

УДК 332.143

UDC 332.143

**СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ
МОНИТОРИНГ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ В
РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКЕ**

**SOCIAL AND ECONOMIC MONITORING OF
PUBLIC HEALTH SERVICES IN A REGIONAL
ECONOMY**

Купова Мадина Кашифовна
д.э.н., доцент
*Нальчикский филиал Современной гуманитарной
академии, Нальчик, КБР, Россия*

Kupova Madina Kashifovna
Dr.Sci.Econ., associate professor
*Head of department of Modern Human Academy,
Nalchik, Kabardino-Balkarian Republic, Russia*

Сахнов Сергей Николаевич
к.э.н., директор
*Краснодарский филиал ФГБУ «МНТК
«Микрохирургия глаза» им. акад. С.Н. Федорова»
Минздравоохранения России, Краснодар, Россия*

Sakhnov Sergey Nikolaevich
Cand.Econ.Sci., director
*Krasnodar Branch of The academician S.N. Fedorov's
FSBI IRTC "Eye microsurgery" of the Ministry of
public health of the Russian Federation*

В статье рассмотрены вопросы сущности и механизма скользящего мониторинга территориально-отраслевой экономики. Разработана и реализована методика измерения результатов деятельности и ресурсного потенциала, эффективности функционирования здравоохранения в регионе

The questions of the essence and the mechanism of sliding monitoring of territorially-branch economy are considered in the article. The technique of measurement of the results of the activity and potential resource, the efficiency of functioning of public health services in the region are developed and realized

Ключевые слова: СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ МОНИТОРИНГ, РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА, ФУНКЦИИ, МЕТОДИКА, МОДЕЛИРОВАНИЕ, РЕЗУЛЬТАТЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, РЕСУРСНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ.

Keywords: SOCIAL AND ECONOMIC MONITORING, REGIONAL ECONOMY, FUNCTIONS, TECHNIQUE, MODELLING, RESULTS OF ACTIVITY, RESOURCE POTENTIAL

Формирование в России социально-ориентированной экономики предполагает, во-первых, информационное обеспечение общественной жизни и осуществляемых экономических процессов на всех уровнях иерархии (от страны до субъектов хозяйствования), во-вторых, совершенствование форм и методов организации и управления на основе соответствующего наблюдения, оценки ситуации и прогнозирования, непрерывного отслеживания быстро меняющихся социально-экономических условий.

Применяемые в настоящее время традиционные методы анализа, оценки и прогнозирования, как правило, недостаточно учитывают динамизм изменений внутренней и внешней среды экономических систем, нестабильность, риск и неопределённость хозяйственной деятельности, во многом вследствие отсутствия обратной информационной связи управленческих решений с ретроспективой.

Поэтому, важным требованием эффективного регулирования в системе управления социально-экономическим развитием субъектов хозяйствования и территорий является необходимая и достаточная, своевременная и достоверная информация о состоянии явлений и развитии процессов, средствах и методах целенаправленного воздействия на решение задач, ставящихся перед той или иной экономической системой.

С этих позиций, необходимо дальнейшее совершенствование системы ситуационного и стратегического управления, позволяющих своевременно реагировать на появляющиеся угрозы и вызовы, с реализацией формирующихся возможностей дальнейшего развития, чтобы избежать неоправданных потерь и издержек в процессе осуществляемых преобразований экономики.

В этих условиях значимыми являются управленческие решения, формирующиеся в рамках подхода, основанного на определении миссии и целей развития экономических систем, реализации соответствующих управленческих решений, с учётом непрерывной адаптации к трансформационным процессам, на основе скользящего мониторинга с позиций наблюдения, анализа и оценки, контроля и прогнозирования деятельности.

Социально-экономический мониторинг должен осуществляться, с одной стороны, по предприятиям и видам деятельности, муниципальным образованиям и регионам, федеральным округам и Российской Федерации в целом, с другой стороны, в рамках отслеживания состояния и развития занятости и качества жизни населения, научно-инновационной, инвестиционной, финансовой и других сфер, окружающей среды и ресурсного потенциала, системы местного самоуправления, экономической конъюнктуры и деятельности на разных уровнях, а также иных явлений и процессов.

Всем этим определяется важность и актуальность, своевременность и необходимость исследований сложной, неоднозначной, во многом противоречивой и недостаточно изученной (начиная от концептуальных аспектов, и заканчивая конкретными прикладными разработками) проблемы социально-экономического мониторинга, используемого на всех уровнях иерархии – от страны и регионов до субъектов хозяйствования.

Сущность и структурные элементы социально-экономического мониторинга

В экономической литературе имеются различные подходы к проблеме сущности, сочетания и использования в реальной практике функций менеджмента, которые впервые в 1916г. были сформулированы Анри Файолем с позиций их системы в виде предвидения и планирования, организации, распорядительства, координирования и контроля [8].

В процессе развития управленческой науки, усложнения экономических систем и рыночной среды, последующие исследователи расширяют систему функций менеджмента, дополняя её предназначениями мотивации, регулирования, маркетинга, мониторинга и др. [2, 3, 5 и др.].

Сравнительная оценка предлагаемых функций, в их различном сочетании, позволяет сделать ряд выводов. Во-первых, предвидение осуществляется в рамках планирования. Во-вторых, организация, или организовывание, как называли эту функцию многие классики менеджмента, по определению включает и распорядительство, и координацию, и регулирование.

В-третьих, маркетинг (как и некоторые другие) является специфической функцией, обусловленной продвижением товара на рынок, присущим коммерческим организациям. В экономической литературе наблюдаются полярные подходы к этому вопросу: от неприятия данного структурного элемента до замены им собственно менеджмента [2].

В-четвёртых, контроль, ранее выделявшийся, как отдельная функция менеджмента [3], в современном понимании является структурным элементом мониторинга (необходимого для принятия управленческих решений) и, в его составе, участвует в процессе управления экономическими системами.

В итоге, общие функции менеджмента, в их определённой последовательности, формируют непрерывную систему «мониторинг→планирование→организовывание→мотивация→мониторинг», в которой мониторинг (отслеживание) является надстроечным – с одной стороны, первичным, с другой стороны, заключительным – элементом, так как и планирование, и организовывание, и мотивация немислимы без соответствующего непрерывного наблюдения и контроля, в рамках простой или сложной итерации.

Вместе с тем, с позиций сущности и структурных элементов мониторинга, особенно социально-экономического, в научной литературе, судя по многочисленным публикациям, имеются различные, иногда альтернативные, мнения.

Исторически мониторинг в качестве способа исследования реальных процессов впервые был использован в почвоведении, экологии и иных смежных науках, где он применялся для постоянного наблюдения “за каким либо процессом с целью выявления его соответствия желаемому результату или первоначальным предположениям” [5].

С этих позиций выделяются три структурных элемента мониторинга – это «наблюдение, оценка и прогноз окружающей среды в связи с деятельностью человека». Таким образом, в отличие от экономистов, которые считают целью мониторинга обеспечение органов управления необходимой информацией, представители естественных наук, в качестве цели мониторинга, предлагают меру соответствия процесса каким либо задаваемым характеристикам: нормативным или априорным.

Действительно, например, в экологии, фактическое состояние и динамика изменений какого-либо объекта, с позиций происходящих в его системе процессов (выбросов вредных веществ и т.п.), непрерывно

сравнивается с определёнными нормативами, критическими уровнями. При этом, систематическое сравнение может быть не только констатацией факта, но и являться информационной основой принятия управленческих решений.

Такой многогранный подход обусловлен специфическими особенностями конкретных объектов осуществляемого мониторинга, применяемого для изучения различных систем, начиная от неорганических и биологических, и заканчивая социально-экономическими.

Первая из этих особенностей заключается в динамизме, развитии любой системы во времени. Необходимость учета происходящих непрерывных изменений, выявления специфики развития, в виде характерных тенденций и закономерностей, обуславливает важность соответствующего мониторинга этих процессов.

Вторая особенность, также присущая разнообразным системам и связанная с первой, обусловлена наличием на каждом этапе развития имеющих угрозы и возникновения новых, которые, на основе анализа и оценки мониторинговой информации, можно не только выявить и классифицировать по факторам, но и предвидеть с обоснованием механизмов их устранения или нейтрализации.

Соответственно, третьей особенностью большинства систем, в первую очередь социально-экономических, является возможность (на основе сбора, обработки и анализа информации) прогнозирования развития тех или иных изучаемых процессов: или на основе экстраполяции временных тенденций (как правило, в условиях стабильности), или на основе факторного анализа, с учетом значимости и изменчивости факторов, выявления узких мест и обоснования потенциальных точек роста.

В связи с этим, различные целевые подходы к мониторингу не следует противопоставлять, ибо они не являются альтернативными, а лишь отражают разнообразие и сложность подлежащих мониторингу физических и общественных явлений и процессов.

В общем плане, чаще всего, под мониторингом понимается наблюдение, контроль, осуществляемый кем-либо, или непрерывное наблюдение за объектами, с анализом их деятельности [9]. Наряду с этим, многие управленцы [7] под мониторингом понимают совокупность информационных подсистем, которые объединены общей целевой функцией, формируют оптимальную информационную обеспеченность управленческой деятельности, обладают свойством адаптации к стилю и методам работы конкретных руководителей, позволяют синтезировать и анализировать информацию на всех иерархических уровнях управления.

Специфического мнения по вопросу о сущности мониторинга придерживаются Артур А. Томпсон-мл. и А. Дж. Стрикленд III в фундаментальной работе «Стратегический менеджмент». Авторы под

мониторингом среды понимают «наблюдение за процессами в экономике, политике, экологии, технологиях, обществе для выявления тенденций и условий, которые со временем могут превратиться в движущие силы, и отслеживание всех новых явлений, идей, подходов в течение длительного (не меньше трёх лет) периода». С его помощью можно предсказать новые возможности или угрозы, на основе экстраполяции выявленных тенденций расширяется горизонт планирования, а концептуальные представления трансформируются в конкретные задачи стратегического управления [12, с. 119].

В любом случае, итоговой целью социально-экономического мониторинга является обеспечение органов управления адекватной информацией для принятия необходимых организационно-управленческих решений. Вместе с тем, сведение мониторинга только до информационного обеспечения управления, то есть, стадии сбора и обработки информации, сужает систему, отражает только часть структурных элементов мониторинга.

Более аргументированный подход к проблеме мониторинга, с позиций его функций, наблюдается в капитальной работе Санкт-петербургских учёных [4]. Здесь выделяется система трёх структурных элементов социально-экономического мониторинга (наблюдение, оценка, прогноз), чётко формулируется его цель – обеспечение органов управления своевременной, достоверной и полной информацией об экономических процессах и социальной ситуации.

Расширенная характеристика мониторинга, представляющего собой систематический или непрерывный сбор и обработку информации о параметрах сложного объекта или процесса, необходимой для принятия управленческих решений или обратной связи с целью осуществления программ и проектов, выработки экономической политики, приводится в свободной энциклопедии «Википедия» [13].

Региональный мониторинг осуществляется на какой-либо территории (города, района, области, края, республики). Его сущность в изучении конкретного социально-экономического процесса или их системы в территориальном разрезе. В рамках такого мониторинга, как правило, используются и динамический, и сравнительный подходы, поэтому его можно рассматривать как форму синтеза двух частных.

В итоге, в регионах осуществляется свод и систематизация хозяйственных, финансовых и социальных показателей, с учётом функционирования организаций, отраслей и видов экономической деятельности:

- проводится анализ, исследуются наблюдающиеся закономерности и взаимосвязи, прогнозируются основные характеристики развития регионов;

- изучается инвестиционный климат и инвестиционная привлекательность регионов, выявляются возможности и спрос на инвестиционные ресурсы;
- определяется пропорциональность развития реального и финансового секторов региона с целью выявления появляющихся угроз и устранения наблюдающихся или ожидаемых диспропорций;
- оценивается состояние платежей (включая осуществляемые взаиморасчёты), определяются параметры платежеспособности и финансовой устойчивости с изучением соответствующих тенденций;
- исследуется потенциал и ликвидность банковской системы регионов, с учётом кредитных вложений, наличия и состояния реальных, а также потенциальных кредитозаёмщиков;
- на основе анализа функционирующей системы расчётов, прогнозируется потребность в развитии инструментов регулирования денежно-кредитной политики на региональном уровне;
- осуществляется изучение конкретных видов экономической деятельности с оценкой уровней безубыточности их функционирования, выявлением возможностей наступления кризисного периода;
- проводится интегральная оценка финансово-экономической деятельности в разрезе, как имеющихся видов экономической деятельности, так и региональной экономики в целом.

Необходимость проведения мониторинга хозяйственно-финансовой деятельности организаций определяется современным юридическим и экономическим статусом самостоятельно функционирующих субъектов хозяйствования. Ориентация на определённые экономические цели и реализацию соответствующих интересов предопределяет значимость и направления мониторинга экономически значимых для народного хозяйства страны организаций и корпоративных структур в рамках Центрального банка России [10].

Соответствующая систематизация характеристик хозяйственно-финансовой деятельности по субъектам хозяйствования и регионам страны позволяет, в рамках централизованного мониторинга, осуществить анализ и прогнозирование состояния экономики в целом по Российской Федерации, с учётом региональных составляющих.

При этом, исходя из анализа важнейших пропорций и структурных сдвигов в экономике, осуществляется диагностика финансовых потоков с прогнозированием соответствующих тенденций. Это позволяет исследовать уровень накоплений в секторе нефинансовых предприятий, прогнозировать спрос на инвестиционные ресурсы для реальной экономики.

Соответственно, изучается пропорциональность спроса на деньги и имеющихся активов органов денежного регулирования. Конечным этапом являются оценка состояния платежей (включая существующие

взаиморасчёты) по секторам экономики и народному хозяйству в целом, а также прогнозные расчеты: развития рынка корпоративных ценных бумаг, ликвидности банковской системы и предвидения системных рисков.

Таким образом, реально существующая практика социально-экономического мониторинга подтверждает правильность вывода о том, что его значимость заключается не только в наблюдении и контроле, анализе и обработке, систематизации важнейших параметров и диагностике социально-экономического состояния, но также в выявлении закономерностей и прогнозировании развития изучаемых процессов и систем.

Следовательно, социально-экономическим мониторингом является система отслеживания соответствующих характеристик состояния явлений и динамики процессов на основе наблюдения, анализа и оценки, прогнозирования, контроллинга и диагностики, с итоговой целью выявления закономерностей развития, новых возможностей или угроз, перспективных движущих сил, обеспечения органов управления необходимой и достаточной, оперативной и достоверной информацией, трансформации концептуальных представлений в конкретные задачи стратегического и оперативного управления.

Наблюдение позволяет сформировать и пополнять информационную базу данных, которые обрабатываются с применением соответствующих технологий, позволяющих осуществлять анализ и оценку социально-экономических явлений и процессов, как в статике, так и в динамике.

Исходя из этого, последовательно, в определённом ритме, с учётом непрерывного (как правило, в промышленности) или циклического (например, в сельском хозяйстве) наблюдения, проводится моделирование динамических процессов с соответствующим прогнозированием, по субъектам хозяйствования и Федерации – чаще ежемесячным или годовым, на несколько шагов вперёд.

Выявленные в процессе расчётов прогнозные параметры, являющиеся своеобразными направляющими индикаторами функционирования и развития изучаемой социально-экономической системы, сравниваются с фактическими данными. Итоговые флуктуационные отклонения используются для контроллинга выполнения ориентиров движения.

По существу, контроллинг интегрирует в единое целое результаты наблюдения, анализа и оценки, исполнения прогнозов, формируя систему управления изменениями, например, издержками, по отклонениям. В этом случае, ежемесячные (дневные, недельные, декадные) и с накоплением затраты по элементам (с выделением условно-постоянных и условно-переменных) сравниваются с нормативными в течение года и плановыми в целом за год.

Полученные отклонения, особенно перерасхода, анализируются и разделяются по факторам. При изменении объемов продаж определяются расчётные показатели объёмов затрат – при фактической реализации и нормативных, удельных (в расчете на единицу конкретной продукции или 1 тыс. руб. выручки) издержках. Сопоставление расчетных величин с фактическими позволяет определить отклонения издержек за счет других факторов.

На крупных предприятиях существует непрерывная система поставок и отгрузки продукции потребителю. Ежедневный график отгрузки рассматривается на управленческой планерке, утверждается руководством и является сигналом к действию. В течение суток осуществляется его реализация с соответствующим наблюдением, оперативным контролем (утром следующего дня) и, при необходимости, корректировкой.

Заключительной функцией, в каждом цикле эпизодического, периодического или непрерывного мониторинга, является диагностика – распознавание сущности и особенностей изучаемой социально-экономической системы, имеющих в ней дефектов, с оценкой возможных отклонений (от нормы) состояния, режимов деятельности и развития, разработкой методов и средств локализации или устранения дефектов, стимулирования деятельности всех элементов системы, с необходимыми способами реализации соответствующих мер.

Основными требованиями функционирования социально-экономической диагностики являются аутентичность (на основе исходной подлинной информации), объективность (исходя из выбора лучших процедур и программы оценки, для минимизации фактора субъективизма, при постановке диагноза), точность и однозначность полученных характеристик.

Идеология диагностики определяется изучением уровней и соотношений параметров социально-экономической системы и рыночной среды, динамики изменений с целью выявления причин наличия или появления проблем, таких, как недопустимое снижение сальдированного финансового результата, ухудшение безопасности бизнеса, непропорциональный рост издержек, недоступность необходимых ресурсов и др.

При проведении диагностики осуществляется качественная и количественная идентификация, в том числе, с позиций сопоставления фактических параметров состояния и развития социально-экономической системы с нормативными (прогнозными), на основе ситуационного, организационно-управленческого и финансово-экономического анализа абсолютных показателей, относительных оценок (включая сопоставление с предыдущим периодом) и структурных характеристик.

Важным вопросом сущности социально-экономического мониторинга является, наряду с целями и задачами, формами и структурными элементами, обоснование системы принципов (основных требований) его формирования и функционирования, создающих концептуальную платформу для управления изменениями в рамках менеджмента организации.

Скольльзящий характер социально-экономического мониторинга определяется известным в статистике и широко применяющимся в экономических расчётах методом скользящей средней, когда анализ и усреднение параметров динамического ряда осуществляется специфическим способом, заключающимся в постепенном исключении из принятого периода скользящего первого уровня и включении последующего.

Преимущество скользящего выравнивания, по сравнению с усреднением за разрозненные периоды, заключается в том, что оно отвечает ряду важных требований:

- непрерывности исследуемого ряда социально-экономических характеристик;

- усреднения конкретных параметров ряда для нивелирования имеющихся флуктуаций (случайных отклонений фактических параметров от средних или выровненных значений);

- оценки и выявления закономерности на основе упрощённого метода количественного анализа [1, с. 58–61], предполагающего сравнение двух последовательных периодов, каждый из которых характеризует крайние средние, а их общая средняя отражает изучаемую четырехлетнюю совокупность наблюдений;

- минимизации ценовых различий стоимостных показателей при сравнительном анализе последних 2 двухлетних средних, в рамках четырёхлетнего периода;

- возможности факторного анализа и прогнозирования изучаемого показателя на следующий, после анализируемых лет, год, после наблюдения отчётных данных, сравнения их с прогнозными и выявления имеющихся отклонений;

- применения информационной технологии наблюдения и анализа данных в рамках унифицированных и взаимосвязанных таблиц, автоматизации алгоритма расчётов с последовательным исключением первого года и включением нового, отчётного;

- поэтому, скользя во времени на год, дальнейший анализ позволяет осуществить факторный анализ и экономическое прогнозирование на следующий год, а последующее сравнение прогноза и факта обеспечивает реализацию методологии скользящего мониторинга;

- отличие скользящего мониторинга от принятого в реальной практике простого, осуществляемого за отчётный месяц, квартал или год,

по сравнению с предшествующим периодом, заключается в возможности последовательного и непрерывного прогнозирования, анализа флуктуаций и факторов динамических изменений, возможностей дальнейшего роста изучаемых организационно-экономических систем (начиная от субъектов хозяйствования, заканчивая регионами и страной).

В итоге, сущность проведения скользящего мониторинга заключается в выполнении ряда последовательных этапов, позволяющих на основе эпизодического, периодического или непрерывного наблюдения осуществлять сбор, регистрацию, обработку и анализ информации, контроль и передачу ее пользователям в целях выявления соответствия направляющим индикаторам, разработки прогноза и принятия управленческих решений.

Логика начального этапа заключается в организации сбора и регистрации информации о внешних факторах и внутренних характеристиках функционирования изучаемой экономической системы. Лучшие результаты получаются при централизованном сборе информации с помощью индивидуальных (по производствам, службам, рабочим местам) электронных носителей, позволяющем:

- во-первых, автоматизировать процесс сбора, регистрации и накопления необходимой информации;
- во-вторых, учесть и при необходимости ликвидировать или исправить некорректные данные;
- в-третьих, осуществлять необходимый оперативный контроль за поступлением и сводом информации.

Диалектика последующих расчётов заключается в анализе полученных данных с помощью определенных программных продуктов. Такой подход позволяет осуществить необходимую типизацию или классификацию собранной информации, выявить узкие звенья (или точки роста) развития изучаемой экономической системы.

В связи с несопоставимостью в динамике стоимостных характеристик, производится их перерасчёт в постоянных ценах (последнего года) на основании индексов физического объёма и других оценок в реальном выражении. Несравнимость исходных факториальных характеристик (занятых в экономике, основных фондов, инвестиций в основной капитал и др.) обуславливает необходимость их комплексного соизмерения, с учётом значимости, на основе расчётов коэффициентов детерминации, и использования аддитивных моделей. В итоге, осуществляется интегральная оценка использования имеющегося воспроизводственного потенциала.

Органическим и неотъемлемым элементом мониторинга является моделирование социально-экономических процессов, соответствующее прогнозирование изучаемых систем, с обоснованием направляющих индикаторов развития. Их сущность, как нормативных показателей,

понимается в виде расчетных, полученных или в рамках экстраполяции, или на основе факторного подхода, с учётом индексного и маржинального анализа – например, издержек при фактических объемах продаж и единых удельных характеристиках (себестоимости, трудоемкости, энергоемкости и т.п.).

Таким образом, сущностной основой системы мониторинга является так называемое управление изменениями (по отклонениям), когда осуществляется необходимое непрерывное сравнение фактических характеристик с плановыми и расчетными. Именно такой методический подход позволяет выявить факторы, то есть причины отклонений фактических характеристик от нормативных (например, за счет изменения объемов, норм выработки или расхода сырья, структуры производства, постоянных или переменных затрат и т.п.).

После этого разрабатываются необходимые поведенческие прогнозы или сценарии, принимаются управленческие решения, нацеленные, в рамках индивидуализированного подхода, на:

- устранение узких мест (с позиций корректировки осуществления производственной программы, функционирования экономической системы, приведения ее в порядок);
- обоснование точек роста, приоритетных направлений развития производства (например, изменение производственной или организационной структуры, разработку нового продукта, выход на новые рынки и т.п.).

Исходя из полученных данных, в рамках флуктуационного анализа, осуществляется оценка случайных отклонений фактических характеристик от прогнозных, с учётом развития исследуемых социально-экономических систем, при минимизации ошибок аппроксимаций, на основе расчётов выровненного, на базе лучших (среди ряда возможных) регрессионных моделей, отражающих трансформации динамического ряда.

Идеология заключительного этапа, базирующегося на предшествующих расчётах и оценках, в том числе, флуктуационных отклонений, определяется итоговой индикативной диагностикой развития социально-экономических систем с их подсистемами и видами осуществляемой деятельности.

При этом, особое значение имеет методология оценки экономической эффективности (на основе использования маржинального анализа и математического аппарата, являющихся базисом для исследования зависимостей результативных и факториальных признаков, оценки уровней безубыточности и кризисности производства по субъектам хозяйствования), в рамках индикативного подхода.

Идеология индикативного мониторинга в региональной экономике

Индикаторами, то есть ориентирующими указателями, функционирования, как видов экономической деятельности в регионах, так и региональной экономики в целом, являются ресурсы и интенсивность, условия и структура, результаты и эффективность, характеризующиеся, соответственно, системами конкретных показателей:

– численностью занятых в экономике, объёмами основных фондов, промежуточного потребления и полной себестоимости, инвестиций в основной капитал, размерами имеющихся или используемых природных ресурсов, например, в сельском хозяйстве площадью сельскохозяйственных угодий;

– удельными издержками (в расчёте на единицу продукции, площади и т.п.), фондовооружённостью (на одного занятого в экономике) и фондообеспеченностью (на единицу площади и т.п.), капитализацией производства и материально-технической базы (инвестиций в основной капитал в расчёте на один рубль валового регионального продукта и основных фондов), коэффициентами платёжеспособности и финансовой устойчивости;

– рыночной среды (внешней и внутренней, прежде всего, с позиций ценового фактора) и институционального обеспечения, с учётом организационно-правовых структур и форм хозяйствования (например, в аграрном секторе экономики: сельскохозяйственных организаций; личных подсобных хозяйств населения; крестьянских, фермерских хозяйств и индивидуальных предпринимателей), норм и правил функционирования отраслей, организаций и регионов;

– структурой используемых природных ресурсов (например, в агропромышленном комплексе сельскохозяйственных угодий), основных фондов и имеющихся активов, валового выпуска и валового регионального продукта (в итоге, специализацией производства), организационно-производственной структурой предприятий и объединений территориальных образований;

– объёмами производства и продаж конкретных видов продукции и услуг (например, в сервисной экономике бытовых, транспортных, связи, жилищно-коммунальных, системы образования, культуры, туристских, гостиниц и аналогичных средств размещения, физической культуры и спорта, медицинских, санаторно-оздоровительных, правового характера и других), валовым выпуском и ВРП, сальдированным финансовым результатом;

– использованием имеющихся природных ресурсов и инвестиций в основной капитал, фондоотдачей (с позиций валового регионального продукта, в расчёте на один рубль материально-технической базы), производительностью живого труда (валовой региональный продукт в расчёте на одного занятого, как в целом по региональной экономике, так и

по конкретным видам экономической деятельности), окупаемостью затрат и активов.

Валовой выпуск, в зависимости от вида экономической деятельности, включает готовую продукцию (в сельском хозяйстве также стоимость выращивания многолетних насаждений до их хозяйственного использования), осуществляемые услуги, изменение, в течение года, стоимости незавершённого производства, в ряде отраслей капитальный и текущий ремонт, разнообразные доходы, платы и дотации.

Промежуточное потребление, с учётом специфики секторов региональной экономики, определяется материальными затратами (прежде всего, стоимостью потреблённых материалов, комплектующих, полуфабрикатов, запчастей, издержками на топливо и энергию и пр.), нематериальными услугами и другими элементами.

Без учёта амортизации и ремонта основных фондов, затрат на улучшение земель, арендной платы за землю, приобретения ценных бумаг, а также оплаты труда.

На основе разницы между валовым выпуском и промежуточным потреблением определяется валовая добавленная стоимость по видам экономической деятельности, служащая основой формирования валового регионального продукта субъектов Федерации.

В свою очередь, ВРП включает осуществлённую оплату труда наёмных работников, произведенные чистые налоги на производство (за вычетом соответствующих субсидий), полученную валовую прибыль организаций, а также расчётный валовой смешанный доход домашних хозяйств.

Являясь важнейшим экономическим результатом деятельности, валовой региональный продукт, с позиций процесса производства, аккумулирует влияние большого разнообразия объективных факторов, прежде всего, численности занятых, основных фондов и инвестиций, промежуточного потребления и совокупности структурных элементов полной себестоимости, специализации, а также потребительского рынка.

Специфическим фактором экономического роста являются инвестиции в основной капитал. С одной стороны, это один из важнейших источников воспроизводственного процесса. С другой стороны, в отличие от живого труда и оборотных средств, непосредственно участвующих в текущей экономической деятельности, капитальные вложения дают отдачу в течение ряда лет, опосредованно, с определённым лагом, сказываясь на результатах производства.

В связи с этим, возникает необходимость, во-первых, определения оптимального временного периода влияния инвестиций в основной капитал на конечные итоги функционирования социально-экономических систем, во-вторых, исследования взаимосвязей «ресурсы-результаты», как за отдельный конкретный год (по совокупности видов деятельности или

организаций), так и в динамике, с учётом непосредственной значимости текущих и опосредованных – предшествующих (с выявленным лагом) инвестиций.

В конечном итоге, исходя из индикаторов и соответствующей системы показателей, с учётом оценки специализации, а также опосредованной значимости инвестиций, авторская идеология формирования и осуществления социально-экономического регионального мониторинга (начиная от муниципальных образований и заканчивая субъектами Федерации), включает наблюдение, анализ и оценку, прогнозирование, контроллинг и диагностику.

Эта методология, в конечном итоге, реализуется в рамках ряда последовательно взаимосвязанных этапов, циклически и непрерывно повторяющихся, по мере осуществления экономической деятельности в каждом новом отчётном году.

Базисом этой системы является ежегодно пополняющаяся информационная база данных, включающая конкретные показатели, характеризующие рассмотренные ранее социально-экономические индикаторы.

На основе имеющейся информации осуществляется ситуационно-трансформационный анализ социально-экономического состояния (за отчётный год) и развития (в рамках изучения рядов динамики) региона, позволяющий провести необходимый контроль и диагностику.

Далее, с помощью моделирования, выявляются тенденции временных трансформаций, закономерности взаимосвязей результатов и факторов производства. Важной целью этих исследований является измерение и расчёт использования имеющегося ресурсного потенциала, начиная от конкретных видов деятельности и заканчивая теми или иными территориями, с итоговой оценкой финансово-экономической эффективности функционирования изучаемого региона.

Для этого разработана соответствующая информационная технология, включающая ежегодное пополнение необходимой базы данных (с позиций объективных ресурсов и полученных результатов), нормализованное измерение конкретных показателей, в процентах к средним данным за анализируемый период, а также оценку их значимости, с дальнейшим расчётом ряда интегральных параметров.

Нормализация исходных характеристик осуществляется путём их приведения к единому, среднему (по исследуемой совокупности наблюдений) уровню на основе балльного подхода:

$$V_{ij} = E_{ij} / E_{ij} \text{ ср.}, \quad (1)$$

где

E_{ij} – конкретные j -тые социально-экономические показатели по i -тым видам экономической деятельности;

V_{ij} – балльные оценки j -тых показателей по i -тым видам экономической деятельности.

В экономической литературе, для интегрирования частных характеристик функционирования экономических систем, используются различные подходы, прежде всего, на основе экспертных оценок или множественного дискриминантного анализа.

Однако, экспертные оценки, на основе дельфийского метода, морфологического анализа, метода «снежного кома» и даже гибридного подхода, так или иначе, являются субъективными.

Более корректной является оценка тесноты связей, определяемая по итогам корреляционного анализа, позволяющая, исходя из полученных коэффициентов детерминации, выявить значимость исследуемых конкретных ресурсных характеристик, с позиций их влияния на результативные и иные показатели.

Сущность корреляционного анализа заключается в изучении тесноты связей различных показателей (чаще результативного и факториальных) на основе расчётов соответствующих характеристик, колеблющихся от нуля (связи нет) до единицы (связь полная). При возведении коэффициентов корреляции в квадрат, рассчитываются коэффициенты детерминации, свидетельствующие о влиянии того или иного фактора на результат, а также (при умножении на сто) о процентных параметрах взаимосвязи показателей.

Расчёты тесноты связей анализируемых показателей, исходя из эмпирической информации по видам экономической деятельности, организациям или регионам (как в статике за один год, так и в динамике – за ряд лет) и программных продуктов (Excel, SPSS и др.), позволяют, прежде всего, построить матрицу коэффициентов корреляции.

На этой основе рассчитываются соответствующие характеристики детерминации (при необходимости, определяются их среднегеометрические параметры), свидетельствующие о значимости, весомости того или иного фактора с позиций его взаимосвязи с другими или влияния на результативный признак.

В рамках поставленной задачи, с учётом параметров весомости и балльных оценок, формируется соответствующая дискриминантная модель интегрального измерения ресурсного потенциала ($V_{ij \text{ ср.}}$) функционирования конкретных видов экономической деятельности и региональной экономики в целом, которая имеет вид:

$$V_{ij \text{ ср.}} = \sum d_j V_{ij}, \quad (2)$$

где

B_{ij} – нормализованная оценка i -того вида экономической деятельности по j -тому показателю, баллы;

d_j – коэффициенты весомости, значимости j -того показателя (приведенные к единице в рамках их суммарной совокупности).

Иными словами, исходя из агрегирования балльных оценок, с учётом коэффициентов весомости, и использования аддитивного подхода, рассчитываются комплексные, средневзвешенные характеристики ресурсного потенциала регионов, с их измерением по видам экономической деятельности и годам.

Итоговое соотношение интегральных оценок результатов деятельности и потенциала (отрасли, организации, региона) позволяет определить соответствующие нормализованные коэффициенты ресурсоотдачи, исследование которых в динамике позволяет выявить соответствующую тенденцию развития.

Однако, наряду с ресурсоотдачей, определяемой в рамках использования природных ресурсов, живого и прошлого труда (в том числе, занятых в экономике, основных фондов и инвестиций, оборотных средств), а также возможностей специализации, важными частными характеристиками эффективности являются коэффициенты окупаемости затрат и активов.

Агрегирование полученных характеристик, с учётом их взаимной весомости, в рамках формирования и реализации соответствующей дискриминантной модели, позволяет осуществить комплексную оценку финансово-экономической эффективности функционирования, как конкретных видов экономической деятельности, так и региональной экономики в целом.

Наряду с диагностикой и оценкой развития, на основе исходной информации осуществляется расчётно-конструктивное прогнозирование (на ближайшие годы) валового выпуска, промежуточного потребления и валового регионального продукта по видам экономической деятельности и в целом по территории.

Логика и несложные расчёты показывают, что зависимость удельной себестоимости продукции ($Z_{удельн.}$, руб./ед.) от объёмов выпуска или продаж (V , ед.) закономерно формализуется регрессионным уравнением гиперболы, имеющим общий вид:

$$Z_{удельн.} = a + b/V, \quad (3)$$

где

a – удельная характеристика, регулятор формирования соответствующей себестоимости, в стабильной экономике формирующая условно-переменные затраты, связанные с объёмами производства, руб./ед.;

b – абсолютная характеристика, в стабильной экономике определяющая условно-постоянные затраты, не зависящие от объёмов производства, руб.

К условно-постоянным относятся затраты, не связанные с объемом выпуска и продаж продукции, прежде всего, амортизация, издержки на освещение и отопление, часть заработной платы, обусловленной окладами и другие элементы издержек.

Условно-переменными являются затраты, связанные с объемами продукции, обусловленные ростом или уменьшением её. Они формируются на основе издержек на сырье, комплектующие и материалы, сдельной заработной платы, транзакционных расходов, возникающих при продвижении товара на рынок и др.

Несложные расчёты показывают, что, если условно-переменные издержки равны 3 руб./ед., а величина условно-постоянных затрат 150 руб., то при 10 единицах продукции удельная себестоимость составляет 18 руб./ед., при 20 ед. – 10,5 руб./ед., при 30 ед. – 8 руб./ед. и т.д. Как видно, при последовательном изменении объёмов на одинаковую величину, издержки, в расчёте на единицу продукции, вначале снижаются резко, далее с замедлением, по существу выходя на плато.

Идеология данных связей позволяет логически формализовать количественную зависимость удельной себестоимости продукции от объёмов продаж в виде:

$$Z_{\text{удельн.}} = (150 + 3 \cdot V) / V = 3 + 150 / V = a + b / V$$

Преобразование вышеприведенного гиперболического уравнения регрессии, с учётом умножения всех его параметров на объём продукции (V , ед.) позволяет, в свою очередь, получить формализованную линейную модель полной себестоимости или промежуточного потребления ($Z_{\text{полн.}}$, руб.):

$$Z_{\text{удельн.}} \cdot V = b + a \cdot V = Z_{\text{полн.}}$$

в общем виде, $Z_{\text{полн.}} = b + a \cdot V$

Проверим эту логику на приведенных ранее цифровых характеристиках:

– при объёме продукции 10 единиц, полная себестоимость будет равна $(150 + 3 \cdot 10)$ 180 руб.;

– при объёме продукции 20 единиц, полная себестоимость будет равна $(150 + 3 \cdot 20)$ 210 руб.;

– при объёме продукции 30 единиц, полная себестоимость будет равна $(150 + 3 \cdot 30)$ 240 руб.

Как видно, при последовательном увеличении количества продукции на 10 ед., итоговая полная себестоимость возрастает на 30 руб. Таким образом, полные издержки (то ли себестоимость по отдельным видам

товаров и услуг, то ли промежуточное потребление, при формировании валового выпуска и расчёте валового регионального продукта), в зависимости от объёмов продаж, изменяются в рамках линейного уравнения регрессии, тогда как удельные – на основе гиперболической функции.

Параметры искомой линейной модели могут быть определены разными способами: на основе методов наименьших квадратов или модулей, а также используя конкретные, в том числе, среднегодовые, динамические характеристики, на основе упрощённого метода количественного анализа [1, с. 58–61]:

$$a = (Z_2 - Z_1)/(V_2 - V_1), \quad b = Z_{\text{ср.}} - a * V_{\text{ср.}}, \quad (4)$$

где,

Z_1 и V_1 – полные издержки и объёмы продукции за первый год или среднегодовые значения за первый период;

Z_2 и V_2 – полные издержки и объёмы продукции за второй год или среднегодовые значения за второй период;

$Z_{\text{ср.}}$ и $V_{\text{ср.}}$ – среднегодовые данные полных издержек и объёмов продукции в целом за годы исследуемой динамики.

В динамике, по существу, могут изменяться, в большей или меньшей степени, как условно-постоянные, так и условно-переменные затраты. При этом, в зависимости от экономической ситуации, инфляционных процессов наблюдается различное сочетание этих издержек, иногда с частичной заменой их друг другом, вплоть до потери экономического содержания, когда коэффициент «b» характеризует точку отсчёта на оси «Z», а коэффициент «a» в динамических рядах – среднегодовой прирост затрат в целом.

Вместе с тем, расчёты, на основании соответствующих данных отраслевого и регионального развития, за тот или иной временной период, позволяют выявить параметры взаимосвязи промежуточного потребления и валового выпуска, необходимые далее для оценки и прогнозирования валового регионального продукта.

Наряду с этим, определяется среднегодовой прирост валового выпуска, с учётом зависимости этого показателя от фактора времени (t, годы по порядку), в рамках которой проводится прогнозирование характеристик выпуска по видам экономической деятельности, организациям и объединениям, региону в целом (исходя из поставленных целей).

Соответственно, базируясь на расчётных затратах, предвидении параметров валового выпуска, методом прямого счёта осуществляются прогнозирование объёмов промежуточного потребления (Z, руб.) и валового регионального продукта (W, руб.) на следующий, после последнего отчётного, год:

$$Z_{\text{прогн.}} = b + a * V_{\text{прогн.}};$$
$$W_{\text{прогн.}} = V_{\text{прогн.}} - Z_{\text{прогн.}}$$

Такие расчёты, в порядке экономического эксперимента, были проведены по показателям валового выпуска, промежуточного потребления и валового регионального продукта Кабардино-Балкарской Республики на основе, как среднегодовых данных за 2004–2005гг. и 2006–2007гг., так и характеристик последних 2006г. и 2007г.

Для этого, в рамках вышеизложенной методики, разработаны алгоритм и информационная технология соответствующих расчётов, автоматически выполняющихся при наличии исходной информации за те или иные периоды и годы по валовому выпуску, промежуточному потреблению и валовому региональному продукту субъекта Федерации.

Такие расчёты могут быть выполнены, как в целом по региону, так и по конкретным видам или группам экономической деятельности, включая, прежде всего, сельское хозяйство, промышленность, строительство (в итоге, товары), торговлю и ремонт, транспорт и связь, гостиницы и рестораны, образование, здравоохранение (в итоге, услуги).

Вначале, исходя из ретроспективных среднегодовых данных за два периода или значений за два последних года, определяются параметры соответствующих затрат. Далее, последовательно, прогнозируются валовой выпуск (в зависимости от фактора времени), промежуточное потребление и, в конечном итоге, валовой региональный продукт.

Экспериментальные расчёты в целом по региональной экономике КБР, производству товаров и услуг, а также восьми основным видам экономической деятельности позволяют сделать ряд выводов.

Во-первых, в большинстве случаев, в семи из одиннадцати (по региональной экономике, сельскому хозяйству, товарам, торговле и ремонту, транспорту и связи, образованию, здравоохранению) итоговые характеристики прогноза ВРП, на основе расчётов по среднегодовым данным или значениям отдельных лет, находятся в пределах ошибки.

Меньшие параметры, при варианте расчёта по данным отдельных лет, характерны для случаев, когда в последний год резко увеличивается промежуточное потребление, тогда как большие величины наблюдаются при преобладающем росте во втором периоде ретроспективного значения ВРП.

Таким образом, при резких трансформациях исходной информации, более корректные оценки прогноза получаются в рамках расчёта по среднегодовым данным, а в стабильной экономике – исходя из расчётов на основании конкретных последних лет. Очевидно, что усреднение за большее количество лет (не за два, а за три, четыре и т.д., с учётом сопоставимости стоимостных показателей) позволит получить более устойчивые оценки.

В условиях нестабильной экономики, характерной для кризисных периодов и резко разнящихся инфляционных параметров, прежде всего, темпов роста потребительских цен, необходимо предусмотреть поправочные коэффициенты, предусматривающие возможные трансформации, в том числе, условно-постоянных и условно-переменных издержек.

Рассмотренная методология оценки ресурсного потенциала и интегрального измерения финансово-экономической эффективности, с помощью математического аппарата, может быть использована, на основе анализа взаимосвязей разнообразных показателей, в том числе, результативных и факториальных, для выявления уровней безубыточности и кризисности производства по конкретным субъектам хозяйствования.

Однако, широко применяющийся в экономических расчетах и являющийся основанием маржинального анализа традиционный график безубыточности имеет ряд существенных недостатков. Такие расчеты проводятся, при единых ценах, тогда как в реальной действительности они не только различаются на разных рынках, у тех или иных продавцов, но и имеют определенную тенденцию изменения по мере увеличения объема продаж.

Когда рынок не насыщен данной продукцией, цены растут, тогда как по мере удовлетворения потребностей рынка, они стабилизируются или даже снижаются. Зависимость цен от объёмов производства или продаж продукции может характеризоваться, с учётом той или иной экономической ситуации, степенными, логарифмическими и полиномиальными (параболическими, кубическими и более сложными) регрессионными моделями.

Поэтому, выручка и прибыль на графике и в расчетах должны иметь, с учётом возможных преобразований, нелинейный характер:

в случае параболической зависимости цен от объёмов

$$V = Q \cdot P = Q (a + bQ + cQ^2) = aQ + bQ^2 + cQ^3$$

$$W = V - Z = (aQ + bQ^2 + cQ^3) - (aQ + b) = b + bQ^2 + cQ^3$$

в случае кубической зависимости цен от объёмов

$$V = Q \cdot P = Q (a + bQ + cQ^2 + hQ^3) = aQ + bQ^2 + cQ^3 + hQ^4$$

$$W = V - Z = (aQ + bQ^2 + cQ^3 + hQ^4) - (aQ + b) = b + bQ^2 + cQ^3 + hQ^4$$

Традиционные расчеты базируются на стабильных нормативах постоянных затрат (тыс. руб.) и удельных переменных издержек (руб./ед.). Реальной жизни такая незыблемость несвойственна, ибо под влиянием инфляции, рисков и те и другие элементы затрат очевидно возрастают. При этом, изменение постоянных и переменных издержек осуществляется с разной скоростью.

Логика дальнейшего использования методики социально-экономического мониторинга (как по видам экономической деятельности, так и в целом по региону) заключается в оценке случайных, флуктуационных, отклонений фактических уровней выпуска, промежуточного потребления и валового регионального продукта от расчётных характеристик (в рамках изучения тенденций развития) и прогнозных параметров, с дальнейшим дополнением исходной информации параметрами отчётного года, осуществлением вышеприведенных расчётов для нового временного периода, с итоговым предвидением дальнейшего развития исследуемых характеристик.

*Здравоохранение и предоставление социальных услуг в регионе:
ситуационно-трансформационный анализ, мониторинг развития*

В региональной экономике Кабардино-Балкарской Республики особо выделяется развивающийся сектор здравоохранения и предоставления социальных услуг. В этом виде экономической деятельности за последние годы существенно улучшается материально-техническая база, ибо объём основных фондов с 2623 млн. руб. в среднем за 2004-2005гг., на основе соответствующего инвестирования, увеличился в 2006-2007гг. до 4108 млн. руб., то есть, в 1,57 раза, а их среднегодовой прирост составляет 35%.

Всё это сказывается на результатах соответствующей деятельности: объёмы валового выпуска, соответственно, возросли с 2351 до 3453 млн.

руб. (в 1,47 раза), промежуточного потребления – со 999 до 1205 млн., руб. (в 1,21 раза), валового регионального продукта, на основе интенсификации производства, – с 1349 до 2209 млн. руб. (в 1,66 раза).

В итоге, судя по наблюдающимся темпам динамических трансформаций, сектор здравоохранения и предоставления социальных услуг является одним из самых перспективных в регионе, значимость которого во многом определяется его мультипликативным характером, сказывающимся на развитии различных смежных отраслей, вследствие чего может быть получен соответствующий дополнительный экономический и социальный эффект во многих других видах деятельности.

Закономерности развития сектора здравоохранения и предоставления социальных услуг определяются рядом специфических моментов. С одной стороны, в КБР, как и в большинстве регионов страны, наблюдается процесс старения населения. С другой стороны, в динамике характерным аспектом является рост реальных доходов. В итоге, наблюдается повышенное внимание к здоровью человека, и соответственно, к его рекреации.

Индикаторами, то есть ориентирующими указателями, функционирования сектора здравоохранения и предоставления социальных услуг являются ресурсы и интенсивность, условия и структура, результаты и эффективность, характеризующиеся, соответственно, системами конкретных показателей, начиная от численности занятых в экономике, и заканчивая окупаемостью затрат и активов.

Валовой выпуск сектора здравоохранения и предоставления социальных услуг, с одной стороны, включает доходы от реализации соответствующих услуг, с другой стороны, в рамках оказания бесплатных, то есть, нерыночных услуг, оценивается по текущим затратам, финансируемым государством.

Являясь важнейшим экономическим результатом деятельности, валовой региональный продукт аккумулирует влияние большого разнообразия объективных факторов, прежде всего, численности занятых, основных фондов и инвестиций, промежуточного потребления и совокупности структурных элементов полной себестоимости, специализации, а также потребительского рынка.

Основные характеристики ресурсов и интенсивности, условий и структуры, результатов и частной эффективности воспроизводственного функционирования анализируемого вида экономической деятельности Кабардино-Балкарской Республики за 2004-2007гг. [6, 11] приводятся в таблице 1.

Таблица 1 – Основные характеристики функционирования вида экономической деятельности «здравоохранение и предоставление социальных услуг» в КБР

Показатели	2004г	2005г	2006г	2007г	В среднем за	
					2004-2005гг	2006-2007гг
Валовой выпуск, млн. руб.	2014	2688	3063	3843	2351	3453
Промежуточное потребление, млн. руб	761,6	1237	1057	1352	1000	1205
Валовой региональный продукт, млн. р.	1253	1451	2006	2491	1352	2249
Пром. потр. к выпуску, руб./руб.	0,378	0,460	0,345	0,352	0,425	0,349
ВРП к промежут. потребл., руб./руб.	1,645	1,173	1,898	1,842	1,352	1,866
ВРП к валовому выпуску, руб./руб.	0,622	0,540	0,655	0,648	0,575	0,651
Занятые в экономике, тыс. чел.	23,4	23,7	23,44	24,3	23,6	23,9
Зарплата работн. организаций, р./чел.	34897	45442	58170	68990	40170	63580
Основные фонды, млн. руб.	2322	2923	3453	4762	2623	4108
Инвестиции в осн. капитал, млн. руб.	58	95,8	165	414	76,9	290
Фондовооруженность, тыс. руб./чел.	99	123	147	196	111	172
Инвестиции к осн. фондам, коп./руб.	2,5	3,3	4,8	8,7	2,9	7,1
Сальд. фин. результат, млн. руб.	10,3	14,2	0,1	8,6	12	4
Фондоотдача, руб./руб.	0,54	0,5	0,58	0,52	0,52	0,55
Производительность труда, т.р. / чел.	53,5	61,2	85,6	102,5	57,4	94,2
Окупаемость затрат, %	102,6	105,5	99	103,8	104,1	101,4
Окупаемость активов, %	103,6	95,3	-	103,1	99,4	103,1
Коэффициент текущей ликвидн., %	51,5	108,7	76,5	137,7	80,1	107,1
Коэффициент автономии, %	86,1	65,6	53,4	55,3	75,9	54,4
Коэфф. специализации в рег. эк., %	0,58	0,53	0,59	0,66	0,55	0,62
Индекс цен производителей, %	130,2	113,8	101,4	122,5	122,0	112,0
Инвестиции к ВРП, коп./руб.	4,6	6,6	8,2	16,6	5,7	12,9

Исследование динамических трансформаций исследуемых показателей, в том числе, на основе корреляционно-регрессионного анализа, позволяет выявить ряд специфических тенденций развития отрасли в регионе:

- во времени непрерывно улучшаются значения не только результативных макроэкономических характеристик, но также инвестиций с пятилетним лагом в основной капитал (со 192 млн. руб. в среднем за 2004-2005гг. до 279 млн. руб.), и производительности труда;

- на этом фоне, вследствие модернизации устаревших и введения в действие новых основных фондов, увеличиваются размеры материально-технической базы, вследствие чего возрастает фондовооружённость воспроизводственного процесса, создающая основу для дальнейшего развития отрасли;

- объёмы промежуточного потребления, относительные параметры их соотношения с валовым выпуском и валовым региональным продуктом, а также рентабельность продаж и коэффициент текущей ликвидности характеризуются в динамике значительной колеблемостью;

– некоторые относительные характеристики, в частности соотношения инвестиций с основными фондами и ВРП, на фоне определённого предшествующего увеличения, в дальнейшей динамике снижаются;

– в анализируемом периоде, вследствие значительного роста результативных характеристик (валового выпуска и валового регионального продукта), коэффициенты специализации в региональной экономике по существу увеличиваются.

Оценка расчётных характеристик исследуемых показателей, в рамках выявленных формализованных тенденций, и их сравнение с фактическими параметрами позволили, во-первых, выявить адекватность полученных моделей реальной действительности (на основе расчётов ошибок аппроксимации), во-вторых, определить значения и основные причины отклонений отчётных параметров от тенденций.

Наличие характерных тенденций развития сектора здравоохранения и предоставления социальных услуг Кабардино-Балкарской Республики позволяет разработать и реализовать методику индикативного подхода к социально-экономическому мониторингу анализируемого вида деятельности, включающего наблюдение, анализ и оценку, прогнозирование, контроллинг и диагностику.

Исходя из полученной и ежегодно пополняемой информации, прежде всего, осуществляется индикативный анализ функционирования сектора здравоохранения и предоставления социальных услуг, позволяющий выявить закономерности развития и взаимосвязей результатов и факторов производства, с учётом оценки условно-постоянных и условно-переменных затрат.

На основе полученных данных, осуществляются дальнейшие расчёты, сущность которых заключается в изучении динамических трансформаций и последовательном расчётно-конструктивном прогнозировании (на ближайшие годы) валового выпуска, промежуточного потребления и валового регионального продукта исследуемого вида экономической деятельности.

Расчёты, на основании соответствующих данных развития сектора гостиниц и ресторанов за 2004–2005гг. и 2006–2007гг., позволили осуществить прогноз развития отрасли на 2008г., включая параметры объёмов промежуточного потребления и валового выпуска. В итоге, искомый уровень валового регионального продукта сектора здравоохранения и предоставления социальных услуг на прогнозируемый 2008г. равен 3014 млн. руб.

Судя по фактическим данным, в 2008г. объём ВРП сектора здравоохранения и предоставления социальных услуг Кабардино-Балкарской Республики составил 2849 млн. руб., то есть, разница отчётной

и прогнозных характеристик не превышает 5,5%, свидетельствуя о довольно высоком уровне экономического предвидения.

Аналогичные расчёты были проведены на 2009г. и 2010г. В итоге, прогнозные параметры валового регионального продукта сектора здравоохранения и предоставления социальных услуг составили, соответственно, 3462 и 3911 млн. руб.

Наряду с прогнозированием, в рамках ежегодного и динамического мониторинга осуществляется измерение и расчёт использования имеющегося ресурсного потенциала с дальнейшей оценкой финансово-экономической эффективности функционирования сектора здравоохранения и предоставления социальных услуг Кабардино-Балкарской Республики.

Для этого разработана соответствующая информационная технология, включающая наблюдение и ежегодное пополнение необходимой базы данных (с позиций объективных ресурсов и полученных результатов исследуемой отрасли), нормализованное, на основе балльного подхода, измерение конкретных показателей, в процентах к средним данным за анализируемый период, а также оценку их значимости, с дальнейшим расчётом ряда интегральных параметров.

Например, объём основных фондов в секторе здравоохранения и предоставления социальных услуг колеблется от 2322 млн. руб. в 2004г. до 4762 в 2007г. (при средней за 2004-2007гг. на уровне 3365 млн. руб.), соответственно, промежуточного потребления – от 762 до 1352 млн. руб. (в среднем 1102 млн. руб.), а соответствующие нормализованные балльные оценки составляют 69 и 141,5, а также 69,1 и 122,7 баллов.

В финансово-экономической литературе, для интегрирования частных характеристик функционирования экономических систем, используются различные подходы, прежде всего, на основе экспертных оценок или множественного дискриминантного анализа. Однако, экспертные оценки, на основе дельфийского метода, морфологического анализа, метода «снежного кома» и даже гибридного подхода, так или иначе, являются субъективными.

Более корректной является оценка тесноты связей, определяемая по итогам корреляционного анализа, позволяющая, исходя из полученных коэффициентов детерминации (характеристик корреляции в квадрате), выявить значимость исследуемых конкретных характеристик, с позиций их влияния на иные показатели.

В рамках интегрирования результативных показателей, большая значимость наблюдается по валовому выпуску (0,514), меньшая – по валовому региональному продукту ($d=0,486$), С учётом этих параметров, а также нормализованных относительных значений данных показателей, комплексная оценка итогов деятельности в секторе гостиниц и ресторанов

составляет от 69,9 и 87 баллов в 2004г. и 2005г. до 107,6 и 135,6 баллов в 2006г. и 2007г.

Исследуя характеристики ресурсного потенциала, следует отметить, что в секторе здравоохранения и предоставления социальных услуг на первом месте, судя по коэффициентам детерминации и рассчитанным на их основе индивидуализированным параметрам весомости (к суммарной единице), находятся основные фонды (0,209), на втором инвестиции в основной капитал (0,193), далее следуют численность занятых в экономике (0,165), коэффициент текущей ликвидности (0,154), промежуточное потребление (0,129), коэффициент автономии (0,106), специализация (0,044).

В итоге, соответствующая дискриминантная модель интегральной оценки ресурсного потенциала ($X_{cp.}$) функционирования сектора здравоохранения и предоставления социальных услуг КБР имеет вид:

$$X_{cp.}=0,165X_1+0,209X_2+0,193X_3+0,129X_4+0,044X_5+0,154X_6+0,106X_7, \quad (5)$$

где,

X_1 – нормализованная оценка численности занятых в экономике;

X_2 – нормализованная оценка объёмов основных фондов;

X_3 – нормализованная оценка инвестиций в основной капитал;

X_4 – нормализованная оценка промежуточного потребления;

X_5 – нормализованная оценка характеристик специализации;

X_6 – нормализованная оценка текущей ликвидности;

X_7 – нормализованная оценка автономии.

Исходя из балльных оценок и коэффициентов значимости, весомости исследуемых показателей, рассчитываются интегральные, средневзвешенные, характеристики ресурсного потенциала сектора здравоохранения и предоставления социальных услуг КБР, колеблющиеся по годам анализируемой динамики от 80,4 баллов в 2004г. до 123,3 баллов в 2007г., составляя в среднем за 2004–2005гг. 89,9 балла, за 2006–2007гг. 110,1 балла (табл. 2).

Важные выводы явствуют из среднегодовой динамики структуры факторов производства, свидетельствующей о значительной и возрастающей доле материально-технической базы и инвестиций в основной капитал (18,1 и 23,1%, а также 17,5 и 20,8% в среднем по двухлетиям), на фоне уменьшения значимости коэффициента автономии и специализации.

Итоговое соотношение интегральных оценок результатов деятельности и потенциала отрасли позволяет определить соответствующие нормализованные коэффициенты ресурсоотдачи, варьирующие от 0,869 в 2004г. до 1,1 в 2007г., выявить позитивную

среднегодовую тенденцию развития, соответственно, от 0,872 в 2004–2005гг. до 1,104 в 2006–2007гг.

Таблица 2 – Оценка ресурсного потенциала и финансово-экономическая эффективность функционирования здравоохранения и предоставления социальных услуг

Показатели	2004г.	2005г.	2006г.	2007г.	В среднем за	
					2004-2005	2006-2007
Интегр. оценка потенц., баллы	80,4	99,4	96,9	123,3	89,9	110,1
в т.ч. зан. в экономике, %	20,3	16,6	16,9	13,7	18,3	15,1
основных фондов, %	17,9	18,2	22,1	23,9	18,1	23,1
инвестиций, %	17,2	17,8	21,9	19,9	17,5	20,8
пром. потребления, %	11,1	14,5	12,7	12,8	13,0	12,8
специализации, %	5,6	4,1	4,4	3,9	4,7	4,1
тек. ликвидности, %	10,6	18,0	13,0	18,4	14,7	16,0
автономии, %	17,4	10,7	9,0	7,3	13,7	8,0
Интегр. оценка результ., баллы	69,9	87,0	107,6	135,6	78,4	121,6
Норм. коэфф. ресурсоотдачи	0,869	0,875	1,11	1,1	0,872	1,104
Норм. коэфф. окуп. затрат	0,999	1,027	0,964	1,01	1,013	0,987
Норм. коэфф. окуп. активов	1,031	0,948	0,995	1,026	0,99	1,01
Коэфф. фин-эк. эффективности	0,96	0,952	1,025	1,047	0,956	1,035

Однако, наряду с ресурсоотдачей, определяемой в рамках использования живого и прошлого труда (в том числе, занятых в экономике, основных фондов и инвестиций, оборотных средств), а также возможностей специализации, важными частными характеристиками эффективности являются коэффициенты окупаемости затрат и активов, нормализованные характеристики которых, по годам анализируемой динамики, составляют, соответственно, 0,999 и 1,031 за 2004г., 1,01 и 1,026 за 2007г.

Об их различной значимости свидетельствует расчёт коэффициентов корреляции и соответствующих характеристик сопряжённости, иллюстрирующих тот факт, что на первом месте в их системе, приведенной к суммарной единице, находится окупаемость затрат, далее следуют ресурсоотдача и окупаемость активов.

Интегрирование полученных коэффициентов, с учётом их весомости, в рамках формирования и реализации соответствующей дискриминантной модели, позволяет осуществить комплексную оценку финансово-экономической эффективности функционирования сектора здравоохранения и предоставления социальных услуг КБР.

Судя по полученным данным, в ранжированном ряду в целом наблюдается увеличение производительности общественного труда в регионе: начиная от 0,96 и 0,952 в 2004г. и 2005г. и заканчивая 1,025 и 1,047 в 2006г. и 2007г. В итоге, среднегодовой прирост показателя

финансово-экономической эффективности составляет 0,029 коэффициентных пункта.

Дальнейшие исследования и расчёты, в рамках принятой методологии скользящего мониторинга, осуществлялись по виду экономической деятельности «здравоохранение и предоставление социальных услуг» Кабардино-Балкарской Республики на основе отчётных данных 2005–2008гг. (табл. 3).

Таблица 3 – Основные характеристики функционирования вида экономической деятельности «здравоохранение и предоставление социальных услуг» в КБР

Показатели	2005г	2006г	2007г	2008г	В среднем за	
					2005-2006гг	2007-2008гг
Валовой выпуск, млн. руб.	2688	3063	3843	4860	2876	4352
Промежуточное потребление, млн. руб.	1237	1057	1352	2012	1147	1682
Валовой региональный продукт, млн. р.	1451	2006	2491	2849	1729	2670
Пром. потр. к выпуску, руб./руб.	0,46	0,345	0,352	0,414	0,399	0,387
ВРП к промежут. потребл., руб./руб.	1,173	1,898	1,842	1,416	1,507	1,587
ВРП к валовому выпуску, руб./руб.	0,54	0,655	0,648	0,586	0,601	0,614
Занятые в экономике, тыс. чел.	23,7	23,44	24,3	24,2	23,6	24,3
Зарплата работн. организаций, р./чел.	45442	58170	68990	86640	51806	77815
Основные фонды, млн. руб.	2923	3453	4762	4957	3188	4859,5
Инвестиции в осн. капитал, млн. руб.	95,8	165	414	278	130	346
Фондовооруженность, тыс. руб./чел.	123	147	196	204,8	135,3	200,4
Инвестиции к осн. фондам, коп./руб.	3,3	4,8	8,7	5,6	4,1	7,1
Сальд. фин. результат, млн. руб.	14,2	0,1	8,6	8,1	7,2	8,4
Фондоотдача, руб./руб.	0,5	0,58	0,52	0,57	0,54	0,55
Производительность труда, т.р. / чел.	61,2	85,6	102,5	117,7	73,3	110,1
Окупаемость затрат, %	105,5	99	103,8	102,8	102,3	103,3
Окупаемость активов, %	95,3	-	103,1	104,4	97,6	103,75
Коэффициенты текущей ликвидн., %	108,7	76,5	137,7	158,1	92,6	147,9
Коэффициенты автономии, %	65,6	53,4	55,3	81,9	59,5	68,6
Коэфф. специализации в рег. эк., %	0,53	0,59	0,66	0,72	0,56	0,69
Индексы цен производителей, %	113,8	101,4	122,5	117,7	107,60	120,10
Инвестиции к ВРП, коп./руб.	6,6	8,2	16,6	9,8	7,5	13,0

Логика дальнейшего использования методики социально-экономического мониторинга заключается в оценке случайных отклонений фактических характеристик от расчётных (в рамках изучения тенденций развития), с дальнейшим дополнением исходной информации параметрами отчётного года, осуществлением вышеприведенных расчётов для нового временного периода, с итоговым предвидением дальнейшего развития.

В 2008г. по виду экономической деятельности «здравоохранение и предоставление социальных услуг» КБР наблюдаются различные, местами противоречивые, изменения характеристик социально-экономического

развития. С одной стороны, по сравнению с 2007г., очевиден значительный прирост в текущих ценах, как валового выпуска (на 26,5%), так и, в большей мере, промежуточного потребления (на 48,8%). В итоге, соответствующее изменение валового регионального продукта составило 14,4%.

С другой стороны, вследствие опережающего увеличения промежуточного потребления, расход потреблённых ресурсов к валовому выпуску возрос в 1,176 раза, тогда как соотношение валового регионального продукта и с валовым выпуском и промежуточным потреблением существенно ухудшилось (на 9,6 и 23,1%).

Важно отметить, что с позиций с позиций материальных ресурсов в 2008г. возросли характеристики материально-технической базы (на 4,1%), при снижении инвестиций в основной капитал, в текущем году, по сравнению с предшествующим на 32,9%. В итоге, на фоне некоторого увеличения фондовооружённости (на 4,5%), снизилась воспроизводственная активность: капитальных вложений на один рубль основных фондов стало меньше на 35,6%, а капиталоемкость производства (инвестиций к ВРП) уменьшилась на 41%.

Разнообразные показатели результата и эффективности свидетельствуют об их разнонаправленности. При росте фондоотдачи и производительности живого труда на 9,6 и 14,8% (тогда как уровень номинальной заработной платы увеличился на 25,6%), снизились характеристики объёмов прибыли и окупаемости затрат, а коэффициенты текущей ликвидности, автономии и рентабельности активов снизились.

Для интегральной оценки функционирования вида экономической деятельности «здравоохранение и предоставление социальных услуг» КБР в динамике за 2005-2008гг., в соответствии с вышеприведенной методикой, прежде всего, измерена значимость результативных характеристик. В итоге, взвешенные параметры комплексного результата (с учётом валового выпуска и валового регионального продукта) колеблются от 70,3 и 87,9 баллов в 2005г. и 2006г. до 109,7 и 132,1 баллов в 2007г. и 2008г.

Кроме того, для комплексной оценки ресурсного потенциала определена и использована соответствующая дискриминантная модель, имеющая вид:

$$X_{cp} = 0,147X_1 + 0,171X_2 + 0,119X_3 + 0,150X_4 + 0,169X_5 + 0,155X_6 + 0,089X_7, \quad (6)$$

где,

X_1 – балльная оценка численности занятых в экономике;

X_2 – балльная оценка объёмов основных фондов;

X_3 – балльная оценка инвестиций в основной капитал;

X_4 – балльная оценка промежуточного потребления;

X_5 – балльная оценка характеристик специализации;

X_6 – балльная оценка текущей ликвидности;

X₇ – балльная оценка уровней автономии.

Как видно, в анализируемой динамике большую значимость, среди исследуемых факторов, имеют специализация, основные фонды, ликвидность и промежуточное потребление, при значительно меньшей – инвестиций и автономии.

С учётом полученных коэффициентов значимости и нормализованных, в виде балльной оценки, факторных характеристик, средневзвешенные показатели ресурсного потенциала в изучаемой динамике по существу возрастают: 82,3 и 81,8 баллов в 2005г. и 2006г., 113,5 и 122,4 баллов в 2007г. и 2008г.

В рамках дальнейших измерений, рассчитана интегральная (на основе коэффициентов ресурсоотдачи, окупаемости затрат и активов) финансово-экономическая эффективность функционирования сектора здравоохранения и предоставления социальных услуг КБР в динамике за 2005–2008гг. (табл. 4).

Таблица 4 – Оценка ресурсного потенциала и финансово-экономическая эффективность функционирования здравоохранения и предоставления социальных услуг

Показатели	2005г.	2006г.	2007г.	2008г.	В среднем за	
					2005-2006гг.	2007-2008гг.
Интегр. оценка потенц., баллы	82,3	81,8	113,5	122,4	82,1	117,9
в т.ч. зан. в экономике, %	17,7	17,6	13,2	12,2	17,7	12,6
основных фондов, %	15,1	17,9	17,8	17,2	16,5	17,5
инвестиций, %	5,8	10,1	18,3	11,4	8,0	14,7
пром. потребления, %	15,9	13,7	12,6	17,4	14,8	15,1
специализации, %	17,4	19,5	15,7	15,9	18,4	15,8
тек. ликвидности, %	17,1	12,1	15,7	16,7	14,6	16,2
автономии, %	11,1	9,1	6,8	9,3	10,1	8,1
Интегр. оценка результ., баллы	70,3	87,9	109,7	132,1	79,1	120,9
Норм. коэфф. ресурсоотдачи	0,854	1,075	0,966	1,079	0,964	1,025
Норм. коэфф. окуп. затрат	1,027	0,963	1,010	1,000	0,995	1,005
Норм. коэфф. окуп. активов	1,259	1,000	1,362	1,379	1,135	1,371
Коэфф. фин-эк. эффективности	1,049	1,003	1,108	1,143	1,021	1,126

Расчёты показали, что различные факторы, как в статике, так и в динамике, по-разному определяют параметры сопоставимого потенциала. Если доля инвестиций возросла с 8% в 2005–2006гг. до 14,7% в 2007–2008гг., промежуточного потребления – с 14,5 до 15,1%, то существенно уменьшилось влияние занятых в экономике, специализации и автономии.

Частное от соотношения интегральных оценок, результатов и потенциала свидетельствует о колеблемости коэффициентов ресурсоотдачи (при максимуме в 2008г. и минимуме в 2005г.),

окупаемости затрат и активов, в итоге, коэффициента финансово-экономической эффективности (от 1,003 в 2006г. до 1,108 и 1,143 в 2007г. и 2008г.). В среднем по двухлетиям он возрастает от 1,021 в 2005–2006гг. до 1,126 в 2007–2008гг.

Заключительным аспектом скользящего мониторинга социально-экономического состояния (за тот или иной последний отчётный год) и развития (по данным четырёхлетней динамики со средними двухлетними характеристиками) являются прогнозные расчёты на три года вперёд, с уточнением данных, в данном случае, 2009г. и 2010г. и предвидением 2011г.

Исходя из рассмотренной ранее методологии, соответствующие прогнозные параметры валового регионального продукта сектора здравоохранения и предоставления социальных услуг Кабардино-Балкарской Республики составляют на 2009г. 3464 млн. руб. (по аналогичным расчётам на базе 2004-2007гг. 3462 млн. руб.), на 2010г. 3935 млн. руб. (3911 млн. руб. при расчётах по 2004-2007гг.), на 2011г. 4405 млн. руб.

Как видно, скользящее прогнозирование ВРП, вследствие инерционности сферы здравоохранения в 2008г., обусловило по существу совпадение характеристик предвидения анализируемого показателя в 2009г. и 2010г., отражающее реальные процессы в соответствующем секторе региональной экономики.

По мере поступления отчётных данных валового выпуска, промежуточного потребления и валового регионального продукта за 2009г., возможно сопоставление факта с прогнозом, а дальнейшие расчёты позволят, с одной стороны, осуществить соответствующее исследование социально-экономического состояния и развития, с другой стороны, провести необходимые оценки и прогнозное предвидение сектора здравоохранения и предоставления социальных услуг, на последующие годы.

Заключение

В рамках сравнительной оценки видов экономической деятельности в 2005–2008гг., они располагаются в следующем ранжированном порядке, от больших характеристик к меньшим:

– по оценке потенциала: строительство, торговля и ремонт, гостиницы и рестораны, промышленность, транспорт и связь, здравоохранение, сельское хозяйство, образование;

– по результативным характеристикам: гостиницы и рестораны, строительство, торговля и ремонт, здравоохранение, образование, промышленность, транспорт и связь, сельское хозяйство.

С учётом ресурсоотдачи, нормализованных коэффициентов окупаемости затрат и активов, осуществлена интегральная оценка

финансово-экономической эффективности функционирования различных видов деятельности (табл. 5).

Таблица 5 – Интегральная оценка эффективности функционирования видов экономической деятельности в реальном секторе экономике КБР

Виды экономической деятельности	Интегральная оценка потенциала		Интегральная оценка результатов, баллы	Ресурсоогдача, %	Нормализованные коэф., %		Коэффициент эффективности, %
	баллы	в т.ч. доля инвестиций, %			окупаемости затрат	окупаемости активов	
В среднем за 2005-2006гг.							
Сельское хозяйство	92,7	2,5	90,2	97,3	96,8	98,0	97,4
Промышленность	78,6	10,7	84,9	107,8	99,1	98,3	100,8
Строительство	72,8	8,7	71,9	98,9	98,4	97,0	98,0
Торговля и ремонт	77,3	8,3	78,5	101,5	99,8	99,5	100,3
Транспорт и связь	80,6	7,8	86,6	107,5	102,2	103,3	104,3
Гост. и рестораны	77,7	0,9	70,1	90,3	98,1	100,8	96,1
Образование	97,3	11,4	82,1	84,4	99,6	98,5	95,7
Здравоохранение	82,1	8,0	79,1	96,4	99,5	113,5	102,1
В среднем за 2007-2008гг.							
Сельское хозяйство	107,3	9,3	109,8	102,3	103,2	102,0	102,5
Промышленность	121,4	26,7	115,2	94,9	100,9	101,8	99,9
Строительство	127,2	21,2	128,1	100,7	101,6	103,0	101,8
Торговля и ремонт	122,7	24,8	121,5	99,0	100,2	100,5	99,9
Транспорт и связь	119,4	17,0	113,4	95,0	97,8	96,7	96,5
Гост. и рестораны	122,3	20,9	129,9	106,2	101,9	99,2	102,5
Образование	102,7	23,5	117,9	114,8	100,4	101,5	104,2
Здравоохранение	117,9	14,7	120,9	102,5	100,5	137,1	112,6
Трансформации оценок в 2007-2008гг., по сравнению с 2005-2006гг., в процентных пунктах							
Сельское хозяйство	14,6	6,8	19,6	5,0	6,4	4,0	5,1
Промышленность	42,8	16,0	30,3	-12,9	1,8	3,5	-0,9
Строительство	54,4	12,5	56,2	1,8	3,2	6,0	3,8
Торговля и ремонт	45,4	16,5	43,0	-2,5	0,4	1,0	-0,4
Транспорт и связь	38,8	9,2	26,8	-12,5	-4,4	-6,6	-7,8
Гост. и рестораны	44,6	20,0	59,8	15,9	3,8	-1,6	6,4
Образование	5,4	12,1	35,8	30,4	0,8	3,0	8,5
Здравоохранение	35,8	6,7	41,8	6,1	1,0	23,6	10,5

По её итогам в последнем двухлетии выделяется три группы отраслей: с более высокими коэффициентами эластичности (здравоохранение, образование, гостиницы и рестораны: от 112,6 до

102,5%), со средними (сельское хозяйство и строительство) и низкими (промышленность, торговля и ремонт, транспорт и связь: от 99,9 до 96,5%).

Полученная информация о статических и динамических различиях изучаемых видов экономической деятельности является базой для оценки их приоритетности в системе региональной экономики Кабардино-Балкарской Республики.

Среди статических характеристик в среднем за 2007-2008гг. выбраны удельный вес ВРП отраслей в валовом региональном продукте региона, соотношение ВРП и валовых выпусков, доля занятых и инвестиций в региональной экономике. Динамические показатели характеризуют изменения специализации и финансово-экономической эффективности видов деятельности в 2007-2008гг., по сравнению с 2005-2006гг.

Полученные данные свидетельствуют о значительном разбросе конкретных значений различных показателей по исследуемым видам экономической деятельности в реальном секторе региональной экономики Кабардино-Балкарской Республики:

- доли отраслей в ВРП региона от 1,1% по гостиницам и ресторанам до 22,5% по сельскому хозяйству, охоте и лесному хозяйству;

- изменения коэффициентов специализации от 0,19 процентных пунктов по строительству до -0,28 п.п. по сельскому хозяйству, охоте и лесному хозяйству;

- соотношения валовых региональных продуктов к валовым выпускам от 32,6% по промышленности до 70,9% по образованию;

- удельного веса занятых в региональной экономике от 1,7% по гостиницам и ресторанам до 21,3% по сельскому хозяйству, охоте и лесному хозяйству;

- доли инвестиций в основной капитал от 0,1% по гостиницам и ресторанам до 41,9% по промышленности;

- изменения коэффициентов финансово-экономической эффективности от -0,9% по промышленности до 10,5% по здравоохранению.

В связи с разнокачественностью и различной размерностью конкретных характеристик социально-экономических показателей, для дальнейших расчётов осуществлено их ранжирование с позиций занимаемых мест, от лучших к худшим: по первому и четвёртому показателям – от 1 по сельскому хозяйству, охоте и лесному хозяйству до 8 по гостиницам и ресторанам; по второму показателю – от 1 по строительству до 8 по сельскому хозяйству, охоте и лесному хозяйству; по третьему и шестому показателям – от 1 по образованию до, соответственно, 8 по промышленности, транспорту и связи; по пятому показателю – от 1 по промышленности до 8 по гостиницам и ресторанам.

Для усреднения ранжированных оценок могут использоваться подходы на основе расчётов, как средних арифметических простых, так и взвешенных. Очевидно, что значимость каждого из изучаемых показателей, по их взаимосвязи и влиянию на ВРП, различна. Выявить эти различия позволяет корреляционный анализ.

Соответствующие расчёты с итоговым вычислением коэффициентов детерминации позволили выявить весомость каждого показателя, в рамках их совместной 100%-ной значимости. Их конкретные параметры по изучаемым показателям выглядят следующим образом: по первому 18,8%, по второму 18%, по третьему 17,9%, по четвёртому 17,5%, по пятому 12,8%, по шестому 15%.

Исходя из приведенных рангов, с учётом значимости конкретных показателей, проведена средневзвешенная оценка по анализируемым видам экономической деятельности, позволяющая их ранжировать, с позиций приоритетности в региональной экономике.

Применительно к Кабардино-Балкарской Республике, первое-третье места занимают сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство, а также образование и промышленность; на четвёртом и пятом местах находятся здравоохранение и строительство; шестое-восьмой места принадлежат, соответственно, торговле, гостиницам и ресторанам, транспорту и связи.

Поскольку гостиницы и рестораны, а также значительная часть здравоохранения, с позиций санаторно-курортного комплекса, обеспечивают рекреационную деятельность, то, в рамках совместного взаимодействия этих видов деятельности, можно сделать вывод о том, что туристско-рекреационный комплекс в ранжированном ряду отраслей региональной экономики находится на уровне потребительского рынка, являясь одним из приоритетных направлений развития Кабардино-Балкарской Республики.

В рамках постмониторингового исследования, с учетом выбора приоритетных отраслей и направлений развития, разрабатываются необходимые поведенческие прогнозы или сценарии, принимаются управленческие решения, нацеленные, в рамках индивидуализированного подхода, на:

- устранение узких мест (с позиций корректировки осуществления производственной программы, функционирования экономической системы, приведения ее в порядок);

- обоснование точек роста, приоритетных направлений развития производства (например, изменение производственной или организационной структуры, разработку нового продукта, выход на новые рынки и т.п.).

В рамках флуктуационного анализа, осуществляется оценка случайных отклонений фактических характеристик от прогнозных, с учётом развития исследуемых социально-экономических систем, при

минимизации ошибок аппроксимаций, исходя из расчётов выровненного динамического ряда, на базе лучших (среди ряда возможных) регрессионных моделей, отражающих возможные временные трансформации.

В дальнейшем, по мере накопления отчетных данных, последовательно, в автоматизированном скользящем режиме, на основе разработанной информационной технологии, проводится территориально-отраслевой анализ (в целом по региону, а также по видам экономической деятельности) с непрерывным подведением итогов и прогнозированием дальнейшего развития.

Литература

1. Бабков Г.А., Муратова Л.И., Понамаренко С.А. Методика экономических исследований и расчётов в региональной и сервисной экономике. – Шахты: ЮРГУЭС. – 2009.
2. Котлер Ф. Маркетинг менеджмента. Анализ, планирование, внедрение, контроль. – СПб: Питер. – 1998.
3. Мескон М.Х., Альберт М.Ю., Хедоури Ф. Основы менеджмента.- М.: Вильямс. – 2008.
4. Местное самоуправление. Основы системного подхода/Бабкина Л.Н., Донченко В.К., Минтаиров М.С., Порховник Ю.М., Рохчин В.Е., Смирнова Г.П. Под ред. А.Е. Когута, В.А. Гневко. – СПб.: ИСЭП. – 1997.
5. Мониторинг как практическая система – <http://www.nto.ru>
6. Национальные счета России в 2001-2008 годах. – М.: Росстат. – 2009.
7. Управление организацией / А.Г. Поршневу, З.П. Румянцеву, Н.А. Саломатину, Ю.Д. Турусину и др. М.: ИНФРА-М. – 1999.
8. Пью Д.С., Хиксон Д. Дж. Хрестоматия. Краткое изложение работ признанных авторитетов в теории и практике менеджмента. – М.: Линк. – 1994.
9. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. – Современный экономический словарь. – М.: ИНФРА-М. - 2005.
10. Распоряжение Правительства РФ от 31.03.1999 г. №13-Р «О ведении мониторинга финансового состояния организаций и учета их платежеспособности».
11. Регионы России. Социально-экономические показатели. – М.: Росстат. – 2009.
12. Томпсон - мл. А. А., Стрикленд Ш А. Дж. Стратегический менеджмент. – М.: Вильямс. – 2003.
13. <http://wikipedia.ru>.