

УДК 657.1+657.633.5

UDC 657.1+657.633.5

**СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ МЕТОДОВ
ОЦЕНКИ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ
ОРГАНИЗАЦИИ**

**COMPARATIVE ANALYSIS OF METHODS OF
AN ESTIMATION OF THE FINANCIAL
CONDITION OF A COMPANY**

Хрипливый Фёдор Петрович
д.э.н., профессор

Hripliviy Fyodor Petrovich
Dr.Sci.Econ., professor

Хрипливый Александр Фёдорович
к.э.н., доцент
*Кубанский государственный аграрный
университет, Краснодар, Россия*

Hripliviy Aleksandr Fyodorovich
Cand.Econ.Sci., senior lecturer
*Kuban State Agrarian University,
Krasnodar, Russia*

Рассматривается сравнительный анализ различных методов зарубежной и отечественной оценки финансового состояния и определены наиболее эффективные из них для оценки финансового состояния сельхозтоваропроизводителей

The comparative analysis of various methods of a foreign and domestic estimation of a financial condition are considered and the most effective ones are chosen, for an estimation of the financial condition of agricultural commodity producers

Ключевые слова: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ МЕТОДОВ ОЦЕНКИ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ОРГАНИЗАЦИИ

Keywords: COMPARATIVE ANALYSIS OF METHODS OF ESTIMATION OF FINANCIAL CONDITION OF COMPANY

Финансовое состояние организации в современных условиях оценивается системой стоимостных показателей их соотношения и коэффициентами. Финансовый анализ осуществляется с целью удовлетворения интересов внутренних и внешних пользователей, заинтересованных в информации о деятельности организации. Публичная финансовая отчетность регламентируется международными и национальными стандартами, обеспечивающими интересы как внутренних потребителей информации учредителей и партнёров производства, так и внешних потребителей, которые должны знать финансовое состояние организации перед тем как вступать с ней в экономические отношения (заключать договора на поставку сырья и материалов, осуществлять заказы на его продукцию и др.)

Особое значение публичная финансовая отчётность представляет для государственных, внегосударственных и банковских финансовых органов: налоговой службы, внебюджетных фондов и др. Первые обеспечивают пополнение и стабильность бюджета, а вторые – пополнение и

стабильность внебюджетных фондов, которые призваны содержать и развивать социальную сферу общества.

Однако, для создания нормальных финансовых условий функционирования системы организации очень важным является создание соответствующих условий для развития производства. Это в первую очередь паритет цен на сельскохозяйственную продукцию и продукцию промышленного производства, используемую в сельском хозяйстве на производственные цели. Когда цены на промышленную продукцию, используемую в сельском хозяйстве растут быстрее, чем цены на сельхозпродукцию, достичь улучшения финансового положения можно только за счёт внутренних «резервов» – главным образом за счет сокращения уровня оплаты труда, который и так по сельскохозяйственным организациям ниже среднего по региону, а во многих хозяйствах даже ниже прожиточного минимума.

В основе анализа финансового состояния организаций лежит уровень эффективности финансовых рычагов воздействующих на производственно-экономические результаты организации.

Главным показателем финансового состояния организации является её платежеспособность и финансовая устойчивость, изучением которой, первыми занялись западные ученые, такие как У.Бивер, Э.Альтма, Д.Дюран, которые в условиях кризиса сороковых-шестидесятых годов в США, исследовали финансовые показатели значительного количества организаций, впоследствии обанкротившихся.

В учебной литературе рассматриваются различные статистические и экономико-математические методы:

- метод сумм, когда, например, суммируются темпы прироста отобранных показателей;

- среднеарифметическая величина, например, исходя из тех же темпов прироста, но с учетом веса каждого показателя по какому-либо из принципов;

- метод суммы мест, когда суммируются места, достигнутые предприятием по различным отображенным показателям : наименьшая сумма мест означает первое место в рейтинге предприятий и т.д.

- метод балльной оценки, когда каждый показатель имеет свой весовой балл и в баллах же оцениваются приращение показателей по определенной шкале и др. [1.с. 266-267]

Данной проблемой в нашей стране занимаются многие ученые, но в 2003 г., когда встала проблема реструктуризации задолженности сельскохозяйственных товаропроизводителей в соответствии с Указом президента РФ, Правительством была утверждена методика балльной оценки что и отражено в приложении к постановлению Правительства РФ от 30 января 2003 г. №52 «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей», основы которого были разработаны Межведомственной федеральной комиссией по финансовому оздоровлению сельскохозяйственных товаропроизводителей.

В основу оценки финансового состояния и платежеспособности в данной методике заложен принцип балльной оценки, который не столь сложен в расчетах и наиболее всесторонне оценивает финансовое состояние и платежеспособность сельскохозяйственных организаций. В разработку данной методике заложен принцип Д. Дюрана, но с увеличением числа оцениваемых финансовых коэффициентов, более совершенной их балльной оценкой, применительно к современным рыночным условиям и с учетом особенностей сельскохозяйственного производства

Таким образом, из всех разработанных методов оценки финансового состояния и финансовой устойчивости в наибольшей степени привлекает

внимание методика американского экономиста Д. Дюрана разработанная в начале сороковых годов прошлого столетия, сущность которой заключается в том, что классификация предприятий производится по степени риска исходя из факторов фактической финансовой устойчивости, выраженных в баллах на основе экспертных оценок. В методике балльной оценки Д. Дюрана приводятся три коэффициента платежеспособности, по которым определяются 5 классов предприятий. Ниже приведём указанную группировку классов (таблица 1).

Таблица 1 – Группировка предприятий на классы по уровню платежеспособности

Показатель	Границы классов согласно критериям				
	1-й класс	2-й класс	3-й класс	4-й класс	5-й класс
Коэффициент текущей ликвидности	2,0 и выше (30 баллов)	1,98-1,7 (29,9-20 баллов)	1,69-1,4 (19,9-10 баллов)	1,39-1,1 (9,9-1 балл)	1 и ниже (0 баллов)
Коэффициент финансовой независимости	0,7 и выше (20 баллов)	0,69-0,45 (19,9-10 баллов)	0,44-0,3 (9,9-5 баллов)	0,29-0,2 (5-1 балл)	Менее 0,2 (0 баллов)
Рентабельность совокупного капитала, %	30 и выше (50 баллов)	29,9-20 (49,9-35 баллов)	19,9-10 (34,9-20 баллов)	9,9-1 (19,9-5 баллов)	Менее 1 (0 баллов)
Границы классов	100 баллов и выше	99-65 баллов	64-35 баллов	34-6 баллов	0 баллов

Для сравнительного анализа различных методик и динамики их совершенствования нами взята типичная сельскохозяйственная организация Краснодарского края со средними показателями производственно-финансовой деятельности. Фактический расчёт финансового состояния ООО «Андреевское» Калининского района представлен ниже.

В целях объективности оценки считаем важным анализировать финансовое состояние не только на определённую дату, но и по средним данным за год и по квартальным балансам. В основу анализа нами положены данные ООО «Андреевское» за 2008 и 2010 годы. Используя методику Д. Дюрана, рассчитываем коэффициент текущей ликвидности, который определяется как отношение оборотных фондов к текущим обязательствам. В 2008 г. он составил 2,62, а в 2010 г. – 1,77. Коэффициент финансовой независимости рассчитывается как отношение суммы капитала и резервов, доходов будущих периодов и резервов предстоящих расходов к валюте баланса. В 2008 г. он составил 0,54, а в 2010 г. – 0,57.

Рентабельность совокупного капитала рассчитывается как отношение прибыли до налогообложения к совокупному капиталу. В 2008 г. она составила 0,21, а в 2010 г. только 0,03. На основании полученных расчётов составим таблицу 2.

Таблица 2 – Балльная оценка класса ООО «Андреевское» Калининского района

Показатель	2008 г.		2010 г.	
	коэффициент	балл	коэффициент	балл
Коэффициент текущей ликвидности	2,62	30,0	1,77	22,4
Коэффициент финансовой независимости	0,54	14,0	0,57	15,2
Рентабельность совокупного капитала, %	21,6	22,4	3,3	12,3
Итого баллов	x	66,4	x	49,9

Используя данные вышеприведённой шкалы, относим организацию по финансовому состоянию за 2008 г. ко 2-му классу., а за 2010 г. – 3-му классу. Главным фактором снижения уровня финансового состояния явилось снижение рентабельности собственного капитала с 21,6% до 3,3%, что в 2008г. обеспечило 22,4 балла, а в 2010 г. – 12,3 балла.

Вопросу о финансовом состоянии и платежеспособности сельскохозяйственных организаций уделяют внимание многие ученые

нашей страны, но наибольший вклад в развитие балльной оценки финансового состояния внесли Мазурова И. И., Перонко И.А. и др. [2], работа которых была положена в основу методики Межведомственной федеральной комиссии по финансовому оздоровлению сельскохозяйственных товаропроизводителей утвержденную Правительством РФ в 2003 г.

В основу этой методики Мазурова И. И. и Перонко И.А., положена методика Д. Дюрана, но с существенной доработкой. Во-первых, увеличены интервалы коэффициентов финансовой устойчивости, изменена балльная оценка коэффициентов, а вместо трёх коэффициентов используемых в методике Д.Дюрана приводятся шесть. Безусловно это шаг вперёд по сравнению с тем, что было сделано Д.Дюраном.

Наряду с более широким кругом показателей упомянутые авторы более удачно отразили балльную оценку классов. Они за 0,1 отклонения коэффициента в вилке от самого высокого коэффициента к самому низкому коэффициенту дают поправку: по коэффициенту абсолютной ликвидности установили 4 балла, по коэффициенту быстрой ликвидности 1,5 балла, по коэффициенту текущей ликвидности 1,5 балла, по коэффициенту общей финансовой независимости за каждый 0,01% снижения по сравнению с 3 снимается 0,8 балла, по коэффициенту финансовой независимости в части формирования оборотных активов за 0,1% снижения коэффициента по сравнению с 0,5 снимается 3 балла, по коэффициенту финансовой независимости в части формирования запасов и затрат за каждый 0,1 снижения по сравнению с 1 снимается 2,5 балла.

В методике Д.Дюрана эти снижения даны по каждому классу и по каждому коэффициенту, что затрудняет расчёт и требует проведения ряда дополнительных вычислений.

Группировка коэффициентов по классам в упомянутой методике Мазурова И. И. и Перонко И.А. представлена в таблице 3.

*строка итого рассчитана нами в виде интервалов (вместо однозначных цифровых значений) так как сельхозорганизация по различным финансовым коэффициентам может относиться к различным классам.

Таблица 3 – Группировка Коэффициентов по классам и их балльной оценки [2, с.95-96]*

Показатели финансовой устойчивости	Границы классов согласно критериям					
	1-й класс	2-й класс	3-й класс	4-й класс	5-й класс	6-й класс
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,5 и выше 20 баллов	0,4 16 баллов	0,3 12 баллов	0,2 8 баллов	0,1 4 баллов	менее 0,1 0 баллов
Коэффициент быстрой ликвидности	1,5 и выше 18 баллов	1,4 15 баллов	1,3 12 баллов	1,1 – 1,2 6 – 9 баллов	1,0 4 баллов	менее 1,0 0 баллов
Коэффициент текущей ликвидности	3 и выше 16,5 баллов	2,7 – 2,9 12 – 15 баллов	2,4 – 2,6 7,5–10,5 баллов	2,1 – 2,3 3 – 6 баллов	2 1,5 баллов	менее 2 0 баллов
Коэффициент общей финансовой независимости	0,5 и выше 17 баллов	0,54 – 0,59 12,2 – 16,2 баллов	0,48 – 0,53 7,4 – 11,4 баллов	0,41 – 0,47 1,8 – 6,6 баллов	0,4 1 баллов	менее 0,4 0 баллов
Коэффициент финансовой независимости в части формирования оборотных активов	0,5 и выше 15 баллов	0,4 12 баллов	0,3 9 баллов	0,2 6 баллов	0,1 3 баллов	менее 0,1 0 баллов
Коэффициент финансовой независимости в части формирования запасов и затрат	1 и выше 13,5 баллов	0,9 11 баллов	0,8 8,5 баллов	0,6 – 0,7 3,5–6,0 баллов	0,5 1 баллов	менее 0,5 0 баллов
Итого	100	90,9 – 78,2	78,1 – 56,4	56,3 – 28,3	28,2 – 14,5	0

По данной методике проведём оценку финансовой устойчивости ООО «Андреевское» (таблица 4).

Таблица 4 – Финансовая устойчивость ООО «Андреевское» на конец года, тыс.руб. *

Показатель	2008 г.	2010 г.	Отклонение	
			(+, -)	%
Итого баланса	71395	78877	7482	10,1
Итого собственных средств	38297	47271	8974	23,4
из них вложено в основные средства и иные внеоборотные активы	35790	30929	4861	13,6
Источники собственных средств в обороте	2507	16342	13835	5,5раз
Запасы и затраты	33165	37533	4368	13,2
Денежные средства, расчёты и прочие поступления	358	27	-331	-92,5
из них денежные средства и краткосрочные финансовые вложения	358	27	-331	-92,5
Товары отгруженные и расчёты с дебиторами	2280	10388	8108	355,6
Итого оборотных активов	35803	47948	12145	33,9
Краткосрочные обязательства	-	20841	20841	x
Коэффициент общей финансовой независимости	0,536	0,599	0,06	x
Коэффициент финансовой независимости при формировании оборотных активов	0,070	0,341	0,27	x
Коэффициент финансовой независимости при формировании запасов и затрат	0,076	0,436	0,36	x
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,550	0,001	-0,55	x
Коэффициент срочной ликвидности	1,650	0,500	-1,15	x
Коэффициент текущей ликвидности	3,105	2,301	-0,8	x

* Перечень показателей и формулы расчётов коэффициентов [2, с.85-86]

Анализ таблицы 4 показывает, что, не смотря на резкое сокращение на конец года денежных средств, расчётов и прочих поступлений в 2010 г. по сравнению с 2008 г. источники собственных оборотных средств увеличились в 5,5 раза. Больше чем в 3,3 раза увеличилась стоимость отгруженных товаров и расчётов с дебиторами. Оборотные активы выросли более чем на одну треть. Всё это повысило расчётные коэффициенты, а это обеспечило существенный рост финансовой устойчивости анализируемой организации. Следовательно, коэффициенты абсолютной и промежуточной ликвидности для предприятий с сезонным производством и сезонным поступлением денежных средств неприемлемы, но из-за нулевой оценки коэффициентов абсолютной и промежуточной ликвидности в 2010 г. балльная оценка организации ниже, чем в 2008 г. (таблица 5).

Таблица 5 – Балльная оценка класса ООО «Андреевское» Калининского района

Показатель	2008 г.		2010 г.	
	коэффициент	балл	коэффициент	балл
Коэффициент общей финансовой независимости	0,536	17,0	0,599	17,0
Коэффициент финансовой независимости при форми-ровании оборотных активов	0,070	0,0	0,341	9,0
Коэффициент финансовой независимости при форми-ровании запасов и затрат	0,076	0,0	0,436	12,0
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,550	20,0	0,001	0,0
Коэффициент срочной ликвидности	1,650	18,0	0,500	0,0
Коэффициент текущей ликвидности	3,105	16,5	2,301	6,0
Итого баллов	x	71,5	x	44,0

Сравнивая методику оценки финансовой устойчивости организации разработанную Д.Дюраном и российских ученых Мазуровой И. И. и Перонко И. А., методику более детальной оценкой можно сделать вывод:

1. Методика разработанная под редакцией профессоров И.И. Мазуровой и И.А. Перонко более точно отражает финансовое состояние организации, о чём свидетельствуют показатели: общей финансовой независимости, коэффициенты финансовой независимости при формировании запасов и затрат и текущей ликвидности. По методике Д. Дюрана сумма баллов при оценке платежеспособности ООО «Андреевское» в 2010 г. на 24,2 % меньше чем в 2008 г. и по трем коэффициентам анализируемая организация перешла с 2-го класса в 3-й более низкий класс платежеспособности, тогда как по методике Мазуровой И. И. и Перонко И.А. из-за более углублённого анализа это уменьшение составило 38,5%, а по классности исследуемая организация с 3-го класса перешла в 4-й.

2. Кроме того, следует отметить, что в методике Мазуровой И. И. и Перонко И.А, на наш взгляд, для условий сельскохозяйственных организаций более обоснованно размещена очерёдность и балльная оценка коэффициентов отражена в предыдущей таблице [2, с.85-86]. Мы обосновываем такое размещение тем, что коэффициенты абсолютной и промежуточной ликвидности по важности и значению должны быть размещены после коэффициента текущей ликвидности, так как сельскохозяйственные организации с сезонным производством и различным сезонным поступлением денежных средств от реализации продукции не всегда будут иметь высокие коэффициенты абсолютной и промежуточной ликвидности. К сожалению, в дальней разработке

методики, последовательность анализа коэффициентов меняется [2, с.94-97]

В 2003 г. в результате спада финансовой устойчивости сельхозтоваропроизводителей, возникшего как следствие диспоритета цен на продукцию сельского хозяйства, и промышленные товары используемые в сельском хозяйстве в стране был принят Федеральный закон «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» в соответствии с которым Правительством Российской Федерации было принято постановление об утверждении методики расчёта показателей финансового состояния сельскохозяйственных товаропроизводителей.

В основу этой методики была положена Методика И.И. Мазуровой и И.А. Перонко. Причём с той же градацией от первого до пятого класса со снижением класса в зависимости от высокой или низкой финансовой устойчивостью, как предусмотрено в предыдущих двух методиках.

Балльная оценка коэффициентов в утверждённой правительством методике та же, но переставлена, очередность коэффициентов, которая на наш взгляд, менее подходит для сельхозтоваропроизводителей. В этой методике коэффициенты абсолютной ликвидности, критической оценки и текущей ликвидности поставлены первыми, тогда как в методике И.И. Мазурова и И.А. Перонко последними [2, с.85-86].

В методике расположение групп финансовой устойчивости так же в убывающем порядке (таблица 6), что противоречит основным методическим требованиям и практике статистического анализа и построения любых таблиц.

Таблица 6 – Группы финансовой устойчивости сельскохозяйственных товаропроизводителей *

Показатели финансовой устойчивости	Границы групп согласно критериям				
	1-я группа	2-я группа	3-я группа	4-я группа	5-я группа
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,5 и выше 20 баллов	0,4-0,5 16 баллов	0,3 – 0,4 12 баллов	0,2 – 0,3 8 баллов	менее 0,2 4 балла
Коэффициент критической оценки	1,5 и выше 18 баллов	1,4 – 1,5 15 баллов	1,3 – 1,4 12 баллов	1,2 – 1,3 7,5 балла	менее 1,2 3 балла
Коэффициент текущей ликвидности	2,0 и выше 16,5 балла	1,8 – 2,0 13,5 балла	1,5 – 1,8 9 баллов	1,2 – 1,5 4,5 балла	менее 1,2 1,5 балла
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,5 и выше 15 баллов	0,4 – 0,5 12 баллов	0,3 – 0,4 9 баллов	0,2 – 0,3 6 баллов	менее 0,2 3 балла
Коэффициент финансовой независимости	0,6 и выше 17баллов	0,56 – 0,6 14,2 баллов	0,5 – 0,56 9,4 балла	0,4 – 0,5 4,4 баллов	менее 0,44 1 балл
Коэффициент финансовой независимости в части формирования запасов и затрат	1 и выше 13,5 балла	0,9 – 1 11 баллов	0,8 – 0,9 8,5 баллов	0,65 – 0,8 4,8 балла	менее 0,65 1 балл
Значение границ в баллах	81,8 – 100,0	80,0 – 81,7	35,3 – 59,9	13,6 – 35,2	13,5 и менее

*методика разработанная Межведомственной Федеральной комиссией по финансовому оздоровлению сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Для сравнительной оценки данной методики с методикой Мазуровой И. И. и Перонко И. А. проведём расчёт указанных коэффициентов и определим их балльную оценку по данным ООО «Андреевское» Калининского района (Таблица 7).

Таблица 7 – Балльная оценка финансовых коэффициентов и определение группы финансовой устойчивости ООО «Андреевское» Калининского района

Показатель	2008 г.		2010 г.	
	коэффициент	балл	коэффициент	балл
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,025	4	0,001	4
Коэффициент критической оценки	0,206	3	0,300	3
Коэффициент текущей ликвидности	3,071	16,5	1,933	13,5
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,135	3	0,099	3
Коэффициент финансовой независимости	0,449	4,4	0,574	14,2
Коэффициент финансовой независимости при формировании запасов и затрат	1,010	13,5	1,209	13,5
Итого баллов	х	44,4	х	51,2

Коэффициент абсолютной ликвидности в 2008 г составляет 0,025, в 2010 г. – 0,001. Коэффициент критической оценки в 2008 г. 0,206, в 2010 г. – 0,300. Коэффициент текущей ликвидности в 2008 г. 3,071, в 2010 г. – 1,933. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами в 2008 г. – 0,135, в 2010 г. – 0,099. Коэффициент финансовой независимости в 2008 г. – 0,449, в 2010 г. – 0,574. Коэффициент финансовой независимости в отношении формирования запасов и затрат в 2008 г. – 1,010, в 2010 г. – 1,209.

Как видно из таблицы, в 2010 г. балльная оценка финансового состояния ООО «Андреевское» рассчитанная по Методике утверждённой

Правительством Российской Федерации была обратна, рассчитанной по методике Мазуровой И. И. и Перонко И. А.

Причиной различий в оценке финансового состояния ООО «Андреевское» является то, что в Методике утвержденной Правительством для сельскохозяйственных организаций с низкими финансовыми показателями экспертным путём была установлена более высокая балльная оценка, чем по методике Мазуровой И. И. и Перонко И. А. Так, например, по всем минимальным значениям коэффициентов рассчитанных по второй методике был установлен ноль баллов, в то время как по Методике утвержденной Правительством они предусматривают оценку от 1 до 4 баллов. По максимальным значениям коэффициентов, три из которых полностью заимствованы из методики Мазуровой И. И. и Перонко И. А. в том числе и их балльная оценка, а по трём коэффициентам и их балльной оценке отклонения несущественны, что в рамках рассматриваемой методики не имеет практического значения, так как рассматриваемые организации не попадают под условия реструктуризации задолженности в бюджетные и внебюджетные фонды. Следовательно, можно полагать, что в рассматриваемой методике, минимальным значениям коэффициентов был установлен более высокий балл, чтобы меньшее количество сельхозтоваропроизводителей могли воспользоваться правом на реструктуризацию задолженности.

Сопоставим, как соотносятся выше рассмотренные методики с «Порядком анализа финансового состояния принципала в целях предоставления государственной гарантии Краснодарского края» утверждённым Департаментом по финансам, бюджету и контролю (Приказ №230 от 28 апреля 2008 г.).

В методике Департамента по финансам, бюджету и контролю Краснодарского края принята несколько иная классификация финансовой устойчивости организации. Градация трёх классов также построена от высшего к низшему классу с определением классности по значениям коэффициентов (таблица 8).

Таблица 8 – Классовая оценка коэффициентов финансовой устойчивости ООО «Андреевское» Калининского района

Показатель	Нормативные значения			Фактические значения		Классовая оценка	
	1-го класса	2-го класса	3-го класса	2008 г.	2010 г.	2008 г.	2010 г.
Коэффициент абсолютной ликвидности	> 0,25	0,2-0,25	< 2	0,024	0,001	3	3
Коэффициент срочной ликвидности	> 0,7	0,2 – 0,7	< 2	0,156	0,345	3	3
Коэффициент текущей ликвидности	> 2,0	1,0 – 2,0	< 1	2,619	1,765	1	2
Коэффициент финансовой независимости	> 0,6	= 0,6	< 0,6	0,535	0,574	3	3
Коэффициент защищенности кредитов	> 3	= 3	< 3	0	0	1	1
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	> 0,1	= 1	< 0,1	0,065	0,299	3	1
Коэффициент финансирования	> 0,5	= 0,5	< 0,5	1,075	1,628	1	1
Средняя классная оценка	x	x	x	4,574	4,612	2,14	2,0

Пять коэффициентов: абсолютной, срочной, текущей ликвидности, финансовой независимости и обеспеченности собственными оборотными средствами рассчитываются по аналогии с предыдущими двумя методиками. Но вместо коэффициента финансовой независимости в отношении запасов и затрат вводятся два новых коэффициента. Это коэффициент финансирования и коэффициент защищенности кредитов.

Первый рассчитывается как отношение суммы капитала и резервов, доходов будущих периодов и резервов предстоящих расходов к сумме долгосрочных и краткосрочных кредитов и займов, задолженности перед учредителями и прочих краткосрочных обязательств.

Второй дополнительно введенный коэффициент – защищенности кредитов, рассчитывается как отношения суммы прибыли (убытка) до налогообложения, отложенных налоговых активов и процентов к уплате за минусом текущего налога на прибыль к процентам к уплате.

Кроме того, вводятся ещё три дополнительных оценочных коэффициента: рентабельности продаж, рентабельности продукции и рентабельности активов, которые в 2008 г. ООО «Андреевское» составили: коэффициент рентабельности продаж 0,223, коэффициент рентабельности продукции 0,288 и коэффициент рентабельности активов 0,363, а в 2010 г., соответственно, – 0,062; 0,066; 0,392.

В соответствии с п.4.1.3 вышеуказанного документа «Класс платежеспособности организации определяется в соответствии с полученной средней классной оценкой», а в п.4.2. записано: «Заключение о финансовом состоянии организации отражает результаты оценки класса платежеспособности, значений коэффициентов рентабельности и деловой активности(оборачиваемости), а также динамику и структуру активов, пассивов и финансовых результатов».

В целом можно отметить, что Методика краевого Департамента не до конца доработана, так как кроме методики оценки платежеспособности, в отношении остальных коэффициентов авторы учитывают лишь тенденцию их изменения, что недостаточно без оценки их числовых значений.

Наряду с балльной оценкой финансового состояния организации и оценкой по параметрам финансовых коэффициентов имеются и другие методы оценки финансового состояния производственных организаций. Это методики расчёта индекса кредитоспособности Э.Альтмана (США) и индекс вероятности банкротства Р.С. Сайфулина и Г.Г. Кадыкова (РФ), которые полученные коэффициенты финансового состояния умножают на различные одномерные значения индекса, которые подчёркивают различную значимость каждого из используемых финансовых коэффициентов без их дифференциации по уровню.

Индекс вероятности банкротства по методике Эмануила Альтмана рассчитывается по формуле: $3,3 K_1 + 1,0 K_2 + 0,6 K_3 + 1,4 K_4 + 1,2 K_5$

где K_1 – прибыль от продаж к итогу баланса;

K_2 – выручка к итогу баланса;

K_3 – капитал и резервы к заёмным средствам;

K_4 – нераспределённая прибыль к итогу баланса;

K_5 – оборотные средства за минусом налога на добавленную стоимость, займы и кредиты, задолженность перед учредителями и прочие краткосрочные обязательства к итогу баланса.

Рассчитав по ООО «Андреевское» выше установленные коэффициенты и применив выше приведённую формулу определили индексы вероятности банкротства организации. В 2008 г. он составил 3,681, а в 2010 г. – 3,126, а критическая его величина рассчитанная автором

методики не меньше 3. Таким образом, финансовое состояние ООО «Андреевское» можно считать удовлетворительным, но следует обратить внимание на то, что этот индекс за 2 года снизился на 0,555 пункта или на 15,1%.

Как следует из отношения прибыли от продаж к итогу баланса и капитала и резервов к заемным средствам, оценка по этим коэффициентам отличается в 5,5 раза, что вряд-ли можно считать обоснованным.

Коэффициент финансовой устойчивости, разработанный Р.С. Сайфулиным и Г.Г. Кадыковым, с помощью которого также проведена оценка финансового состояния ООО «Андреевское» представлен в таблице 9.

$$K_{ф.с.} = 2 K_1 + 0,1 K_2 + 0,08 K_3 + 0,45 K_4 + K_5$$

где K_1 – коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами (отношение собственных оборотных средств к общей стоимости оборотных активов);

K_2 – коэффициент текущей ликвидности (отношение оборотных активов без НДС к краткосрочным обязательствам);

K_3 – интенсивность оборота авансированного капитала (объем реализации к балансу организации);

K_4 – коэффициент деловой активности (прибыль от реализации к выручке);

K_5 – рентабельность собственного капитала.

Результаты расчётов этих коэффициентов за 2008г. и 2010 г. по ООО «Андреевское» представлены в таблице 9.

Таблица 9 – Коэффициенты финансового состояния ООО «Андреевское»
 рассчитанные по методике Р.С. Сайфулина и Т.Г.
 Кадыкова

Показатель	Оптимальные значения	Фактические значения коэффициентов		Фактические значения коэффициентов умноженные на индексы	
		2008 г.	2010 г.	2008 г.	2010 г.
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	> 0,1	0,613	0,433	1,226	0,866
Коэффициент текущей ликвидности	> 2	2,155	2,197	0,216	0,220
Коэффициент интенсивности оборота авансированного капитала	> 2,5	1,016	0,854	0,081	0,068
Коэффициент менеджмента (деловой активности)	>	0,223	0,032	0,100	0,028
Коэффициент рентабельности собственного капитала	> 0,2	0,685	0,092	0,685	0,992
Итого по 5 коэффициентам 2010 г. в % к 2008 г.	х х	х х	х х	2,308 100,0	1,274 55,2

Анализ таблицы 9 показывает, что из-за установления эмпирическим путём весовых значений коэффициентов (индексов) показатель текущей ликвидности занимает меньше чем одну десятую в общей величине суммарного значения пяти коэффициентов, а коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами 53,1%. Кроме того, в 2010 г. суммарное значение пяти коэффициентов было меньше, чем в 2008 г. на 44,8%. Это ещё раз подтверждает то, что эмпирические значения коэффициентов (индексов) не отражают действительного финансового состояния организации.

Шеремет А. А. [1. с. 250-262] в анализе финансовых коэффициентов рассматривает 6 групп финансовых коэффициентов, каждая из которых содержит от 3 до 10 показателей, но сводной их оценки не дается. В завершении автор раскрывает двухфакторную модель оценки вероятности банкротства М. А. Федотовой и модель Э. Альтмана.

В разделе «Комплексный финансовый анализ» Шеремет А. А. [1.с. 277-279] для каждой анализируемой организации значение ее рейтинга оценивается по сложным формулам с возведением в квадрат и извлечением квадратного корня из суммы квадратов исходных значений коэффициентов. Возможные результаты оценки таким методом вряд ли оправдывает такие сложные расчеты.

Методика Э. Альтмана имеет те же недостатки, что и методика Р.С. Сайфулина. Из анализа всех рассмотренных методик, можно сделать следующие выводы: во-первых, для сельскохозяйственных товаропроизводителей наиболее обоснованной остаётся методика разработанная И.И. Мазуровой и И.А. Перонко, в которой коэффициенты ликвидности поставлены в очередности последними, а на первом месте коэффициенты финансовой независимости, такой подход лучше отражает сезонность производства и поступления денежных средств в сельскохозяйственном производстве.

Во-вторых, в этой методике предусмотрено снижение критериального уровня оценки коэффициента за каждые 0,1 коэффициента повышения по сравнению с интервалом шкалы 0,5 балла. Это также очень важная особенность методики, так как можно не достичь 0,1 коэффициента, чтобы перейти в другой класс, а балльная оценка остаётся та же. В случае роста критериального уровня в пределах вилки коэффициентов, учитывается изменением коэффициента.

В целом проанализировав различные методики финансового состояния сельскохозяйственных организаций можно сделать вывод, что

методики балльной оценки финансовых коэффициентов организации является наиболее простой и доступной для широкого круга пользующихся такой информацией, и она более полно отражает финансовое состояние сельскохозяйственных организаций.

Литература

1. Шеремет А. А. Теория экономического анализа. /А.А. Шеремет. М.: ИНФРА-М.2006.-365с.
2. Мазурова И.И. Прогнозирование и оценка финансовой устойчивости предприятия.//Мазурова И.И., Романовский М.В., Булат А.С., Перонко И.А. Под ред. Мазуровой И.И., Перонко И.А./Санкт-Петербург – Краснодар. 1996г.
3. Методика расчёта показателей финансового состояния сельскохозяйственных товаропроизводителей. Постановление Правительства Российской Федерации от 30 января 2003 г. №52.
4. «Порядок анализа финансового состояния принципала в целях предоставления государственных гарантий Краснодарского края». Утвержден Департаментом по финансам, бюджету и контролю (Приказ №230 от 28 апреля 2008 г.)
5. Савицкая Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятий АПК / Г.В. Савицкая: М.:2005, -650с.
6. Altman Edward Bankruptcy, Credit Risk and High Yield 'Junk' Bonds: A Compendium of Writings. — Oxford, England and Malden, Massachusetts: Blackwell Publishing, 2002.