

УДК 347

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА И ВИДЫ РЕШЕНИЙ СУДА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Меретуков Гайса Мосович
д.ю.н., профессор
заведующий кафедрой криминалистики КубГАУ
Кубанский государственный аграрный университет, Краснодар, Россия

Производство по уголовному делу связано с совершением определенных процессуальных действий и принятия по их результатам конкретных решений. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в п. 33 ст. 5 определяет процессуальное решение как решение, принимаемое судом, прокурором, следователем, дознавателем в порядке, установленном УПК РФ. Вместе с тем имеются противоречия в нормах УПК РФ, касающиеся принятия справедливого решения суда. Эти и другие проблемы решаются автором в настоящей статье

Ключевые слова: УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС, ПРОИЗВОДСТВО ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ, РЕШЕНИЯ СУДА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ, УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ЗАКОН, ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СУДЕБНЫХ ОРГАНОВ, ПРИМЕНЕНИЕ ПРАВА, ПОДСУДИМЫЙ, ЗАЩИТНИК, ИЗБРАНИЕ, ИЗМЕНЕНИЕ ИЛИ ОТМЕНА МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ, СОБЫТИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

UDC 347

LEGAL ENVIRONMENT AND TYPES OF LEGAL DECISIONS IN THE COURT OF ORIGINAL JURISDICTION IN RUSSIAN CRIMINAL PROCEDURE

Meretukov Gaisa Mosovich
Dr.Sci.Law, professor
head of the department of criminology
Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

Criminal case proceedings involve certain procedural activities and making specific decisions based on the results of these activities. According to the Criminal Procedure Code of the Russian Federation, procedural decision is defined as the decision made by a court, a public prosecutor, an investigator in the terms provided in the Code. However, there are some contradictions within the norms of the Code, which influence fair decision-making. These problems and some other issues are considered by the author in the article

Keywords: CRIMINAL PROCEDURE, CRIMINAL CASE PROCEEDINGS, LEGAL DECISION OF THE COURT OF THE ORIGINAL JURISDICTION, CRIMINAL PROCEDURE, LAW, JUDICIAL AUTHORITY ACTIVITIES, LAW ENFORCEMENT, DEFENDANT ATTORNEY SELECTION, CHANGING OR REVERSAL OF PREVENTIVE PUNISHMENT, CRIMINAL EVENT, CRIMINAL LIABILITY

Производство по уголовному делу связано с совершением определенных процессуальных действий и принятия по их результатам конкретных решений. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее по тексту – УПК РФ) в п. 33 ст. 5 определяет процессуальное решение как решение, принимаемое судом, прокурором, следователем, дознавателем в порядке, установленном УПК РФ.

По мнению Лазарева В.В., Липень С.В. правосудие как самостоятельный способ применения права, выражающийся в деятельности судебных органов по рассмотрению и разрешению в судебном заседании гражданских и уголовных дел, заслуживает особого внимания. Это обусловлено тем, что в «большинстве случаев судебные инстанции являются конечными для всех категорий дел. В судебном порядке применяются самые жест-

кие меры государственного принуждения – вплоть до смертной казни» [1, С. 366].

Как и в любом другом управленческом процессе, решение представляет собой главное, определяющее звено правоприменительной деятельности [2, С. 5]. С.С.Алексеев отмечает, что всякое правовое решение имеет управленческий характер. «Применение права, - своеобразная управленческая деятельность, имеющая строго специализированные задачи. Она направлена на обеспечение реализации юридических норм, а также в случае необходимости – на индивидуальное регулирование общественных отношений» [3, С. 278].

Деятельность суда при производстве по уголовному делу свойственны признаки правоприменительной деятельности в целом. Во-первых, правоприменительная деятельность может осуществляться только уполномоченными на то государственными органами и должностными лицами [4, С. 685]. Согласно ч. 1 ст. 118 Конституции РФ, ст. 4 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» [5], ст. 8 УПК РФ только суд уполномочен осуществлять правосудие в Российской Федерации. В соответствии с п. 48 ст. 5 УПК РФ суд в уголовном судопроизводстве - любой суд общей юрисдикции, рассматривающий уголовное дело по существу и выносящий решения, предусмотренные УПК РФ. Согласно п. 54 данной статьи судья является должностным лицом, уполномоченным осуществлять правосудие. В ст. 1 ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» сказано, что судебная власть в Российской Федерации осуществляется только судами в лице судей и привлекаемых в установленном законом порядке к осуществлению правосудия присяжных заседателей. Никакие другие органы и лица не вправе принимать на себя осуществление правосудия.

Характерной чертой судебной власти является ее осуществление специально установленными государственными органами, занимающими в

государственном механизме особое положение, определяемое специфичностью выполняемых ими функций и характером деятельности по охране прав и свобод граждан [6, С. 7].

Во-вторых, правоприменение является одним из видов государственной деятельности и имеет государственно-властный характер [7, С. 685, С. 37-39]. В соответствии с ч. 2 ст. 118 Конституции РФ судебная власть в Российской Федерации осуществляется, в том числе, посредством уголовного судопроизводства.

Рассматриваемая деятельность является управленческой, организующей, служит для упорядочения общественных отношений, в том числе посредством нее государство реализует свое социальное значение [8, С. 364]. Это выражается в том, что непременным участником всех уголовно-процессуальных правоотношений является компетентный государственный орган [9, С. 153-159]. Поэтому субъектом уголовно-процессуального решения всегда является орган или лицо, производящее дознание, следователь, прокурор, судья.

Волеизъявления иных участников процесса не являются еще решением в уголовно-процессуальном смысле, а представляют собой один из элементов фактического состава, учитываемого государственными органами при вынесении процессуальных решений. Так, при отказе подсудимого от защитника суду необходимо выяснить причину такого отказа и установить, не был ли такой отказ вынужденным, обусловленным, например, соображениями материального порядка. Отказ от защитника может быть принят судом, если будут выяснены причины отказа от защитника, а его участие в судебном заседании фактически обеспечено судом. При принятии отказа от защитника суду надлежит в определении (постановлении) мотивировать свое решение [10].

Аналогичные требования должны соблюдать в таких случаях органы расследования и прокурор [11].

Государственно-властный характер означает также, что акты, издаваемые в процессе правоприменения, являются юридическими, неисполнение которых влечет за собой государственное принуждение [12, С. 37-39].

Как подчеркивает М.А.Гурвич, «властное волеизъявление» является общим свойством всех судебных постановлений. При этом судебное постановление понимается им как «властные волеизъявления суда, которыми разрешаются вопросы материального и процессуального права, поставленные перед судом сторонами и другими участвующими в деле лицами, а также возникающие в ходе процесса» [13, С. 220].

В-третьих, правоприменительная деятельность осуществляется в строго установленном законом порядке [14, С. 686]. Вся деятельность судей как носителей судебной власти, отправляющих правосудие, регламентирована судопроизводственным законодательством от момента поступления заявления до окончательного разрешения спора по существу и исполнения принятого судебного решения. Такой строгой регламентации нет ни у одного должностного лица ни в одном другом органе государственной власти [15, С. 10]. Детальная регламентация процессуальной формы всех судебных действий, порядка принятия судебных решений и документов лежит в основе законодательства о судопроизводстве и сама по себе представляет юридическую ценность. Процессуальный порядок призван обеспечить законность всей судебной деятельности, исключить субъективизм, является условием вынесения обоснованных и справедливых решений [16, С. 9]. В соответствии с ч. 2 ст. 1 УПК РФ порядок уголовного судопроизводства, установленный УПК РФ, является обязательным для судов, органов прокуратуры, органов предварительного следствия и органов дознания, а также иных участников уголовного судопроизводства.

В-четвертых, деятельность государственных органов и должностных лиц по применению права осуществляется в соответствии с определенными

ми общепризнанными во всех странах принципами, такими как принцип законности, социальной справедливости, целесообразности и обоснованности принимаемых решений [17, С. 686]. Принципам уголовного судопроизводства в целом посвящена глава 2 УПК РФ. Помимо принципа законности производство по уголовному делу строится на началах осуществления правосудия только судом, уважения чести и достоинства личности, неприкосновенности личности и жилища, охраны прав и свобод человека и гражданина, презумпции невиновности, состязательности сторон и других. В главе 35 УПК РФ указаны принципы рассмотрения уголовных дел судами общей юрисдикции. К ним относятся непосредственность и устность, гласность, неизменность состава суда, равенство прав сторон.

В-пятых, правоприменительная деятельность осуществляется в определенной последовательности. Головистикова А.Н. различает следующие логически последовательные стадии рассматриваемого процесса: а) исследование фактических обстоятельств дела; б) выбор нормы права; в) проверка подлинности текста нормы права, анализ нормы с точки зрения ее законности, действия во времени, в пространстве и по кругу лиц; г) анализ содержания нормы права (толкование); д) вынесение решения компетентным органом; е) доведение содержания решения до сведения заинтересованных лиц и организаций [18, С. 553-557]. Поляков А.В. называет самостоятельной стадией контроль за исполнением принятого решения, который может осуществляться как самим органом или лицом, вынесшим акт, так и иными государственными органами, наделенными соответствующими властными полномочиями [19, С. 795, С. 19]. Исполнение процессуальных решений осуществляется, как правило, по определенной процедуре, которая включает в себя: уяснение сути решения, продумывание всех вытекающих из него последствий; определение условий предстоящей деятельности; выбор средств исполнения; подготовку и само исполнение и, наконец, подведение итогов исполнения решения [20, С. 7].

В-шестых, правоприменительная деятельность всегда связана с принятием решения по конкретному делу и его оформлением [21, С. 689].. В соответствии с п. 48 ст. 5 УПК РФ суд - любой суд общей юрисдикции, рассматривающий уголовное дело по существу и выносящий решения, предусмотренные УПК РФ.

Ю.А. Тихомиров считает, что «управленческое решение есть социальный акт, подготовленный на основе вариантного анализа и оценки, принятый в установленном порядке, имеющий обязательное значение, содержащий указание на цели и средства их достижения, организующий практическую деятельность субъектов и объектов управления» [22, С. 33].

В.В. Лазарев и С.В, Липень правоприменительный акт определяют как «документ, в котором содержится индивидуально-конкретное предписание, адресованное конкретным субъектам права, устанавливающее права и обязанности сторон, находящихся в определенной конкретной ситуации вынесенное компетентным органом в итоге решения юридического дела» [23, С. 365, 371]. Н.Г. Муратова считает, что «Процессуальный акт уголовного судопроизводства, являясь индивидуально-правовым актом, призван обеспечить реализацию уголовно-правовых и уголовно-процессуальных норм, содействовать претворению в жизнь прав и обязанностей участников уголовно-процессуальной деятельности» [24, С. 7].

Под правовым (юридическим) актом в литературе понимается как действие соответствующего компетентного органа, так и документ, в котором данное действие получает закрепление [25].. По мнению С.С.Алексеева, «правовой акт» - это и действие (поведение), как правило, правомерное; и результат правомерного действия, то есть юридически значимый содержательный элемент правовой системы (юридическая норма, индивидуальное предписание), вошедший в правовую ткань вследствие творческой и властной индивидуально-правовой деятельности; и юридический документ, то есть внешне словесно-документально оформленное вы-

ражение воли, закрепляющее правомерное поведение и его результат [26, С. 192].

Д.С. Карев отмечает, что «процессуальные документы, составленные в результате деятельности органов расследования и суда, именуются процессуальными актами» [27, С. 32]. По мнению М.С. Строговича, «действие участника процессуальной деятельности, облеченное в процессуальную форму и закрепленное в процессуальном документе, носит название процессуального акта» [28, С. 200].

М.И. Бажанов считает, что процессуальный акт: а) является процессуальным документом, который исходит от государственных органов, ведущих уголовный процесс; б) есть результат деятельности этих органов; в) облекается в соответствующую, установленную законом процессуальную форму; г) характеризуется определенным содержанием – либо выражает решение по делу (постановление, приговор), либо отражает ход, порядок и результаты следственных и судебных действий (протоколы) [29, С. 6]. Ю.В. Манаев и П.С. Элькинд существо уголовно-процессуального акта также сводят к письменному процессуальному документу [30, С. 11-12, С. 145-154].

Более правильным является понимание процессуальных актов как неразрывного единства процессуального действия и процессуального документа, образующих содержание и форма деятельности участников уголовного судопроизводства, обеспечивающих соблюдение уголовно-процессуального закона.

Так, П.А. Лупинская определяет решения в уголовном судопроизводстве как «правовые акты, выраженные в установленной законом процессуальной форме, в которых государственный орган или должностное лицо в пределах своих полномочий в определенном законом порядке дает ответы на возникшие по делу правовые вопросы, основанные на установленных фактических обстоятельствах дела и предписаниях закона, и со-

держание властное волеизъявление о действиях, направленных на достижение назначения уголовного судопроизводства» [31, С. 21-22].

Н.А. Власова придерживается мнения, что решения – это властно-распорядительные акты, содержащие промежуточные или окончательные выводы по делу и обязательные для исполнения всеми предприятиями, учреждениями, организациями, должностными лицами и гражданами [32, С. 27].

Н.Г. Муратова, исследуя уголовно-процессуальные акты органов предварительного расследования, определяет их как «направленное на осуществление задач уголовного судопроизводства и производимой с соблюдением установленной законом процессуальной формы в ходе предварительного следствия или дознания процессуальное действие прокурора, следователя или лица, производящего дознание, облеченное в письменную форму процессуального документа» [33, С. 22].

А.В. Ломидзе рассматривает процессуальное решение как необходимый элемент процессуальной деятельности органа дознания, следователя, прокурора, суда (судьи), сущность которого состоит в выборе в пределах своей компетенции из определенных законом альтернативных целей и средств тех, которые вытекают из установленных на момент принятия решения фактических данных, выражают властное веление, направлены на осуществление задач расследования и, как правило, облечены в форму индивидуального правоприменительного акта [34, С. 23].

В.Н. Григорьев, Г.А. Кузьмин, также рассматривая досудебное производство по уголовному делу, определяют процессуальное решение как «направленный на реализацию назначения уголовного судопроизводства индивидуальный правоприменительный акт, вынесенный в пределах компетенции соответствующего государственного органа или должностным лицом и реализующий его полномочия, облеченный в установленную законом процессуальную форму, содержащий правовые выводы по вопро-

сам, возникающим в ходе досудебного производства, и обладающий свойствами законности, обоснованности и мотивированности» [35, С. 23].

В.Н. Григорьев, Г.А. Кузьмин обращают внимание на то, что один процессуальный акт может содержать решение по нескольким правовым вопросам как процессуального, так и материального права [36, С. 13]. Кроме того, к процессуальным решениям следует относить также решения, не облакаемые в форму письменного документа, например, решение следователя о производстве допроса. Такие решения носят процессуальный характер, поскольку прямо предусмотрены уголовно-процессуальным законом, и лишь их последствия реализуются в действиях, которые оформляются соответствующими документами [37, С. 17].

Основными чертами, присущими всем процессуальным решениям, являются следующие: выносятся только государственными органами и должностными лицами, осуществляющими уголовное судопроизводство в пределах своей компетенции; выражают властное веление компетентных органов государства, являются формой реализации своих полномочий и в качестве таковых порождают, изменяют или прекращают уголовно-процессуальные отношения; содержат ответы на правовые вопросы; выносятся в установленном законом порядке и выражены в определенной форме [38, С. 9-18].

А.Б. Муравин детализирует признаки уголовно-процессуальных решений. По его мнению решения: 1) представляют собой правовой вывод по конкретному вопросу, возникшему в ходе расследования; 2) являются индивидуальными актами правоприменения; 3) представляют собой юридические факты, порождающие возникновение, изменение или прекращение уголовно-процессуальных отношений и подтверждающие наличие или отсутствие материально-правовых отношений; 4) выносятся следователем в пределах его уголовно-процессуальной компетенции; 5) реализуют процессуальные полномочия следователя и осуществляемые им функции; 6)

носят властный и обязательный характер; 7) отражают уровень познания (доказывания) обстоятельств дела, который достигнут на момент принятия решения; 8) выражают внутренне убеждение следователя в его правомерности, своевременности и достоверности; 9) обладают свойствами законности, обоснованности, мотивированности и справедливости [39, С. 8].

Выработка решений есть сложный процесс познания, включающий применение научных методов анализа ситуаций, проблем и способов их разрешения с учетом имеющихся сил и средств, оценку альтернативных вариантов и выбор оптимального решения [40, С. 40-41].

А.Г. Венделин различает следующие стадии принятия решения: ознакомление с проблемой, уточнение проблемы, подготовка к анализу, подбор материалов, определение соисполнителей; сбор необходимых данных и фактов; точная формулировка проблемы для творческой работы; разработка вариантов возможных решений, выработка идей, постановка вопросов в рамках системного анализа; выбор перспективной идеи; поиск решения; оценка решения и выбор окончательного варианта; проверка решения [41].

Г.В. Атаманчук выделяет следующие стадии (этапы) принятия решений: 1) анализ и оценка управленческой ситуации; 2) прогнозирование и моделирование необходимых (и возможных) действий по сохранению или преобразованию состояния управленческой ситуации; 3) разработка проектов предполагаемых управленческих решений; 4) осуществление организационных мероприятий; 5) принятие управленческих решений; 6) организация исполнения принятых решений [42, С. 16].

По мнению Ю.Д. Лившица, А.В. Кочетовой воздействие на общественные отношения в сфере уголовно-процессуального регулирования происходит по следующим этапам: 1) установление проблемы; 2) постановка целей и задач; 3) поиск решения проблемы; 4) принятие решения и

его оформление; 5) контроль и надзор за реализацией принятого решения [43, С. 366].

Решения суда, принимаемые при производстве по уголовному делу, различаются по форме, по своему характеру и содержанию, и нуждаются в классификации. Классификация в философии понимается как особый случай применения логической операции деления объема понятия, представляющий собой некоторую совокупность делений [44, С. 177]. Классификация отличается от обычного деления и производится не по любому признаку, а по наиболее существенному, который определяет характер всех других признаков классифицируемых предметов и дает возможность установить для каждого класса строго определенное, постоянное место в ряду других классов [45, С. 58].

Классификация может быть естественной и искусственной. При естественной классификации используются признаки, существенные для данных предметов, на основе которых выявляются различия между предметами. При искусственной классификации произвольно выбирают оптимальные признаки, удобные для систематизации предметов [46, С. 6]. А.А.Хмыров подчеркивает, что подлинно естественная классификация в той или иной форме отражает именно те связи и отношения между подлежащими классификации объектами, которые сложились в итоге их исторического развития или развития знания о них [47, С. 71].

Таким образом, классификацию решений суда необходимо проводить по наиболее существенным признакам.

Во-первых, в зависимости от субъекта, то есть суда, принимающего решения, их можно разделить на решения суда первой инстанции, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций. Согласно п. 52 ст. 5 УПК РФ суд первой инстанции - суд, рассматривающий уголовное дело по существу и правомочный выносить приговор, а также принимать решения в ходе досудебного производства по уголовному делу. Кассационная ин-

станция (п. 14 ст. 5 УПК РФ) - суд, рассматривающий в кассационном порядке уголовные дела по жалобам и представлениям на не вступившие в законную силу приговоры, определения и постановления судов первой и апелляционной инстанций. В соответствии с п. 16 ст. 5 УПК РФ надзорная инстанция - суд, рассматривающий в порядке надзора уголовные дела по жалобам и представлениям на вступившие в законную силу приговоры, определения и постановления судов.

По составу суда решения принимаются единолично и коллегиально. Единолично рассматриваются: 1) согласно п. 1, 4 ч. 2 ст. 30, ч. 1, 2 ст. 31 УПК РФ уголовные дела о преступлениях, за совершение которых максимальное наказание не превышает трех лет лишения свободы, подсудные мировому судье, за исключением дел, указанных в ч. 1 ст. 31 УПК РФ, а также о преступлениях, подсудных судье районного суда; 2) согласно ч. 3 ст. 30 УПК РФ уголовные дела в апелляционном порядке судьей районного суда; 3) согласно ч. 6 ст. 30, ч. 5 ст. 31 УПК РФ уголовные дела, совершенные военнослужащими и гражданами, проходящими военные сборы, судьями гарнизонных военных судов; 4) согласно ч. 2 ст. 29, ч. 4 ст. 108, ч. 1 ст. 125, ч. 2, 5 ст. 165 УПК РФ вопросы об ограничении конституционных прав лиц, об обжаловании действий и решений органов, ведущих процесс. В остальных случаях уголовные дела рассматриваются коллегиально.

По кругу решаемых вопросов и значению их для данного дела и для выполнения всех задач судопроизводства решения делятся на основные и вспомогательные [48, С. 112]. «К основным относятся решения, в которых правомочные органы дают оценку всей совокупности собранных доказательств и на основе установленных обстоятельств разрешают вопросы о событии преступления, виновности лица и наказания, ... то есть решения, которые содержат ответы на вопросы уголовного дела по существу» [49, С. 36]. К таким решениям относятся решение суда о прекращении производства по уголовному делу, о применении к лицу принудительных мер меди-

цинского характера. «Решения, которые способствуют законному и обоснованному разрешению дела, по отношению к указанным выше решениям носят вспомогательный характер» [50, С. 36]. Такими решениями являются решение об отложении судебного заседания в связи с неявкой участников, о приостановлении производства по делу.

В зависимости от формы, в которой излагается решение суда, различаются приговор, постановление, определение, частное определение, заключение.

В соответствии с п. 28 ст. 5 УПК РФ приговор - решение о невиновности или виновности подсудимого и о назначении ему наказания, либо об освобождении его от наказания, вынесенное судом первой или апелляционной инстанции. Данное определение, данное на законодательном уровне, отражает главное в сущности приговора - только в приговоре лицо может быть признано виновным и подвергнуто уголовному наказанию.

Постановление, согласно п. 25 ст. 5 УПК РФ, - любое решение, за исключением приговора, вынесенное судьей единолично; решение, вынесенное президиумом суда при пересмотре соответствующего судебного решения, вступившего в законную силу; решение прокурора, следователя, дознавателя, вынесенное при производстве предварительного расследования, за исключением обвинительного заключения и обвинительного акта.

Согласно п. 23 ст. 5 УПК РФ определение – любое решение, за исключением приговора, вынесенное судом первой инстанции коллегиально при производстве по уголовному делу, а также решение, вынесенное вышестоящим судом, за исключением суда апелляционной или надзорной инстанции, при пересмотре соответствующего судебного решения.

Если при судебном рассмотрении уголовного дела будут выявлены обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, нарушения прав и свобод граждан, а также другие нарушения закона, допущенные при производстве дознания, предварительного следствия или при рассмотре-

нии уголовного дела нижестоящим судом, то суд, в соответствии с ч. 4 ст. 29 УПК РФ, вправе вынести частное определение или постановление, в котором обращается внимание соответствующих организаций и должностных лиц на данные обстоятельства и факты нарушений закона, требующие принятия необходимых мер. Суд вправе вынести частное определение или постановление и в других случаях, если признает это необходимым.

В соответствии с п. 11.1 ст. 5 УПК РФ заключение суда - вывод о наличии или об отсутствии в действиях лица, в отношении которого применяется особый порядок производства по уголовному делу, признаков преступления.

Решения суда различаются и в зависимости от осуществляемой деятельности: принимаемые при осуществлении правосудия, судебного контроля и иных полномочий суда. В этой связи является необходимым уяснить содержание и виды деятельности суда.

В современной уголовно-процессуальной науке высказано мнение о том, что правосудие и судебный контроль представляют собой два способа [51, С. 14-15] или формы [52, С. 366]. реализации судебной власти. Представляется, что отмеченный подход не достаточно убедителен. По мнению В.В. Горбань, правосудие и судебный контроль есть две основные функции судебной власти, производные от правоохранительной функции государства, реализуемой судом, как органом судебной власти. Иные ветви власти имеют другие виды органов, реализующих правоохранительную функцию государства [53].

По мнению Г.П. Химичевой форму реализации судебной власти необходимо воспринимать, как «1) деятельность (систему упорядоченных действий) органов предварительного расследования, прокурора, суда и других участников уголовного судопроизводства; 2) правоотношения этих органов и должностных лиц как друг с другом, так и с участвующими в деле лицами; 3) обязательную правовую регламентацию деятельности и

возникающих на ее основе правоотношений» [54, С. 12]. Такое широкое понимание формы осуществления судебной власти реально отражает существующие процессы, происходящие при осуществлении судопроизводства по уголовным делам. В рамках уголовно-процессуальной деятельности, уголовно-процессуальных отношений и правовой их объективизации реализуются две основные функции суда: правосудие и судебный контроль.

А.П. Рыжаков определяет правосудие как «деятельность суда (мирового судьи и арбитражного суда) по рассмотрению уголовных и гражданских дел в первой, апелляционной, кассационной инстанциях, а также в порядке надзора, ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельствах, направленную на установление виновности подсудимых, применение к ним мер наказания либо на оправдание невиновных, а по гражданским делам - на разрешение дела по существу» [55, С. 347].

3.3. Зинатулин и В.В. Зезянов правосудие понимают, как «разрешение судом рассматриваемого в судебном заседании дела по существу «спора о праве», возникающего между противоборствующими представителями сторон правового конфликта... в уголовном процессе - вид обвинения лица в совершении конкретного правонарушения, преступления» [56, С. 19]. Существует и третье мнение в понимании правосудия, под которым понимается как деятельность суда «от момента поступления заявления до окончательного разрешения спора по существу и исполнения принятого судебного решения» [57, С. 7].

«Любая процессуальная деятельность суда (судьи), связанная с производством по уголовным делам, причем на любой стадии, есть не что иное, как правосудие» [58, С. 18]. Деятельность суда в ходе досудебного производства по уголовному делу не может признаваться правосудием [59, С. 19].

И.С. Масликов считает, что по своему содержанию функция судебного контроля имеет тройное назначение, которое выражается в трех более узких функциях. Во-первых, она призвана реально обеспечить защиту конституционных прав и свобод граждан; во-вторых, ограничить вмешательство какой-либо власти в полномочия другой, тем самым осуществляя контроль за соблюдением принципа разделения властей; в-третьих, она направлена на охрану Конституции РФ - Основного закона страны [60, С. 12-15]. Реализация контрольной функции суда имеет цели, производные от назначения уголовного судопроизводства, закрепленного в ст. 6 УПК РФ. В деятельности органов дознания, дознавателя, следователя, прокурора, суда случаются ошибки, которые обуславливают потребность в механизме восстановления нарушенных прав и свобод человека в связи с его незаконным уголовным преследованием.

Уголовно-процессуальный закон закрепляет две основные цели российского уголовного судопроизводства: 1) защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления; 2) защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. На каждом из этапов уголовного судопроизводства (досудебном и судебном) субъекты уголовного процесса решают задачи, направленные на достижение указанных целей в объеме, допустимом в соответствии с законодательством и предоставленными им полномочиями. Это позволяет говорить о существовании промежуточных целей, присущих различным участникам уголовного судопроизводства, достигаемых на различных стадиях производства по уголовному делу. Такие цели должен иметь и суд в досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

Н.А. Колоколов к числу таких целей относит: «проверку законности, обоснованности и справедливости процессуальных решений органов дознания, предварительного следствия и прокурора, ограничивающих и нарушающих конституционные права и свободы человека, гражданина»

[61, С. 39]. Н.М. Чепурнова определяет цели судебного контроля в досудебных стадиях уголовного судопроизводства как «восстановление и охрану прав и интересов человека и гражданина и всего гражданского общества» [62, С. 59]. И.Л. Трунов отмечает следующие цели судебного контроля: «обеспечение законности и обоснованности решений и действий органов уголовного преследования, ограничивающих конституционные и иные права и свободы граждан» [63, С. 26]. «Целью судебного контроля на стадии предварительного расследования является восстановление и предоставление нарушенного права, свободы и законных интересов, предотвращение, устранение и нейтрализация вредных последствий допущенного беззакония» [64, С. 7], указывает М.А. Устименко.

Реализуя функцию судебного контроля, суд на досудебном этапе уголовного судопроизводства совершает действия предупредительного и правовосстановительного характера. Предупредительный характер действий суда проявляется в необходимости не допустить, чтобы органы предварительного расследования и их должностные лица совершили нарушение прав, свобод и законных интересов лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства. «Судебный контроль осуществляется в процессуальной форме и имеет своим содержанием предупреждение возможных ошибок органов предварительного расследования и исправление допущенных нарушений» [65, С. 24]. Предупредительный характер действий суда в досудебных стадиях уголовного судопроизводства вытекает из ч. 2 ст.ст. 10, 11 УПК РФ. Правовосстановительный характер деятельности суда проявляется в двух аспектах. Первый аспект заключается в возможности суда осуществлять проверку законности и обоснованности процессуальных действий и решений дознавателя, органа дознания, следователя и прокурора на стадии предварительного расследования. Второй - в предоставлении права суду отменять или изменять принятое дознавателем, органом дознания, следователем и прокурором решение при расследовании

по уголовному делу. Правовосстановительный характер действий суда вытекает из ч. 2 и 3 ст.ст. 29, 125 УПК РФ.

Автор поддерживает мнение В.А. Азарова, И.Ю. Таричко, что правовым основанием реализации судебной власти в форме судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса необходимо считать нарушение конституционных прав и свобод лиц, а именно, закрепленных в ст.ст. 22, 23 и 25 Конституции РФ. По мнению авторов ст. 46 Конституции РФ должна применяться лишь в том случае, когда нарушены права участников уголовного процесса, закрепленные в ст. 22, 23 и 25 Конституции РФ. Иначе любой шаг лица, ведущего производство по уголовному делу, по какой-либо причине не устраивающий сторону защиты, буде оспариваться в суде в рамках уголовного судопроизводства по конкретному делу [66, С. 132]. Данное замечание является вполне справедливым.

Так, постановлением судьи Ленинского районного суда г. Краснодара от 26.06.06 г. в порядке ст. 237 УПК РФ было возвращено уголовное дело №1-103/06 по обвинению С. по ч. 2 ст. 306 УК РФ, ч. 2 ст. 307 УК РФ. Основанием к возвращению уголовного дела прокурору послужило, в том числе, наличие по данному уголовному делу вступившего в законную силу постановления Ленинского районного суда г. Краснодара от 03.04.06 г., которым признано незаконным постановление о привлечении С. в качестве обвиняемого от 24.11.05 г., что исключает возможность постановления судом приговора или иного решения по данному делу. Впоследствии уголовное дело в отношении С. прекращено по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. Думается, что суд в свете назначения и принципа состязательности не может рассматривать вопрос о законности постановления о привлечении в качестве обвиняемого, так как, фактически рассматривая вопрос о законности предъявленного обвинения, суд предрешает вопрос о виновности лица, что возможно только в судебном заседании с участием сторон.

Вместе с тем, по мнению автора, помимо ст.ст 22, 23 и 25 Конституции РФ, указанных В.А. Азаровым и И.Ю. Таричко, лица вправе обратиться в суд на этапе предварительного расследования в случае нарушения любого права, установленного в главе 2 Конституции РФ. Например, касаясь того же института привлечения в качестве обвиняемого, в лицо вправе обратиться в суд, если ему, например, в нарушение ч. 2 ст. 24 УПК РФ, ч. 8 ст. 172 УПК РФ, обвиняемому не вручена копия постановления о привлечении в качестве обвиняемого.

С учетом сказанного ч. 1 ст. 125 УПК РФ необходимо изложить в следующей редакции: «1. Постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства, указанным в Главе 2 Конституции Российской Федерации, либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту производства предварительного расследования».

При осуществлении судебного контроля суд выносит решения, например, об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу или залога, о производстве осмотра жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц, о законности производства обыска в жилище без судебного решения, о законности и обоснованности действий следователя (дознавателя) и др. Осуществляя правосудие, суд принимает следующие решения: о назначении судебного заседания без проведения предварительного слушания, о приостановлении судебного разбирательства, о назначении судебной экспертизы, о применении к лицу принудительных мер воспитательного характера и др.

П.А. Лупинская различает также «начальные», «промежуточные» и «окончательные (итоговые)» решения, принимаемые в пределах одной стадии. При этом «начальными» являются решения, которые дают начало всему производству по делу или конкретной стадии. «Промежуточные» решения принимаются по ходу производства по делу в пределах одной стадии. «Окончательные» решения заканчивают производство по делу и выражают сложившееся убеждение лица, выносящего решения по тем или иным вопросам [67, С. 37-38]. Например, в стадии подготовки дела к судебному заседанию первоначальным решением можно назвать решение о назначении предварительного слушания; промежуточным – решение о возвращении уголовного дела прокурору; завершает данную стадию решение о назначении судебного заседания.

Решения суда можно классифицировать и по порядку вынесения – в совещательной комнате в виде отдельного постановления, и в зале судебного заседания, которые заносятся в протокол судебного заседания. Согласно ч. 2 ст. 256 УПК РФ определение или постановление суда о возвращении уголовного дела прокурору в соответствии со ст. 237 УПК РФ, о прекращении уголовного дела, об избрании, изменении или отмене меры пресечения в отношении подсудимого, о судебном разбирательстве в случае, предусмотренном ч. 5 ст. 247 УПК РФ, в отсутствие подсудимого, о продлении срока содержания его под стражей, об отводах, о назначении судебной экспертизы выносятся в совещательной комнате и излагается в виде отдельного процессуального документа, подписываемого судьей или судьями, если уголовное дело рассматривается судом коллегиально. Все иные определения или постановления по усмотрению суда выносятся в зале судебного заседания и подлежат занесению в протокол. Янович Е.Ю. различает также следующие виды определений и постановлений [68]: а) временно прерывающие судебное разбирательство (постановления об отложении и о приостановлении разбирательства по уголовному делу); б) за-

вершающие судебное разбирательство (постановления о прекращении дела); в) связанные с осуществлением отдельных процессуальных действий (решения об отводах, об истребовании доказательств, о приобщении к делу доказательств и т.п.); г) частные - определения об устранении нарушений закона, выявленных в ходе судебного разбирательства.

«По кругу устанавливаемых фактов решения могут быть разделены на следующие основные группы: решения, фактическую основу которых составляет установление наличия (или отсутствия) фактов прошлого, относящихся к событию преступления и виновности лица, т.е. фактов, имеющих уголовно-правовое значение (постановление о привлечении лица к уголовной ответственности, приговор, постановление или определение о прекращении дела); решения по различным процессуальным вопросам, возникающим по ходу производства по делу в связи с наличием определенных фактов (событий) или предположением об их наличии или возможности наступления (постановление о производстве обыска, постановление об избрании меры пресечения, постановление (определение) о восстановлении пропущенного срока на обжалование приговора, постановление о приостановлении дела, определение об отсрочке, рассрочке исполнения приговора и др.)» [69, С. 69].

С точки зрения выполняемых задач решения [70, С. 40-41]: 1) определяют возникновение производства по делу (постановление мирового судьи о принятии заявления потерпевшего к своему производству); 2) устанавливают процессуальный статус участников судопроизводства (постановление о признании потерпевшим); 3) дают право на собирание доказательств (о разрешении производства следственных действий, ограничивающих конституционные права граждан); 4) разрешают применение мер процессуального принуждения (об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу); 5) реализуют гарантии прав лиц, участвующих в процессе (об удовлетворении ходатайства стороны); 6) выражают резуль-

тат проверки законности и обоснованности приговора, определения, постановления (апелляционное постановление, кассационное, надзорное определение); 7) устраняют обстоятельства, способствовавшие совершению преступления (частное определение судьи).

По характеру действия решения можно разделить на акты разового (однократного) и длящегося действия [71]. К актам разового характера можно отнести решение суда о приводе уклоняющихся от явки лиц, о возобновлении судебного следствия. Большинство судебных актов имеют длительный характер действия, отражающийся на дальнейшем производстве по данному делу и в ряде случаев на производство по другим делам. Например, в соответствии со ст. 90 УПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором, признаются судом без дополнительной проверки, если эти обстоятельства не вызывают сомнений у суда.

По юридической силе различают решения, не вступившие и вступившие в законную силу. Уголовно-процессуальный закон решает вопрос о законной силе судебных актов по-разному в зависимости. Так, для итоговых решений, которыми дело разрешается по существу (приговор, постановление суда о применении к лицу принудительных мер медицинского характера), установлен срок в 10 суток; для решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу – 3 суток; иные решения, принимаемые в ходе производства по делу в суде (об удовлетворении или отклонении ходатайств участников судебного разбирательства, об отложении судебного разбирательства), как правило, вступают в силу немедленно после провозглашения.

Кроме того, решения суда можно разделить на подлежащие обжалованию (их большинство) и не подлежащие обжалованию (например, о порядке исследования доказательств; об удовлетворении или отклонении ходатайств участников судебного разбирательства).

На основании изложенного, решение суда первой инстанции возможно определить как направленный на реализацию назначения уголовного судопроизводства индивидуальный правоприменительный акт, выраженный в установленной законом процессуальной форме, в котором суд или судья в пределах своих полномочий в определенном законом порядке формулирует выводы о законности и обоснованности действий и решений органов, ведущих процесс, а также о рассмотрении уголовного дела по существу.

Литература

1. Лазарев В.В., Липень С.В. Теория государства и права: Учебник для вузов. М.: Спарк, 2004. С. 366.
2. Григорьев В.Н., Кузьмин Г.А. Правовые и организационные основы принятия решений в уголовном процессе (досудебные стадии). М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2003. С. 5.
3. Алексеев С.С. Проблемы теории права. Свердловск, 1973. Т. 2. С. 278.
4. Марченко М.Н. Проблемы теории государства и права: Учебник. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2005. С. 685.
5. О судебной системе Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ// СЗ РФ. 1997. № 1. Ст. 1.
6. Комментарий к Федеральному конституционному закону «О судебной системе Российской Федерации»/ Отв. ред. В.И.Радченко. М.: Издательская группа НОРМА-ИНФРА·М., 1998. С. 7.
7. Марченко М.Н. Проблемы теории государства и права: Учебник. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2005. С. 685. См. также: Лазарев В.В. Применение советских правовых норм. Казань, 1972. С. 37-39.
8. Лазарев В.В., Липень С.В. Теория государства и права: Учебник для вузов. М.: Спарк, 2004. С. 364.
9. Галкин Б.А. Советский уголовно-процессуальный закон. М., 1962, С. 74; Божьев В.П. Уголовно-процессуальные правоотношения. М., 1975. С. 153-159.
10. О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 марта 2004 г. № 1 (с изм. от 5 декабря 2006 г., 11 января 2007 г.)// Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. № 5.
11. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации/ Под общ. ред. В.М. Лебедева; науч. ред. В.П. Божьев. М.: «Юрайт-Издат», 2007.
12. Лазарев В.В. Применение советских правовых норм. Казань, 1972. С. 37-39.
13. Советское гражданское процессуальное право. М., 1967. С. 220.
14. Марченко М.Н. Проблемы теории государства и права: Учебник. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2005. С. 686.
15. Ермошин Г.Т. Судья в системе государственной власти// Российский судья. 2008. № 5. С.10.

16. Комментарий к Федеральному конституционному закону «О судебной системе Российской Федерации»/ Отв. ред. В.И.Радченко. М.: Издательская группа НОРМА-ИНФРА·М., 1998. С. 9.
17. Марченко М.Н. Проблемы теории государства и права: Учебник. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2005. С. 686.
18. Головистикова А.Н. Реализация права/ Головистикова А.Н., Дмитриев Ю.А. Проблемы теории государства и права: Учебник. М.: Изд-во Эксмо, 2005. С. 553-557.
19. Поляков А.В. Общая теория права: Проблемы интерпретации в контексте коммуникативного подхода: курс лекций. СПб.: Издательский дом С.-Петербур. гос. ун-та, 2004. С. 795. См. также: Григорьев В.Н., Кузьмин Г.А. Правовые и организационные основы принятия решений в уголовном процессе (досудебные стадии). М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2003. С. 19.
20. Туманов Г.А. Организация исполнения управленческих решений в органах внутренних дел. М., 1971. С. 7.
21. Марченко М.Н. Проблемы теории государства и права: Учебник. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2005. С. 689.
22. Тихомиров Ю.А. Управленческие решения. М., 1972. С. 33.
23. Лазарев В.В., Липень С.В. Теория государства и права: Учебник для вузов. М.: Спарк, 2004. С. 365, 371.
24. Муратова Н.Г. Процессуальные акты органов предварительного расследования. Вопросы теории и практики. Казань: Изд-во Казанского ун-та, 1989. С. 7.
25. Александров Н.Г. Применение норм советского социалистического права. М., 1958. С. 9; Теория государства и права. М., 1968. С. 611; Григорьев Ф.А. Признаки и классификация актов применения права. – В кн. Вопросы теории государства и права. Саратов, 1968. Вып. 1. С. 164; Лазарев В.В. Эффективность правоприменительных актов. Казань, 1975. С. 5-6; Васильев Р.Ф. Акты управления. Понятие и юридические свойства: Автореф. дисс. ... д-ра юрид. наук. М., 1980. С. 20.
26. Алексеев С.С. Общая теория права. М., 1982. Т. 2. С. 192.
27. Советский уголовный процесс/ Под ред. Проф. Д.С.Карева. М., 1965. С. 32.
28. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. С. 200.
29. Бажанов М.И. Законность и обоснованность судебных актов в советском уголовном судопроизводстве: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Харьков, 1967. С. 6.
30. Манаев Ю.В. Законность и обоснованность процессуальных решений следователя. – В кн.: Процессуальные акты предварительного следствия. Волгоград, 1972. С. 11-12; Элькин П.С. Толкование и применение норм уголовно-процессуального права. М., 1967. С. 145-154.
31. Lupinская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство и практика. М.: Юристъ, 2006. С. 21-22.
32. Власова Н.А. Досудебное производство в уголовном процессе: Пособие. М., 2000. С. 27.
33. Муратова Н.Г. Процессуальные акты органов предварительного расследования. Вопросы теории и практики. Казань: Изд-во Казанского ун-та, 1989. С. 22.
34. Ломидзе А.Б. Прокурорский надзор за законностью и обоснованностью принимаемых следователем процессуальных решений. М., 2000. С. 23.
35. Григорьев В.Н., Кузьмин Г.А. Правовые и организационные основы принятия решений в уголовном процессе (досудебные стадии). М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2003. С. 23.
36. Григорьев В.Н., Кузьмин Г.А. Там же. С. 13.
37. Григорьев В.Н., Кузьмин Г.А. Там же. С. 17.

38. Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве. Их виды, содержание и формы. М., 1976. С. 9-18.
39. Муравин А.Б. Проблемы мотивировки процессуальных решений следователя: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Харьков, 1988. С. 8.
40. Подольный Н. Основания принятия процессуальных решений// Российская юстиция. 1999. № 2. С. 40-41.
41. Венделин А.Г. Процесс принятия решений. Таллин, 1973. С. 42. См. также: Григорьев В.М. Роль экспертов в выработке управленческих решений// Научное управление обществом. Вып. 6. М., 1972. С. 334; Зуйков Г.Г. Основы научной организации управления и труда в органах внутренних дел. М., 1974. С. 80.
42. Атаманчук Г.В. Государственное управление (организационно-функциональные вопросы). М., 2000. С. 116.
43. Лившиц Ю.Д., Кочетова А.В. Некоторые вопросы эффективности приостановления производства по уголовному делу // Актуальные вопросы уголовного процесса современной России: Межвузовский сборник научных трудов. Уфа: РИО БашГУ, 2003.
44. Философский словарь. М., 1972. С. 177.
45. Жеребкин В.Е. Логика. Харьков, 1968. С. 58.
46. Кедров Б.М. Систематизация наук. М., 1961. Т. 1. С. 6.
47. Хмыров А.А. О классификации косвенных доказательств. – В кн.: Вопросы борьбы с преступностью. М., 1980. Вып. 52. С. 71.
48. Самощенко И.С. Охрана режима законности Советским государством. М., 1960. С. 110-112.
49. Лупинская П.А. Законность и обоснованность решений в уголовном судопроизводстве. М.: ВЮЗИ, 1972. С. 36.
50. Лупинская П.А. Законность и обоснованность решений в уголовном судопроизводстве. М.: ВЮЗИ, 1972. С. 36.
51. Трунов И.Л. Защита прав личности в уголовном процессе. М.: Юриспруденция, 2005. С. 14-15.
52. Уголовный процесс: Учебник/ Под общ. ред. В.И. Радченко. М.: Юстицинформ, 2003. С. 17; Чепурнова Н.М. Судебный контроль в Российской Федерации: проблемы методологии теории и государственно-правовой практики. Ростов-на-Дону, 1999. С. 3; Кузнецова О.Е. Конституционно-правовые основы судебного контроля судов общей юрисдикции // Российский судья. 2004. № 5. С. 5.
53. Горбань В.В. Функция судебного контроля как необходимое условие развития демократических основ// Российская юстиция. 2007. № 3.
54. Химичева Г.П. Досудебное производство по уголовным делам: концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности: Монография. М.: Изд-во «Экзамен», 2003. С. 12.
55. Рыжаков А.П. Уголовный процесс: Учебник. М.: Норма, 2004. С. 6; Юридическая энциклопедия / Общ. ред. М.Ю. Тихомирова. М.: Юринформцентр, 1997. С. 347.
56. Зинатулин З.З., Зезянов В.В. Судебная власть и правосудие по уголовным делам: соотношение с судебным контролем // Российский судья. 2005. № 5. С. 19.
57. Ермошин Г.Т. Судебная власть как система органов государственной власти // Законодательство и экономика. 2004. № 4. С. 7.
58. Бозров В.М. Современные проблемы российского правосудия по уголовным делам в деятельности военных судов (вопросы теории и практики). Екатеринбург, 1999. С. 18.
59. Зинатулин З.З., Зезянов В.В. Судебная власть и правосудие по уголовным делам: соотношение с судебным контролем // Российский судья. 2005. № 5. С. 19.
60. Масликов И.С. Судебная власть в государственном механизме Российской Федерации: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 1998. С. 12-15.

61. Колоколов Н.А. Судебный контроль в стадии предварительного расследования: Учебное пособие. М.: ЮНИТИ, 2004. С. 39.
62. Чепурнова Н.М. Судебный контроль в Российской Федерации: проблемы методологии, теории и государственно-правовой практики. Ростов-н/Д.: РГУ, 1999. С. 59.
63. Трунов И.Л. Защита прав личности в уголовном процессе. М.: Изд-во «Юриспруденция», 2005. С. 26.
64. Устименко М.А. Судебный контроль на стадии предварительного расследования: Автореф. дисс. ... канд. юр. наук. Саранск, 1999. С. 7.
65. Трунов И.Л., Трунова Л.К. Меры пресечения в уголовном процессе. СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. С. 24.
66. Азаров В.А., Таричко Ю.И. Функция судебного контроля в истории, теории и практике уголовного процесса России: Монография. Омск: Омск. гос. ун-т, 2004. С. 132.
67. Lupinская П.А. Законность и обоснованность решений в уголовном судопроизводстве. М.: ВЮЗИ, 1972. С. 37-38.
68. Янович Е.Ю. Участие гражданина в уголовном процессе. Система ГАРАНТ, 2006.
69. Lupinская П.А. Законность и обоснованность решений в уголовном судопроизводстве. М.: ВЮЗИ, 1972. С. 69.
70. Lupinская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство и практика. М.: Юристъ, 2006. С. 40-41.
71. Муратова Н.Г. Процессуальные акты органов предварительного расследования. Вопросы теории и практики. Казань: Изд-во Казанского ун-та, 1989. С. 46; Головистикова А.Н., Дмитриев Ю.А. Проблемы теории государства и права: Учебник. М.: Изд-во Эксмо, 2005. С. 562.