

УДК 330.34.01

UDC 330.34.01

**ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ
УПРАВЛЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ
СИСТЕМОЙ НА ОСНОВЕ ПРОЦЕССНО-
ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО ПОДХОДА**

**THEORETICAL AND METHODOLOGICAL
ASPECTS OF ECONOMIC SYSTEM
MANAGEMENT ON THE BASIS OF THE
PROCESS-INSTITUTIONAL APPROACH**

Губин Виктор Анатольевич
к.э.н., доцент
*Кубанский государственный
технологический университет, Краснодар, Россия*

Gubin Victor Anatolievich
Cand.Econ.Sci., associate professor
*Kuban State Technological University, Krasnodar,
Russia*

Определен алгоритм идентификации степени
кризисной угрозы, предложены и апробированы
подходы к оценке эффективности управления
экономической системой региона

The algorithm of identification of degree of crisis
threat is defined, approaches to an estimation of
management efficiency are offered and approved by
economic system of region

Ключевые слова: ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СИСТЕМА,
ИДЕНТИФИКАЦИЯ КРИЗИСНОЙ УГРОЗЫ,
ЭФФЕКТИВНОСТЬ УПРАВЛЕНИЯ

Keywords: ECONOMIC SYSTEM,
IDENTIFICATION OF CRISIS THREAT,
MANAGEMENT EFFICIENCY

Непрерывным условием устойчивого функционирования и развития экономической системы является непрерывное применение инструментов управления, обеспечивающих преодоление постоянно присутствующей кризисной угрозы на основе применения методологии процессно-институционального подхода (рисунок 1).

Своевременная и объективная идентификация степени кризисной угрозы выступает в качестве важнейшего методического инструмента, обеспечивающего последовательную и эффективную практическую реализацию указанной методологии.



Рисунок 1. Реализация методологии управления экономической системой на основе процессно-институционального подхода

Идентификация степени кризисной угрозы базируется на мониторинге дискретных изменений в экономической системе, структурированных в ряд последовательных контуров (рисунок 2). Применение предлагаемого алгоритма идентификации позволило произвести ранжирование по степеням кризисной угрозы крупных и средних агентов ряда отраслевых экономических систем Краснодарского края (таблицы 1, 2).

Результаты идентификации могут служить основой для применения адекватных степени кризисной угрозы управленческих инструментов, рассматриваемых в качестве неотъемлемой составной части системы регионального управления, обеспечивающей стабильность функционирования и развития экономики региона (рисунок 3).

Интегрированную эффективность применения инструментов управления на уровне отраслевых экономических систем региона предлагается рассчитывать по формуле:

$$\mathcal{E}_{инт} = K_i \left(\frac{A_{in}}{A_{ik}} + \frac{A_{ihh}}{A_{irh}} \right) + K_j \left(\frac{A_{jn}}{A_{jk}} + \frac{A_{jhh}}{A_{jrh}} \right) + K_l \left(\frac{A_{ln}}{A_{lk}} + \frac{A_{lhh}}{A_{lrh}} \right) + K_m \left(\frac{A_{mn}}{A_{mk}} + \frac{A_{mhh}}{A_{mrh}} \right),$$

где $\mathcal{E}_{инт}$ – интегральный коэффициент эффективности антикризисного управления экономической системой;

K_i – коэффициент значимости антикризисных действий при латентном уровне кризисной угрозы, равный 0,4;

K_j – коэффициент значимости антикризисных действий при реальном уровне кризисной угрозы, равный 0,6;

K_l – коэффициент значимости антикризисных действий при легальном уровне кризисной угрозы, равный 0,8;

K_m – коэффициент значимости антикризисных действий при катастрофическом уровне кризисной угрозы, равный 1,0;

$A_{i(jlm)n}$ – количество агентов экономической системы, находящихся под латентной (реальной, легальной, катастрофической) кризисной угрозой на начало рассматриваемого календарного периода;

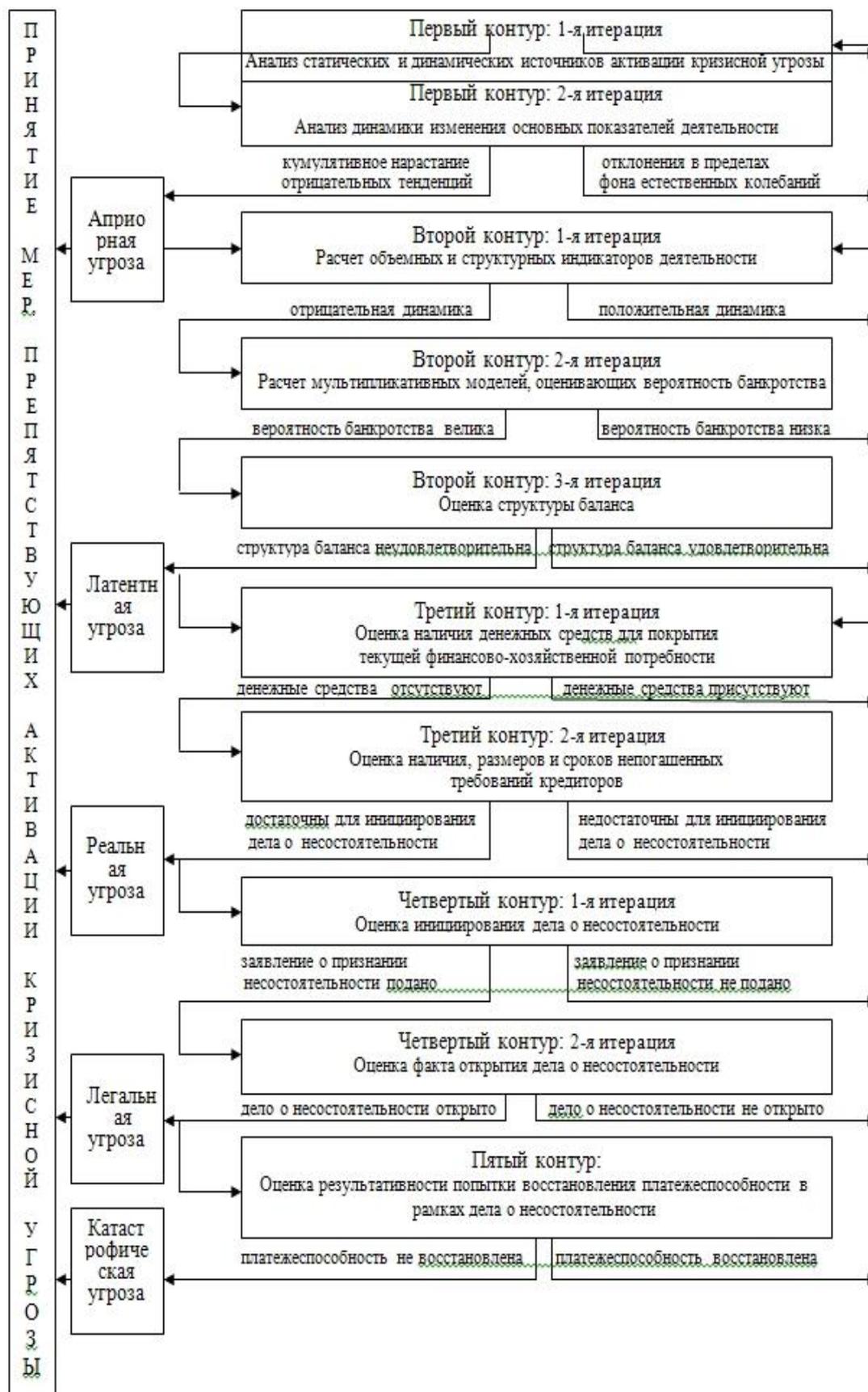


Рисунок 2. Алгоритм идентификации степени кризисной угрозы

Таблица 1 – РАНЖИРОВАНИЕ АГЕНТОВ ОТРАСЛЕВЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ
КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ ПО СТЕПЕНЯМ КРИЗИСНОЙ УГРОЗЫ ЗА ПЕРИОД 2007-2009 ГОДОВ (ЧАСТЬ 1)

Виды экономической деятельности	Количество крупных и средних агентов, входящих в систему			Идентифицированная степень кризисной угрозы														
				Априорная			Латентная			Реальная			Легальная			Катастрофическая		
	2007	2008	2009	2007	2008	2009	2007	2008	2009	2007	2008	2009	2007	2008	2009	2007	2008	2009
Машиностроение и металлообработка, всего	445	408	401	392	356	326	22	24	39	14	17	19	2	4	6	15	7	11
в том числе:																		
металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	120	102	98	101	86	74	5	5	11	6	7	7	1	1	2	7	3	4
производство машин и оборудования	161	161	160	151	149	142	6	7	10	2	3	4	0	1	2	2	1	2
производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	140	120	118	124	103	97	7	9	11	5	5	6	1	1	1	3	2	3
производство транспортных средств и оборудования	24	25	25	16	18	13	4	3	7	1	2	2	0	1	1	3	1	2
Химическая промышленность, всего	72	68	65	62	56	51	4	5	5	3	5	4	1	2	3	2	0	2
в том числе:																		
химическое производство	37	38	37	31	31	29	2	3	3	2	3	3	0	1	1	2	0	1
производство резиновых и пластмассовых изделий	35	30	28	31	25	22	2	2	2	1	2	1	1	1	2	0	0	1

Таблица 2 – РАНЖИРОВАНИЕ АГЕНТОВ ОТРАСЛЕВЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ
КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ ПО СТЕПЕНЯМ КРИЗИСНОЙ УГРОЗЫ ЗА ПЕРИОД 2007-2009 ГОДОВ (ЧАСТЬ 2)

Виды экономической деятельности	Количество крупных и средних агентов, входящих в систему			Идентифицированная степень кризисной угрозы														
				Априорная			Латентная			Реальная			Легальная			Катастрофическая		
	2007	2008	2009	2007	2008	2009	2007	2008	2009	2007	2008	2009	2007	2008	2009	2007	2008	2009
Легкая промышленность, всего	153	103	98	140	85	79	6	10	6	5	5	4	1	2	5	1	1	4
в том числе:																		
текстильное и швейное производство	146	97	92	134	81	75	6	9	5	4	4	4	1	2	5	1	1	3
производство кожи, изделия из кожи и производство обуви	7	6	6	6	4	4	0	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	1
Деревообрабатывающая промышленность, всего	173	125	118	160	108	93	4	9	9	3	5	6	3	1	5	3	2	5
в том числе:																		
обработка древесины и производство изделий из дерева	105	66	61	100	60	52	1	3	2	1	2	3	1	0	2	2	1	2
целлюлозно-бумажное производство	15	17	17	14	15	12	1	2	4	0	0	1	0	0	0	0	0	0
производство мебели	53	42	40	46	33	29	2	4	3	2	3	2	2	1	3	1	1	3
Всего по отраслевым экономическим системам региона	843	704	682	754	605	549	36	48	59	25	32	33	7	9	19	21	10	22



Рисунок 3. Методическая апробация методологии процессно-институционального подхода к управлению экономической системой региона

$A_{i(jlm)k}$ – количество агентов экономической системы, находящихся под латентной (реальной, легальной, катастрофической) кризисной угрозой на конец рассматриваемого календарного периода;

$A_{i(jlm)hh}$ – количество агентов экономической системы позитивно преодолевших латентную (реальную, легальную, катастрофическую) кризисную угрозу в рассматриваемом календарном периоде;

$A_{i(jlm)rh}$ – общее количество агентов экономической системы, преодолевших латентную (реальную, легальную, катастрофическую) кризисную угрозу в рассматриваемом календарном периоде.

В рамках каждой степени кризисной угрозы первое соотношение характеризует нейтрализующую эффективность, а второе соотношение – упреждающую эффективность антикризисного управления [3].

Результаты интегральной оценки эффективности антикризисного управления рядом отраслевых экономических систем Краснодарского края в 2007-2009 гг. (таблица 3) свидетельствуют о существенном снижении результативности применяемых антикризисных мер. Так, в машиностроительном комплексе и металлургии коэффициент интегральной эффективности снизился в 1,9 раза; в химическом комплексе – в 2,4 раза; в комплексе легкой промышленности – в 2,7 раза; в комплексе деревообрабатывающей промышленности – в 2,7 раза. В целом по рассматриваемым экономическим системам произошло снижение значения коэффициента интегральной эффективности управления в 2,24 раза, что свидетельствует о том, что меры по преодолению кризисной угрозы в рассматриваемых экономических системах края являются неэффективными.

Важнейшим элементом системы управления экономической системой должна рассматриваться идентификация степени кризисной угрозы, которая производится в итеративном режиме, позволяет определить

Таблица 3 – ЭФФЕКТИВНОСТЬ АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ ОТРАСЛЕВЫМИ ЭКОНОМИЧЕСКИМИ СИСТЕМАМИ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ В 2007-2009ГГ.

Виды экономической деятельности	Годы	Степени кризисной угрозы								Интегральный коэффициент эффективности антикризисного управления
		Латентная кризисная угроза		Реальная кризисная угроза		Легальная кризисная угроза		Катастрофическая кризисная угроза		
		Коэффициент нейтрализующей эффективности	Коэффициент упреждающей эффективности							
Машиностроение и металлообработка, всего	2007	1,03	0,67	1,07	1,00	1,46	0,17	0,85	0,00	4,07
	2008	1,08	0,56	1,07	0,23	1,08	0,29	1,86	0,00	4,39
	2009	0,80	0,18	0,75	0,00	0,57	0,25	0,64	0,00	2,13
Химическая промышленность, всего	2007	1,07	0,75	1,13	0,50	1,67	0,67	0,50	0,00	4,07
	2008	1,08	0,50	1,33	0,20	0,60	0,00	0,00	0,00	2,03
	2009	0,87	0,33	0,67	0,20	0,83	0,00	0,00	0,00	1,67
Легкая промышленность, всего	2007	1,11	0,60	1,17	1,00	1,67	1,00	1,00	0,00	5,12
	2008	0,73	0,19	0,55	0,09	0,60	0,00	1,00	0,00	2,23
	2009	0,87	0,38	0,88	0,17	0,71	0,00	0,20	0,00	1,90
Деревообрабатывающая промышленность, всего	2007	1,11	0,60	1,23	0,30	1,38	0,83	1,33	0,50	5,20
	2008	1,13	0,26	0,93	0,00	1,14	0,14	1,50	0,00	3,64
	2009	0,80	0,11	0,74	0,18	0,78	0,00	0,40	0,00	1,94
Всего по отраслевым экономическим системам региона	2007	1,06	0,64	1,12	0,64	1,48	0,59	0,89	0,20	4,48
	2008	1,02	0,35	0,93	0,13	0,93	0,16	1,90	0,00	3,95
	2009	0,82	0,20	0,77	0,12	0,67	0,11	0,43	0,00	2,00

глубину негативных отклонений в деятельности системы и применить адекватные средства антикризисного воздействия. Эффективность использования этих средств на уровне отраслевых экономических систем региона характеризуется числом агентов системы, позитивно преодолевших кризисную угрозу. В этом плане меры по преодолению кризисных ситуаций в ряде рассмотренных секторов промышленности Краснодарского края, осуществляемые как силами самих предприятий, так и региональными властями, являются неэффективными. Представляется, что одной из причин такого положения дел является отсутствие процессно-институционального подхода к управлению экономическими системами региона, применение которого создаст реальные предпосылки для существенного повышения устойчивости их функционирования и развития и поэтому может рассматриваться в качестве неотъемлемого элемента модернизационной стратегии развития экономики края.

Литература

1. Губин В.А., Щепакин М.Б. Об экономической природе кризиса и антикризисного управления // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2010. № 4 (24). № гос. рег. статьи 0421000034 / Режим доступа к журн.: <http://uecs.mcnip.ru>.
2. Губин В.А. Алгоритм диагностирования кризисной угрозы в промышленно-экономической системе // «Инновационная экономика и промышленная политика региона» (ЭКОПРОМ–2010) / Труды международной научно-практической конференции. Т.1 СПб.: Изд-во Политехн. ун-та. 2010. С.248–251.
- 3 Губин В.А. О диагностике кризисного состояния предприятия // «Проблемы современной экономики». 2008. № 2. С.125–127.