

УДК 330.34.01

UDC 330.34.01

**О СТРУКТУРИЗАЦИИ КРИЗИСНЫХ СОСТОЯНИЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ ПО ПРИЗНАКУ РАЦИОНАЛЬНОСТИ ЕЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИНТЕРЕСОВ**

**ABOUT STRUCTURIZATION OF ECONOMIC SYSTEM CRISIS CONDITIONS ON THE BASIS OF RATIONALITY OF ITS ECONOMIC INTERESTS**

Губин Виктор Анатольевич  
к.э.н., доцент  
*Кубанский государственный технологический университет, Краснодар, Россия*

Gubin Victor Anatolievich  
Cand.Econ.Sci., associate professor  
*Kuban State Technological University, Krasnodar, Russia*

Уточнена экономическая природа кризиса, сформулировано понятие кризисной угрозы экономической системе, определены масштабы диффузии кризисного поля в зависимости от рациональности ее экономических интересов, установлены степени кризисной угрозы

The economic nature of crisis is specified, the concept of crisis threat to economic system is formulated, scales of diffusion of a crisis field depending on rationality of its economic interests are defined, the degrees of crisis threat are established.

Ключевые слова: КРИЗИС, КРИЗИСНАЯ УГРОЗА, КРИЗИСНОЕ ПОЛЕ, ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СИСТЕМА, РАЦИОНАЛЬНОСТЬ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИНТЕРЕСОВ, СТЕПЕНИ КРИЗИСНОЙ УГРОЗЫ

Keywords: CRISIS, CRISIS THREAT, CRISIS FIELD, ECONOMIC SYSTEM, RATIONALITY OF ECONOMIC INTERESTS, DEGREES OF CRISIS THREAT

Окружающая действительность, характеризуемая непрерывными и исключительно динамичными переменами, существенно влияющими на все стороны жизни общества, требует от него адекватной самосохраняющей и саморазвивающей управленческой реакции. В полной мере это относится и к экономической составляющей этой действительности, которую, при всем ее многообразии, можно рассматривать через призму создания, взаимодействия, рекомбинации, эволюции и трансформации экономических систем. Экономическую систему предлагается рассматривать как исторически формируемую и видоизменяемую, функционирующую и развивающуюся в рамках рыночного коммуникационного пространства совокупность взаимодействующих агентов, объединенных по признакам функционально-предметной, институциональной и мотивационной сопряженности. С позиции управления именно множество взаимосвязанных экономических интересов, ожиданий и действий этих агентов составляет внутреннее содержание системы, включающее

рациональную и иррациональную составляющие, непрерывное противостояние и взаимопроникновение которых определяет постоянный характер кризисных явлений в деятельности системы.

Говоря об экономической природе кризиса экономической системы, принято обращать внимание на следующие моменты.

1. Под кризисом традиционно принято понимать незапланированный, нежелательный, ограниченный во времени, переломный момент (решающую стадию) в последовательности процессов, событий и действий, который в состоянии существенно помешать или даже сделать невозможным функционирование системы.

2. Причинами кризиса принято считать несоответствие между потребностями и возможностями системы, проявляющееся, прежде всего, в разрыве между спросом и предложением продуктов системы. Природа этого несоответствия имеет двойкий характер, оно может быть инициировано как внутренними, так и внешними факторами.

3. По внутреннему содержанию кризис – это революционный взрыв, нарушающий эволюционное развитие системы и способствующий ее переходу в ограниченный период времени в новое более совершенное качество. Так как темпы эволюции различных систем значительно отличаются, то степени их ускорения также не совпадают. В одном случае динамика событийного ряда функционирования системы, развивающейся в эволюционном режиме, может существенно превышать динамику такого же ряда другой системы, для которой такой режим функционирования уже рассматривается, как революционный. Все это говорит об очевидной относительности понятия кризис.

4. В функциональном плане кризис имеет двойственную природу, одновременно созидая и разрушая, т.е. формирует предпосылки и подготавливает условия для дальнейшего развития и освобождает от

прежней стратегии бизнеса. В динамике развития систем кризис выполняет три важнейшие функции:

- резкое ослабление и устранение устаревших элементов господствующей, но уже исчерпавшей свой потенциал системы;
- расчистка дороги для утверждения первоначально слабых элементов новой системы;
- испытание на прочность и передача в наследство тех элементов системы, которые аккумулируются и переходят в будущее.

5. По форме проявления кризис – это период нестабильности или такого состояния системы, при котором надвигаются серьезные перемены:

- ставящие под угрозу сам факт ее существования;
- требующие срочных (неотложных) действий в условиях повышенной неопределенности, ограниченного времени и недостаточной информации;
- угрожающие целям и ценностям системы;
- несущие тяжелые последствия;
- дающие новые возможности;
- повышающие напряжение в отношениях и (или) меняющий их;
- формирующие стрессовую ситуацию;
- снижающие контроль над ситуацией.

6. В крайней форме своего проявления кризис не возникает неожиданно, а является результатом развития определенных процессов, инициированных как самой экономической системой, так и окружающей ее внешней рыночной средой.

7. Индикатором глубины конфликта выступает показатель достаточности оборотных средств системы или ее платежеспособность. Когда денежных средств достаточно, то кризис носит неявные формы. Если же налицо факт недостаточности денежных средств системы для погашения ее текущей хозяйственной и финансовой потребности, то кризис переходит в явную или острую фазу [1, 2, 3].

Представляется, что предложенные традиционные характеристики кризиса не в полной мере раскрывают его экономическую природу, базирующуюся на полноценном учете сущностной основы экономической системы, ориентированной на безусловную реализацию экономических интересов, ожиданий и действий входящих в систему агентов. Степень рациональности этих интересов, ожиданий и действий предлагается рассматривать как с позиции самой системы (субъективизированная сущность), так и с позиции ее коммуникационного пространства (объективизированная сущность). Субъективизированную сущность экономической системы составляет все множество интересов, ожиданий и действий, носителями которых выступают агенты, формирующие систему. Объективизированная сущность системы представлена той частью указанных интересов, ожиданий и действий, которая имеют обоснованный характер и признается другими участниками ее коммуникационного пространства. Постоянное несоответствие субъективизированной и объективизированной сущностей предопределяет перманентный конфликт системы с рыночной средой, питательной средой которого служит иррациональная составляющая, которая в отечественной практике является преобладающей. Связано это с традиционной для России биполярностью интересов отдельных социально-экономических групп по отношению к внешней среде и чрезвычайной преувеличенностью их взаимных ожиданий. Эти во многом антагонистические интересы и ожидания в процессе экономической жизни не только не снимаются, но и сохраняются, развиваются, культивируются, вызревают и в один момент стремительно разрушаются, приводя к революционным изменениям в системе и переходу ее в новое системное качество. Эти кардинальные изменения традиционно понимаются под кризисом. Однако это определение видится достаточно узким, не в полной мере отражающим природу кризиса, под которым предлагается понимать не какое-то одномоментное, ограниченное

во времени, хотя и революционное по своей сути, событие, а сам процесс развития конфликта экономической системы с окружающей ее внешней рыночной средой, в рамках которого и происходит это событие. В этом плане кризис, как экономическую категорию, предлагается рассматривать как проявляющийся через противоборство объективизированной и субъективизированной сущностей экономической системы перманентный процесс развития ее конфликта с внешней рыночной средой, обусловленного несовпадением их мотиваций, интересов, ожиданий и действий. Представление кризиса как процесса позволяет понять истинную природу кризисных явлений в экономике, не возникающих стремительно и неожиданно, а заложенных как бы изначально, являющихся неотъемлемым атрибутом функционирования и развития любой экономической системы, способных при определенном варианте развития событий привести к ее несостоятельности [4].

Под несостоятельностью экономической системы предлагается понимать ее неспособность в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и уплате обязательных платежей: а) обусловленную несовпадением субъективизированной и объективизированной сущностей системы; б) наступившую в результате развития конфликта системы с внешней рыночной средой; в) признанную в установленном порядке; г) приводящую к разрушению системы.

Область взаимодействия экономической системы и внешней рыночной среды, в которой присутствуют иррациональные ожидания и действия сторон, способные инициировать их конфликт и привести к несостоятельности системы, предлагается рассматривать как кризисное поле экономической системы. В процессе формирования и развития экономической системы в постоянном режиме происходит диффузия ее кризисного поля, характеризуемая возникновением и проникновением иррациональных ожиданий и действий в новые области взаимодействия

системы с внешней рыночной средой (рисунок 1). Масштабы диффузии кризисного поля характеризуются степенью присутствия иррациональных ожиданий и действий в указанных областях. Диффузия кризисного поля создает предпосылки для разрушения сложившегося состояния, организации и структуры экономической системы. В этом плане под кризисной угрозой предлагается понимать опасность разрушения экономической системы в результате развития ее конфликта с внешней рыночной средой. Представляется, что именно эта опасность, а не сам постоянно присутствующий конфликт системы с внешней рыночной средой, должна являться первоочередным предметом исследования экономической системы как объекта управления. Индикатором глубины рассматриваемого конфликта и, соответственно, индикатором кризисного состояния системы предлагается рассматривать соотношение между ее рациональными и иррациональными ожиданиями и действиями. В зависимости от указанного соотношения предлагается определять масштабы диффузии кризисного поля и соответствующие им априорную, латентную, реальную, легальную и катастрофическую степени кризисной угрозы. Априорная кризисная угроза представляет собой изначально заложенную, неотвратимую опасность разрушения экономической системы в результате развития ее конфликта с внешней рыночной средой. Латентная кризисная угроза представляет собой скрытую (явно не проявляющуюся) опасность разрушения экономической системы в результате развития ее конфликта с внешней рыночной средой. Реальная

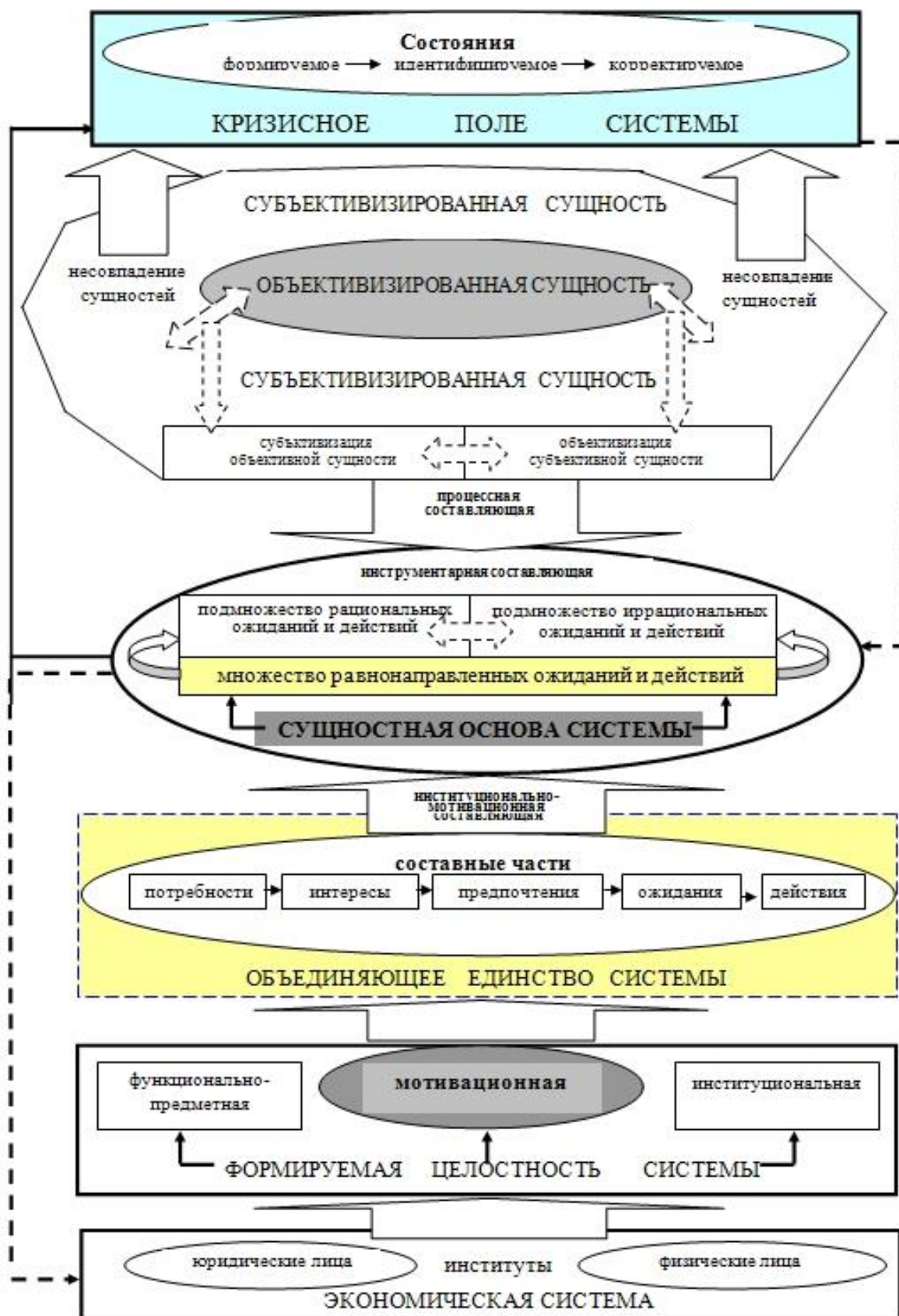


Рисунок 1. Природа кризисных явлений в деятельности экономической системы

кризисная угроза представляет собой фактически присутствующую опасность разрушения экономической системы в результате развития ее конфликта с внешней рыночной средой. Легальная кризисная угроза представляет собой официально установленную (признанную) опасность разрушения экономической системы в результате развития ее конфликта с внешней рыночной средой. Катастрофическая кризисная угроза представляет собой официально признанный факт разрушения экономической системы в результате развития ее конфликта с внешней рыночной средой [5]. Соответствие масштабов диффузии кризисного поля и степеней кризисной угрозы экономической системе отражено в таблице 1.

Таблица 1 – МАСШТАБЫ ДИФФУЗИИ КРИЗИСНОГО ПОЛЯ И СТЕПЕНИ КРИЗИСНОЙ УГРОЗЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ

Соотношение рациональных и иррациональных ожиданий и действий системы	Масштабы диффузии кризисного поля	Степени кризисной угрозы
Абсолютное преобладание рациональных ожиданий и действий	Минимальная	Априорная
Квалифицированное или простое преобладание рациональных ожиданий и действий	Растущая	Латентная
Простое преобладание иррациональных ожиданий и действий	Превуалирующая	Реальная
Квалифицированное преобладание иррациональных ожиданий и действий	Доминирующая	Легальная
Абсолютное преобладание иррациональных ожиданий и действий	Максимальная	Катастрофическая

Представленные в таблице позиции характеризуют циклические проявления кризисной угрозы в рамках развития перманентного конфликта экономической системы с внешней рыночной средой (рисунок 2) [6]. Представляется, что момент постоянного присутствия кризисной угрозы и дифференциации ее степеней может быть применен не только к взаимодействию экономической системы с внешней рыночной средой, но и практически к любой иной форме социальной коммуникации (табл. 2).



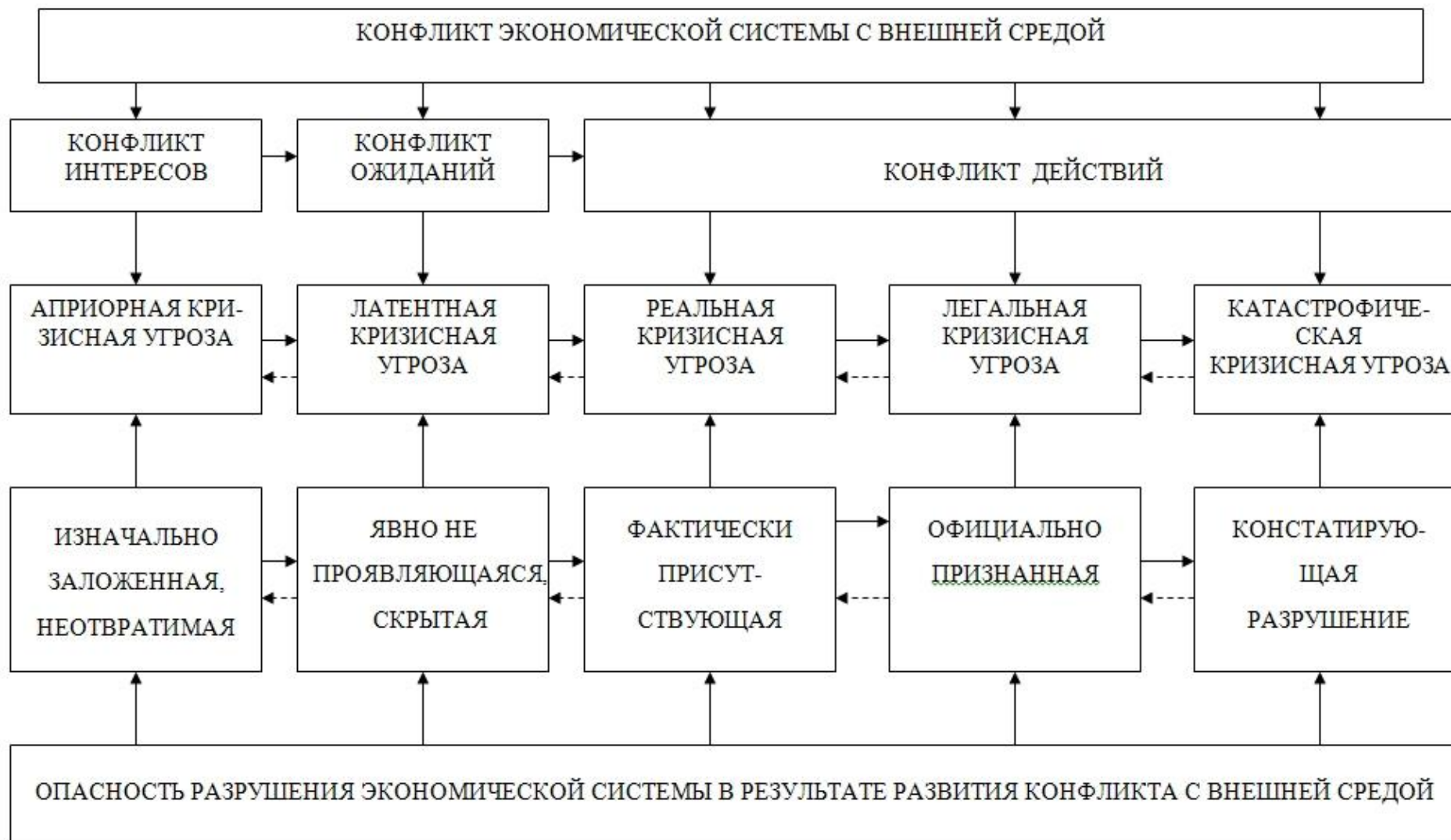


Рисунок 2. Цикличность кризисной угрозы экономической системе

Таблица 2 – ПРИСУТСТВИЕ КРИЗИСНОЙ УГРОЗЫ НА СТАДИЯХ ЖИЗНЕННОГО ЦИКЛА ЧЕЛОВЕКА И ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ

№ п/п	Степени кризисной угрозы	Этапность присутствия кризисной угрозы на стадиях жизненного цикла			
		Человека		Экономической системы	
		Начальный момент угрозы	Завершающий момент угрозы	Начальный момент угрозы	Завершающий момент угрозы
1	Априорная кризисная угроза	Зачатие	Появление первых признаков нездоровья	Зарождение предпринимательской идеи	Кумулятивное ухудшение основных показателей деятельности
2	Латентная кризисная угроза	Появление первых признаков нездоровья (наличие физического дискомфорта)	Неспособность в полном объеме реализовать жизненноважные функции	Ухудшение основных показателей деятельности	Недостаточность денежных средств для покрытия текущей хозяйственной и финансовой потребности
3	Реальная кризисная угроза	Неспособность в полном объеме реализовать жизненноважные функции	Потеря трудоспособности	Наличие непогашенной кредиторской задолженности	Подача заявления в арбитражный суд о признании должника несостоятельным
4	Легальная кризисная угроза	Обращение к врачу, проведение диагностики, проведение курса лечения	Отсутствие положительных результатов лечения терапевтическими средствами при	Открытие дела о несостоятельности	Признание должника несостоятельным
5	Катастрофическая кризисная угроза	Хирургическое вмешательство, реанимация	Смерть	Признание должника несостоятельным	Ликвидация системы

Предлагаемая трактовка кризисной угрозы и сформулированный подход к структуризации ее степеней служат исходной базой для расширения научных представлений об экономической природе кризиса и сущности управления экономической системой как средстве рационализации ее экономических интересов, позволяющем в постоянном режиме отслеживать и нейтрализовывать кризисную угрозу, создавая предпосылки для гармоничного функционирования и развития системы.

### Литература

1. Губин В.А. Эссе о кризисе: скрытый кризис // «Аудит и финансовый анализ». 2008. №3. С. 37–42.
2. Губин В.А. Эссе о кризисе: острый преодолимый кризис // «Аудит и финансовый анализ». 2008. №4. С.370–372.
3. Губин В.А. Антикризисные процедуры в управлении предприятием // «Вестник ИНЖЭКОН». 2008. выпуск 2 (21). С.146–151.
4. Губин В.А., Губин Г.В. О концептуальных подходах к антикризисному управлению современным субъектом предпринимательства // «Российское предпринимательство». 2008. №4. С. 74–77.
5. Губин В.А. О диагностике кризисного состояния предприятия // «Проблемы современной экономики». 2008. № 2. С.125–127.
6. Губин В.А. О процессном подходе к антикризисному управлению предприятием // Вестник Тамбовского университета: серия экономика. 2009. № 6. С.60–62.