

УДК 311.313 (470.6)

UDC 311.313 (470.6)

ОЦЕНКА СИТУАЦИИ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ ЭКОНОМИКИ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ**ASSESSMENT OF THE SITUATION IN THE AGRICULTURAL SECTOR OF ECONOMY OF KRASNODAR REGION**

Баталов Дмитрий Александрович
ассистент кафедры экономики и
внешнеэкономической деятельности
*Кубанский государственный аграрный
университет, Краснодар, Россия*

Batalov Dmitriy Alexandrovich
assistant of Economics and International Business sub-
faculty
Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

В данной статье проведена оценка ситуации в аграрном секторе экономики Краснодарского края за последние пять лет. Рассмотрены натуральные, относительные и стоимостные показатели по основным отраслям аграрного сектора экономики

The article provides the assessment of the situation in the agricultural sector in the Krasnodar regional economy during the last five years. The article explores the quantitative, relative and value indicators in the main areas of the agricultural sector in the regional economy

Ключевые слова: СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО, РАСТЕНИЕВОДСТВО, ЖИВОТНОВОДСТВО, ВИНОГРАДАРСТВО, ПТИЦЕВОДСТВО

Keywords: AGRICULTURE, PLANT-GROWING, ANIMAL HUSBANDRY, VITICULTURE, WINE-GROWING, POULTRY FARMING

Информационной базой для проведения оценки тенденций, характерных для агропромышленного комплекса края, являются статистические сборники «Сельское хозяйство Краснодарского края», подготовленные Территориальным органом федеральной службы государственной статистики по Краснодарскому краю. Прежде всего, хотелось бы отметить несоответствие данных в сборниках различных лет. Более поздние сборники уменьшают показатели прошлых периодов, что позволяет получить благоприятную тенденцию развития АПК края. В условиях инфляционных процессов отраженная в статистических данных информация о благоприятном развитии представляется несколько преувеличенной.

В 2010 г. в Краснодарском крае действовали 3438 сельскохозяйственных организации. При этом 80,9 % – это общества с ограниченной ответственностью (их число постоянно возрастает: за последние пять лет – на 1209 ед.). При этом следует отметить сокращение числа акционерных обществ.

При рассмотрении структуры сельскохозяйственных организаций по формам собственности следует сделать вывод о резком возрастании доли частной собственности (к 2010 г. – до 93,6 %). Следует отметить возраста-

ние доли компаний смешанной формы собственности с иностранным участием (за последние пять лет увеличение составило 39 ед.).

При анализе продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств были сделаны следующие выводы:

– в хозяйствах всех категорий за последние пять лет отмечается тенденция возрастания объема продукции сельского хозяйства в целом (в 2010 г. по сравнению с 2006 г. – на 75369 млн руб.). Увеличение отмечается как по растениеводству, так и по животноводству. Хотя, общая динамика не отражает тот факт, что в ряде периодов происходило сокращение показателей;

– в 2010 г. продукция растениеводства составляет 62,4 % от совокупной стоимости сельскохозяйственной продукции хозяйств всех категорий;

– в 2010 г. продукция растениеводства составляет 70,8 % от общей величины сельскохозяйственной продукции сельхозорганизаций.

Сельскохозяйственные организации произвели в 2010 г. 58,0 % совокупной продукции хозяйств всех категорий, а хозяйства населения лишь 30,0 %. При этом внутри групп соотношение несколько иное. Сельскохозяйственные организации произвели в 2010 г. 66,0 % продукции растениеводства и 45,0 % продукции животноводства. Продукция растениеводства хозяйств населения составляет 16,0 %, животноводства – 53,0 %. Низкую долю составляет продукция животноводства крестьянских (фермерских) хозяйств.

При анализе структуры производства зерна по видам культур в хозяйствах всех категорий следует отметить, что основную долю составляет производство пшеницы озимой (в 2010 г. – 65,5 %, наблюдается общая тенденция возрастания доли данной группы), существенный удельный вес занимает производство ячменя озимого и кукурузы на зерно, а также риса.

Пшеница яровая, рожь озимая, овес и зернобобовые имеют долю, близкую к нулю.

На следующем этапе анализа следует провести анализ структуры посевных площадей совместно с оценкой динамики валовых сборов соответствующих видов продукции и урожайности.

При рассмотрении структуры посевных площадей по формам собственности в 2010 г. следует отметить:

– посевные площади зерновых и зернобобовых культур в хозяйствах всех форм собственности составляют 59,3 %; при этом пшеница озимая находится на уровне 36 %;

– существенную долю составляют посевные площади ячменя озимого, кукурузы на зерно, сахарной свеклы, подсолнечника (в рамках каждой из групп удельный вес показателей существенно варьируется).

При рассмотрении структуры посевных площадей отдельных сельскохозяйственных культур по категориям хозяйств следует отметить, что сельскохозяйственные организации занимают в 2010 г. 71 % посевных площадей зерновых культур, 73 % технических культур, 19 % картофеля и овощебахчевых культур и 91 % кормовых. Хозяйства населения имеют в 2010 г. 68,0 % посевных площадей картофеля и овощебахчевых культур (что предполагает специализацию данной категории хозяйств). Крестьянские (фермерские) хозяйства владеют 28,0 % посевных площадей зерновых культур и 27 % технических культур, а также 13 % картофеля и овощебахчевых культур.

При рассмотрении структуры посевных площадей сельскохозяйственных культур по категориям хозяйств были сделаны следующие выводы:

– в хозяйствах всех категорий отмечается общая тенденция возрастания доли посевных площадей зерновых культур (в 2010 г. – 59,3 % по сравнению с 55,5 % 2006 г.), динамика посевных площадей технических

культур и кормовых нестабильна с общей тенденцией к снижению; в сельскохозяйственных организациях динамика изменений посевной площади, в целом, аналогична;

При анализе структуры посевных площадей в районном разрезе следует отметить, что наибольшие площади задействованы в Выселковском, Ейском, Каневском, Куцевском, Новопокровском и Тихорецком районах. Минимальные значения следует отметить для Апшеронского и Туапсинского районов.

В районном разрезе снижение посевных площадей в хозяйствах всех категорий наблюдается по Выселковскому, Динскому, Калининскому, Крыловскому, Куцевскому, Славянскому, Темрюкскому (по данным районам снижение особенно существенно) и ряду других районов.

– в сельскохозяйственных организациях по сравнению с 2006 г. произошло снижение посевных площадей (на 75,6 тыс. га) в основном за счет сокращения площади кормовых культур (на 78,0 тыс. га), в то же время, наблюдается рост площади зерновых культур (на 9,9 тыс. га, по сравнению с 2006 г.);

В районном разрезе наиболее существенное снижение посевных площадей отмечается для сельскохозяйственных организаций Динского, Красноармейского, Ленинградского, Мостовского, Новопокровского, Славянского, Темрюкского, Тимашевского и ряда других районов.

– в хозяйствах населения посевные площади зерновых культур имеют тенденцию к снижению и составляют в 2010 г. 21,1 % от посевных площадей хозяйств данной категории; основной удельный вес имеют посевные площади картофеля и овощебахчевых культур (наблюдается снижение величины в абсолютном выражении: за пять лет на 31,3 тыс. га);

– в абсолютном выражении посевные площади хозяйств населения сократились на 41,2 тыс. га, по сравнению с 2006 г. (снижение наблюдается по каждой группе);

– посевные площади зерновых культур крестьянских (фермерских) хозяйств составляют 67,7 % от посевных площадей хозяйств данной категории, значительный удельный вес имеют также технические культуры;

– следует отметить резкое увеличение посевных площадей крестьянских (фермерских) хозяйств (по сравнению с 2006 г. на 134,0 тыс. га), при этом увеличение наблюдается практически по каждой группе.

Оценив динамику посевных площадей, следует проанализировать показатели валовых сборов сельскохозяйственных культур по категориям хозяйств, а также их урожайность.

При анализе валового сбора сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий следует отметить существенное снижение данного показателя по основным группам культур в 2010 г. (кроме резкого возрастания показателя по сахарной свекле). Данная ситуация не смогла переломить общей тенденции возрастания валового сбора по сравнению с 2006 г. В частности, валовой сбор зерновых культур увеличился на 1280,0 тыс. т. Уменьшение получено лишь по подсолнечнику.

Несмотря на снижение посевных площадей, общая динамика изменения валового сбора сельскохозяйственных организаций положительна. Исключение составляют лишь показатели для подсолнечника.

В хозяйствах населения произошло снижение валового сбора по зерновым культурам. Общая положительная динамика наблюдается для картофеля, овощей, плодов и ягод.

В крестьянских (фермерских) хозяйствах наблюдается значительное возрастание валового сбора зерновых культур, сахарной свеклы, овощей. Существенное снижение допущено по подсолнечнику.

При рассмотрении показателей урожайности для хозяйств всех категорий следует сделать вывод об общей положительной динамике изменений данных показателей (кроме картофеля). Динамика их изменений крайне неравномерна.

Для сельскохозяйственных организаций отмечается снижение урожайности по картофелю и овощам. Показатели за период увеличились по зерновым культурам, плодам и ягодам, винограду.

В хозяйствах населения наблюдается снижение урожайности по группам: зерновые культуры, подсолнечник. По сахарной свекле, овощам, плодам и ягодам, винограду следует отметить рост урожайности за анализируемый период.

В крестьянских (фермерских) хозяйствах отмечается рост урожайности, кроме сахарной свеклы и винограда.

При анализе структуры посевных площадей в хозяйствах всех категорий следует отметить устойчивый рост посевных площадей зерновых и зернобобовых культур, который достигнут, в основном, за счет роста пшеницы озимой (на 233,6 тыс. га), риса (на 13,6 тыс. га), а также кукурузы на зерно (на 19,4 тыс. га). Значительно снизились посевные площади ячменя озимого и ярового (на 55,5 тыс. га и на 49,4 тыс. га соответственно) и гречихи (на 16,8 тыс. га).

Общее снижение площади посева технических культур обусловлено сокращением посевных площадей масличных культур (на 81,6 тыс. га), подсолнечника (на 52,3 тыс. га), сои (на 34,2 тыс. га).

В составе посевных площадей картофеля и овощебахчевых культур следует отметить снижение посевных площадей картофеля (на 24,2 тыс. га), что обусловило сокращение общей площади по данной группе.

За последние пять лет наблюдается резкое снижение кормовых культур (на 68,6 тыс. га), связанное с сокращением посевных площадей кукурузы на силос и зеленый корм (на 14,8 тыс. га), многолетних трав посева прошлых лет (на 38,9 тыс. га).

При оценке валовых сборов сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий были получены следующие выводы:

– наибольшие показатели валовых сборов отмечаются по следующим культурам:

а) динамика изменения которых положительна: пшеница озимая, сахарная свекла;

б) динамика изменения которых отрицательна: кукуруза на зерно, масличные культуры, кукуруза на силос и зеленый корм, многолетние травы посева прошлых лет на зеленый корм;

– увеличение валовых сборов за период отмечается по пшенице озимой, рису, сахарной свекле, овощам.

При анализе урожайности сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий следует сделать вывод о снижении урожайности кукурузы на зерно, а также кукурузы на силос и зеленый корм, однолетних трав и многолетних трав на зеленый корм, многолетних трав посева прошлых лет на зеленый корм, чайного листа.

Значительный рост урожайности за последние пять лет следует отметить у ржи озимой, риса, сахарной свеклы на корм скоту, винограду.

При анализе структуры посевных площадей зерновых культур следует отметить, что максимальные площади задействованы в Каневском, Кущевском, Новопокровском и Тихорецком районах. Минимальные площади у Апшеронского, Северского и Туапсинского районов. Следует отметить значительное сокращение посевных площадей зерновых культур в Динском, Ейском, Калининском, Крымском, Лабинском, Отраденском, Славянском, Темрюкском, Щербиновском районах (за счет площадей сельскохозяйственных организаций).

Следует отметить, что наибольший валовой сбор зерновых культур был получен в Выселковском, Каневском, Красноармейском, Кущевском, Новокубанском и Павловском районах, а наименьший – в Апшеронском, Темрюкском и Туапсинском. При этом данные районы имеют высокие показатели урожайности.

Для сельскохозяйственных организаций структура посевных площадей зерновых культур несколько иная. Наибольшие площади задействованы в Каневском, Красноармейском и Куцевском районах, наименьшие – в Апшеронском, Мостовском и Темрюкском. Показатели урожайности в районном разрезе выглядят несколько иначе. Наиболее эффективно производство зерновых культур производилось в Выселковском и Красноармейском районах, а минимальные показатели урожайности отмечаются для Апшеронского, Мостовского и Северского районов.

При анализе структуры площадей виноградников в хозяйствах всех категорий следует отметить наибольшие площади в Крымском и Темрюкском районах. При этом максимальные показатели валового сбора винограда – в Крымском, Новокубанском и Темрюкском районах. Показатели урожайности максимальны лишь для Темрюкского района, а для Крымского и Новокубанского они находятся на среднем уровне. В то же время, для сельскохозяйственных организаций показатели этих районов одни из самых высоких.

Таким образом, наибольший вклад в производство продукции растениеводства внесли сельскохозяйственные организации Выселковского, Динского, Каневского, Куцевского, Новокубанского, Красноармейского, Павловского и ряда других районов.

Необходимо отметить, что большая часть продукции растениеводства произведена организациями частной формы собственности. Доля организаций частной формы собственности при оценке продукции растениеводства составила в 2010 г.: по зерновым и зернобобовым культурам – 87,0 %; по подсолнечнику – 86,6 %; по сахарной свекле – 87,0 %; по картофелю – 85,4 %; по овощам – 73,6 %.

При оценке динамики реализации основных продуктов растениеводства в сельскохозяйственных организациях следует отметить, что реализация перерабатывающим организациям и организациям оптовой торговли в

2010 г. составила по: зерновым культурам – 93,2 %; масличным культурам – 98,2 %; картофелю продовольственному – 80,0 %; плодам и ягодам – 31,1 %.

При оценке динамики реализации отдельных видов продукции растениеводства за 2008 – 2010 гг. были получены следующие выводы:

– наблюдается увеличение объема реализации зерновых культур сельскохозяйственными организациями с 2008 г. по 2010 г. (на 201000 тонн);

– по реализации зерновых культур лидирующие позиции занимают Каневский, Красноармейский и Новокубанский районы; их доля составляет 5–6 %;

– следует отметить увеличение объема реализации масличных культур (на 168000 тонн);

– по реализации масличных культур лидирующие позиции занимают Каневский, Куцевский и Усть-Лабинский районы; их доля составляет в 2007 г. 5,5–12,9 %;

– за последние три года произошло снижение объема реализации плодов и ягод (на 15000 тонн);

– по реализации плодов и ягод лидирующие позиции занимают Абинский, Динской и Славянский районы; их доля составляет 11,2 %, 12,9 % и 28,3 %, соответственно.

На следующем этапе анализа проведем оценку динамики и структуры продукции животноводства. Для этого необходимо, прежде всего, оценить динамику поголовья скота и птицы в различных разрезах.

При оценке динамики поголовья скота и птицы по формам собственности следует отметить, что преобладающую долю составляют активы частной формы собственности. В 2010 г. крупный рогатый скот данной формы собственности составляет 88,6 %, коровы – 89,0 %, свиньи – 88,1 %, овцы и козы – 60,0 %, птица – 91,1 %.

Поголовье крупного рогатого скота, коров и свиней организаций государственной (федеральной) формы собственности находятся на уровне 6–7 % (кроме птицы: в 2010 г. – 4,9 %).

За исследуемый период снизилось поголовье крупного рогатого скота, коров, свиней, а также овец и коз (за исключением показателей по смешанной форме собственности, по которой отмечается существенный рост) за счет увеличения поголовья птицы на 1,9 млн голов.

При анализе поголовья скота и птицы по категориям хозяйств за анализируемый период были получены следующие выводы:

– в хозяйствах всех категорий происходит резкое снижение поголовья крупного рогатого скота и свиней; одновременно возрастает поголовье овец и коз, а также птицы;

– в сельскохозяйственных организациях отмечается снижение по всем группам скота; при этом на первое января 2011 г. крупный рогатый скот составляет 68,0 % от общего поголовья этой группы по всем категориям хозяйств, коровы – 63,0 %, свиньи – 66,0 %, овцы и козы – 10,0 %, лошади – 40,0 %, птица – 55,0 %. Наблюдается устойчивая тенденция снижения доли поголовья сельскохозяйственных организаций в поголовье хозяйств всех категорий (кроме птицы);

– в хозяйствах населения наблюдается существенное снижение поголовья свиней (на 185 тыс. гол.); в то же время, следует отметить рост поголовья крупного рогатого скота (за последние пять лет на 5 тыс. гол.), овец и коз (на 25 тыс. гол.);

– поголовье скота и птицы в крестьянских (фермерских) хозяйствах постоянно возрастает; его доля в общем поголовье хозяйств всех категорий незначительна.

В районном разрезе максимальные показатели поголовья крупного рогатого скота имеют Выселковский, Каневский и Новокубанский районы, отмечается отрицательная динамика изменения показателей. Следует от-

метить, что районы, имеющие максимальное поголовье, также лидируют по производству мяса (характеристика «реализация на убой»).

При рассмотрении динамики поголовья птицы следует отметить, что за последние пять лет наблюдается тенденция увеличения поголовья кур и петухов на 1934 тыс. гол. (несмотря на снижение показателей в 2007 г. на 1765 тыс. гол.). В районном разрезе максимальные значения наблюдаются в Белореченском, Выселковском, Гулькевичском, Приморско-Ахтарском районах.

Поголовье кроликов возросло на 8,8 тыс. гол., по сравнению с началом 2007 г. При этом увеличение численности достигнуто за счет хозяйств населения при снижении поголовья в сельскохозяйственных организациях.

Число пчелосемей стабильно сокращается. Общее снижение на 1 января 2011 г. по сравнению с 2007 г. составило 7,8 тыс.

При оценке динамики продажи населению скота и птицы сельскохозяйственными организациями следует отметить значительное стабильное снижение показателей (например, по сравнению с 2006 г. показатель 2010 г. по свиньям снизился на 192 тыс. гол., птицы – на 14,5 млн. гол.).

Лидерами по продаже скота следует считать Гулькевичский, Каневский, Славянский и ряд других районов.

Лидерами по продаже птицы следует считать Гулькевичский, Кореновский, Курганинский, Лабинский, Успенский и ряд других районов.

Следующим этапом анализа активов и продукции животноводства Краснодарского края следует считать динамику производства продукции данной отрасли сельского хозяйства. В частности, при анализе производства продукции по формам собственности были получены следующие выводы:

– наблюдается сокращение доли произведенных на убой скота и птицы организаций, находящихся в собственности субъектов федерации;

– в абсолютном выражении наблюдается снижение производства молока организациями всех форм собственности (кроме смешанной); доля продукции организаций частной собственности составила в 2010 г. 88,4 %;

– в производстве яиц для организаций всех формы собственности отмечается увеличение показателей за анализируемый период (кроме частной формы собственности); доля продукции организаций частной формы собственности при нестабильной динамике составляет в 2010 г. – 86,2 %;

– в производстве яиц существенную долю составляет продукция организаций государственной формы собственности (в 2010 г. – 12,1 %), при общей нестабильной динамике увеличения данного показателя.

При анализе производства основных продуктов животноводства по категориям хозяйств в динамике за 2007 – 2010 гг. были получены следующие выводы:

– за анализируемый период в хозяйствах всех категорий произошло увеличение объемов производства мяса в живой и убойной массе (а именно: мяса птицы), молока, яиц и шерсти; наблюдается значительное снижение производства меда;

– в сельскохозяйственных организациях наблюдается снижение производства шерсти и меда; при этом следует отметить резкое увеличение производства яиц;

– сельскохозяйственные организации производят в 2010 г. 49,0 % мяса в живой массе, 62,0 % молока, 59,0 % яиц, 4,0 % шерсти (снижение показателя) и 4,0 % меда;

– в хозяйствах населения отмечается положительная динамика всех групп продукции животноводства кроме меда (при том, что данная категория хозяйств производит около 65,0 % этого продукта); хозяйства населения производят в 2010 г. 49,0 % мяса в живой массе, 34,0 % молока, 40,0 % яиц, 66,0 % шерсти (динамика роста данного показателя);

– в крестьянских (фермерских) хозяйствах динамика производства основных продуктов животноводства стабильна или положительна, но ее доля в общем объеме незначительна (за исключением шерсти, в 2010 г. – 21,2 %).

При анализе продуктивности скота и птицы крупных и средних сельскохозяйственных организаций за период с 2006 г. по 2010 г. были сделаны выводы о существенном росте показателей среднего надоя молока от одной коровы (на 526,0 кг); средней яйценоскости одной курицы-несушки (13 шт.); среднесуточного привеса одной головы крупного рогатого скота и свиней на откорме и выращивании (52,0 г и 63,0, г соответственно).

Перечень районов, имеющих максимальные и минимальные показатели по продуктивности скота и птицы в сельскохозяйственных организациях за 2008 г. – 2010 г., представлен на рисунке 1.

При анализе динамики реализации скота и птицы на убой (производство мяса) в хозяйствах всех категорий было отмечено, что наибольшее значение показателей достигнуто по Гулькевичскому, Каневскому и Усть-Лабинскому районам. Аналогичная ситуация сложилась и по сельскохозяйственным организациям. При оценке реализации скота и птицы сельскохозяйственными организациями (отгрузка) максимальные показатели достигнуты по Выселковскому, Кореновскому и Усть-Лабинскому районам.

Наибольший вклад в производство и реализацию продукции животноводства сельскохозяйственными организациями внесли:

- по реализации скота и птицы: Белореченский, Выселковский, Каневский;
- молока: Выселковский, Каневский, Новокубанский;
- яиц: Выселковский, Красноармейский, Лабинский.

П Р О Д У К Т И В Н О С Т Ь С К О Т А И П Т И Ц Ы	Средний надой молока от одной коровы	
	Выселковский Кореновский Павловский	Апшеронский Крыловский Крымский
	Средняя яйценоскость одной курицы-несушки	
	Выселковский Красноармейский Лабинский	Динской Ленинградский Каневский
	Получено телят на 100 коров	
	Белоглинский Мостовский Северский	Апшеронский Белореченский Крымский
Получено поросят на 100 основных свиноматок		
Выселковский Гулькевичский Приморско-Ахтарский	Белореченский Крыловский Мостовский	
Среднесуточный привес на откорме и выращивании крупного рогатого скота		
Кореновский Ленинградский Щербиновский	Апшеронский Белореченский Крыловский	
Среднесуточный привес на откорме и выращивании свиней		
Брюховецкий Усть-Лабинский Щербиновский	Мостовский Отраденский Темрюкский	

Рисунок 1 – Перечень районов, имеющих максимальные и минимальные показатели по продуктивности скота и птицы

На следующем этапе анализа необходимо рассмотреть динамику основных показателей работы организаций, осуществляющих производство пищевых продуктов.

При рассмотрении структуры объема отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг наибольший удельный вес составляют производство мяса и мясопродуктов (в 2010 г. – 15,2 %

от общего производства пищевых продуктов), молочных продуктов (в 2010 г. – 14,4 %), сахара (в 2010 г. – 13,3 %), напитков (в 2010 г. – 11,6 %).

При анализе затрат на производство различных категорий пищевых продуктов по элементам отмечается существенное отличие их структуры. Например, если для производства растительных и животных масел и жиров материальные затраты составляют 90,5 %, то для этилового спирта из сброженных материалов – 35,2 %. Отличия по амортизации менее существенны: от 1,8 % до 8,7 %.

При анализе общей структуры промышленного производства сельскохозяйственных организаций за 2006 г. – 2010 г. были получены следующие выводы:

- наблюдается устойчивый рост производства минеральных удобрений (на 89,2 тыс. тонн), как фосфатных, так и азотных;

- уменьшение производства числа комбайнов зерноуборочных, плугов тракторных, а также культиваторов тракторных при росте выпуска тракторов, а также борон дисковых тракторных;

- динамика производства мяса и мясопродуктов отличается нестабильностью, для мясных полуфабрикатов отмечается динамика увеличения;

- объемы производства растительных и животных масел и жиров за анализируемый период существенно возросли (особенно показатели по маргариновой продукции), хотя динамика их изменения нестабильна;

- отмечается рост объемов производства цельномолочной продукции (увеличение на 33,8 тыс. тонн);

- производство муки и крупы за анализируемый период существенно возросло (на 33,8 тыс. тонн и на 113,7 тыс. тонн соответственно);

- при анализе производства готовых кормов для животных отмечается снижение производства комбикормов (на 53,8 тыс. тонн);

– при анализе производства пищевых продуктов в натуральном выражении следует отметить рост объемов производства кондитерских изделий, кофе натурального; при этом наблюдается сокращение производства хлеба и хлебобулочных изделий (на 59,4 тыс. тонн) и сахара белого (на 251,7 тыс. тонн);

– при анализе объемов производства напитков следует отметить резкое снижение производства пива (на 4860 тыс. дкл); существенно возросли объемы производства коньяка (на 104,4 тыс. дкл), вод минеральных (на 136,4 млн полулитров);

– за анализируемый период наблюдается снижение объемов производства табачных изделий (на 4,7 млрд штук).

При анализе динамики продажи отдельных продовольственных товаров наибольший удельный вес в 2010 г. имеют следующие товары: мясо и птица (13,2 %); колбасные изделия (6,2 %); кондитерские изделия (5,3 %); свежие фрукты (5,0 %).

При анализе динамики импорта продовольственных товаров были получены следующие выводы:

– сократились объемы импорта мяса, рыбы свежей и мороженой, картофеля, зерна, сахара, риса, кондитерских изделий из сахара, а также шоколада, консервов плодоовощных, вин виноградных;

– возросли объемы импорта винограда, свежих овощей, цитрусовых, бахчевых и плодов свежих, а также макаронных изделий.

При анализе динамики экспорта продовольственных товаров были получены следующие выводы:

– сократились объемы экспорта крупы, масла подсолнечного, консервов плодоовощных, кондитерских изделий, виноградных вин, сигарет и сигар;

– возросли объемы экспорта молока и сливок, молока сгущенного, злаков, табачного сырья и отходов, семян аниса и фенхеля.

В стоимостном выражении величина экспорта продовольственных товаров превышает размер импорта (в 2010 г. – на 1197 тыс. долларов США).

При анализе внешнеторгового оборота можно сделать вывод о том, что среди стран СНГ лидерами по объему экспортных операций следует считать Армению, Казахстан и Туркмению. По объему импортных операций наибольший объем отмечается по Молдавии, Узбекистану, Украине.

Со странами вне СНГ максимальная величина экспорта отмечается для Египта, Йемена и Ливии.

Наибольший объем импортных операций отмечается по: Египту, Израилю, Индонезии.

При проведении анализа финансового состояния сельскохозяйственных организаций Краснодарского края рассмотрим основные показатели деятельности. Число действующих организаций с 2007 г. по 2010 г. сократилось на 100 ед. Процент убыточных хозяйств за период варьируется от 12 % до 19,0 % общего числа хозяйств. В 2010 г., по сравнению с 2007 г., сумма убытка в расчете на одну убыточную организацию возросла на 25021 тыс. руб. За период снизилась рентабельность продукции отрасли растениеводства на 4 %, возросла рентабельность продукции животноводства на 1,9 %. За 2007–2010 гг. возросли следующие показатели:

- выручка от продажи – на 29510 млн руб.;
- прибыль от продаж – на 4653 млн руб.;
- долгосрочные и краткосрочные обязательства – на 38571 млн руб.;
- дебиторская задолженность – на 10871 млн руб.;
- кредиторская задолженность – на 8282 млн руб.

На следующем этапе анализа проведем оценку динамики показателей актива бухгалтерского баланса сельскохозяйственных организаций по отраслям: растениеводство, виноградарство, животноводство, птицеводство. Прежде всего, внеоборотные и оборотные активы составляют при-

мерно одинаковую величину в общей сумме активов организации. Например, в 2010 г. удельный вес внеоборотных и оборотных активов составил соответственно для: растениеводства – 42,5 % и 57,5 %; виноградарства – 68,3 % и 31,7 %; животноводства – 55,1 % и 44,9 %; птицеводства – 55,7 % и 44,3 %.

В абсолютном выражении происходит возрастание данных групп активов (сокращение наблюдается лишь по оборотным активам организаций виноградарства).

В структуре внеоборотных активов наибольший удельный вес имеют основные средства.

В составе оборотных активов наибольший удельный вес имеют запасы, а также краткосрочная дебиторская задолженность.

Динамика изменения денежных средств нестабильна с тенденцией к снижению. В 2010 г. они составляют следующий процент от величины активов организаций: растениеводства – 1,9 %; виноградарства – 0,4 %; животноводства – 1,4 %; птицеводства – 1,2 %.

Изменения в структуре пассивов организации за 2006 г. – 2010 г. заключаются в следующем:

1 – наблюдается снижение доли собственного капитала и резервов в общей сумме пассивов (кроме отрасли виноградарство);

2 – динамика изменения нераспределенной прибыли отличается неравномерностью;

3 – в составе заемного капитала существенный процент составляют долгосрочные и краткосрочные кредиты и займы; например, в 2010 г.: 47,7 % – растениеводство, 32,5 % – виноградарство, 44,5% – животноводство, 52,0 % – птицеводство; прослеживается тенденция возрастания их доли, а также роста их величины в абсолютном выражении;

4 – величина кредиторской задолженности за анализируемый период возросла (кроме организаций виноградарства).

По результатам проведенного расчета коэффициентов ликвидности по полному кругу организаций растениеводства и животноводства Краснодарского края были получены следующие выводы.

Коэффициент абсолютной ликвидности по растениеводству превышает норму в 2007–2010 гг., что свидетельствует о платежеспособности организации в ближайшей перспективе. По животноводству наметилась тенденция снижения значений данного коэффициента. В 2010 г. значения все еще близки к нормативному (на конец года – 19,8 %).

Следует отметить, что коэффициенты текущей (общей) ликвидности и быстрой (промежуточной) ликвидности ниже нормы, что отрицательно характеризует платежеспособность организаций растениеводства и животноводства. В частности, значение коэффициента быстрой ликвидности свидетельствует о недостатке ликвидных активов, которыми можно погасить наиболее срочные обязательства.

Для коэффициентов общей ликвидности отмечается отрицательная динамика изменения показателей.

По результатам анализа финансовых результатов деятельности организаций растениеводства, виноградарства, животноводства и птицеводства за 2006–2010 гг. составлена таблица 1, отражающая абсолютное изменение показателей за период.

Следует отметить убыточность организаций птицеводства. Наибольшее увеличение чистой прибыли достигнуто по растениеводству.

При оценке динамики и структуры затрат сельскохозяйственных организаций по обычным видам деятельности следует сделать вывод о том, что структура затрат существенно варьируется по отраслям. Например, доля материальных затрат находится на уровне: 60–64 % для растениеводства; 44–49 % для виноградарства; 65–72 % для животноводства; 73–78 % для птицеводства.

Таблица 1 - Изменение показателей фин. результатов за 2006–2010 гг.

Показатель	Отрасль	Изменение за период, тыс. руб.
Выручка-нетто от продажи	Растениеводство	41100003
	Виноградарство	-155387
	Животноводство	7216778
	Птицеводство	2092195
Себестоимость продаж	Растениеводство	29907549
	Виноградарство	-195433
	Животноводство	6153420
	Птицеводство	1951423
Валовая прибыль	Растениеводство	11192445
	Виноградарство	40046
	Животноводство	1063357
	Птицеводство	140771
Прибыль от продаж	Растениеводство	9382576
	Виноградарство	26124
	Животноводство	855595
	Птицеводство	135142
Прибыль до налогообложения	Растениеводство	5321845
	Виноградарство	123070
	Животноводство	658962
	Птицеводство	-53809
Чистая прибыль	Растениеводство	5066210
	Виноградарство	134899
	Животноводство	625271
	Птицеводство	-72172

При оценке тенденций в аграрном секторе экономики края можно сделать вывод о том, что при общей стабильности развития большинства организаций отмечается их низкая платежеспособность как в ближайшей, так и в более отдаленной перспективе.

Список литературы

- 1 Сельское хозяйство Краснодарского края 2009. Статистический сборник. – Краснодар, 2010.– 231 с.
- 2 Сельское хозяйство Краснодарского края 2010. Статистический сборник. – Краснодар, 2011.– 234 с.