

УДК 343.9

UDC 343.9

ЗАКОННОСТЬ ПОСТАНОВЛЕНИЙ ОРГАНОВ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

LEGALITY OF THE PRELIMINARY INVESTIGATION AGENCIES REGULATIONS

Серб Надежда Леонидовна
соискатель кафедры криминалистики
Кубанского государственного
аграрного университета, преподаватель кафедры
правовых дисциплин Сочинского филиала Россий-
ского государственного социального университета
*Сочинский филиал Российского государственного
социального университета, г.Сочи, Россия*

Serb Nadezhda Leonidovna
postgraduate of the Criminalistics Department of
Kuban State Agrarian University, teacher of the Legal
Sciences Department

*Sochi branch of the Russian State Social University,
Sochi, Russia*

Субъектами органов предварительного расследования, которые наделены полномочиями по принятию и вынесению постановлений в данной стадии, являются дознаватель, следователь, начальник подразделения дознания, руководитель следственного органа, прокурор. В данном случае требование законности вынесения постановлений указанными субъектами складывается, прежде всего, из наличия факта принятия уголовного дела к своему производству. Такое условие применимо к решениям, которые выносят по общему правилу дознаватель или следователь.

The legal entities of the preliminary investigation agencies that are authorized to make decisions and draw regulations at this stage are an investigator, a detective, the Head of the investigative division, the supervisor of the investigative body, a prosecutor. The requirement for the legality of the regulations issued by the above-mentioned legal entities develops with the initiation of the criminal case. Such requirement is applied to the decisions made by an investigator or a detective under the common rule

Ключевые слова: ЗАКОННОСТЬ, ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОРГАНОВ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ, УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ЗАКОН, ДОЗНАВАТЕЛЬ, СЛЕДОВАТЕЛЬ, РУКОВОДИТЕЛЬ СЛЕДСТВЕННОГО ОРГАНА, ПРОКУРОР, УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС, ПРЕДЪЯВЛЕНИЕ ОБВИНЕНИЯ, ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ

Keywords: LEGALITY, PRELIMINARY INVESTIGATION AGENCIES REGULATIONS, CRIMINAL PROCEDURE LEGISLATION, INVESTIGATOR, DETECTIVE, SUPERVISOR OF THE INVESTIGATIVE BODY, PUBLIC PROSECUTOR, CRIMINAL PROCEDURE, ARRAIGNMENT, PROCEDURAL DOCUMENTS

На наш взгляд, применительно к постановлениям органов предварительного расследования законность находит своё выражение в следующих положениях. Во-первых, в допустимости их вынесения определённым должностным лицом. Во-вторых, в соблюдении предусмотренных законом правил относительно реквизитов постановления, а также его структурных частей. В-третьих, в описании в постановлении всех фактических обстоятельств, подлежащих в соответствии с уголовно-процессуальным законом установлению к моменту вынесения данного акта. В-четвёртых, в указании в постановлении мотивов принимаемого решения в случаях, когда этого требует закон. В-пятых, в правильном в соответствии с законом приме-

нии норм материального или процессуального права и закреплении их в каждом постановлении.

Субъектами органов предварительного расследования, которые наделены полномочиями по принятию и вынесению постановлений в данной стадии, являются дознаватель, следователь, начальник подразделения дознания, руководитель следственного органа, прокурор. В данном случае требование законности вынесения постановлений указанными субъектами складывается, прежде всего, из наличия факта принятия уголовного дела к своему производству. Такое условие применимо к решениям, которые выносятся по общему правилу дознаватель или следователь.

Законодатель при производстве дознания не предусматривает вынесение постановления о привлечении в качестве обвиняемого и последующие корректирующие данный акт решения. Дознание ведётся до самого его окончания и составления обвинительного акта в отношении подозреваемого (ч.2 ст.223 УПК РФ, п.1 ч.1 ст.46 УПК РФ). Сокращение числа постановлений в ходе дознания, как и более краткие сроки его производства, а также и некоторые другие его особенности по сравнению с предварительным следствием объясняются стремлением законодателя к необходимому в разумных пределах упрощению процессуальной формы производства по делам незначительной тяжести и не представляющих сложности в их расследовании и рассмотрении.

Однако, вместе с тем, в ходе производства дознания в порядке исключения законом всё же допускается вынесение постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого. Согласно ч.2 и ч.3 ст.224 УПК РФ если при избрании подозреваемому заключения под стражу в установленный законом десятидневный срок не представляется возможным закончить расследование составление и обвинительного акта, то названному лицу предъявляется обвинение и производство дознания продолжается.

В правоприменительной практике и науке уголовного процесса возникает вопрос о том, полномочен ли в данном случае дознаватель выносить постановление о привлечении в качестве обвиняемого. [1] Надо полагать, что указанная проблема может быть разрешена путём анализа действующих положений. С одной стороны, часть первая статьи 223 УПК РФ, раскрывая содержание расследования в форме дознания и во многом отождествляя его с действиями, осуществляемыми на предварительном следствии, не включает в число этих действий предусмотренные главой 23 УПК РФ привлечение в качестве обвиняемого и предъявление обвинения. С другой стороны, в законе отсутствует прямой запрет дознавателю предъявлять обвинение или положение о том, что привлечение в качестве обвиняемого и предъявление обвинения является основанием для изменения формы предварительного расследования. По нашему мнению, здесь необходимо согласиться с теми авторами, которые указанное действие рассматривают как то изъятие из общих правил предварительного следствия, которое разрешается законом при регулировании правил производства дознания в главе 32 (часть 1 статьи 223 УПК РФ). [2, С. 174]

Необходимо обратить внимание также на то обстоятельство, что вопрос о допустимости производства дознавателем рассматриваемого действия решается положительно и в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 5 марта 2004 года № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». [3, С. 4] В нём указывается, что под допущенными при составлении обвинительного заключения или обвинительного акта понимаются и случаи, когда обвинение, изложенное в обвинительном заключении или обвинительном акте, не соответствует обвинению, изложенному в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого. [4, С. 4]

Вынесение постановлений на предварительном расследовании - компетенция и одновременно должностная обязанность следователя, до-

знавателя. Однако то обстоятельство, что эти акты во многом определяют направление и исход расследования по делу, обуславливает необходимость особого внимания к ним при осуществлении надзорной и контрольной деятельности в ходе дознания и предварительного следствия. Поэтому важной составляющей этой деятельности служит надзор прокурора и контроль руководителя следственного органа, начальника подразделения дознания, а также начальника органа дознания за законностью и обоснованностью выносимых постановлений.

Надзорная и контрольная деятельность в наибольшей степени проявляют себя при всех формах окончания предварительного расследования. В настоящее время утверждению прокурором подлежат обвинительное заключение, обвинительный акт, постановление дознавателя о прекращении уголовного дела. Руководитель следственного органа утверждает постановление следователя о прекращении производства по делу и даёт согласие о направлении составленного следователем обвинительного заключения с материалами оконченного дела прокурору. Начальник органа дознания утверждает обвинительный акт.

Решения об утверждении указанных актов органов предварительного расследования должностными лицами в порядке надзора и контроля ограничивается лишь соответствующей резолюцией и не находит своего отражения в каком-либо специальном постановлении. Сказанное подтверждается, в частности, отсутствием в УПК РФ требования об оформлении такого постановления. Однако из содержания ч.3 ст.221 УПК РФ вытекает, что прокурор в результате рассмотрения поступившего от следователя уголовного дела с обвинительным заключением вправе вынести решение в виде самостоятельного постановления. Прокурор рассматривает поступившее от следователя уголовное дело с обвинительным заключением и в течение 10 суток может вынести одно из следующих мотивированных постановлений:

1) о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков со своими письменными указаниями;

2) о направлении уголовного дела вышестоящему прокурору для утверждения обвинительного заключения, если оно подсудно вышестоящему суду.

Позиция законодателя по данному вопросу объясняется стремлением избежать дублирования фактически того же решения, которое принято следователем, дознавателем. Утверждением рассматриваемых актов прокурор, руководитель следственного органа, начальник органа дознания выражают своё согласие со всеми выводами, к которым пришли следователь, дознаватель и закрепили их в окончательном решении. Поэтому в таких случаях для субъектов надзора и контроля в целях экономии процессуальных средств представляется излишним дополнительно оформлять ещё какое-либо постановление по данному вопросу. Без утверждения лицами, осуществляющими надзор и процессуальный контроль, окончательных решений следователя указанные решения не могут быть признаны законными и обоснованными и, следовательно, лишаются своего юридического значения.

До момента принятия Федерального закона от 6 июня 2007 года, которым была существенно изменена ст.221 УПК РФ, в ней предусматривалось дифференцированное решение прокурора в случае признания им необходимости изменения объема обвинения или квалификации действий обвиняемого. В том случае если прокурор приходил к выводу, что по уголовному делу следовало уменьшить, сократить объём обвинения либо квалифицировать действия обвиняемого статьёй о менее тяжком преступлении, то согласно п.1 ч.2 прежней редакции ст.221 УПК РФ он выносил со-

ответствующее постановление. Если же прокурор находил основания для расширения объёма обвинения либо дополнения квалификации действий обвиняемого иными пунктом, частью, статьёй (статьями) УК РФ, то он выносил постановление о возвращении уголовного дела для дополнительного расследования.

В соответствии с изменениями упомянутого Федерального закона прокурор при всех условиях не принимает окончательного решения по вопросу обвинения, а лишь констатирует в резолютивной части своего постановления необходимость возвращения уголовного дела для дополнительного расследования.

По нашему мнению, позиция законодателя в решении данного вопроса объясняется несколькими соображениями. Прежде всего, стремлением придать большую самостоятельность следователю путём наделения его в полной мере важным полномочием по определению объёма и квалификации действий обвиняемого. Также в связи с фактическим отсутствием использования прокурором на практике своего права изменить объём и квалификацию обвинения без возвращения уголовного дела для дополнительного следствия, если при этом не ухудшается положение обвиняемого.

Если при утверждении обвинительного заключения следователя вынесение прокурором постановления в настоящее время недопустимо ввиду отсутствия указания в УПК РФ, то при утверждении обвинительного акта дознавателя данное правомочие прокурора согласно ч.2 ст.226 УПК РФ является действующим. Эти решения прокурора именуется согласно терминологии закона «постановление об исключении из обвинения его отдельных пунктов» и «постановление о переквалификации обвинения на менее тяжкое». Особенность указанных постановлений прокурора состоит в том, что они выносятся по поводу иного обвинения, окончательно сформулированного в обвинительном акте, и поэтому описание фактических обстоятельств уголовного дела приводится в сжатой форме.

Законность постановлений органов предварительного расследования зависит также соблюдения предписаний УПК РФ по поводу данных решений, которые всегда облакаются в установленную процессуальную форму. В уголовном процессе принципиально важно документирование, письменное закрепление действий и решений в соответствующих документах. Рассмотрение данного требования в качестве одного из обязательных элементов уголовно-процессуальной формы является общепризнанным и образует одно из составляющих требования законности указанных постановлений органов предварительного расследования.

Устанавливаемые законодателем правила составления процессуальных документов, в том числе и постановлений органов предварительного расследования, в ходе правоприменительной деятельности обеспечивают появление материалов уголовного дела. В этой связи справедливо утверждение о том, что без предусмотренных законом процессуальных документов нет уголовного процесса, нет уголовного дела. [5, С. 5]

Литература

1. См. Николаева Т.Г. Правовое регулирование деятельности органов дознания (теоретические основы и правоприменительная практика). – СПб., 2006. – С.171-174; Коротков А.П., Тимофеев А.В. Прокурорско-следственная практика применения УПК РФ: Комментарий. – М., 2005. – С.348-349; Смирнов А., Калиновский К. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ. Постатейный. – СПб., 2004. – С.557.
2. См.: Николаева Т.Г. Правовое регулирование деятельности органов дознания. – СПб., 2006. – С.174.
3. См.: Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2004. – № 5. – С.4.
4. См.: Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2004. – № 5. – С.4.
5. См.: Процессуальные документы органов предварительного расследования. Образцы: Практическое пособие / Под ред. И.Н. Кожевникова. – М., 1998. – С.5.