

УДК 338.43:631.11

**ФОРМИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ  
ИНСТИТУТОВ И ИНСТРУМЕНТОВ  
ПОВЫШЕНИЯ ДОСТУПНОСТИ КФХ К  
РЫНКАМ ПРОДУКЦИИ СКОТОВОДСТВА**

Рысьмятов Александр Закирович  
д.э.н., профессор  
*Кубанский государственный аграрный  
университет, Краснодар, Россия*

Чайка Ирина Александровна  
аспирантка  
*ИЭиУ МиСС, г. Краснодар, Россия*

Дьяков Александр Александрович  
аспирант  
*Кубанский государственный аграрный  
университет, Краснодар, Россия*

В статье дан анализ факторов, определяющих низкую эффективность скотоводства в КФХ Краснодарского края. Проведен расчет затрат на корма по двум вариантам. Выявлено то, что существующая методика бухгалтерского учета и калькуляции себестоимости продукции животноводства, не отвечает современным рыночным требованиям. И предложены меры по повышению доступности КФХ к рынкам продукции скотоводства

Ключевые слова: ИНСТИТУТЫ,  
КРЕСТЬЯНСКО-ФЕРМЕРСКИЕ ХОЗЯЙСТВА,  
ПРОДУКЦИЯ МОЛОЧНОГО СКОТОВОДСТВА,  
КОРМА

UDC 338.43:631.11

**FORMATION AND DEVELOPMENT OF  
INSTITUTIONS AND INSTRUMENTS OF  
INCREASING OF AVAILABILITY OF PFH TO  
THE MARKETS OF CATTLE PRODUCE**

Rysmyatov Alexander Zakirovich  
Dr.Sci.Econ., professor  
*Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia*

Chaika Irina Alexandrovna  
post-graduate student  
*Institute of economy and management in medicine and  
social sphere, Krasnodar, Russia*

Dyakov Alexandr Alexandrovich  
post-graduate student  
*Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia*

The analysis of factors determining the low effectiveness of cattle breeding in PFH of Krasnodar region was given in this article. There was carried out the account of expenses on feeding staff in two variants. There was revealed that the existing method of accounting and calculation of cattle breeding production price does not meet the modern market needs. There were offered the measures to increasing of PFH availability to markets of cattle breeding produce

Keywords: INSTITUTIONS, PEASANT-FARMER  
FARMS, MILK PRODUCE, FEEDING STAFF

Исследование развития отрасли животноводства, анализ основных факторов, влияющих на доходность молочного бизнеса показывают, что наиболее актуальными проблемами являются: подъем продуктивности животных; всемерная экономия на издержках производства; оптимизация кормовой базы; повышение производительности и оплаты труда. Современное сельскохозяйственное предприятие в зависимости от целей его функционирования, предполагает сочетание различных взаимосвязанных и взаимозависимых отраслей растениеводства, животноводства и переработки сельскохозяйственного сырья. Результаты деятельности такого предприятия оцениваются определенной системой

показателей, которые, в конечном итоге, должны ответить на главный вопрос – работает ли данное предприятие в целом и отрасли, его составляющие, прибыльно или нет? Только такой подход может определить, какие отрасли следует сохранять и развивать, а от каких следует отказаться. Современный анализ оперирует такими показателями как стоимость валовой продукции, себестоимость производства, чистый доход, рентабельность. Используя эти показатели, можно весьма объективно оценить результаты деятельности предприятия в целом, отдельных его отраслей и эффективность производства отдельных видов продукции.

Сопоставление стоимости валовой продукции и себестоимости ее производства позволяет определить чистый доход и окупаемость затрат на его получение, т.е. рентабельность производства. Чистый доход и рентабельность, являясь результатом взаимодействия стоимости валовой продукция и себестоимости производства этой продукции, при их исчислении не вызывают затруднений и соответствует рыночной концепции анализа хозяйственной деятельности. Однако, существующие методы определения стоимости валовой продукции, как денежного выражения всей произведенной продукции предприятия (основной и побочной) не отвечают рыночным требованиям.

В связи с тем, что часть валовой продукции, которая предназначена для использования в дальнейшем производственном процессе в России оценивается по себестоимости, а не по рыночной цене, продукция животноводства занижается. Это приводит к необоснованному завышению чистого дохода и рентабельности отрасли. Такой подход в определении стоимости валовой продукции искажает базисные понятия эффективности производства [1]. Такие ученые, как Свободин В., Ивашкевич О.Б., Рысьмятов А.З., Набока А.Н. и др., считают, что независимо от того, будет ли произведенная продукция использована в дальнейшем

производственном процессе, или она будет реализована на рынке, а также, если часть продукции не найдет никакого применения, она должна оцениваться по рыночным ценам (стоимости).

Недоучет этих реалий рыночной экономики зачастую приводит к ложным выводам о благополучии того или иного предприятия, той или иной отрасли. Весьма важно при оценке эффективности предприятия в целом установить параметры вклада в общие результаты отдельных составляющих подразделений. Установлено, что затраты на корма в молочном животноводстве составляют в среднем 45-55%. Известно, что затраты на корма относятся к так называемым прямым переменным затратам. Эти затраты изменяются пропорционально объему производства в той своей части, которая идет на создание продукции 60 % корма расходуется на прирост продуктивности (переменные затраты), 40 % - на поддержание жизни животных (постоянные затраты).

Рыночная экономика предполагает, что если источником материальных затрат является собственное производство, то их оценочным показателем должна быть рыночная цена, т.е. та цена, по которой данную продукцию (в нашем случае - корма) можно продать в качестве альтернативы внутрипроизводственного использования. Из этого следует, что учет кормов по себестоимости не обеспечивает эффективное использование ресурсов, ибо альтернативная стоимость товара предполагает, что данная продукция может быть реализована с иным (большим) эффектом [1].

Изучение данной проблемы свидетельствует, что в странах с рыночной экономикой при производстве сельскохозяйственной продукции и, в частности, животноводческой, материальные ресурсы собственного производства оцениваются по рыночным ценам. Причем номенклатура кормов, оцениваемая таким образом, достаточно широка. Это - зерновая группа кормов, а также сочные (силос, сенаж) корма и сено. Безусловно,

учет альтернативного использования материальных ресурсов собственного производства для внутреннего использования в настоящее время затруднен, так как современный бухгалтерский учет не представляет такой возможности.

На предприятиях можно организовать управленческий учет, который следует вести параллельно с бухгалтерским учетом, что дает возможность поставлять информацию для внутреннего использования и принятия управленческих решений. Другим препятствием для оценки материальных ресурсов является отсутствие рыночной информации о ценах на сочные и грубые корма, ибо рынок этой продукции в стране почти отсутствует. Но, тем не менее, есть возможность выделить те корма собственного производства, которые обладают в потенциале альтернативной стоимостью - зерновые, бобовые, соя, силос, сенаж и сено.

Проведем расчет затрат на корма, на примере КФХ Чайка А.Д. (Тимашевский район), по двум вариантам. Первый вариант предлагает, что только зерновая группа кормов собственного производства оценивается по рыночной цене. По второму варианту оценка производства по зерновой группе, а также силосу, сенажу, сено, зеленому корму (таблица 1)

Таблица 1 – Потребленные корма и их фактическая стоимость в молочном скотоводстве КФХ «Чайка А.Д.», 2010 г.

Наименование корма	Корма, ц		Фактическая стоимость кормов, тыс. руб.
	в натуре	в кормовых единицах, ц	
Расход кормов – всего	-	5371	2567
в.т.ч. зерносмеси	1 287	1287	615
ячмень	202	222	107
горох	350	479	229
соя	28	33	16
силос	3 509	825	395
сенаж	2 191	642	306
сено	114	40	19
зеленый корм	14 897	1843	880

При этом зерновая группа кормов оценивается по рыночным ценам, а сочные корма и сено – по условно-рыночной стоимости (цене) 1 ц кормовых единиц (табл. 2).

Таблица 2 – Определение условно - рыночной цены 1 ц кормовой единицы, 2010 г.

Показатели	Фактически израсходовано на корма		Рыночная цена 1 ц, руб.	Стоимость израсходованных кормов	Условная цена 1 ц корм., единица, руб.
	в натуре, ц	кормовых единиц, ц			
Зерносмеси	3 448	3 448	727	2 507	-
Ячмень	179	197	788	141	-
Горох	301	413	920	277	-
Рапс	93	120	1546	143	-
Овес	13	13	581	7	-
Соя	372	430	1200	447	-
Итого	-	4 622	-	3 523	762

В таблицах 3, 4 представлены расчеты затрат на корма при условии их оценки по разным ценам в двух вариантах. Первый вариант предлагает, что только зерновая группа кормов собственного производства оценивается по рыночной цене. По второму варианту оценка производства по зерновой группе, а также силосу, сенажу, сено, зеленому корму.

Таблица 3 – Расчет затрат на корма в молочном производстве при условии их оценки по рыночным ценам, 2010 г. Вариант I

Наименование кормов	Фактическая сумма затрат, тыс. руб.	Фактически израсходовано кормов в натуре, ц	Рыночная цена 1 ц, руб.	Сумма затрат на корма по рыночным ценам, тыс. руб.
Зерносмеси	615	1 287	727	936
Ячмень	107	202	788	159
Горох	229	350	920	322
Соя	16	28	1200	34
Прочие корма	1600	-	-	1600
Итого	2567	-	-	3051
Покупные корма	1699	-	-	1699
Всего	4266	-	-	4750

Таблица 4 – Расчет затрат на корма в молочном производстве при условии их оценки по рыночным ценам, 2010 г. Вариант II

Наименование кормов	Фактическая сумма затрат на корма, тыс. руб.	Фактически израсходовано, ц корм. ед.(цена 1 ц корм. ед. = 769 руб.)	Сумма затрат на корма с учетом рыночных цен, тыс. руб.
Концентрированные	967	-	1447
Силос	395	825	785
Сенаж	306	642	609
Сено	19	40	38
Зеленый корм	880	1843	1750
Покупные корма	1699	-	1699
Всего	4266	-	6329

Результаты производства молока при оценке кормов собственного производства представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Экономические результаты производства молока при различных вариантах оценки кормов, 2010 г.

Показатели	Фактические данные	Варианты расчетов			
		I	II	в % к факту	
				I вариант	II вариант
Произведено молока, ц	9164	9164	9164	100,00	100,00
Цена реализации 1 ц, руб.	1022	1022	1022	100,00	100,00
Условная выручка, тыс. руб.	9365	9365	9365	100,00	100,00
Затраты на производство, тыс. руб.	8469	8953	10532	105,71	117,64
в т. ч.на корма	4266	4750	6329	111,35	133,24
Удельный вес кормов в затратах, %	50	53	60	-	-
Себестоимость 1 ц молока, руб.	924	977	1149	105,74	117,60
Условный чистый доход, тыс. руб.	897	413	-1166	46,04	-282,32
Стоимость 1 ц корм. ед., руб.	794	884	1178	111,34	133,26
Расход кормов, ц корм. ед.	5371	5371	5371	100,00	100,00
Рентабельность производства, %	10,59	4,61	-11,07	-	-

Проделанный анализ свидетельствует, что производство молока является недостаточно доходной отраслью и не только скотоводство. Фактический доход, полученный предприятием в 2010 году от животноводства – 897 тыс. руб., является не результатом деятельности отрасли, а результатом перераспределения чистого дохода, полученного в растениеводстве. Альтернативная доходность по первому варианту расчетов составила 413 тыс. руб., а по второму – (-1166) тыс. руб. Т.е. фактически растениеводческие отрасли КФХ, могли получить доход от реализации кормов по рыночным ценам в размере 6255 тыс. руб. по первому варианту и 6 549 по второму не занимаясь животноводством.

Проведенный анализ позволяет сделать заключение о том, что существующая методика бухгалтерского учета и калькуляции себестоимости продукции животноводства, не отвечает современным рыночным требованиям. При расчете по ней реальная себестоимость продукции животноводства оказывается заниженной за счет включения в ее состав всех кормов по себестоимости. В большинстве стран с развитой экономикой сельскохозяйственные предприятия списывают концентрированные и ряд других кормов, которые реализуются на свободном рынке, не по себестоимости, а по рыночной цене. Действующая методика искажает аналитические показатели эффективности производства и реализации продукции растениеводства и животноводства, сдерживает дальнейшую специализацию хозяйства и развитие рынка сельскохозяйственного сырья и производственно-технических услуг, так как при переходе на услуги и сырье сторонних организаций себестоимость продукции хозяйств, пользующихся ими, окажется выше, а конкурентоспособность ниже. В настоящее время, как показывают расчеты, растениеводческие отрасли хозяйства фактически датируют животноводство, что искажает хозрасчетные отношения внутри предприятия. Такое положение дел также искажает экономические

ориентиры эффективности различных отраслей, приводит к неправильным выводам при анализе и мониторинге, а также неправильному начислению налогов, где в основе расчета налогооблагаемой базы используется себестоимость и прибыль.

Расчеты, проведенные с использованием двух вариантов исчисления себестоимости продукции животноводства (отличающихся друг от друга методикой расчета стоимости списания кормов) показали, что при условии расчета затрат на корма по варианту 1 и существующей конъюнктуре рынка учхозу выгоднее было бы реализовать зерно, используемое на концентрированные корма. Расчеты, проведенные по второму варианту, предполагающему оценку кормов (зерновые, силос, сенаж, сено) по условно-рыночной цене реализации, показали, что по данному варианту доход от их реализации мог бы быть выше, чем от производства животноводческой продукции, произведенной при их скармливании. Маржинальный анализ позволяет выявить влияние на величину дохода (прибыли) таких факторов, как цена реализации, себестоимость, объем производства. Такой анализ показывает границу окупаемости издержек и безубыточный объем производства продукции при заданных (сложившихся) соотношениях цены, постоянных и переменных затрат. Кроме этого, анализ безубыточности позволяет установить критический уровень цен при заданных объемах продаж постоянных и переменных затратах [2]. Анализ экономических результатов производства продукции животноводства, убедительно показал, что фактическая прибыль, полученная от реализации животноводческой продукции, является в большей степени результатом перераспределения дохода между отраслями предприятия.

Возможные изменения в издержках производства животноводческой продукции за счет объективной оценки стоимости кормов собственного производства потребуют увеличения объемов производства продукции за



счет роста продуктивности животных. Только в этом случае доходность отрасли может сохраниться на достигнутом уровне.

### **Литература:**

1. Набока А.А., Рысьмятов А.З. Совершенствование экономического механизма // Международный сельскохозяйственный журнал №6 – 2002 г.
2. Справочник кормопроизводства на Кубани.- Краснодар: Краснодарское книжное издательство, 1984.