

УДК 340

**ФАКТОРЫ, ОГРАНИЧИВАЮЩИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНУЮ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ ДОЗНАВАТЕЛЯ**

Гредягин Игорь Владимирович  
преподаватель кафедры криминологии Краснодарского университета МВД РФ

*Кубанский государственный аграрный университет, Краснодар, Россия*

В своей научной статье автор рассматривает основные проблемы, заключающиеся в следующем: в ходе реализации контроля и надзора не выходить за определенный предел, необоснованно не ограничивать процессуальную самостоятельность дознавателя. Ведь прокурор, начальник подразделения дознания, суд, осуществляя процессуальный контроль и надзор, одновременно должны вырабатывать у дознавателей самостоятельность, профессионализм, умения принять верные решения на основе анализа следственной ситуации

Ключевые слова: ДОЗНАНИЕ, ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ, ПРОКУРОР СЛЕДОВАТЕЛЬ, ВЕДОМСТВЕННЫЙ КОНТРОЛЬ, НАЧАЛЬНИК ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ ДОЗНАНИЯ, ВОЗБУЖДЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА СЛЕДСТВЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ, НАЧАЛЬНИК СЛЕДСТВЕННОГО ОТДЕЛА, ВЕДОМСТВЕННЫЕ АКТЫ

UDC 340

**FACTORS LIMITING REMEDIAL INDEPENDENCE OF INVESTIGATOR**

Gredjagin Igor Vladimirovich,  
teacher of the chair of criminology of the Krasnodar university of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation

*Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia*

In this scientific article, the author considers the main problems, concluding in following: in the course of realization of the checking and control not to leave for determined limit, ungrounded not to limit remedial independence of investigator. After all public prosecutor, chief of the subdivision inquiry, court, realizing remedial checking and control, simultaneously must work out beside investigator independence, professionalism, skills to take the faithful decisions on base of the analysis to investigation situation

Keywords: INQUIRY, PROCEDURAL INDEPENDENCE, THE PUBLIC PROSECUTOR, THE INSPECTOR, THE DEPARTMENTAL CONTROL, THE CHIEF OF DIVISION OF INQUIRY, CRIMINAL CASE EXCITATION, INVESTIGATORY ACTIONS, THE CHIEF OF INVESTIGATORY DEPARTMENT, DEPARTMENTAL ACTS

Дознание – сложная специфическая деятельность, что на его качество оказывает влияние множество факторов. В том числе и субъективное мнение дознавателя, которое может быть ошибочным в силу различных обстоятельств. Поэтому необходимы должностные лица (прокурор, начальник подразделения дознания, суд), которые осуществляет контроль и надзор за деятельностью дознавателя. Основная проблема заключается в следующем: в ходе реализации контроля и надзора не выходить за определенный предел, необоснованно не ограничивать процессуальную самостоятельность дознавателя. Ведь прокурор, начальник подразделения дознания, суд, осуществляя процессуальный контроль и надзор, одновременно должны вырабатывать у дознавателей самостоятельность, профессионализм, умения принять верные решения на основе анализа следственной си-

туации.

Ведомственный процессуальный контроль над деятельностью дознавателя осуществляет начальник подразделения дознания, а так же его заместитель. Полномочия начальника подразделения дознания определены в ст. 40<sup>1</sup> УПК РФ:

1) поручать дознавателю проверку сообщения о преступлении, принятие по нему решения в порядке, установленной статьей 145 настоящего Кодекса, выполнение неотложных следственных действий либо производство дознания по уголовному делу;

2) изымать уголовное дело у дознавателя и передавать его другому дознавателю с обязательным указанием оснований такой передачи;

3) отменять необоснованное постановление дознавателя о приостановлении производства дознания по уголовному делу;

4) вносить прокурору ходатайство об отмене незаконных или необоснованных постановлений дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела

5) при осуществлении своих полномочий начальник подразделения дознания вправе проверять материалы уголовного дела;

6) давать дознавателю указания о направлении расследования, производстве отдельных следственных действий, об избрании в отношении подозреваемого меры пресечения, о квалификации преступления и объеме обвинения;

7) начальник подразделения дознания вправе возбудить уголовное дело в порядке, установленном настоящим Кодексом, принять уголовное дело к своему производству и произвести дознание в полном объеме, обладая при этом полномочиями дознавателя.

Указания начальника подразделения дознания по уголовному делу даются в письменном виде и обязательны для исполнения дознавателем, но могут быть обжалованы им начальнику органа дознания или прокурору.

Обжалование указаний не приостанавливает их исполнения. Дознаватель вправе представить начальнику органа дознания или прокурору материалы уголовного дела и письменные возражения на указания начальника подразделения дознания.

Эти положения почти совпадают с полномочиями начальника следственного отдела, указанных в ст. 39 УПК РФ в редакции от 4 июля 2003 года (№ 92-ФЗ). Это говорит о том, что в милиции общественной безопасности (МОБ), создано полноценное подразделение, осуществляющее предварительное расследование в форме дознания. Начальник подразделения дознания осуществляет организацию работы подразделения дознания и руководит им, то есть обладает административными полномочиями, а также осуществляет процессуальный контроль за организацией дознания дознавателем.

Если исходить из данностей:

1) в настоящий момент профессиональный уровень лиц, осуществляющих предварительное расследование, не высокий [ 1].

2) непосредственная близость к объекту контроля начальника следственного отдела, создает необходимые условия для непрерывной проверки соблюдения требований закона и неотложного реагирования на выявленные нарушения и просчеты [ 2, 228].

3) начальника следственного отдела (*в нашем случае подразделения дознания*) [ 3] имеет большой профессиональный опыт, знания специфики следственной работы, обширные познания методики расследования отдельных видов преступлений [ 4, 15-17].

И не учитывать следующие факты:

1) проверка материалов уголовного дела, как форма контроля эффективна на последующем и заключительном этапах предварительного расследования

[ 5], т.к. носит оценочный характер проверки качества дознания. Следова-

тельно, устранение нарушений закона, допущенных дознавателем, не приведет к восстановлению утраченной информации и не устранил пробелов в системе доказательств.

2) во взаимоотношениях дознаватель – начальник подразделения дознания действуют социально-психологические механизмы общения. Следовательно, будут проявляться психологические феномены присущие социальным статусам «начальник» - «подчиненный» [ 6]. Например, проявляется такой психологический феномен, как безоговорочное принятие мнения лицом, имеющим более низкий социальный статус лица с более высоким статусным положением [ 7].

3) практика показывает, что специалист-профессионал не всегда способен качественно осуществлять руководство и организовывать работу подразделения. Для этого необходимо наличие у него определенных личностных качеств, задатков лидера, организаторских способностей [ 8]. Кроме того эти качества имеют разные уровни развития. Справедливо замечено, что каждый вновь назначенный руководитель, может считать своим долгом внести вклад в совершенствование контроля за предварительным расследованием, что в итоге отодвинет предварительное расследование (в том числе – дознание) от уголовного судопроизводства от конституционных принципов [ 9, 37].

4) если начальник подразделения дознания будет осуществлять процессуальный контроль, только проверяя материалы уголовных дел и при этом принимать уголовные дела к своему производству и производить дознание в полном объеме. Это приведет к его излишней загруженности и, по сути, он начнет выполнять функции дознавателя, а не свои прямые обязанности, что приведет к снижению эффективности работы подразделения дознания в целом.

5) указания начальника подразделения дознания по уголовному делу даются в письменной форме и обязательны для исполнения дознавателем

(ч. 4 ст. 40<sup>1</sup> УПК РФ). По поводу формы указаний в научной литературе существует несколько мнений. Некоторые авторы считают, что все указания начальника следственного отдела должны даваться в письменной форме, так как следователь (*дознаватель*) вправе не выполнять его устных распоряжений [10, 70]. Такой подход к данной проблеме, по нашему мнению, является не совсем верным. Начальники подразделений дознания в ходе процесса своей деятельности дают следователям значительное количество указаний. Часть этих указаний является методическими и носит рекомендательный характер [11, 119-128]. Такие рекомендации могут учитываться дознавателем, но окончательное решение он должен принимать сам. Требовать обязательной реализации таких указаний, а тем более давать их в письменной форме является нецелесообразным. Указания, являющиеся рекомендацией, консультацией, советом начальника подразделения дознания должны даваться в устной форме. Дача всех указаний в письменной форме приведет к ненужной бюрократизации деятельности начальника подразделения дознания. Его полномочия ограничатся написанием указаний в ущерб выполнению процессуального контроля за дознанием и руководству вверенным ему подразделением.

б) в соответствии с ведомственными актами начальник подразделения дознания является по должности заместителем начальника милиции общественной безопасности. Обвинительный акт, составленный дознавателем, утверждается начальником органа дознания (ч. 4 ст. 225 УПК РФ). В соответствии с ч. 4 ст. 40<sup>1</sup> УПК РФ дознаватель может обжаловать указания начальника подразделения дознания начальнику органа дознания. В ходе проведенного анкетирования 2% респондентов указали, что организация проводимого дознания зависит от начальника МОБ, кроме того несколько опрошенных отметили, что со стороны начальника МОБ имели место попытки влиять на ход дознания. Данная проблема, существовала в недалеком прошлом в следственных подразделениях органов внутренних

дел [ 12,18]. Имели место попытки начальника органа внутренних дел вмешиваться в конкретный акт расследования. Вмешательство руководителя милиции общественной безопасности в дознание недопустимо, так как это нарушает принцип процессуальной самостоятельности, что непосредственно влияет на объективность и полноту дознания. Следователь (*дознаватель*) становится управляемым звеном вспомогательной системы предварительного расследования [ 13, 103], а предварительное расследование превращается в разновидность ведомственной проверки [ 14, 172].

Можно согласиться, что объем полномочий начальника подразделения дознания широк, потому что профессиональный опыт дознавателей оставляет желать лучшего, стаж работы у них невелик, а начальник подразделения дознания близок к объекту контроля и обладает всем объемом профессиональных качеств. Но улучшит ли это качество работы дознавателей? Автор считает, что это приведет лишь к снижению процессуальной самостоятельности дознавателя, что в свою очередь негативно скажется на качестве дознания.

Таким образом, дознаватель осуществляет дознание по конкретным уголовным делам. Он создает структуру дознания, руководит им, организует взаимодействие с другими участниками, координирует и контролирует дознание. Дознаватель отвечает за конечный результат и за процесс в целом. Основная задача начальника подразделения дознания – создание условий для полного и объективного установления дознавателем всех необходимых обстоятельств.

### **Список использованной литературы**

1. Согласно проведенному нами анкетированию 88% дознавателей имеют стаж работы менее пяти лет. Из них стаж работы до трех лет имеют 40% опрошенных и стаж до года – 22%. Причем на вопрос: «Влияет ли стаж и опыт работы на выбор правильного решения по уголовному делу?», 76% опрошенных респондентов ответили положительно.
2. Химичева Г.П. Досудебное производство по уголовным делам: концепция совершен-

ствования уголовно-процессуальной деятельности. М., 2003. С. 288.

3. Курсив наш.

4. Васильев В.А. Психологические основы руководства следственным подразделением. М., 1983. С.15-17.

5. Зеленский В.Д. Организационные функции субъектов расследования. Краснодар, 2005; Влезько Д.А. Организационные функции начальника следственного отделения (отдела) в расследовании преступлений. Краснодар, 2004.

6. Согласно проведенному нами анкетированию только - 3% дознавателей, ответили, что обжаловали указания начальника подразделения дознания. Среди причин, которые были указаны при ответе на вопрос «Всегда ли Вы обжаловали указания начальника подразделения дознания, если были с ними не согласны?», 30% - не было оснований, 70% - не хотят портить отношения с руководством.

7. Андреева Г.М. Социальная психология. М., 1980. С.287-289; Романов В.В. Юридическая психология. М., 1998. С. 357-358; Столяренко Л.Д. Психология. СПб., 2006. С. 466-467.

8. Столяренко Л.Д. Психология. СПб., 2006. С. 535-544. Китов А.И. Психология управления. М., 1979. С. 134; Шепель В.М. Управленческая психология. М., 1984. С. 177. Васильев В.Л. Юридическая психология. СПб., 2002. С. 220.

9. Машукова Д.А. Процессуальная самостоятельность следователя: Дисс. ...канд. юрид. Научник, 2004. С. 37.

10. Михайлов В.А. Начальник следственного отдела органов внутренних дел // Участники предварительного расследования. Волгоград, 1972. С.70.

11. Зеленский В.Д. Организационные функции субъектов расследования. Краснодар, 2005. С. 119-128.

12. Манаев Ю.В. Процессуальные решения следователя. Волгоград: ВСШ МВД, 1979. С.18.

13. Бердичевский Ф.Ю. Взаимодействие органов следствия и дознания как организационная система // Советское государство и право. № 12. 1973. С. 103.

14. Гаврилов А.К. Раскрытие преступлений на предварительном следствии // Правовые и организационные вопросы. Волгоград, 1976. С. 172.