

УДК 340

UDC 340

КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ КЛАССИФИКАЦИЯ УБИЙСТВ, СОВЕРШЕННЫХ ПО НАЙМУ

CRIMINALISTIC CLASSIFICATION OF MURDERS, COMMITTED AS HIRED KILLING

Арабянц Завен Амаякович,
магистрант 7-го курса юридического факультета

Arabiants Zaven Amayakovich,
Candidate for Master's Degree of 7-th course of the
Faculty of Law

*Кубанский государственный аграрный
университет, Краснодар, Россия*

Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

Автор, в научной статье рассматривая различные мнения ученых по данной проблематике, пришел к выводу и приводит классификацию убийств, совершенных по найму: заказные убийства на почве коммерческого конфликта в сфере бизнеса; заказные убийства, совершенные на почве криминального конфликта ; заказные убийства, совершенные на почве конфликта в сфере производственной и служебной деятельности

In the scientific article, the author came to a certain conclusion by considering various opinions of scientists relating to the present range of problems, and he has quoted a classification of murders, committed as hired killing: contract murders based on commercial conflicts in the sphere of business; hired murders committed on the base of criminal conflicts; hired murders committed in the sphere of industrial and employment activity

Ключевые слова: КЛАССИФИКАЦИЯ, УБИЙСТВО ПО НАЙМУ, ОРГАНИЗОВАННАЯ ПРЕСТУПНАЯ ГРУППА, МЕТОДЫ КРИМИНАЛИСТИКИ, ЭЛЕМЕНТЫ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ХАРАКТЕРИСТИКИ, КОНФЛИКТНЫЕ СИТУАЦИИ, РАССЛЕДОВАНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, ПОХИЩЕНИЕ ИМУЩЕСТВА, КРАЖА, РАЗБОЙ, БАНДИТИЗМ

Keywords: CLASSIFICATION, HIRED KILLING, ORGANIZED CRIMINAL GROUP, CRIMINAL INVESTIGATION TECHNIQUE, CRIMINALISTIC CHARACTERISTICS ELEMENTS, CONFLICT SITUATIONS, INVESTIGATION OF CRIMES, PROPERTY STEALING, THEFT, ROBBERY, BANDITISM

Проблема классификации преступлений давно привлекала внимание ученых-криминалистов. На заре становления отечественной криминалистики И.Н. Якимов классифицировал все преступления на три группы.

1. Преступления против личности: лишение жизни, нанесение телесных повреждений;
2. Преступления имущественные: а) похищение имущества – кража, грабеж, разбой (бандитизм); б) повреждение имущества;
3. Преступления против общества: подделка, подлог [1, 87].

Таким образом, в основу классификации положен предмет посягательства, что имело криминалистическое значение, но не могло полностью раскрыть связи с процессом расследования.

В некоторых случаях И.Н. Якимов использует способ совершения преступления в качестве второго основания классификации. По мере накопления эмпирического материала и разработки на его основе все большего числа частных криминалистических методик этот двойной принцип клас-

сификации получает дальнейшее развитие. В первом отечественном учебнике по криминалистической методике дается уже семь родовых методик, построенных на основе уголовно-правовой классификации преступлений [2, 59]. А.Н. Васильев и Н.П. Яблоков в 1971 г. предложили отказаться от классификации преступлений в криминалистической методике по уголовно-правовым характеристикам и исходить только «из криминалистических по различным основаниям, имеющих значение для раскрытия преступлений, примененным орудиям, средствам, механизму формирования доказательств. Такая классификация должна вводить в атмосферу борьбы с данным видом преступлений, создавать предпосылки к правильной ориентировке в складывающихся при расследовании ситуациях, сознательному подходу к выбору направления расследования, разработке версий» [3, 425].

Однако полностью реализовать эту идею им не удалось: в основе системы излагаемых далее в учебнике частных криминалистических методик лежит уголовно-правовая характеристика (квалификация) преступлений, а как основание для последующего деления – способ совершения вступления, что в общем мало отличается от прежних принципов классификации.

А.Н. Колесниченко, отмечая существенное значение для методики расследования криминалистической классификации преступлений, обратил внимание на необходимость правильного сочетания критериев уголовно-правового характера и специфически криминалистических, существенных для рационального построения методик расследования.

Позднее он высказался по этому поводу более категорично, заявив, что допускают известную неточность криминалисты, отрицающие значение уголовно-правовых характеристик для «классификации преступлений в методике», и, что «в основе классификации на виды (на разновидности, группы и подгруппы) должны лежать именно уголовно-правовые признаки, уголовно-правовая характеристика всегда в общем виде определяет методику. То, что методику расследования определяют многие криминалистические признаки (способы совершения преступления и др.), не включает основополагающего влияния на нее уголовно-правовых положений» [4, 14].

А.Д. Трубачев предложил классифицировать преступления по механизму возникновения доказательственной информации. Он разделил преступления на две группы.

1. Преступления, «процесс осуществления которых находит отражение учетной документации хозяйственных и торговых организаций, деятельность и материальные ценности которых используются виновными в личных целях...».

2. Преступления, «механизм совершения которых находит отражение в человеческой памяти, в обстановке места происшествия и в отдельных предметах, используемых виновным для достижения своих преступных целей, не отражаясь при этом в учетной документации... Предполагаемая классификация в основном соответствует проводимому на практике делению преступлений на учитываемые в органах ОБХСС и по линии уголовного розыска» [5, 67]. Проблемы криминалистической классификации подробно исследовал И.Ф. Герасимов. Он считает, что существует родовая (по группам преступлений, объединенных в одной главе Уголовного кодекса) и видовая уголовно-правовая классификация преступлений. Они используются криминалистами как принцип разработки частных криминалистических методик. Однако возможны и другие классификации, которые должны учитываться в разработке методик, так как они дают возможность выявить некоторые иные закономерности и характеристики, важные для раскрытия преступлений. К ним И.Ф. Герасимов относит следующие классификации: по способу совершения преступления; по степени сокрытия и маскировки преступления; по преступному опыту лица, совершившего преступление; по месту совершения преступления: преступления, место совершения которых локализуется чисто пространственно и в большинстве случаев ограничено небольшой площадью; преступления, место совершения которых не имеет определенных границ пространственного характера, а связано с какой-то организационной структурой, системой; преступления, место совершения которых не носит однозначного характера и поэтому его можно назвать сложным (преступления на транспорте, взяточничество, мошенничество и т.д.) [6, 94]. А.Н. Васильев сформулировал идею о двух формах криминалистической классификации преступлений. В каче-

стве первой формы он рассматривает следственные ситуации и определяемые ими давления первоначального этапа расследования, считая, что следственная ситуация на этом этапе складывается из исходных данных возбужденного уголовного дела и первых следственных и оперативно-розыскных действий. Второй формой классификации он назвал криминалистическую характеристику преступления [7, 25]. И.А. Возгрин представил свои выводы о наличии трех оснований криминалистической классификации преступлений: способ совершения преступления, личность преступника и личность потерпевшего [8, 43]. В.А. Образцов единственным основанием посчитал криминалистическую характеристику преступления [9, 107]. Р.С. Белкин в учебнике по криминалистике подчеркивает, что «...в основе системы частных криминалистических методик (но не их разновидностей) должна лежать уголовно-правовая квалификация преступлений». Он отмечает, что «без уголовно-правовой классификации совокупность частных криминалистических методик утратила бы признаки системы, проследить связи между методиками оказалось бы невозможным из-за отсутствия основания их группировки, потребовалась бы разработка для каждой методики в отдельности того, что есть общего у их вида или рода, нарушилась бы логическая последовательность адаптации по принципу от общего к отдельному, а от последнего к особенному» [10, 107]. Р.С. Белкин считает, что существует одновременно ряд криминалистических классификаций, система которых строится в основном применительно к уголовно-правовому понятию – составу преступления.

В качестве примера он приводит системы криминалистических классификаций, основанием которых выступает состав преступления.

1. Классификация преступлений, связанных с субъектом преступления: совершаемые единолично и группой; совершаемые впервые и повторно; совершаемые лицами, находящимися в особом отношении с непосредственным предметом посягательства и не состоящими в таком отношении; совершаемые взрослыми преступниками и несовершеннолетними; совершаемые мужчинами и женщинами.

2. Классификация преступлений, связанных с объектом преступления: по личности потерпевшего; характеру непосредственного предмета

посягательства; месту расположения непосредственного предмета посягательства (месту преступления); способам и средствам охраны непосредственного предмета посягательства.

3. Классификация преступлений, связанных с объективной стороной преступления: по способу совершения преступления; способу сокрытия преступления, если оно не входит в качестве составной части в способ совершения преступления.

4. Классификация преступлений, связанных с субъективной стороной преступления: совершенные с заранее обдуманном намерением и с внезапно возникшим умыслом [11, 198].

В.А. Образцовым для построения классификации преступлений был предложен такой критерий, как «сфера деятельности» человека. В соответствии с ним в системе преступлений выделяется два класса: преступления, совершаемые в сфере профессиональной деятельности; преступления, совершаемые в сфере быта и досуга.

Первый класс составляют преступления, совершаемые в сфере профессиональной деятельности, посредством нарушения нормативных правил, регулирующих эту деятельность. Для таких преступлений, замечает В.А. Образцов, характерна непосредственная связь субъекта со сферой деятельности, «...в этой системе преступная деятельность испытывает необходимость в общественно полезной деятельности, детерминируется и опосредуется ею» [12, 102].

Ко второму классу относятся преступления, совершаемые при выполнении социальных функций.

Как отмечает В.Е. Корноухов, данная классификация не является законченной [13, 44]. Он подчеркивает связь криминалистической классификации с классификацией криминологической, анализируя схему криминологической классификации, приведенную Л.М. Давыденко [14, 28].

Опираясь на приведенные теоретические положения и учитывая выделенные основания классификации, считаю их перечень не исчерпывающим. При разработке криминалистической классификации заказных убийств должны быть приняты во внимание иные, дополнительные обстоятельства. Работа по созданию такой классификации началась. Так, одна

из первых попыток была предпринята Ф.В. Глазыриным, который разделил рассматриваемый вид преступлений на 4 группы, взяв за основу классификации мотивы и цели убийства, наиболее существенные обстоятельства их совершения, социально-психологическую характеристику личности потерпевших: заказные убийства, совершаемые по политическим мотивам; заказные убийства, совершаемые по карьеристским, корыстным мотивам (в целях освобождения для себя более высокой должности, устранения соперника для своего служебного положения и т.п.); заказные убийства, совершенные на почве борьбы различных криминальных сообществ, групп за сферы влияния; заказные убийства, совершаемые в целях завладения имуществом потерпевших, в том числе наследуемым, чаще всего домом, квартирой, автомашиной, денежными суммами, находящимися на счетах в банках [15, 328].

Не отрицая целесообразности указанного подхода, необходимо отметить, что если убийства, входящие в указанные три группы (2-4), совершаются повсеместно, то заказные убийства по политическим мотивам характерны лишь для центральных регионов России, прежде всего, городах Москвы и Санкт-Петербурга.

По нашему мнению, можно предложить и иные критерии классификации заказных убийств.

Так, по данным, относящимся к субъекту преступления, их можно подразделить на следующие: преступления, подготовленные и совершенные одним исполнителем; преступления, совершенные группой исполнителей.

В то же время важное значение имеет дифференциация исполнителей по уровню подготовки для совершения преступления: исполнитель или группа исполнителей, профессионально занимающихся данным видом преступного промысла; иные лица, в том числе случайно подобранные.

С учетом использования технических средств и приемов достижения желаемого результата выделяются: убийства, орудием совершения которых послужили предметы, использованные не по прямому назначению; убийства с применением холодного и огнестрельного оружия; убийства, совершаемые общеопасными способами, т.е. при использовании которых может

пострадать не только лицо, на которое совершается покушение, но и посторонние лица (например, взрыв, поджог и т.д.); убийства, совершенные «нетрадиционными» способами (комплексное психологическое воздействие), которые будут рассмотрены ниже.

Положив в основу дифференциации способ сокрытия преступления, классификацию заказных убийств можно представить следующим образом: заказные убийства с последующим уничтожением или сокрытием трупа; замаскированные под несчастный случай; с инсценированием естественной смерти; с инсценированием самоубийства; замаскированные под убийство, связанное с корыстными мотивами (разбойное нападение).

И, наконец, в соответствии с классификацией, в основу которой положены мотивы и цели убийств, наиболее существенные обстоятельства их совершения, социально-психологическая характеристика личности потерпевших, следует выделять:

1. Заказные убийства на почве коммерческого конфликта в сфере бизнеса – убийства представителей коммерческих структур, в том числе имеющих полукриминальный характер, или связанных с преступным миром, которые препятствуют криминальным и иным элементам в решении интересующих вопросов. Мотивы при этом могут быть самые различные: отказ выплачивать дань, невыполнение обязательств, устранение учредителей или партнеров по бизнесу, устранение конкурента и т.п. (например, покушение на убийство Б. Федорова [16], убийство президента Югорского коммерческого банка и вице-президента Союза нефтепромышленников О. Кантора [17, 148]).

2. Заказные убийства, совершенные на почве криминального конфликта – связанные с криминальными разборками, устранением представителей соперничающих преступных групп, борьбой за передел сфер влияния преступных групп, устранение посредника, исполнителя или свидетеля совершенного тяжкого преступления, нарушителя «воровских законов» и т.д. (убийство среди бела дня в кафе «Джой» в г. Москве известного «вора в законе» Владислава Кирпичева [18, 481], убийство в камере СИЗО г. Волоколамска, Московской области В. Бурлачко – крупного «авторитета» преступного мира, контролировавшего коммерческие предприятия Химок,

Зеленограда, Сходни, Ивантеевки и т.д.) [19, 520].

3. Заказные убийства, совершенные на почве конфликта в сфере производственной и служебной деятельности – связанные с борьбой с коррупцией, преступностью и т.д. (например, убийство президента Федерации хоккея России Валентина Сыча [20, 157], убийство начальника управления Приволжской железной дороги Юрия Циттеля [21, 192], убийство заместителя министра внутренних дел Удмуртии Николая Перевощикова и его семьи, убийство подполковника ФСБ Владимира Волкова [22, 10], убийство старшего инспектора ГИБДД капитана милиции Валерия Кузнецова [23, 4]; покушение на убийство бывшего министра внутренних дел Карачаево-Черкесской Республики [24]).

Изучая обстоятельства совершения преступления, мы пришли к выводу, что общим характеризующим признаком всех заказных убийств, независимо от их вида, является наличие конфликта.

Конфликт (лат. conflicts – столкновение, борьба) – резкое столкновение противоположных взглядов, стремлений, сил, серьезное разногласие, спор [25, 715]. Именно так можно охарактеризовать отношения между потерпевшим и организатором до момента убийства. Присутствие конфликта между потерпевшим и организатором убийства свойственно для всех заказных убийств. Следует отметить один важный для расследования преступлений данной категории момент. Заказное убийство (в большинстве случаев) является крайней мерой разрешения возникших разногласий между потерпевшим и организатором, убийство используется в качестве последнего момента в непримиримом конфликте сторон. Как свидетельствует анализ тактики по делам рассматриваемой категории, убийству предшествуют попытки (устные или письменные угрозы или попытки подкупа и т.п.) разрешить конфликт «мирным» путем. Это касается как бытовых заказных убийств, так и убийств, совершаемых на почве коммерческих или криминальных конфликтов и в сфере служебной и производственной деятельности.

Исходя из вышеизложенного, необходимо сделать следующие выводы:

1. Убийством по заказу (найму) является умышленное убийство, со-

вершенное по договору с его организатором или лицом, лично не заинтересованным в смерти конкретного человека, за вознаграждение или по иным мотивам при участии (или без него) посредника в корыстных или иных интересах организатора убийства.

2. Одной из характерных особенностей заказных убийств является то, что в их осуществлении принимает участие группа лиц по предварительному сговору. По характеру их участия в преступлении различают организатора, посредника и исполнителя. Степень участия, характеризующая ответственность виновного в совместном преступлении, зависит во многом от вида соучастия.

3. Убийства по найму могут совершаться и без ориентации исполнителя на получение материального вознаграждения, т.е. для квалификации по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, «убийство по найму», не обязательно, чтобы исполнитель руководствовался корыстными мотивами.

4. Ключевым признаком состава преступления, предусматривающего ответственность за совершение убийств по найму, является признак «найма», который не следует сводить исключительно к факту оплаты за совершенное убийство. Основным фактом является не оплата, а само поручение, просьба, т.е. постановка цели и задачи, с одной стороны, и принятие их – с другой.

В связи с этим более удачным является следующая формулировка преступления: «заказное убийство» или «убийство по заказу».

5. Необходимо создание специальных норм, предусматривающих ответственность за совершение убийств по заказу, в которых следует дать уголовно-правовую оценку самому факту дачи и принятия заказа на убийство, убийству по заказу, а также применению взрывчатых веществ и взрывных устройств.

6. Изучение и анализ следственной и судебной практики по делам об убийствах, совершенных по найму, показал, что для преступлений данной категории является специфичным признаком наличия конфликта между стерпевшим и «заказчиком». При этом конфликт может иметь разный характер бытовой, коммерческий, криминальный, служебный и производственный. Таким образом, заказные убийства в зависимости от характера конфликта,

можно классифицировать по следующим видам: заказные убийства, совершаемые на почве бытового конфликта, – по мотивам мести, ревности, возможности получения материальных благ, т.е. из корыстных побуждений и т.п. (бытовые заказные убийства); заказные убийства, совершаемые на почве криминального и иного конфликта в коммерческой сфере, – убийства представителей коммерческих структур, в том числе носящих полукриминальный характер или связанных с преступным миром. Мотивы могут быть при этом самые различные – отказ выплачивать «дань» преступным элементам, невыполнение обязательств или конкретной сделки, устранение других соучредителей или партнеров по бизнесу и т.п. (заказные убийства в сфере бизнеса); заказные убийства, совершаемые на почве криминального конфликта, – связанные с криминальными разборками, устранение представителя соперничающей преступной группы, борьба за передел сфер влияния преступных групп и т.д. (криминальные заказные убийства); заказные убийства, совершаемые на почве конфликтов в сфере служебной и производственной деятельности, – убийства представителей правоохранительных или иных государственных органов, активно препятствующих преступной деятельности, коррупции и т.д. Данные категории заказных убийств совершаются в основном по корыстным и карьеристским мотивам (с целью освобождения для себя более высокой должности, устранения соперника для своего служебного положения, Устранения препятствий для продолжения криминальной и полукриминальной деятельности и т.п.) заказное убийство по мотивам политических взглядов – борьба за власть.

Список использованной литературы

1. Якимов И.Н. Практическое руководство к расследованию преступлений. М., 1924. Ч. 3. С. 87.
2. Криминалистика. М., 1936. Кн. 2. С. 119; Голунский С.А., Шавер Б. Криминалистика. Методика расследования отдельных видов преступлений. М., 1939. С. 59.
3. Криминалистика / Отв. ред. А.Н. Васильев. М., 1971. С. 425.
4. Колесниченко А.Н. Общие положения методики расследования отдельных видов преступлений. Харьков, 1976. С. 14.
5. Трубачев А.Д. Следственные ситуации в раскрытии отдельных видов преступлений // Следственные ситуации и раскрытие преступлений. Свердловск, 1975. С. 67.
6. Герасимов И.Ф. Некоторые проблемы раскрытия преступлений. Свердловск, 1975. С. 151; он же. Криминалистическая характеристика преступлений в методике расследования // Методика расследования преступлений. М., 1976. С. 94.
7. Васильев А.Н. О криминалистической классификации преступлений // Методика расследования преступлений (общие положения). М., 1976. С. 25.

8. Возгрин И.А. Общие положения методики расследования отдельных видов преступлений. Л., 1976. С. 43.
9. Образцов В.А. К вопросу о методике раскрытия преступлений // Вопросы борьбы с преступностью. М., 1977. Вып. 27. С. 107.
10. Белкин Р.С. Курс советской криминалистики. М., 1979. Т. 3. С. 106; Преступность. М., 1977. Вып. 27. С. 107.
11. Белкин Р.С. Указ. соч. С. 198.
12. Образцов В.А. Криминалистическая классификация преступлений. Красноярск, 1988. С. 102.
13. Курс криминалистики. Красноярск, 1995. С. 44.
14. Давыденко Л.М. Криминологическая классификация преступлений // Вопросы борьбы с преступностью. М., 1964. Вып. № 41. С. 28.
15. Глазырин Ф.В. Некоторые проблемы борьбы с «заказными убийствами» // Матер. науч. конф. профес.-препод. состава. Волгоград, 1994. С. 328.
16. Вощанов П. От большого спорта до большой политики – одна пуля // Комсомольская правда. 1996. 20 июня.
17. Максимов А. Российская преступность. М., 1999. С. 148.
18. Бандитская Россия / Отв. ред. А. Константинов. М., 1997. С. 481.
19. Там же. С. 520.
20. Мусин А. Убийство главы российского хоккея // Заказные убийства в России. М., 1999. С. 157.
21. Заказные убийства 90-х / Отв. ред. С. Дышев. М., 1999. С. 192.
22. Сопельняк Б. Гибель суперопера // Совершенно секретно. 1996. № 4. С. 10.
23. Справка о результатах обобщения уголовных дел о заказных убийствах по Волгоградской области за период с 1995 по 1999 гг. // МКО прокуратуры Волгоградской области, 2000. С. 4.
24. Уголовное дело № 1/3456/00 // Архив Верховного Суда Карачаево-Черкесской республики. Черкесск, 2000. № 1/3456/461.
25. Ожегов С.И. Словарь русского языка. М., 1986. С. 715.