

УДК 658.5:331.1

UDC 658.5:331.1

МОНИТОРИНГ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА НА ПРЕДПРИЯТИИ И В ВЕРТИКАЛЬНО-ИНТЕГРИРОВАННОЙ СТРУКТУРЕ (ЧАСТЬ 1)

MONITORING OF LABOUR PRODUCTIVITY AT AN ENTERPRISE AND IN THE VERTICAL INTEGRATION STRUCTURE (PART 1)

Сербиновский Борис Юрьевич
д. э. н., к. т. н., профессор
*Южный федеральный университет,
Ростов-на-Дону, Россия*

Serbinovskiy Boris Yurievich,
Dr.Sci.(Econ.), Cand.Tech.Sci., professor
*Southern Federal University,
Rostov-on-Don, Russia*

Рудик Елена Владимировна
старший преподаватель кафедры экономики и менеджмента
*Северо-Кавказский институт бизнеса, инженерных и информационных технологий
Армавир, Россия*

Rudik Elena Vladimirovna
senior lecturer of the Chair of Economics and Management
*The North-Caucasus Institute of Business, Engineering and Informational Technologies
Armavir, Russia*

Приведены результаты исследования и разработки мониторинга производительности труда, внедряемого на предприятии и в структуре его вертикальной интеграции. Статья может быть полезна для экономистов и менеджеров предприятий, а также технических специалистов, занимающихся решением проблем повышения производительности труда

The article gives the results of investigations and monitoring of labour productivity implemented at an enterprise and in the structure of its vertical integration. The article may be useful for economists and managers of enterprises, for technical specialists engaged in solving problems of labour productivity growth

Ключевые слова: ПРЕДПРИЯТИЕ, ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ ТРУДА, МОНИТОРИНГ, УПРАВЛЕНИЕ ПРЕДПРИЯТИЕМ, ИНТЕГРАЦИЯ, ВНУТРЕННИЕ СТАНДАРТЫ, СИСТЕМА ПОКАЗАТЕЛЕЙ МОНИТОРИНГА, МЕХАНИЗМ МОНИТОРИНГА

Keywords: ENTERPRISE, LABOUR PRODUCTIVITY, MONITORING, ENTERPRISE MANAGEMENT, INTEGRATION, INSIDE STANDARDS, MONITORING DATA SYSTEM, MONITORING MECHANISM.

Проблема повышения производительности труда (ПТ) уже многие десятилетия остается одной из наиболее острых проблем российской экономики, препятствующей ее динамичному развитию и существенно ограничивающей возможности роста ее конкурентоспособности. Об этом убедительно свидетельствуют результаты исследований, проведенных Минэкономразвития и ведущими мировыми консалтинговыми компаниями. Согласно данным компании Strategy Partners, рост ПТ в последнее десятилетие сыграл существенную роль в экономическом возрождении России: ПТ увеличивалась в среднем на 6% в год и обеспечила 2/3 прироста ВВП на душу населения. В целом за 10 лет анализируемый показатель возрос в 1,7

раза [1]. Но, несмотря на положительную динамику последних лет, уровень ПТ российских предприятий составляет по отдельным отраслям промышленности не более 10–30% от уровня США. В сталелитейной промышленности – 33, в розничной торговле – 31, в розничном банковском бизнесе – 23, в жилищном строительстве – 21 и в электроэнергетике – 15% от уровня США.

Заметим, что, во-первых, по достигнутому уровню ПТ судят о степени развития национальной экономики и в этом контексте Россия не попадает в ряд развитых стран. Во-вторых, достигнутый уровень ПТ определяет уровень жизни и доходов населения. Высокий уровень ПТ в развитых странах обеспечивает более высокие доходы населения и заработную плату персонала в компаниях, организациях и госучреждениях по сравнению с другими странами. Существует и обратная связь, которая как специфическое явление явно проявилось при переносе производств из развитых стран в Китай. Многие компании, ориентируясь на экономические выгоды, в последней четверти XX века перенесли производство промышленной продукции в Китай, в котором уровень оплаты труда более чем на порядок ниже, чем в развитых странах. Оказалось, что в таких условиях экономически целесообразно отказываться от автоматизированных высокопроизводительных производств, заменяя работу машин трудом низкооплачиваемых китайских рабочих. Можно говорить о том, что низкая оплата труда является причиной, которая сдерживает и снижает ПТ. Подобные явления наблюдаются не только в Китае, но и в России и других странах с низким уровнем доходов населения.

В то же время, по расчетам экспертов McKinsey & Company, если бы всего 10% от общего числа занятых в России работали на предприятиях со средним уровнем производительности в США (137 тыс. долл. на занятого), то валовой выпуск российской экономики увеличился бы приблизительно в 1,4 раза, а ВВП в 1,5 раза. Чтобы этого результата при текущем уровне

ПТ России потребуется дополнительно создать не менее 30 млн. новых рабочих мест, следовательно, решение задачи существенного увеличения ВВП невозможно без интенсификации производства, перехода то ресурсной и экстенсивной экономики к экономике инновационной, предусматривающей динамичный подъем ПТ.

Эксперты справедливо отмечают и тот факт, что на сегодняшний день экстенсивные факторы экономического роста российской экономики, связанные с вводом в действие простаивающих мощностей (к началу кризиса 2009 г. средняя загрузка мощностей в промышленности составляла уже 80%) и привлечением дополнительной рабочей силы исчерпали себя. Фундаментом дальнейшего экономического роста должно стать повышение ПТ: страна должна научиться эффективнее распоряжаться своими трудовыми ресурсами. Решение этих проблем приобретает особую актуальность в условиях разразившегося экономического кризиса, являясь важнейшей предпосылкой восстановления и сохранения экономического роста.

Низкий показатель ПТ свидетельствует не только о нерациональном использовании рабочей силы. Быстрорастущие доходы населения, намного опережающие рост ПТ в нашей стране, стимулируют спрос, за которым не успевает предложение. Как результат – высокая инфляция и покрытие потребительского спроса в значительной мере за счет рекордных темпов роста объемов импорта (в 2008 году около 40%). С уровнем ПТ связан и уровень добавленной стоимости – основы роста благосостояния страны и ее населения.

Борьба за повышение ПТ инициирует инновационные процессы, которые качественно изменяют промышленность и экономику в целом, поднимают социально-трудовые отношения на новый уровень, требуют создания и практического использования нового знания и наукоемких технологий. Вместе с тем, чтобы существенно повысить ПТ, эффективность предприятий, провести модернизацию и технологическое обновление производст-

венной сферы и создать инновационную экономику, необходимо изменить мышление граждан страны, работников предприятий, менеджеров, сформировать инновационную культуру. На это в своем послании Федеральному Собранию Российской Федерации указывает Президент РФ Д. Медведев: «Инновационная экономика может сформироваться только в определенном социальном контексте как часть инновационной культуры, основанной на гуманистических идеалах, на творческой свободе, на стремлении к улучшению качества жизни» [2]. Таким образом, задача повышения ПТ, как и задача построения эффективной инновационной экономики, относится к особо сложным, важным и комплексным.

В этих условиях актуализируется проблема совершенствования теоретико-методических основ управления ПТ, расширения и углубления информационной базы последнего в направлении более полного учета влияния внешней среды на результативность деятельности промышленных предприятий, что может быть обеспечено при внедрении мониторинга внешней и внутренней среды предприятия.

Отметим, что термин «производительность труда» используется нами в его традиционной трактовке, т.е. как результат измерения среднего продукта труда, как показатель эффективности использования ресурсов труда, который измеряется количеством продукции в натуральном или денежном выражении, произведенным одним работником за определенное, фиксированное время (час, месяц, год) [3, с. 306]. Однако исследования показывают, что мониторинг ПТ должен:

- выйти за рамки внутренней среды предприятия и сложившихся представлений об управлении выработкой и трудоемкостью;

- дать возможность отслеживать взаимодействие предприятия с партнерами в ходе реализации снабженческих и производственно-сбытовых процессов, обеспечивает постоянное наблюдение за действием множества экономических, организационных, логистических, маркетинговых, техно-

логических и других факторов, напрямую или косвенно влияющих на производительность труда в ее стоимостном, натуральном и трудовом измерениях, создает информационную базу для принятия сбалансированных решений, развития самоорганизации и самоуправления на рабочих местах;

- опираться современные методы управления и информационные технологии, средства измерения, связи и вычислительной техники;

- выступить в качестве эффективного инструмента исследования достигнутого уровня работы предприятия в анализируемой области;

- создавать основы разработки проектов внесения адекватных изменений в организацию производства и труда и сами трудовые отношения, обеспечивать контроль за внесением указанных изменений с учетом инерции производственных систем.

Результаты исследования показали, что, несмотря на актуальность и значимость анализируемой проблемы для теории и практики управления эффективностью использования трудовых ресурсов на предприятии, до сих пор остаются без ответа многие вопросы, связанные с содержанием мониторинга ПТ, формами и методами его организации, методами проведения анализа и обобщения результатов.

При управлении предприятиями не в полной мере учитывается роль и место ПТ в развитии экономических систем разного уровня, хотя эти вопросы давно находятся в центре внимания российских и зарубежных ученых и достаточно хорошо изучены. Можно говорить о том, что заметный вклад в развитие теории и практики измерения и управления производительностью труда внесли А.И. Бужинский, Р.В. Гаврилов, Д.М. Гвишиани, А. Гилберт, А.А. Глухов, В.М. Зубов, Е.И. Капустин, Д.Н. Карпухин, В.А. Козубенко, А.А. Водолазский, В.И. Корнеску, Л.С. Костин, В.В. Кузьмин, Л.И. Меерзон, Б.З. Мильнер, Н.К. Моисеева, В.В. Новожилов, Ю.М. Осипов, А.В. Проскуряков, Е.К. Смирницкий, П.М. Стуколов, О.Г. Туровец, Г. Эмерсон и др. При проведении настоящего исследования

разные аспекты экономики, организации и управления трудом и трудовыми процессами изучались с использованием теоретических и методологических положений, изложенных в трудах Б.М. Генкина, Ю.П. Кокина, Р.П. Колосовой, Г.Г. Меликьяна, Р.С. Смита, П.Э. Шлендера, Р.Дж. Эренберга и других ученых. При разработке мониторинга ПТ были творчески использованы теория и опыт построения мониторинга при решении других задач, отраженные в трудах С.А. Айвазяна, В.В. Аленина, И.Ю. Варьяша, А.В. Васильева, Н.И. Голевой, С.И. Ермаковой, Е.В. Груздевой, Т.А. Золотко, Д.А. Клименко, Л.И. Кожуховой, В.Н. Лексина, В.Е. Селиверстова, Н.П. Пищулина, Ю.В. Степанова, В.Н. Четверикова, С.В. Чупрова и др.

К сожалению, несмотря на значительное число исследований, посвященных разным проблемам и аспектам мониторинга, измерения и управления ПТ, результаты анализа библиографических источников позволяют утверждать, что остаются нерешенными многие теоретические, методические и практические вопросы мониторинга ПТ и это обстоятельство препятствует его эффективному внедрению на российских промышленных предприятиях. По-прежнему недостаточно изучены содержание, формы и методы организации мониторинга ПТ, что не позволяет эффективно решать многие задачи, непосредственно связанные с ростом конкурентоспособности российской экономики, выживанием и развитием российских промышленных предприятий.

Поэтому в настоящем исследовании решалась комплексная задача формирования условий для улучшения использования трудовых ресурсов на промышленных предприятиях как средства обеспечения конкурентоспособности и эффективности их деятельности на основе развития теоретико-методических основ мониторинга и совершенствования информационного обеспечения процессов управления ростом ПТ. В связи с этим на основе критического анализа и обобщения представлений, сложившихся в отечественной и зарубежной литературе, теоретических было обосновано

понятие и содержание мониторинга ПТ, определено его место и роль в системе управления на промышленном предприятии и в промышленных вертикально-интегрированных структурах (ПВИС); сформирована и структурирована система принципов, на которых базируется мониторинг ПТ на предприятии и в ПВИС; усовершенствована система показателей мониторинга ПТ на предприятии и в ПВИС; обоснован состав системы мониторинга ПТ на предприятии и в ПВИС; разработан механизмы мониторинга, включающий систему стандартов мониторинга ПТ и усовершенствованную систему мотивации труда персонала; апробированы научные положения и практические меры по совершенствованию системы мониторинга ПТ на ряде промышленных предприятий; оценена эффективность мониторинга ПТ и определено его влияние на качество принимаемых управленческих решений и результаты деятельности промышленного предприятия в целом.

Таким образом, объектом исследования стали трудовые процессы не только на предприятиях, но и в вертикально-интегрированных образованиях российской промышленности, а также влияющие на эффективность их протекания факторы. Границы предмета исследования также были расширены, поскольку анализу были подвергнуты организационно-управленческие и трудовые отношения, возникающие в процессе создания и функционирования мониторинга ПТ на предприятиях и в вертикально-интегрированных образованиях российской промышленности.

Мониторинг ПТ рассматривается авторами как система непрерывного наблюдения за состоянием этого показателя на промышленных предприятиях, действующих в рамках ПВИС, а также за состоянием факторов внешнего окружения, влияющих его уровень [4 – 7]. Такое видение позволяет расширить границы мониторинга ПТ за счет включения в него как всех уровней управления внутри предприятия, вплоть до уровня отдельных рабочих мест, так и важнейших элементов внешней среды, включая снабженческие, производственно-сбытовые отношения с предприятиями-

партнерами и состояние рынка.

Повышение эффективности мониторинга ПТ предполагает не только расширение границ, но и совершенствование его функциональной модели. В частности, наряду с наблюдением за состоянием показателя ПТ, он должен выполнять функции исследования экономической природы протекающих на предприятии производственных и трудовых процессов, выявлять их закономерности и тенденции развития, создавая тем самым основу моделирования и прогнозирования состояния объектов и хозяйственных ситуаций. Наряду с этим важнейшей задачей мониторинга ПТ должно стать информирование лиц, принимающих решения и участвующих в управлении, о результатах наблюдений и анализа; вариантах решений имеющихся проблем, рекомендациях по усилению мотивации персонала к самоуправлению на рабочих местах и действиям, направленным на повышение уровня производительному труду.

Наша позиция основывается на анализе состояния, тенденций и закономерностей развития промышленного производства и состоит в системе теоретических положений, согласно которым важнейшим императивом повышения эффективности использования трудовых ресурсов и конкурентоспособности промышленных предприятий в целом является мониторинг ПТ, создающий информационную базу для принятия обоснованных управленческих решений в анализируемой области. Поэтому логическое обоснование связи мониторинга ПТ с управлением промышленным предприятием, вытекающее из его природы, а также необходимость расширения границ и функциональной наполненности мониторинга в связи с развитием процессов кооперации и интеграции, внедрения современных информационных технологий и средств связи определили вектор его преобразований в направлении создания условий повышения ПТ и эффективности работы предприятий.

Большой объем полученных теоретических и практических результатов

не мог быть изложен в одной публикации, поэтому было решено опубликовать в научном журнале КубГАУ несколько статей.

В первой публикации будут представлены результаты анализа и обобщения сложившихся в отечественной и зарубежной литературе теоретических представлений было обосновано понятие и содержание мониторинга ПТ, а также определено его место, роль и функции в системе управления на промышленном предприятии и в ПВИС.

Борьба за повышение ПТ развернулась в промышленно развитых странах с конца XIX в. В 1911 г. Г. Эмерсоном была написана книга «Двадцать принципов производительности», которая не потеряла свое значение до настоящего времени и многократно переиздавалась [8]. Большое внимание повышению ПТ уделялось в социалистической экономике [9], в том числе планомерно выдерживалось условие превышения темпов роста ПТ над темпами роста заработной платы и доходов населения (табл. 1) [10].

Таблица 1 – Показатели прироста производительности общественного труда и доходов населения в экономике СССР [9, с. 18]

Показатель	Среднегодовые темпы прироста (по годам), %				
	1961 – 1965	1966 – 1970	1971 – 1975	1976 – 1980	1981 – 1985
Производительность общественного труда	6,1	6,8	4,5	3,3	3,1
Реальные доходы в расчете на душу населения	3,6	5,9	4,4	3,4	2,1
Примечание: проявляется зависимость (тесная связь) между ростом производительности труда и реальными доходами населения (коэффициент парной корреляции – 0,79)					

В середине XX в. повышение ПТ связывалось с научно-техническим прогрессом (НТП) и внедрением новых форм и методов организации производства и управления предприятиями. В этом отношении особых успехов достигли японские предприятия, эффективно использующие системы «канбан», «точно вовремя» и др. [11]. Ценность этих систем состоит в их идее

согласовывать и координировать работу субъектов промышленной интеграции для достижения высокой ПТ, качества продукции и эффективности предприятий.

В то время, как экономика развитых стран характеризовалась постепенным ростом ПТ, в советской, затем в российской экономике ее снижение наблюдалось после 1985 г.

Отметим, что традиционно производительность оценивается с позиции затратно-ресурсного подхода. При этом используются показатели ПТ (выработки) и мультифакторной производительности. Их динамика (по данным Н. В. Рубцова) в разных секторах экономики России представлена на рисунках 1 и 2 [12]. Анализ представленной динамики показывает, что производительность труда в разных сферах народного хозяйства долгое время снижалась, что повлекло за собой снижение эффективности и конкурентоспособности национальной экономики, ограничило возможности развития страны, общества, научно-технического прогресса и как следствие привело к снижению уровня жизни населения.

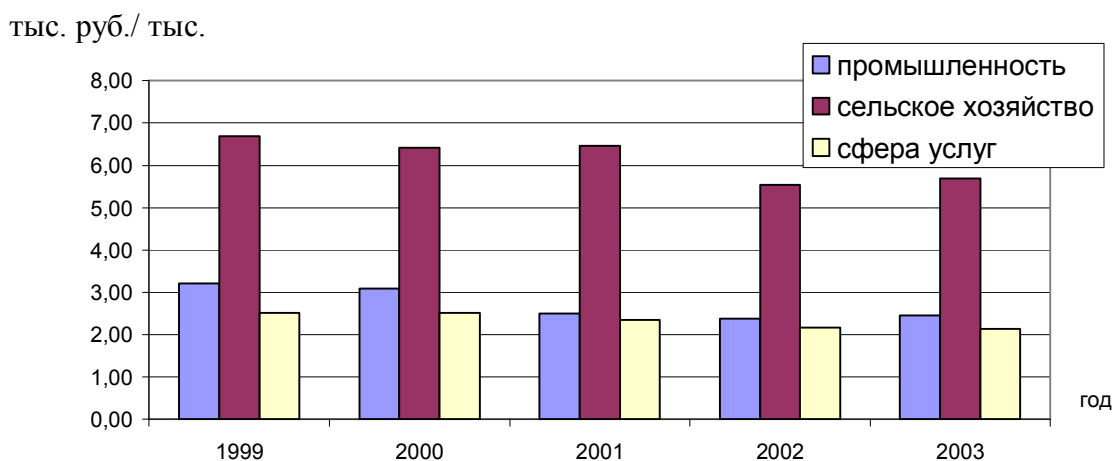


Рисунок 1 – Производительность труда по секторам экономики России в 1999 – 2003 гг. в расчете по ВДС (валовая добавленная стоимость) и стоимости труда (затраты работодателя на рабочую силу), тыс. руб. / тыс. руб.

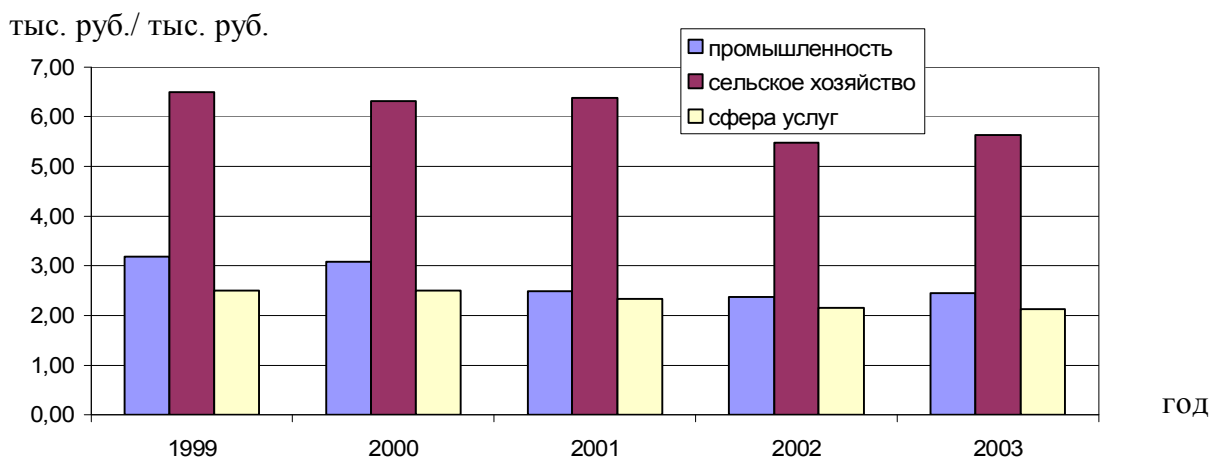


Рисунок 2 – Мультифакторная производительность по секторам экономики России в 1999 – 2003 гг., тыс. руб. / тыс. руб.

На рисунке 3 представлена динамика ПТ по данным РЭБ (Российский экономический барометр – долгосрочная научно-исследовательская программа, осуществляемая Центром исследования переходной экономики ИМЭМО РАН) и Росстата, а в таблице 2 – величины ПТ в сравнении по разным странам (по данным Д. С. Львова, на которые ссылается Б.М. Генкин [13]).

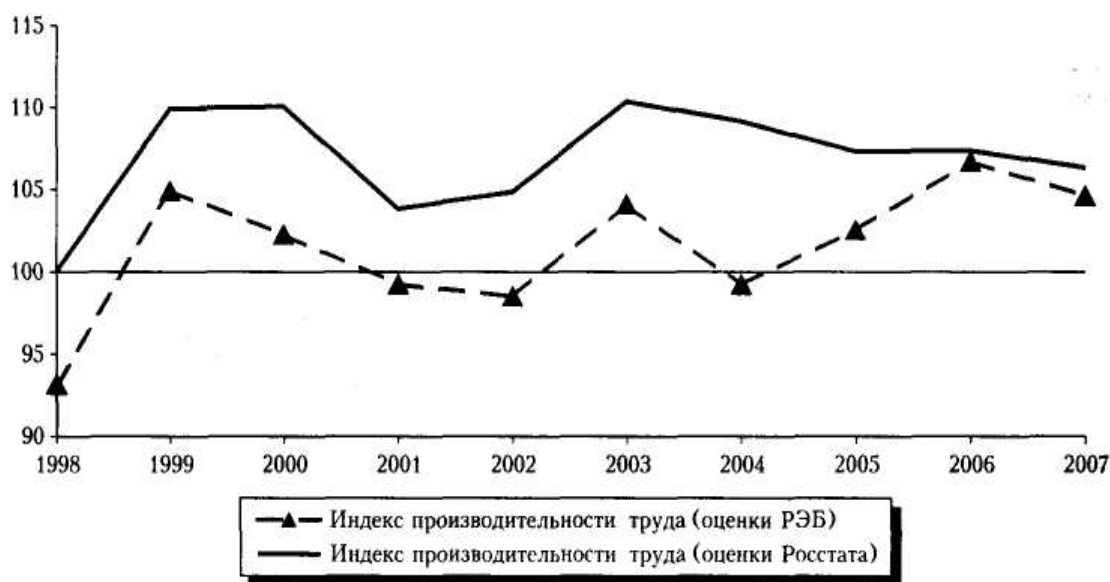


Рисунок 3 – Годовые индексы производительности труда в промышленности по данным РЭБ и Росстата в 1997—2007 гг. (%)

Таблица 2 – Сравнительная оценка производительности по ВВП (по паритету покупательной способности национальной валюты в долл. США за 1994 г.)

Страна	Часовая производительность по ВВП, долл./чел.	Страна	Часовая производительность по ВВП, долл./чел.
США	27,0	Чили	9,7
Великобритания	22,0	Корея	9,6
Германия	27,7	Мексика	14,5
Франция	28,8	Венгрия	8,8
Япония	21,6	Чехия	8,5
Канада	23,4	Польша	6,2
Италия	30,6	Россия	7,6 (28% от уровня в США)
Турция	10,3		

Снижение ПТ наблюдалось на предприятиях разных отраслей народного хозяйства. В качестве примера на рисунке 4 приведена динамика ПТ по кондитерской фабрике (при этом позитивные изменения с 2007 г. связаны с внедрением результатов настоящего исследования).

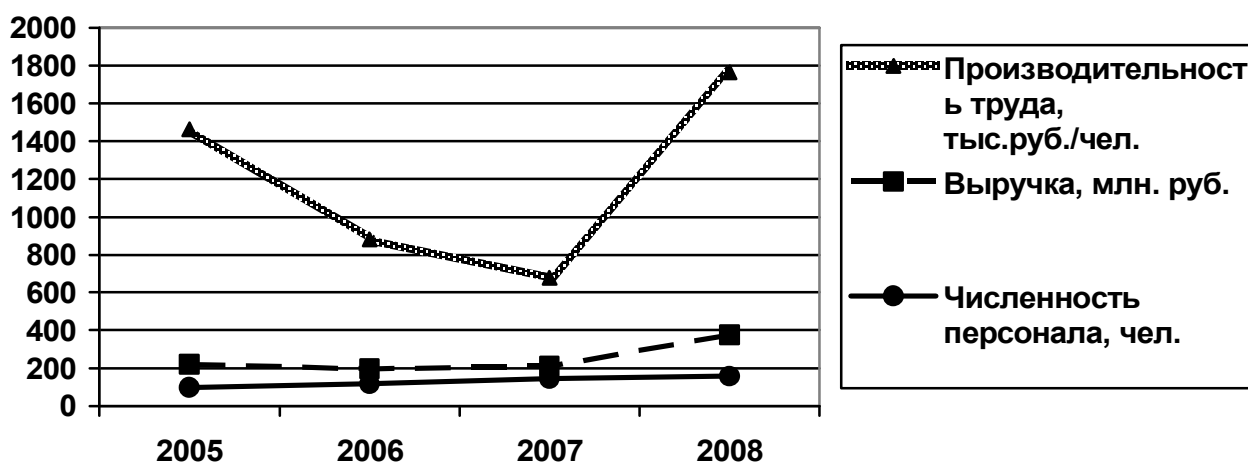


Рисунок 4 – Динамика ПТ по кондитерской фабрике (г. Армавир)

С 1990 по 2001 гг. снижение объема промышленного производства в России опережало снижение численности промышленно-производственного персонала (ППП), вследствие чего произошло падение

ПТ (табл. 3). Здесь проявилось влияние многих факторов, но особенное место среди них занимает фактор масштаба производства.

Таблица 3 – Изменение объема промышленного производства, численности ППП и производительности труда в России за 1991 – 2001 гг. [14, с. 19]

Показатель	Относительное изменение показателя по годам, % (1990 г. = 100)										
	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
Изменение объема промышленного производства	92,0	75,4	64,8	51,3	49,6	47,3	48,3	45,8	50,8	56,9	59,6
Изменение численности ППП	95,8	95,3	89,8	83,1	76,2	71,1	66,7	62,7	62,3	63,3	63,3
Изменение ПТ	96,0	79,1	72,2	61,7	65,1	66,5	72,4	73,0	81,5	89,9	94,1

Из таблицы видно, что только к 2001 г. промышленность сумела вернуться к уровню ПТ 1990 г., т.е. новый век она начала с десятилетним отставанием по уровню ПТ по сравнению с собственными прошлыми достижениями. Именно поэтому острота проблемы повышения ПТ постоянно подчеркивается высшими руководителями страны.

Экономический кризис, начавшийся в 2008 г., негативно отразился на уровне ПТ, но именно кризис заставил государство и бизнес вновь обратиться к поиску решения этой проблемы, имеющей глубокие исторические корни и всегда сопровождающей развитие экономики, являясь частью более общей проблемы повышения эффективности производства, предприятия и любой экономической системы.

Один из всемирно известных экономистов Питер Друкер в своей книге «Задачи менеджмента в XXI веке» ставит вопрос о росте ПТ по-новому. Он выделяет в качестве приоритетных факторов предпринимательство (его инновационную функцию), активность персонала и производительность работников умственного труда [15]. В этом он не одинок. Например, Т. Питерс и Р. Уотермен провозгласили тезис: «Производительность от человека» [16].

Важность проблемы повышения ПТ подтверждается исследованиями многих отечественных и зарубежных ученых и находит отражение в научной и учебной литературе.

Хотя необходимость управления ПТ у экономистов и менеджеров не вызывала сомнения, но мониторинг ПТ еще не выступал как отдельный предмет научного исследования и не рассматривался как подсистема, дополняющая управление предприятием и необходимая для управления ПТ.

Хорошо исследованы и систематизированы вопросы измерения ПТ, а также резервы ее роста. К примеру, В.В. Кочетов классифицирует резервы роста ПТ по их источнику, уровню выявления и использования, функциональной значимости и срокам возможного использования [17, с.116].

В настоящее время с ПТ связываются успехи в конкурентной борьбе на рынке, выживание и развитие предприятий, поэтому задача повышения ПТ актуальна и находится в одном ряду с задачами повышения эффективности производства и конкурентоспособности предприятия. Борьба за высокую ПТ сопровождает конкуренцию за потребителя, становится частью менеджмента и маркетинга. Она связана со стремлением наилучшего удовлетворения потребностей, запросов, предпочтений потребителей. Значительно повышается роль ценности производимых товаров вместе с сопутствующими услугами и всем тем, что делает товар более привлекательным, конкурентоспособным и, в конечном счете, превращает в экономическое благо, а по результатам реализации продукции измеряют ПТ. Известна связь между достигнутым на предприятии уровнем ПТ и ценой выпускаемой продукции [18, 19], повышение ПТ увеличивает запас конкурентоспособности цены товара [19, с. 128 – 129, 131] и позитивно отражается на конкурентоспособности товара и предприятия. Изменчивость спроса заставляет предприятие гибко и мобильно реагировать на запросы потребителей, конъюнктуру рынка, адаптировать к ним, а это неизбежно отражается на ПТ. Поэтому мониторинг и управление ПТ должны стать частью ме-

неджмента предприятия и дополнить управление конкурентоспособностью товара и предприятия.

Развитие специализации, кооперации и интеграции способствовало формированию ПВИС из предприятий, связанных процессом производства и реализации продукции, с единым, общим бизнес-процессом, в конце которого находится конечный потребитель. В этих условиях мониторинг и управление ПТ не могут замыкаться в рамках отдельных предприятий и должно распространяться на ПВИС.

Важно отметить то, что ПТ характеризуют показатели выработки и трудоемкости, которые могут быть рассчитаны как для предприятия, так и для ПВИС, поскольку известны временные характеристики и результаты процессов, прежде всего объем продукции в натуральном, стоимостном и трудовом выражении и численность персонала. Этого позволяет измерять ПТ и другие необходимые показатели, поэтому нет особых отличий, кроме организационных, в методике измерения ПТ на предприятии и в ПВИС и нет необходимости вводить дополнительные показатели ПТ. Однако следует учитывать, что многие факторы оказывают влияние на величину ПТ, поэтому должны подвергаться мониторингу и включаться в его систему показателей.

Необходимо отметить, что взаимосвязанность результатов деятельности интегрированных производителей инициировала развитие логистики и использование ее инструментария для повышения ПТ [20], сближения интересов участников объединенных производственных процессов и устранения антагонизмы между ними. Как пишет В. Б. Украинцев: «...проникновение логистики в сферу конкурентных отношений способствует их трансформации из войны “всех против всех” в “логистическое содружество” экономически независимых, зачастую соперничающих (конкурирующих) субъектов рынка» [21, с.8]. Такие тенденции в промышленности позволяют говорить о «конкуренции партнеров» по ПВИС, которая ве-

дется ими совместно. Дополнительное управление и координация действий партнеров, включая совместный мониторинг и управление ПТ, способствует возникновению положительных синергетических эффектов.

Конкурентные преимущества за счет повышения ПТ приобретает не только отдельное предприятие, но и ПВИС. Следовательно, создание мониторинга ПТ – необходимый шаг к эффективному управлению ПТ на предприятии и в ПВИС, которому должно предшествовать исследование опыта мониторинга, теоретических и практические проблем построения и функционирования мониторинга ПТ.

Анализу факторов роста производительности труда (движущим силам, причинам, воздействующим на какой-либо процесс или явление) посвящено достаточно много работ. В ряде работ представлены классификации факторов, которые целесообразно использовать при разработке подсистем мониторинга и управления производительностью труда [22 – 31]. Классификация факторов повышения производительности труда может быть представлены следующим образом.

По отношению к системе управления выделяют две группы факторов:

1) находящиеся под управлением делового субъекта (стратегические решения, организационные вопросы, трудовые отношения, руководящие и контролирующие кадры средних звеньев, технология, средства производства, исследования и разработки, качество продукции, условия труда, информация);

2) не находящиеся под управлением делового субъекта (политические мероприятия правительства, инфраструктура, рыночный механизм, законы, конкуренция, обеспечение природными ресурсами, трудовые ресурсы, культура и социальные ценности).

Группы факторов роста ПТ разделяют на материально-технические, связанные с техническим уровнем производства и совершенствованием технологий, техники и применяемых материалов, организационные, харак-

теризующие организацию труда, производства и управления, и социально-экономические, относящиеся к человеческому компоненту производства – качеству работников, их мотивированности и удовлетворенности трудом.

Как самостоятельные факторы выделяют масштаб производства и опыт (эффекты масштаба и опыта).

Комплекс материально-технических факторов и их влияние на уровень производительности труда можно характеризовать следующими показателями: энерговооруженность труда – потребление всех видов энергии на одного промышленного рабочего; электровооруженность труда – потребление электроэнергии на одного промышленного рабочего; техническая вооруженность труда – объем основных производственных фондов, приходящихся на одного работника; уровень механизации и автоматизации – доля рабочих, занятых механизированным и автоматизированным трудом; химизация производства, применение прогрессивных материалов и химических процессов – соотношение химизированных процессов производства в общем его объеме.

Одним из основных материально-технических факторов является повышение качества продукции – удовлетворение общественных потребностей меньшими затратами средств и труда, так как изделия высокого качества заменяют большее количество изделий низкого качества. Повышение долговечности изделий равнозначно дополнительному увеличению их выпуска.

Материально-технические факторы наиболее важны, поскольку обеспечивают экономию не только живого, но и овеществленного труда.

Организационные факторы определяются уровнем организации труда, производства и управления. К ним относятся совершенствование:

– управления производством: совершенствование структуры аппарата управления и систем управления производством; улучшение оперативного управления производственным процессом; внедрение и развитие автомати-

зированных систем управления производством; включение в сферу действия АСУП максимально возможного количества объектов;

– организации производства: улучшение материальной, технической и кадровой подготовки производства; улучшение организации производственных подразделений и расстановки оборудования в основном производстве; совершенствование организации вспомогательных служб и хозяйств (транспортного, складского, энергетического, инструментального, хозяйственного и других видов производственного обслуживания);

– организации труда: улучшение разделения и кооперации труда, внедрение многостаночного обслуживания, расширение сферы совмещения профессий и функций; внедрение передовых методов и приемов труда: совершенствование организации и обслуживания рабочих мест; внедрение технически обоснованных норм затрат труда, расширение сферы нормирования труда рабочих-повременщиков и служащих; внедрение гибких форм организации труда; профессиональный подбор кадров, улучшение их подготовки и повышение квалификации; улучшение условий труда, рационализация режимов труда и отдыха; совершенствование систем оплаты труда, повышение их стимулирующей роли.

Без использования этих факторов невозможно получить полный эффект и от факторов материально-технических.

Социально-экономические факторы определяются качествами трудовых коллективов, их социально-демографическим составом, уровнями подготовки, дисциплинированности, трудовой активности и творческой инициативы работников, системой ценностных ориентаций, стилем руководства в подразделениях и на предприятии в целом и др.

В зависимости от характера влияния на ПТ можно подразделить все факторы на две группы – прямые и косвенные. Действие прямых факторов можно представить в виде функциональной зависимости, определив с большей или меньшей степенью точности прирост ПТ за счет каждого из

них. К этой группе относятся материально-технические и организационные факторы.

Косвенные факторы оказывают на ПТ опосредованное воздействие, к ним относится большинство социально-экономических факторов.

Под резервами понимаются неиспользованные возможности увеличения объема и повышения качества продукции (работ, услуг) за счет усиления творческого начала в труде работников и экономного расходования материально-технических ресурсов, устранения всякого рода производственных потерь. Резервы роста производительности труда – это неиспользованные возможности экономии затрат труда (снижения трудоемкости и увеличения выработки). Количественно резервы можно определить как разницу между достигнутым и максимально возможным уровнями ПТ за определенный промежуток времени.

Существует несколько подходов к классификации резервов роста ПТ (табл. 4).

Таблица 4 – Классификация резервов роста ПТ

По объектам воздействия	По характеру и направлению воздействия	
Резервы улучшения использования ресурсов (по группам)	Резервы экстенсивного роста	Резервы интенсивного роста
Трудовые ресурсы	Улучшение использования фонда рабочего времени	Снижение затрат труда на единицу продукции
Материальные ресурсы	Вовлечение в оборот неиспользуемых материалов и энергии	Снижение расходов материалов и энергии на единицу продукции
Технические ресурсы	Улучшение использования оборудования и др. технических средств во времени	Улучшение использования техники по транспортной мощности
Природные ресурсы	Освоение неиспользуемых природных ресурсов	Увеличение объема продукции с единицы используемых природных ресурсов
Финансовые ресурсы	Привлечение финансовых средств (кредит, акционирование и т.д.)	Экономное расходование и выгодное вложение финансовых средств

Совокупность резервов целесообразно классифицировать в соответствии с классификацией факторов. Это дает возможность при проведении анализа выявить основные причины потерь и непроизводительных затрат труда по каждому фактору ПТ и наметить пути их устранения.

Резервы роста ПТ на предприятии могут различаться: по характеру используемых факторов (экстенсивному и интенсивному); по направлениям воздействия (по группам используемых ресурсов); по уровню возникновения (различают резервы общегосударственные, региональные, межотраслевые, отраслевые, внутрипроизводственные); по срокам использования (текущие и перспективные).

Общегосударственные резервы и их использование оказывают влияние на рост ПТ по всей стране. Это резервы, связанные с размещением предприятий, нерациональным использованием трудовых ресурсов, неиспользованием возможностей рыночных методов хозяйствования и др. Региональные резервы – это возможности лучшего использования производительных сил, характерных для данного региона. Межотраслевые резервы связаны с возможностью улучшения межотраслевых связей, укрепления договорной дисциплины между предприятиями разных отраслей. Отраслевые резервы – это возможности роста ПТ, характерные для предприятий конкретной отрасли экономики. Внутрипроизводственные резервы определяются недостатками в использовании на предприятии сырья, материалов, оборудования, рабочего времени. Кроме прямых потерь рабочего времени – внутрисменных и целодневных, имеются скрытые потери, связанные с исправлением бракованных изделий, с выполнением работ, не предусмотренных технологией.

Текущие резервы планируют использовать в течение месяца, квартала, года – в зависимости от реальных возможностей предприятия. Перспективные резервы – такие, для реализации которых в ближайшее время у

предприятия нет достаточных ресурсов, и их использование намечается в перспективе через год или большее количество лет.

Существуют и другие подобные классификации. Например, в учебнике «Инженерная экономика» ПТ представляется как результативность рациональной деятельности работника, которая определяется количеством продукции или работы, выполненной в единицу времени одним человеком [17]. Она рассчитывается делением общего объема Q продукции или работы на единицу затрат труда L : $Pm = Q / L$. При этом затраты труда принимаются равными произведению количества работников и времени их полезной работы (чел.-ч; нормо-ч; чел.-смена; чел.-год). Продуктивность зависит от цены единицы труда a (ставки заработной платы), цены единицы капитала r (процентной ставки) и затрат капитала на производство продукции K : $Pm = Q / (aL + rK)$. Резервы роста ПТ дифференцированы *по источнику роста*: повышение технического уровня производства путем обновления оборудования, автоматизации процессов, совершенствования технологии и высвобождения части работников на этих процессах; улучшение использования орудий труда; улучшение организации производства; улучшение условий труда на рабочих местах; *по уровню выявления и использования*: заводские; цеховые; бригадные; на рабочем месте; *по функциональной значимости*: резервы основного, вспомогательного производства; резервы управления; *по срокам возможного использования*: текущие, перспективные.

Для использования резервов на предприятиях разрабатываются планы организационно-технических мероприятий, в которых указываются виды резервов роста ПТ, мероприятия по их реализации, планируемые для этого затраты, сроки проведения работ, ответственные исполнители.

Как показало настоящее исследование, несмотря на то, что факторы роста ПТ хорошо изучены, на подавляющем большинстве отечественных предприятий их или не используют, или используют эпизодически, несис-

темно. На предприятиях отсутствуют подсистемы мониторинга и управления ПТ. Анализ состояния мониторинга и управления ПТ проводился на 58 предприятиях разных отраслей промышленности с разными масштабами производства. Результаты статистической обработки данных обследования приведены в таблице 5.

Таблица 5 – Состояние мониторинга и управления ПТ на промышленных предприятиях

Характеристика	Реализация события, %
Наличие мониторинга производительности труда как подсистемы	–
Наличие анализа трудовых показателей (вне зависимости от полноты анализа)	100,0
Наличие анализа показателей производительности труда (вне зависимости от полноты анализа)	81,0
Наличие элементов управления производительностью труда	25,9
Наличие контроля производительности труда на некоторых рабочих местах и процессах основного производства	12,1
Наличие управления производительностью труда как подсистемы	–

Препятствием для управления ПТ является отсутствие мониторинга ПТ, недостаточное информационное обеспечение такого управления. Обычно управление сводится к ежемесячному, ежеквартальному или даже ежегодному расчету показателя выработки по предприятию и гораздо реже – по подразделениям. Контроль ПТ по рабочим местам не ведется, следовательно, процесс управления обрывается, не достигнув исполнительского уровня, на котором реализуются процессы производства.

Для построения действенного мониторинга ПТ важно уточнить его сущность и содержания, проведя анализ библиографических источников, соизмерив его результаты с результатами проведенного авторами исследования.

Мониторинг изначально связан с наблюдением. Метод наблюдения как способ познания, основанный на целенаправленном, длительном и

планомерном восприятии предметов и явлений окружающей действительности, издавна применяется в научной и практической деятельности человека, но мониторинг как система целенаправленных повторяющихся наблюдений за объектами окружающей среды в пространстве и времени возник только в XX в. Термин «мониторинг» обозначает деятельность по наблюдению (слежению) за определенными объектами или явлениями. В научную терминологию он попал из английского языка как производный от *monitor* – прибор для контроля параметров и *monitory* – предостерегающий [32, с. 487]. Следовательно, основная и изначально заложенная в этот термин сущность – это *наблюдение*, отслеживание какого-либо явления, объекта и процессов в нем в целях предупреждений нежелательных отклонений.

Понятие «мониторинг» достаточно широко используется в экономике и других сферах человеческой деятельности. Например, в [33 – 38] приводятся результаты построения мониторинга геотехнологических, геоэкологических и этносоциологических систем, окружающей среды, земель, научно-технического потенциала регионов и др. Например, Я. Я. Яндыганов применительно к экономике природопользования определяет мониторинг как систему повторных *наблюдений* одного и более элементов окружающей природной среды в пространстве и времени с определенными целями (*наблюдение за факторами воздействия, слежение за состоянием и изменениями окружающей среды и оценка изменения этого состояния*). Мониторинг, по мнению Я. Я. Яндыганова, является *специальной информационной системой*, включающей три основных вида деятельности: *наблюдение, оценку и прогноз состояния* окружающей среды [39, с. 227]. Некоторые авторы, например В. Ф. Протасов и А. В. Молчанов [40, с. 168], называют мониторингом *процесс наблюдений*, что следует рассматривать как весьма узкое толкование этого термина.

Практика мониторинга менее богата примерами, чем теоретические публикации и представляемые результаты прикладных исследований. Так, известен японский опыт финансового мониторинга предприятий, предусматривающий формирование экономическими ведомствами первичной, фактической и оценочной информации, ее анализ и обобщение, сбор и хранение первичной и вторичной статистической информации. В таком мониторинге применяются: анкетирование предприятий для формирования первичной статистической информации, ранжирование предприятий, разработка аналитических индексов. В Германии Бундесбанк осуществляет финансовый общегосударственный мониторинг, собирая информацию на основе годовых балансов предприятий, проводя анализ финансовых потоков и кредитоспособности. Во Франции финансовый мониторинг предприятий выполняет Банком Франции по подобной схеме и ранжирует предприятия по ряду признаков [41, с. 11 – 12].

В России наибольшее распространение получил финансовый мониторинг. Внедрен мониторинг финансового состояния организаций и учета их платежеспособности [42, с.37; 43, с. 199]. Практика мониторинга, который осуществляет Центральный банк РФ (ЦБ РФ), достаточно подробно описана в работах Ю. В. Степанова и других ученых [41, 44 – 59]. Например, ЦБ РФ осуществляет мониторинг банков, проводит специализированные макроэкономические исследования, наблюдение за преобладающими тенденциями в экономике, за состоянием финансовых рынков, за коммерческими банками. В структуре ЦБ РФ и других банков функционирует система мониторинга предприятий [46, с. 50; 41, 44 – 45, 47 – 50; 53]. Правовой основой такого мониторинга служит закон РФ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», предусматривающий «... анализ и прогнозирование состояния экономики Российской Федерации в целом и по регионам, прежде всего денежно-кредитных, валютно-финансовых и ценовых отношений; публикует соответствующие материалы и статисти-

ческие данные» [60]. Следует подчеркнуть, что специальной правовой основы мониторинга и управления ПТ не существует.

Проведенный анализ позволяет говорить о необходимости углубленного исследования сущности, функциях и роли мониторинга ПТ, результаты которого будут описаны в во второй части настоящей публикации.

Использованные источники

1. Россия в цифрах. Официальный статистический сборник. – М., 2009. – с. 43.
2. Послание Федеральному Собранию Российской Федерации 12 ноября 2009 года Москва [Электронный ресурс]: <http://news.kremlin.ru/transcripts/5979>.
3. Райзберг Б. А. Современный экономический словарь / Б. А. Райзберг, Л. Ш. Лозовский, Е. Б. Стародубцева. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2002. – 480 с.
4. Сербиновский Б.Ю., Рудик Е.В. Система мониторинга производительности труда в промышленной вертикально-интегрированной структуре // Организатор производства: теоретический и научно-практический журнал. – М., 2006. – №3(30). – с.23 – 24.
5. Рудик Е.В. Содержание и место мониторинга производительности труда в промышленной вертикально-интегрированной структуре // Конкуренция и конкурентоспособность. Организация производства конкурентоспособной продукции: Материалы VIII Междунар. науч.-практ. конф., г. Новочеркасск, 2009 / Юж.-Рос. гос. техн. ун-т (НПИ). – Новочеркасск: ЮРГТУ, 2010. – с. 149 – 155.
6. Рудик Е.В. Система мониторинга производительности труда в промышленной вертикально-интегрированной структуре // Конкуренция и конкурентоспособность. Организация производства конкурентоспособной продукции: Материалы V Междунар. науч.-практ. конф., г. Новочеркасск, 2006. В 3 ч. / Юж.-Рос. гос. техн. ун-т (НПИ). – Новочеркасск: ООО НПО «ТЕМП», 2006. – Ч.3. – с. 45 – 49.
7. Рудик Е.В. Подход к мониторингу и управлению производительностью труда в вертикально-интегрированной системе производства и реализации продукции // Проблемы экономики, организации и управления предприятиями, отраслями, комплексами в разных сферах народного хозяйства: Материалы Междунар. науч.-практ. конф., г. Новочеркасск, 2007 / Юж.-Рос. гос. техн. ун-т (НПИ). – Новочеркасск: ЮРГТУ (НПИ), 2007. – с. 13 – 17.

8. Эмерсон Г. Двенадцать принципов производительности. – М.: Экономика, 1992. – 216 с.
9. Кузьмин В. В. Повышение производительности труда – основа интенсификации производства / В. В. Кузьмин, Л. И. Меерзон. – М.: Знание, 1987. – 64 с.
10. Проскуряков В. М. Производительность и оплата труда. Факторы роста и мера соотношения / В. М. Проскуряков, К. Ю. Лупанов. – М.: Экономика, 1986. – 112 с.
11. Шонбергер Р. Японские методы управления производством (девять простых уроков). – М.: Экономика, 1988. – 251 с.
12. Рубцова Н. В. Оценка эффективности сервисной деятельности: Автореф. на соискание ученой степени кандидата экономических наук. – Иркутск: БГУЭП, 2006. – 23 с.
13. Львов Д. С. Об основных направлениях социально-экономических преобразований / Д. С. Львов, Ю. В. Овсиенко // Экономическая наука современной России. – 1999. – № 3. – с. 108.
14. Промышленность России. 2002: Стат. сб. – М.: Госкомстат России, 2002. – 453 с.
15. Друкер П. Ф. Задачи менеджмента в XXI веке. – М.: Вильямс, 2001. – 272 с.
16. Питерс Т. В поисках эффективного управления (опыт лучших компаний) / Т. Питерс, Р. Уотермен. – М.: Прогресс, 1986. – 423 с.
17. Кочетов В. В. Инженерная экономика: Учебник / В. В. Кочетов, А. А. Колобов, И. Н. Омельченко; Под ред. А. А. Колобова, А. И. Орлова. – М.: Изд-во МГТУ им. Н. Э. Баумана, 2005. – 668 с.
18. Козубенко В. А. Конечный продукт и производительность труда / В. А. Козубенко, А. А. Водолазский, А. И. Ревякин. – Киев: Наукова думка, 1988. – 192 с.
19. Сербиновский Б. Ю. Ценовой механизм управления эффективностью предприятия / Б. Ю. Сербиновский, М. С. Тимофеева. – Ростов-н/Д: Изд-во СКНЦ ВШ, 2002. – 160 с.
20. Логистика / Под ред. Ю.П.Анискина. – М.: ИНФРА-М, 2002. – 368 с.
21. Украинцев В. Б. Конкуренция и логистика. – М.: Экспертное бюро, 1999. – 224 с.
22. Генкин Б. М. Экономика и социология труда. – М.: НОРМА, 2002. – 416 с.
23. Генкин Б. М. Основания экономической теории и методы организации эффективной работы. – М.: Норма, 2007. – 400 с.

24. Организация производства и управления предприятием: Учебник / О. Г. Туровец, М. И. Бухалков, В. Б. Родионов и др.; Под ред. О. Г. Туровца – М.: ИНФРА-М, 2002. – 528 с.

25. Организация производства на предприятии: Учебник для технических и экономических специальностей / Под ред. О. Г. Туровца и Б. Ю. Сербиновского. – Ростов-н/Д: Издательский центр МарТ, 2002. – 464 с.

26. Организация, планирование и управление предприятиями электротехнической промышленности / П. М. Стуколов, А. В. Проскуряков, О. Г. Туровец, Н. К. Моисеева; Под ред. П. М. Стуколова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Высш. шк., 1986. – 319 с.

27. Осипов Ю. М. Основы теории хозяйственного механизма. – М.: Изд-во МГУ, 1994. – 368 с.

28. Экономика и социология труда / Под ред. Б. Ю. Сербиновского и В. А. Чуланова. – Ростов-н/Д: Феникс, 1999. – 512 с.

29. Экономика труда и социально-трудовые отношения / Под ред. Г. Г. Меликьяна, Р. П. Колосовой. – М.: Изд-во МГУ, Изд-во ЧеРо, 1996. – С. 465 – 487.

30. Экономика труда: Учебник / Под ред. проф. П. Э. Шлендера и проф. Ю. П. Кокина. – М.: Юристъ, 2003. – 592 с.

31. Эренберг Р. Дж. Современная экономика труда. Теория и государственная политика / Р. Дж. Эренберг, Р. С. Смит. – М.: Изд-во МГУ, 1996. – 777 с.

32. Англо-русский словарь / Сост. В. К. Мюллер. – М.: Советская энциклопедия, 1965. – 884 с.

33. Березняков А. И. Мониторинг геотехнологических систем в газодобывающих регионах: задачи, особенности и методология выполнения / А. И. Березняков, Е. И. Березнякова, И. И. Грива, В. И. Кононов. – М.: ИРЦ Газпром, 1998. – 21 с.

34. Емельянов А. Г. Комплексный геоэкологический мониторинг: Учеб. пособ. – Тверь: Изд-во Тверского гос. ун-та, 1994. – 88 с.

35. Липски С. А. Развитие кадастра и мониторинга земель // Аграрная наука. – 2001. – №4. – с. 34 – 45.

36. Мархинин В. В. К обоснованию исследовательской программы этносоциологического мониторинга. – Новосибирск, 1992. – с. 4 – 25.

37. Пищулин Н. П. Мониторинг научно-технического потенциала регионов // Регионоведение. – 1995. – №1. – с. 23 – 29.

38. Сафонов В. П. Региональная система экологического мониторинга: проблемы и перспективы / В. П. Сафонов, А. А. Ямашкин // Регионология. – 1992. – №1. – с. 12 – 18.
39. Яндыганов Я. Я. Экономика природопользования. – Екатеринбург: Изд-во Уральского экон. ун-та, 1997. – 764 с.
40. Протасов В. Ф. Экология, здоровье и природопользование в России / В. Ф. Протасов, А. В. Молчанов. – М.: Финансы и статистика, 1995. – 525 с.
41. Степанов Ю. В. Мониторинг предприятий в Центральном банке / Ю. В. Степанов, Н. А. Савинская, А. М. Гришин, Г. Г. Никитин, И. А. Моргачева // Деньги и кредит. – 1997. – №8. – с. 10 – 22.
42. Беляев М. К. Надзор – умение предвидеть / М. К. Беляев, А. В. Бузуев // Банковское дело. – 1998. – № 9. – с. 37.
43. Райзберг Б. А. Современный экономический словарь / Б. А. Райзберг, Л. Ш. Лозовский, Е. Б. Стародубцева. – 2-е изд., испр. – М.: Инфра-М, 1999. – 479 с.
44. Степанов Ю. В. Вопросы организации мониторинга предприятий в системе Банка России // Деньги и кредит. — 1999. – № 2. — с. 8 – 14.
45. Степанов Ю. В. Новый этап в организации мониторинга предприятий в системе Банка России // Деньги и кредит. – 1999. – № 9. – с. 25 – 29.
46. Степанов Ю. В. Система организации мониторинга предприятий в Центральном банке. – М.: Финансы и кредит, 1999. – 318 с.
47. Степанов Ю. В. Совершенствование анализа состояния реального сектора экономики в Банке России // ЭКО. – 1999. – № 3. – с. 54 – 61.
48. Степанов Ю. В. Экономический анализ и мониторинг предприятий в системе Банка России // Деньги и кредит. – 2000. – № 12. – с. 48 – 52.
49. Степанов Ю. В. Об организации мониторинга предприятий в системе Центрального банка / Ю. В. Степанов, А. М. Гришин, И. А. Моргачева, Л. В. Залунина, И. Л. Данилова // Деньги и кредит. – 1999. – № 10. – с. 28 – 39.
50. Степанов Ю. В. Пути совершенствования анализа и прогнозирования общеэкономических процессов в Банке России / Ю. В. Степанов, А. М. Гришин, М. Ш. Марьясин, А. В. Лисанский // Деньги и кредит. – 1997. – № 3. – с. 6 – 17.
51. Аленин В. В. Экономическая безопасность банковской системы и мониторинг кредитных организаций в регионе (теоретические и прикладные аспекты): Учеб. пособ. для вузов / В. В. Аленин, Е. В. Груздева; Под ред. А. Г. Кайгородова. – Иваново: ИГХТУ, 2000. – 152 с.

52. Беляев М. Мониторинг в системе пруденциального надзора / М. Беляев, А. Бузуев // Банковское дело в Москве. – 1998. – № 6. – с. 7.

53. Груздева Е. В. Банковский мониторинг в регионе: сущность, организация Банковский мониторинг в регионе: сущность, организация, совершенствование (теоретический и прикладной аспекты): Дис. ... канд. экон. наук: 08.00.10. – Иваново, 2001. – 177 с.

54. Золотко Т. А. Финансовый контроллинг и мониторинг денежных потоков корпорации: Дис. ... канд. экон. наук: 08.00.10. – Волгоград, 2005 – 172 с.

55. Масленченков Ю. С. Мониторинг финансовой деятельности банка на основе моделирования его баланса и идентификации традиционных банковских рисков // Банковское дело. – 1998. – № 2. – с. 10 – 12.

56. Поморина М. А. Проблемы финансового менеджмента российских банков // Банковское дело. – 1997. – № 9. – с. 25.

57. Тиханин В. Б. Мониторинг финансовой устойчивости коммерческого банка: Дис. ... канд. экон. наук: 08.00.10. – Казань, 2001. – 187 с.

58. Четвериков В. Н. Мониторинг финансового состояния коммерческого банка как один из маркетинговых методов исследования конкурентной среды // Мониторинг и менеджмент в России и за рубежом. – 2000. – № 2. – с. 47 – 55.

59. Шулькова Н. Н. Организация мониторинга коммерческих банков в Центральном банке: Автореф. дис. ... канд. экон. наук, 08.00.10. – Саратов, 2000. – 19 с.

60. Федеральный закон «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» от 02.12.1990. №394-1 (в ред. 08.07.99г.), ст. 4.