

УДК 338.486

UDC 338.486

08.00.00 Экономические науки

Economic sciences

НОВЫЕ ПОДХОДЫ К СТРАТЕГИЧЕСКОМУ УПРАВЛЕНИЮ РАЗВИТИЕМ СЕЛЬСКОГО ТУРИЗМА КАК ИНСТРУМЕНТУ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

NEW APPROACHES IN THE STRATEGIC DEVELOPMENT OF RURAL TOURISM AS A TOOL OF REGIONAL ECONOMICS DEVELOPMENT

Александров Игорь Николаевич
к.э.н.

Aleksandrov Igor Nikolaevich
Cand.Econ.Sci.

Санкт-Петербургский политехнический университет им. Петра Великого, Санкт-Петербург, Россия

Peter the Great St.Petersburg Polytechnic University, St. Petersburg, Russia

Фёдорова Марина Юрьевна

Fedorova Marina Yurievna

Институт экономики Карельского научного центра РАН, Петрозаводск, Республика Карелия, Россия

Institute of Economics KARELIAN RESEARCH CENTER of the Russian Academy of Sciences Petrozavodsk, Russia

Уровень жизни в сельской местности сегодня значительно уступает городскому, деревни вымирают, не смотря на наличие большого количества природных, архитектурных, культурных и других объектов, обладающих туристским потенциалом. Развитие туризма могло бы дать местным жителям основной и / или дополнительный заработок, повысить свой культурный, интеллектуальный и духовный уровень, а также уровень гражданской и предпринимательской активности. В статье рассмотрены основные подходы к развитию территории сельской местности и сельского туризма и выделены причины, по которым на сегодняшний день они не показали свою эффективность или сложны для реализации. Авторами предложено 2 модели развития сельского туризма, как инструмента развития территории и, как следствие, региональной экономики. Первая модель предусматривает большие инвестиции со стороны федерального и регионального бюджета. Вторая – пересмотр ролей экономических акторов в развитии экономики региона и активизации предпринимательской деятельности. В рамках второй модели инвестиции со стороны федерального и регионального бюджета сокращаются и частично запускаются механизмы самоорганизации территории благодаря работе специальных коуч-групп и включения территории в цифровую экономику

The reasons diminishing the efficiency of those approaches or the difficulties in their realization are explained. The authors propose 2 models of rural tourism development as a tool for territorial development and, as consequence, regional economic development. The first model foresees large investments from the national and regional budget. The second one proposes the review of the economic actors' roles in the development of regional economics and in activation of the entrepreneurship activity. In the framework of the second model the investment from the national and regional budgets to be reduced and, in part, tools of a territorial self-organization to be launched thanks to activity of special couch groups and integrating the territory in the process of digital economy

Ключевые слова: СТРАТЕГИЧЕСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ ТЕРРИТОРИЕЙ, РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА, РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКОГО ТУРИЗМА, СЕЛЬСКИЙ ТУРИЗМ, АГРОТУРИЗМ, УСТОЙЧИВЫЙ ТУРИЗМ

Keywords: STRATEGIC TERRITORY MANAGEMENT, REGIONAL ECONOMICS, RURAL TOURISM DEVELOPMENT, RURAL TOURISM, AGROTOURISM, SUSTAINABLE TOURISM

Doi: 10.21515/1990-4665-134-063

Новые подходы к стратегическому управлению развитием сельского туризма как инструменту развития региональной экономики

Качественное стратегическое управление направленно на долгосрочное развитие экономики регионов и территорий не может осуществляться только на уровне коммерческих организации за счет ресурсов менеджеров и акционеров [1,4].

Развитие экономики отдельных регионов нашей страны должно базироваться не только на росте за счет эксплуатации природных ресурс[17,18], но и на создании новых услуг, на использовании инновационного потенциала[19] и интеллектуального капитала [2,3] всех отраслей народного хозяйства.

Сегодня ориентация только на сельское хозяйство уже не может гарантировать необходимого уровня и качества жизни в сельской местности[10,22]. В то же время развитие сельского туризма в соответствии с принципами устойчивого туризма[23] позволило бы диверсифицировать экономику каждой отдельной сельской территории[13]. Преимущество туризма, как вида деятельности, заключается в его универсальности и жизнеспособности, возможности развиваться практически на любой территории [21].

Среди возможных векторов развития территории можно выделить следующие: предложенная М. Портером [14] кластерная политика, развитие в рамках целевых государственных программ с использованием целевых средств и субсидий,

Осуществление кластерной политики требует значительных инвестиций [9,15] и наличия определенной среды на территории сельской местности, которая на сегодняшний день не сформирована.

Развитие сельского туризма в сельских поселениях в рамках государственных программ, что видится наиболее простым способом

развития туризма и территории, имеет место в незначительном количестве субъектов Российской Федерации[10]. Остальные сельские территории остаются без внимания и государственной поддержки [5], нуждаясь в помощи и повышении качества жизни[8,16]. Таким образом, мы можем сделать вывод, что данный метод также недостаточен в рамках такого большого государства как Российская Федерация.

Мы также выделим возможность сельской территории к самоорганизации, когда в каждом отдельном сельском поселении с учетом его ресурсов для развития туризма местное население извлекает для себя дополнительный или основной доход.

По мнению Ахметова[5] и др. институт самоорганизации села способствует повышению его конкурентоспособности. Гагарский М.Д. [6], рассматривает маркетинговые инструменты самоорганизации, как ответ на внешние и внутренние экономические кризисы и механизм поддержания гибкости и жизнеспособности экономической системы, сельской местности, но ориентируется в большей степени на лесную промышленность. Ученые [5,6,12] также сходятся во мнении сегодня население и вся сельская среда еще не готова к самостоятельным шагам по ведению собственного бизнеса для извлечения основного или дополнительного дохода, как правило, сельские жители на местах либо пассивны в отношении ведения собственного бизнеса, либо их бизнес носит строго индивидуализированный характер[11]. В Беларуси опыт самоорганизации туризма был спонсирован международными фондами и запущен с помощью инструментария конкуренции среди местных жителей[24]. Также по мнению Вонга неадекватные процессы самоорганизации сельского туризма могут повлечь за собой необратимые процессы еще большего нарушения уклада сельской территории и ее экологического состояния[25]. В связи с вышеупомянутыми тезисами мы предлагаем усовершенствовать модель самоорганизации территории, где

вопрос повышения уровня и качества жизни сельской местности будут совместно решать акторы на 4х экономических уровнях: федеральном, региональном, муниципальном и индивидуальном, местному самоуправлению будет предоставлена большая свобода действий для начала и ведения предпринимательской деятельности, но при этом государственные органы постоянно осуществляют мониторинг развития сельского туризма, антропогенную нагрузку, контроль за экологической обстановкой и т.д.

Для исследования развития сельского туризма были выбраны регионы Северо-Западного федерального округа, где туризм рассматривают как один из наиболее перспективных видов деятельности [7]: Архангельская, Вологодская, Калининградская, Ленинградская, Новгородская, Псковская области и Республика Карелия [20].

В связи с назревшей необходимостью осуществления мер по изменению экономической ситуации в сельской местности и принимая во внимание тот факт, что развитие сельского туризма может стать отправной точкой в развитии территории, дать новые рабочие места местными жителям, задействовать простаивающие инфраструктурные единицы, дать новые витки развитию местной и, как следствие, региональной экономики, были разработаны 2 стратегических модели развития. В данных моделях экономические акторы разделены на 4 уровня экономических акторов, взаимодействующих между собой: федеральный, региональный, муниципальный и индивидуальный. Важным в данных моделях мы видим именно выделение индивидуального уровня, с которым нужно работать и которому также необходимо уделять внимание в стратегическом планировании.

Развитие в соответствии с первой моделью (Рисунок 1) предусматривает большие инвестиционные издержки, которых, как

правило в бюджете региона либо не хватает, либо они не предусмотрены вообще.



Рисунок 1. Модель устойчивого развития территории сельской местности Источник: разработано автором

Также имеет место быть факт пересмотра бюджета с последующим его урезанием. В связи с постоянной нехваткой средств на развитие муниципальных территорий и поддержание там необходимой для жизни и туризма инфраструктуры мы предлагаем вариант развития согласно второй модели (Рисунок 2), который базируется на перераспределении ролей и активизации предпринимательской активности местного населения. В рамках данной модели акцент делается на включение территории и населения на ней проживающего в условия современной цифровой экономики и запуска механизма функционирования бизнеса с

использованием ее новых возможностей. В таком случае основными дорогостоящими затратами, которые остаются возложенными на федеральный и региональный бюджет остаются обеспечение качественных дорог и организация подключения к высокоскоростному доступу в сеть Internet.

Одним из качественно новых продуктов, который позволит реализовать и продвигать продукцию каждого индивида в соответствии с новыми реалиями, мы считаем, что станет мобильное приложение, где будут сосредоточены все поставщики тех или иных необходимых туристских и сопутствующих услуг в сельской местности, как то: проживание, питание, разного рода развлечения, мастер-классы, экскурсии и т.д.. Снизить издержки на разработку подобного приложения позволит выбор универсального продукта, содержание которого будет наполняться в зависимости от региона уже на региональном уровне. Соответственно, затраты по разработке мобильного приложения ложатся на федеральный бюджет, но с учетом его последующего использования в каждого регионе они становятся очень низкими, а поддержание мобильного приложения ложится на региональные и муниципальные уровни, и даже индивидуальные, когда речь идет о включении услуги какого-то конкретного предпринимателя в продукт.

Очевидно, что снижение бюрократических процедур для начала ведения предпринимательской деятельности, увеличение доступности взаимодействия с государственным аппаратом и прочие мероприятия по активизации и поддержанию предпринимательской активности, предложенные в модели (Рисунок 2) следует также выполнять.



Рисунок 2. Модель устойчивого развития территории сельской местности. Второй вариант развития. Источник: разработано автором

Выводы

Сегодня, не смотря на наличие целевых программ, в каждом субъекте РФ остается огромное количество деревень, находящихся под угрозой вымирания, так как большая часть стратегических документов предусматривает работу только «сверху», которая не может быть равномерно осуществлена на всех территориях.

В связи с этим авторами предложена модель повышения предпринимательской активности, активизации государственно-частного партнерства, где каждый индивид сможет реализовать свой потенциал, развивая, таким образом, инфраструктуру территории его проживания и осуществляя вклад в диверсификацию ее экономики. Государство при этом занимается обеспечением самой дорогостоящей инфраструктуры (дороги, Internet и т.д.), выполняет стимулирующую функцию и функцию контроля и мониторинга развития сельского туризма.

Литература

1. Александров И.Н. Оценка человеческого капитала через оценку потенциала организации /Александров И.Н. // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2016. № 120. С. 200-208.
2. Александров И.Н. Оценка эффективности поглощения и слияния для хозяйствующего субъекта /Александров И.Н. // Научно-технические ведомости СПбПУ. Естественные и инженерные науки. 2006. № 46. С. 316-318.
3. Александров И.Н. Оценка интеллектуального капитала через призму экономического потенциала организации / Александров И.Н. // Проблемы современной экономики. 2016. № 3. С. 65-67.
4. Александров И.Н. О двух подходах к формированию наиболее предпочтительных обобщенных стратегий макросистем /Александров И.Н.// Труды Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого. 2002. № 487. С. 24.
5. Ахметов В.Я., Якшимбетова Г.И., Ярмухаметов Р.З. Самоорганизация экономики села как необходимое условие повышения эффективности агробизнеса (на примере Зауралья Республики Башкортостан) // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 8, №2 (2016) <http://naukovedenie.ru/PDF/89EVEN216.pdf>
6. Гагарский М.Д. Маркетинговые подходы и инструменты самоорганизации сельской местности // Географический вестник. 2010
7. Доклад о состоянии и развитии туризма в Российской Федерации в 2014 г. – М.: Министерство культуры Российской Федерации, 2015 URL: http://mkrf.ru/upload/mkrf/mkdocs2016/19_04_2016_08.pdf
8. Ефимова А. А. Образ жизни сельского жителя // Молодой ученый. — 2015. — №20. — С. 411-414.. URL: <https://moluch.ru/archive/100/22403/>
9. Ильин И.В., Ростова О.В. Управления инвестициями.- СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2017. - 244 с.
10. Кундиус В.А., Чермянина В.В. Проблемы и перспективы агротуризма в регионе // Известия Алтайского государственного университета. – 2011. – № 2–1. – С. 24–29. URL: <http://izvestia.asu.ru/2011/2-1/econ/TheNewsOfASU-2011-2-1-econ-06.pdf>
11. Нефедова Т.Г., Пэллот Дж. Неизвестное сельское хозяйство, или Зачем нужна корова? - М.: Новое издательство, 2006. — 320 с., ил. — (Новая история)

12. Нефедова Т.Г. Социально-экономическая и пространственная самоорганизация в сельской местности // Мир России. Социология. Этнология. – 2003. - № 3
13. Павлов А.Ю., Кудрявцев А.А., Кармышова Ю.В. Развитие несельскохозяйственных видов деятельности в сельской местности индустриально-аграрного региона // Региональная экономика: теория и практика., 2 (377) – 2015
14. Портер М. Э. Конкуренция. / Пер. с англ. М.: Вильямс, 2003.
15. Ростова О.В., Ильин И.В. Методы информационного обеспечения инновационной деятельности //Наука и бизнес: пути развития. 2017.№ 2. С. 30-35.
16. Третьякова Л. А., Лаврикова Н. И. Качество жизни населения индикатор устойчивости развития сельских территорий // Экономика региона. - № 3 / 2012
17. Фещенко В.В., Щеликова Н.Ю. Проблемы и направления совершенствования процесса формирования национальной инновационной системы России /Фещенко В.В., Щеликова Н.Ю. //Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. 2012. № 1 (139). С. 14-18.
18. Фещенко В.В. Барьеры развития инновационной деятельности в современных экономических условиях/ Фещенко В.В. //Вестник Брянского государственного университета. 2012. № 3-2. С. 239-242.
19. Фещенко В.В., Щеликова Н.Ю. Управление инновационным потенциалом человеческого капитала предприятия и методы его оценки/ Фещенко В.В., Щеликова Н.Ю. //Вестник Брянского государственного университета. 2011. № 3. С. 199-204.
20. Фёдорова М.Ю. Развитие туризма в отдельных регионах СЗФО //Научный журнал «Региональные проблемы преобразования экономики» (ISSN 1812-7096) Дагестанского научного центра Российской академии наук. № 3, 2017 стр.36 – 43.
21. Халимбеков Х.З., Шахбанова З.Р. Формирование национальной инновационной системы развития туризма как фактор улучшения инвестиционного климата в регионе // Вестник ассоциации ВУЗов туризма и сервиса 2015, № 2 том 9
22. Berjan S., Matteo Vittuari M., El Bilali H., Panin B., Diversification of Rural Economy and Households' Livelihoods Strategies in Sarajevo-Romanija Region // Proceedings of the First International Agronomic Scientific Symposium “Agrosym 2010”, At Jahorina (East Sarajevo), Bosnia and Herzegovina, December 2010
23. Making Tourism More Sustainable - A Guide for Policy Makers, UNEP and UNWTO, 2005, p.11-12 URL: <http://sdt.unwto.org/content/about-us-5>
24. Tarasionak A., Strategic Planning of Tourist Destinations: New Approach Towards Territorial Organization of Tourism in Belarus // Geografijos metraštis 47, 2014 URL: http://www.gamtostyrimai.lt/uploads/publications/docs/11805_8020491f2b94159aae7d7f1512841058.pdf
25. Wang Z. Sustainable Governance of Rural Tourism Destination in China, 2016.- A thesis submitted to Auckland University of Technology in fulfilment of the requirements for the degree of Doctor of Philosophy (PhD). - School of Hospitality and Tourism Auckland University of Technology

References

1. Aleksandrov I.N. Ocenka chelovecheskogo kapitala cherez ocenku potenciala organizacii /Aleksandrov I.N. // Politematicheskij setevoy jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2016. № 120. S. 200-208.
2. Aleksandrov I.N. Ocenka jeffektivnosti pogloshhenija i slijanija dlja hozjajstvujushhego sub#ekta /Aleksandrov I.N. // Nauchno-tehnicheskie vedomosti SPbPU. Estestvennye i inzhenernye nauki. 2006. № 46. S. 316-318.

3. Aleksandrov I.N. Ocenka intellektual'nogo kapitala cherez prizmu jekonomicheskogo potenciala organizacii / Aleksandrov I.N. // Problemy sovremennoj jekonomiki. 2016. № 3. S. 65-67.
4. Aleksandrov I.N. O dvuh podhodah k formirovaniju naibolee predpochtitel'nyh obobshhennyh strategij makrosistem /Aleksandrov I.N.// Trudy Sankt-Peterburgskogo politehnicheskogo universiteta Petra Velikogo. 2002. № 487. S. 24.
5. Ahmetov V.Ja., Jakshimbetova G.I., Jarmuhametov R.Z. Samoorganizacija jekonomiki sela kak neobhodimoe uslovie povyshenija jeffektivnosti agrobiznesa (na primere Zaural'ja Respubliki Bashkortostan) // Internet-zhurnal «NAUKOVEDENIE» Tom 8, №2 (2016) <http://naukovedenie.ru/PDF/89EVN216.pdf>
6. Gagarskij M.D. Marketingovyje podhody i instrumenty samoorganizacii sel'skoj mestnosti // Geograficheskij vestnik. 2010
7. Doklad o sostojanii i razvitii turizma v Rossijskoj Federacii v 2014 g. – M.: Ministerstvo kul'tury Rossijskoj Federacii, 2015 URL: http://mkrf.ru/upload/mkrf/mkdocs2016/19_04_2016_08.pdf
8. Efimova A. A. Obraz zhizni sel'skogo zhitelja // Molodoj uchenyj. — 2015. — №20. — S. 411-414.. URL: <https://moluch.ru/archive/100/22403/>
9. Il'in I.V., Rostova O.V. Upravlenija investicijami.- SPB.: Izd-vo Politehn. un-ta, 2017. - 244 s.
10. Kundius V.A., Chermjanina V.V. Problemy i perspektivy agroturizma v regione // Izvestija Altajskogo gosudarstvennogo universiteta. – 2011. – № 2–1. – S. 24–29. URL: <http://izvestia.asu.ru/2011/2-1/econ/TheNewsOfASU-2011-2-1-econ-06.pdf>
11. Nefedova T.G., Pjellot Dzh. Neizvestnoe sel'skoe hozjajstvo, ili Zachem nuzhna korova? - M.: Novoe izdatel'stvo, 2006. — 320 s., il. — (Novaja istorija)
12. Nefedova T.G. Social'no-jekonomicheskaja i prostranstvennaja samoorganizacija v sel'skoj mestnosti // Mir Rossii. Sociologija. Jetnologija. – 2003. - № 3
13. Pavlov A.Ju., Kudrjavcev A.A., Karmyshova Ju.V. Razvitie nesel'skohozjajstvennyh vidov dejatel'nosti v sel'skoj mestnosti industrial'no-agrarnogo regiona // Regional'naja jekonomika: teorija i praktika., 2 (377) – 2015
14. Porter M. Je. Konkurencija. / Per. s angl. M.: Vil'jams, 2003.
15. Rostova O.V., Il'in I.V. Metody informacionnogo obespechenija innovacionnoj dejatel'nosti // Nauka i biznes: puti razvitija. 2017. № 2. S. 30-35.
16. Tret'jakova L. A., Lavrikova N. I. Kachestvo zhizni naselenija indikator ustojchivosti razvitija sel'skih territorij // Jekonomika regiona. - № 3 / 2012
17. Feshhenko V.V., Shhelikova N.Ju. Problemy i napravlenija sovershenstvovaniya processa formirovaniya nacional'noj innovacionnoj sistemy Rossii /Feshhenko V.V., Shhelikova N.Ju. //Nauchno-tehnicheskie vedomosti Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo politehnicheskogo universiteta. Jekonomicheskie nauki. 2012. № 1 (139). S. 14-18.
18. Feshhenko V.V. Bar'ery razvitija innovacionnoj dejatel'nosti v sovremennyh jekonomicheskikh uslovijah/ Feshhenko V.V. //Vestnik Brjanskogo gosudarstvennogo universiteta. 2012. № 3-2. S. 239-242.
19. Feshhenko V.V., Shhelikova N.Ju. Upravlenie innovacionnym potencialom chelovecheskogo kapitala predpriyatija i metody ego ocenki/ Feshhenko V.V., Shhelikova N.Ju. //Vestnik Brjanskogo gosudarstvennogo universiteta. 2011. № 3. S. 199-204.
20. Fjodorova M.Ju. Razvitie turizma v otдел'nyh regionah SZFO //Nauchnyj zhurnal «Regional'nye problemy preobrazovaniya jekonomiki» (ISSN 1812-7096) Dagestanskogo nauchnogo centra Rossijskoj akademii nauk. № 3, 2017 str.36 – 43.
21. Halimbekov H.Z., Shahbanova Z.R. Formirovanie nacional'noj innovacionnoj sistemy razvitija turizma kak faktor uluchshenija investicionnogo klimata v regione // Vestnik asociacii VUZov turizma i servisa 2015, № 2 tom 9

22. Berjan S., Matteo Vittuari M., El Bilali H., Panin B., Diversification of Rural Economy and Households' Livelihoods Strategies in Sarajevo-Romanija Region // Proceedings of the First International Agronomic Scientific Symposium "Agrosym 2010", At Jahorina (East Sarajevo), Bosnia and Herzegovina, December 2010

23. Making Tourism More Sustainable - A Guide for Policy Makers, UNEP and UNWTO, 2005, p.11-12 URL: <http://sdt.unwto.org/content/about-us-5>

24. Tarasionak A., Strategic Planning of Tourist Destinations: New Approach Towards Territorial Organization of Tourism in Belarus // Geografijos metraštis 47, 2014 URL: http://www.gamtostyrimai.lt/uploads/publications/docs/11805_8020491f2b94159aae7d7f1512841058.pdf

25. Wang Z. Sustainable Governance of Rural Tourism Destination in China, 2016.- A thesis submitted to Auckland University of Technology in fulfilment of the requirements for the degree of Doctor of Philosophy (PhD). - School of Hospitality and Tourism Auckland University of Technology