

УДК 336.63

UDC 336.63

08.00.00 Экономические науки

Economic sciences

**АГРАРНОЕ СТРАХОВАНИЕ И ЕГО
РАЗВИТИЕ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ¹**

**AGRICULTURAL INSURANCE AND IT'S
DEVELOPMENT TODAY**

Питерская Людмила Юрьевна
д-р экон. наук., профессор, заведующая кафедрой
денежного обращения и кредита
РИНЦ SPIN-код: 8285-1390
Идентификатор автора в Scopus: 57188827793

Piterskaya Ludmila Yuriyevna
Dr.Sci.Econ., professor, Head of Currency and credit
department
RSCI SPIN-code: 8285-1390
Scopus Author ID: 57188827793

Тлишева Нафсэт Адамовна
канд. экон. наук, доцент кафедры денежного
обращения и кредита
РИНЦ SPIN-код: 9604-4006

Trisheva Nafset Adamovna
Cand.Econ.Sci., associate professor in Currency and
credit department
RSCI SPIN-code: 9604-4006

Питерская Анастасия Владимировна
магистрантка факультета заочного обучения
*Кубанский государственный аграрный
университет, Краснодар, Россия*

Piterskaya Anastasiya Vladimirovna
master of the Faculty of distance learning
Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

В статье проведено исследование развития страхования с государственной поддержкой и динамики объема субсидий на возмещение части затрат сельскохозяйственного товаропроизводителя на уплату страховой премии, начисленной по договору сельскохозяйственного страхования. Выявлены структурно-логические связи элементов в современной системе поддержки региональных программ развития сельского хозяйства. Отмечены сопровождающие процесс оказания государственной поддержки проблемы. Авторы доказывают, что необходимы новые методические подходы к определению утраты (гибели) урожая для выплат страховых возмещений

The article analyzes the development of the insurance with state support and the dynamics of the volume of subsidies for compensation of part of expenses of agricultural producers for payment of insurance premiums accrued in the contract of agricultural insurance. We have identified structural and logical connection of the elements in the modern system of support regional development programs of agriculture. We have also observed accompanying the process of state support of the problem. The authors state that it requires new methodological approaches to determination of loss (death) of the crop for the payment of insurance claims

Ключевые слова: СТРАХОВАНИЕ,
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ,
ПОСТУПЛЕНИЯ, ВЫПЛАТЫ, РОССИЯ,
КРАСНОДАРСКИЙ КРАЙ, ГОСУДАРСТВЕННАЯ
ПОДДЕРЖКА, УТРАТА (ГИБЕЛЬ) УРОЖАЯ,
ЕДИНАЯ СУБСИДИЯ

Keywords: INSURANCE, AGRICULTURAL,
INSURANCE PROCEEDS, INSURANCE
PAYMENTS, RUSSIA, KRASNODAR REGION,
STATE SUPPORT, LOSS (DEATH) OF THE
CROP, UNIFORM SUBSIDY

Doi: 10.21515/1990-4665-133-079

Страхование во всем мире считается одним из основных методов управления рисками, в том числе и в аграрном секторе.

¹ Издано при финансовой поддержке Отделения гуманитарных и общественных наук Российского фонда фундаментальных исследований (договор №17-12-23032/17-ОГОН) и Администрации Краснодарского края (трехстороннее соглашение о поддержке проекта гуманитарного научного исследования № 47.05.01/8-06.3 от 18 августа 2017 г.); тема НИОКТР: «Активизация воспроизводственных процессов в аграрном секторе экономики Юга России»

В настоящее время мировая экономика ежегодно тратит около 3% ВВП на страхование от погодных рисков. Большая доля мирового рынка сельскохозяйственного страхования приходится на страны Северной Америки – США и Канаду (таблица 1).

Таблица 1 – Континентальное распределение страховых премий в сельском хозяйстве

Континент	Объем страховых премий в сельском хозяйстве, млн \$ США	Доля страховых премий в сельском хозяйстве в общем объеме премий, %
Северная Америка	13600	56
Азия	5600	23
Европа	4000	16
Латинская Америка	770	3
Африка	180	0,7
Австралия	160	0,7

Существующие в разных странах системы сельскохозяйственного страхования отличаются различными подходами к ее организации и, в первую очередь, степенью участия государства.

На современном этапе, с точки зрения государственного участия в аграрном страховании, в мировой практике можно выделить три категории систем сельскохозяйственного страхования:

– с главенствующей ролью государства, где оно является основным регулятором страхового рынка (Канада, Кипр, Греция, Индия, Иран, Филиппины);

– с превалированием частных страховых компаний на страховом рынке, в которых государство в основном только законодательно регулирует страховой рынок (Аргентина, Южная Африка, Австралия, Германия, Венгрия, Нидерланды, Швеция, Новая Зеландия);

– с развитым государственно-частным партнерством, где гармонично сочетается рыночная конкуренция страховых компаний с разумным государственным регулированием на основе различных принципов (США, Португалия, Испания, Турция, Южная Корея, Бразилия, Чили, Франция, Италия, Мексика, Польша, Российская Федерация).

В целом уровень агрострахования и степень его государственной поддержки в стране должен соответствовать потенциалу развития АПК. Россия занимает второе место в мире (по данным на 2014 г.) по производству сахарной свеклы, третье место – по производству картофеля, четвертое место по производству скота и птицы на убой (в убойном весе), зерновых и зернобобовых культур; шестое место по производству молока.

Несмотря на менее рискованные по сравнению с Россией условия ведения сельского хозяйства в развитых странах, поддержка оказывается намного выше.

Так, если в России около 92% сельскохозяйственных земель находится в так называемой зоне рискованного земледелия, то в странах Западной Европы и США в таких условиях оказывается только от 7 до 12% земель. В то же время, бюджетные дотации в расчете на один га пашни в США составляют в среднем 69 долл., в странах Европы – 94,3, а в России – всего лишь 8 долл.

Рынок поступлений по агрострахованию с государственной поддержкой (за 12 месяцев 2016 г.) разделен между четырьмя крупными игроками (таблица 2), а рынок выплат – между иными четырьмя крупными игроками: ПАО Страховая компания «Росгосстрах» (61,58 %), АО «Страховое общество «Талисман» (10,38%), Акционерное общество «Страховая группа АВАНГАРД-ГАРАНТ» (9,24 %), ЗАО «Страховая компания «РСХБ-Страхование» (6,38 %).

Рассматривая динамику сборов и выплат по сельскохозяйственному страхованию в России, можно отметить, что до 2014 г. объемы поступлений и выплат по сельскохозяйственному страхованию имели тенденцию значительного роста, однако, к 2015 году происходит резкое снижение, и уровень поступлений в 2015 году составил 70% от уровня 2010 года, а уровень выплат составил 30% от объема выплат 2010 года (таблица 3).

Таблица 2 – Поступления по агрострахованию, осуществляемому с государственной поддержкой, в России, накопительным итогом за 2016 г.

Название	Поступления по агрострахованию, тыс. руб.	Удельный вес страховой премии страховщика в объеме поступлений по агрострахованию в целом, %
РОСГОССТРАХ	3 379 213	39,62
РСХБ-СТРАХОВАНИЕ	1 186 907	13,92
АВАНГАРД-ГАРАНТ	969 740	11,37
АЛЬФАСТРАХОВАНИЕ	953 005	11,17
ЕВРОПА	384 561	4,51
Итого:	6873426	80,59
Остальные	1 655 300	19,41
Всего по рынку	8 528 726	100,00

Источник: Портал «Страхование сегодня», расчеты автора

Таблица 3 – Поступления и выплаты в сельскохозяйственном страховании

Год	Поступления		Выплаты		Коэффициент выплат %
	тыс.руб	в процентах от показателя предыдущего года	тыс.руб	в процентах от показателя предыдущего года	
2016	9 822 603	125.07	4 017 495	147.78	40.90
2015	7 853 393	47.02	2 718 570	50.12	34.62
2014	16 700 622	120.32	5 423 939	94.10	32.48
2013	13 880 020	104.23	5 763 848	74.69	41.53
2012	13 316 107	82.07	7 716 917	93.94	57.95
2011	16 225 901	169.62	8 214 481	106.50	50.63
2010	9 565 829	82.93	7 713 229	125.98	80.63
2009 (млрд руб)	11,54	...	6,12	...	53.03

Источник: Портал «Страхование сегодня», Центральный банк РФ

Начиная с 2012 года, активно осуществляется аграрное страхование с государственной поддержкой. Однако в 2015 году так же происходит снижение поступлений почти в 2 раза, более чем в 6 раз снижается объем

страховых выплат, коэффициент выплат составил лишь 13% (таблица 4, рисунки 3 и 4).

Таблица 4 – Динамика сборов и выплат по сельскохозяйственному страхованию с государственной поддержкой в России

Год	Поступления		Выплаты		Коэффициент выплат, %
	Поступления (тыс.руб)	в процентах от показателя предыдущего года	Выплаты (тыс.руб)	в процентах от показателя предыдущего года	
1	2	3	4	5	6
2012	11 045 390	0.00	5 026 113	0.00	45.50
2013	11 688 182	105.82	3 507 753	69.79	30.01
2014	14 625 843	125.13	2 611 256	74.44	17.85
2015	6 514 215	44.54	897 298	34.36	13.77
2016	8 528 726	130.92	2 145 647	239.12	25.16

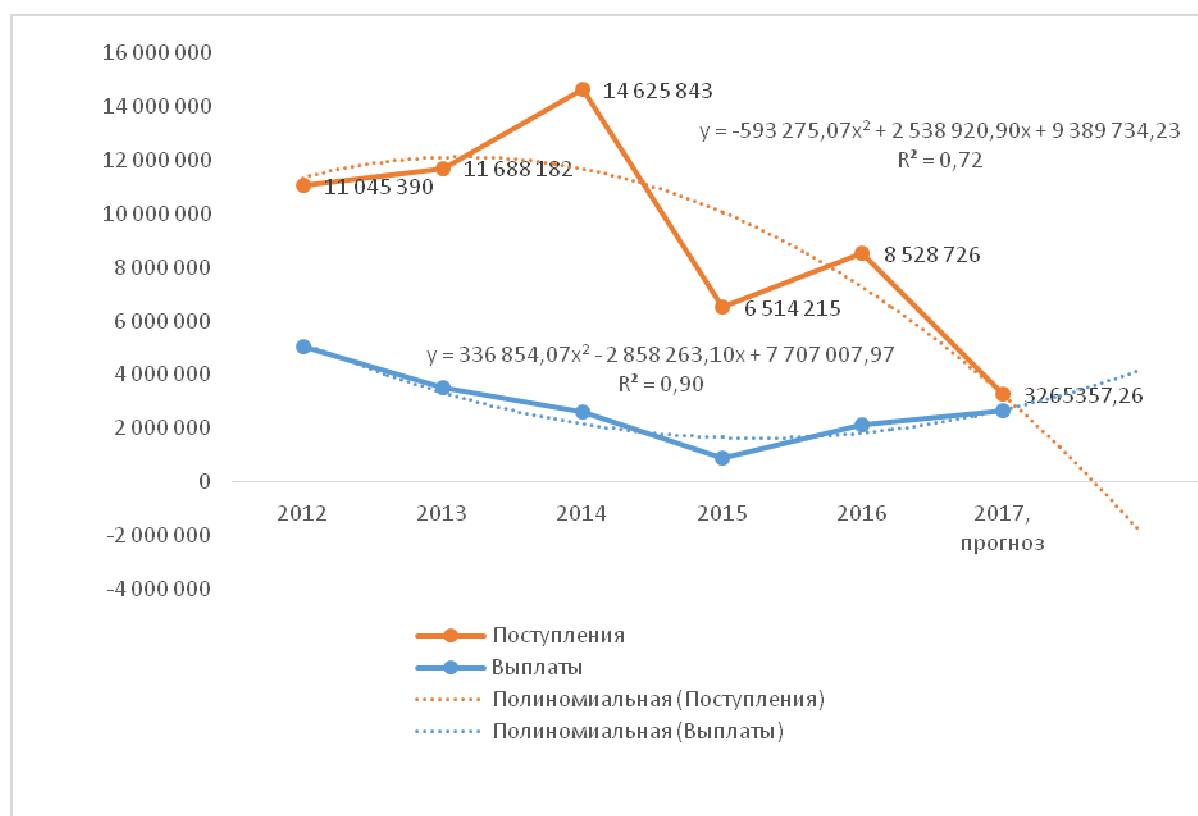


Рисунок 1 – Динамика поступлений и выплат по сельскохозяйственному страхованию с государственной поддержкой в России

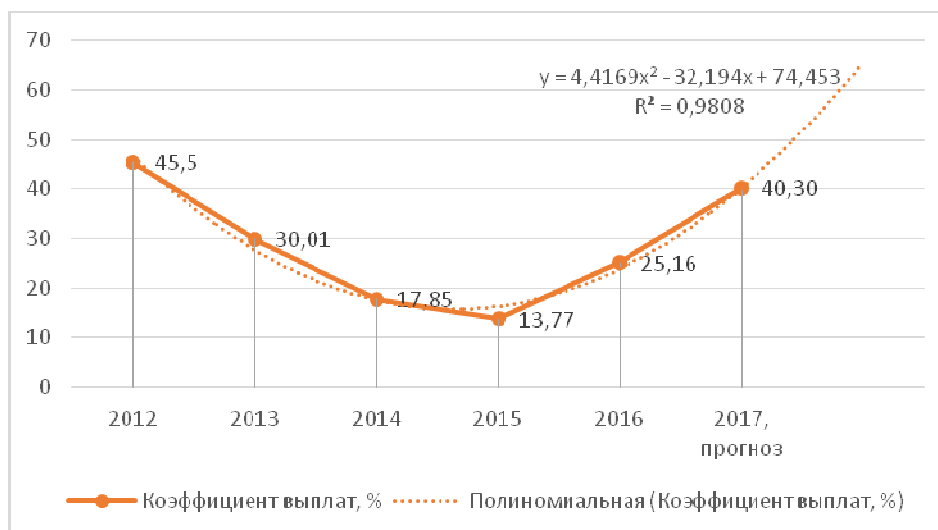


Рисунок 2 – Динамика изменений коэффициента выплат по страхованию с государственной поддержкой

В целом, эффективность аграрного страхования с государственной поддержкой может быть представлена в таблице 5.

Таблица 5 – Сумма субсидий аграриям на агрострахование в России и Краснодарском крае

Год	Россия		Краснодарский край	
	Сумма субсидий (тыс.руб)	в процентах от показателя предыдущего года	Сумма субсидий (тыс.руб)	в процентах от показателя предыдущего года
2015	1 675 687	33.23	297 589	54.65
2014	5 042 154	126.95	544 508	98.44
2013	3 971 631	90.40	553 114	112.08
2012	4 393 429	0.00	493 512	0.00

Источник: Портал «Страхование сегодня»

Как видно из представленных данных, суммы субсидий аграрному страхованию и в России, и в Краснодарском крае имеют тенденцию к снижению, что свидетельствует о явных проблемах в системе государственной поддержки аграрного страхования и необходимости их решения. К таким проблемам и негативным сторонам агрострахования с государственной поддержкой можно отнести:

- недостаточность объемов субсидирования, непрозрачность и недостаточную гибкость процессов субсидирования;

– недостаточные знания о возможностях агрострахования, на этапе заключения договора зачастую неверно оценивается уровень страхового покрытия;

– для большинства хозяйств цена страховки велика, а государственные субсидии хозяйства получают позже уплаты страховой премии, ведь не все сельхозпроизводители могут позволить себе страховку своего имущества, высокий уровень кредиторской задолженности, которую имеют предприятия

– в данном виде страхования действуют жесткие сроки уплаты страховых взносов, совпадающие с периодами подготовки и проведения сезонных сельскохозяйственных работ. Перед фермером встает выбор: осуществлять хозяйственную деятельность далее или страховать ее.

– сложность процедуры получения субсидий и заключения договоров страхования;

– сельхозпроизводители получают необходимые им средства с большим опозданием или не в полном объеме;

– отсутствие необходимых и эффективных средств защиты интересов и прав агропроизводителей в отношениях со страховщиками.

Важное место в аграрном страховании занимает страхование урожая сельскохозяйственных культур. С методической точки зрения для развития этого вида страхования необходим пересмотр количественного критерия утраты (гибели) урожая для признания страхового случая [2; 3; 5; 6].

Страхование сельскохозяйственных культур производится на случай утраты (гибели) урожая и недобора (повреждения) урожая. Утрата (гибель)

– полная гибель урожая сельскохозяйственной культуры, урожая многолетних насаждений, посадок многолетних насаждений на всей площади посева (посадки) застрахованных сельскохозяйственных культур и многолетних насаждений в результате наступления страхового случая.

Недобор (повреждение) урожая определяется как разность между

принятой на страхование урожайности и фактической урожайностью [1]. При страховании с государственной поддержкой, страховым случаем признается только утрата (гибель) урожая, размер которой определяется как [1]:

$$A_{\tau} = \begin{cases} 0, & \text{если } \frac{U_p - U_f}{U_p} < a \\ (U_p - U_f), & \text{если } \frac{U_p - U_f}{U_p} \geq a \end{cases} \quad (1)$$

где:

A_{τ} (ц) – размер утраты (гибели) урожая конкретной сельскохозяйственной культуры с площади посева (посадок) конкретной сельскохозяйственной культуры в текущем году в результате наступления событий, предусмотренных договором сельскохозяйственного страхования;

U_p (ц) – планируемый урожай сельскохозяйственной культуры конкретного вида, принятый при заключении договора сельскохозяйственного страхования;

a – величина критерия наступления страхового случая – выраженный в десятичной форме процент, на который и более которого снижение фактического урожая сельскохозяйственной культуры по сравнению с запланированным урожаем считается утратой (гибелью) урожая сельскохозяйственной культуры по договору сельскохозяйственного страхования в соответствии с пунктом 13 статьи 2 Федерального закона о государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования [1];

U_f (ц) - урожай сельскохозяйственной культуры конкретного вида в текущем году, определяемый как произведение фактической урожайности на площадь посева (посадки), предусмотренной договором сельскохозяйственного страхования.

Действующий механизм недостаточно эффективен, т. к. и в Воронежской области, на долю которой приходится 4,2 % производимых в стране зерновых и зернобобовых культур, и в Краснодарском крае, где производится 12,2 % этих культур, и в Ставропольском крае, в котором удельный вес зерновых (с учетом зернобобовых культур) в объеме производства зерновых в России равен 8,1 %, а регионы не могут рассчитывать на господдержку, т. к. «фактический» урожай в них больше «планируемого» (таблица 6).

Таблица 6 – Определение размера утраты (гибели) урожая зерновых и зернобобовых культур

Регион	Y_m (ц/га)	S (га)	U_p (ц)	U_f (ц)	$\frac{U_p - U_f}{U_p}$
Краснодарский край*	47,1	2410603	113539401,3	128708471	-0,1336
Ставропольский край	31,2	2293000	71541600	85557818	-0,19592
Воронежская область	23,5	1425039	33488416,5	44726891	-0,33559

Примечание: Изучив динамику урожайности зерновых и зернобобовых культур в районах Краснодарского края, мы выявили, что их значительная часть могла бы рассчитывать на помощь государства, если бы подобный механизм исчисления утраты урожая применялся в 1998-2005 годах

Поэтому нельзя критерий наступления страхового случая ограничивать общими рамками двадцати и более процентов. В качестве критерия наступления страхового случая нужно использовать выраженное в процентах отношение выборочного среднего квадратического отклонения урожайности сельскохозяйственной культуры к выборочной средней – коэффициент вариации урожайности (формула (2), – который важен не сам по себе, а как усредненный показатель, по совокупности районов, отнесенных к той или иной агроклиматической зоне, в соответствии с агроклиматическими циклами, равными 11 – 12 лет, и цикличностью урожайности сельхозкультуры [6].

Его следует определять на основе данных об урожайности сельскохозяйственной культуры за временной период, кратный периоду цикличности ее роста и развития.

$$V = \frac{\sigma_g}{\bar{x}_g} \times 100\% ,$$

(2)

где, – V - коэффициент вариации,

σ_g - выборочное среднее квадратическое отклонение,

\bar{x}_g - выборочная средняя [4].

В соответствии с изложенными выше рекомендациями, нами была составлена карта распределения уровня отклонения урожайности озимой пшеницы от выборочной средней (исчисленного по коэффициенту вариации) для выплаты страховых возмещений по регионам России (рисунок 3).

Важной современной особенностью агрострахования с господдержкой является введение единой субсидии. Новый подход к увязке государственных и региональных программ поддержки представлен на рисунке 4.

Таким образом, с 2017 году схема господдержки АПК изменилась. Если раньше бюджетные транши направлялись под конкретные программы, то в этом году в регион переводится полная сумма на развитие сельского хозяйства. В нее заложены субсидирование кредитов, фермерских и крестьянских форм хозяйств, садоводства и племенного животноводства и аграрное страхование.

Регион может самостоятельно перераспределять средства под те или иные виды субсидий. Новые правила предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета регионам на содействие достижению целевых показателей местных программ развития АПК утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации №1347 от 10.11.2017 г. "О внесении изменений в приложение №9 к Госпрограмме развития сельского хозяйства и регулирования рынков

сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы".

Это стало фактически резким отступлением для всей системы, так как образовался серьезный пробел в нормативной базе, стали непонятны общие правила взаимодействия органов АПК, аграриев и страховщиков,



Рисунок 4 – Агрострахование и его роль в реализации программно-целевого планирования в сельском хозяйстве: современное состояние

участников системы на уровне регионов, неясны принципы планирования организации агрострахования на уровне регионов.

Последствия от введения «единой субсидии» для агрострахования с господдержкой оказались очень серьезными, регионы, прежде всего, ориентированы на обеспечение финансирования текущих производственных задач – посевных и уборочных работ. В том числе, регионы испытывают недостаток средств на обеспечение льготного кредитования посевной, которое также входит в состав «единой субсидии».

Уже в первом полугодии 2017 года сельхозпроизводители заключили 42,3 тыс. договоров по страхованию сельскохозяйственных рисков, что на 20% меньше по сравнению с аналогичным периодом прошлого года. При этом наиболее заметный спад – более чем на 60%, зафиксирован по страховым договорам с государственной поддержкой.

Количество заключенных договоров сократилось до 421 (–61% к статистике первого полугодия 2016 года). Особенно заметно снижение в растениеводстве: застрахованная с господдержкой посевная площадь уменьшилась в первом полугодии 2017 года более чем в три раза – с 1865 до 559 тысяч га (рисунок 5).

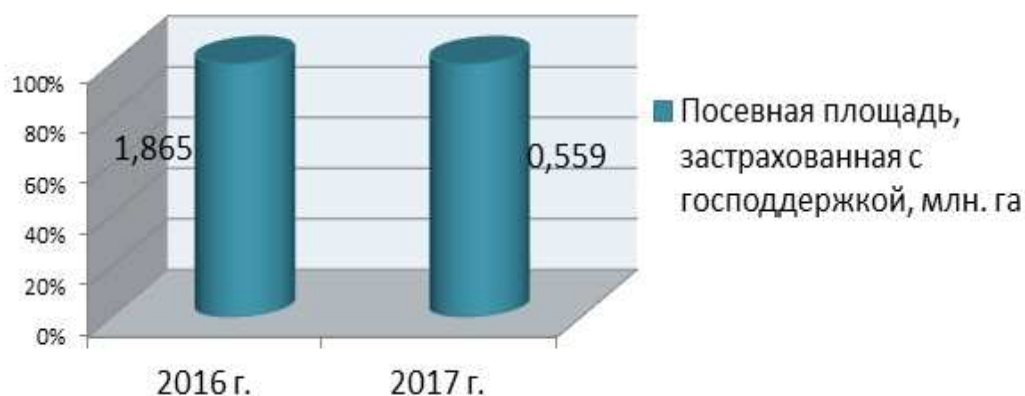


Рисунок 5 – Динамика объема посевных площадей, застрахованных с господдержкой

Для улучшения условий агрострахования и привлечения сельхозпроизводителей в данную сферу, можно использовать следующие методы:

- снижение действующих в законодательстве минимумов потери урожая, что даст возможность аграриям страховать посеы при любом уровне гибели;
- расширение перечня рисков для сельскохозяйственных культур такими природными явлениями, как продолжительные ливни, раннее появление снежного покрова и промерзание верхнего слоя почвы;
- введение гибких программ агрострахования и возможности государственной поддержки для регионов с высокорисковым земледелием;
- выведение агрострахования из состава «единой субсидии».

Корректировка развития аграрного страхования с государственной поддержкой в соответствии с предложенными направлениями позволит повысить его эффективность и расширить охват сельхозпредприятий аграрным страхованием.

Список литературы

1. Об утверждении методики определения страховой стоимости и размера утраты (гибели) урожая сельскохозяйственной культуры и посадок многолетних насаждений и методики определения страховой стоимости и размера утраты (гибели) сельскохозяйственных животных [Текст] : приказ Министерства сельского хозяйства РФ от 10 апреля 2015 г. N 133 [Электронный ресурс]. – Режим доступа:http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_185727/

2. Российская Федерация. Законы. О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства" [Текст] : федер. закон : [принят Гос. Думой 5 июля 2011 г. : одобр. Советом Федерации 13 июля 2011 г. : по состоянию на 23 июня 2016 г.] [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_117362/

3. Проблемы конкурентного развития отраслей АПК в условиях глобализации экономики [Текст] : монография / Питерская Л. Ю., Аварский Н. Д., Ворошилова И. В [и др.]. – Краснодар, КубГАУ, 2014. – 270 с.

4. Гмурман В. Е. Теория вероятностей и математическая статистика: учеб. пособие. – 12-е изд., перераб. - М.: Высшее образование, Юрайт-Издат, 2009. – 479 с.

5. Питерская Л. Ю. Страхование урожая, как форма государственного регулирования воспроизводственной деятельности в растениеводстве [Текст] / Л. Ю. Питерская, Н. А. Тлишева // Труды Кубанского государственного аграрного университета. – 2012. – № 35. – С. 60–67.

6. Тлишева Н. А. Государственное регулирование воспроизводственных процессов в аграрном секторе экономики: дисс. ... канд. экон. наук / Н. А. Тлишева. – Краснодар, 2013. – 288 с.

References

1. Ob utverzhdenii metodiki opredelenija strahovoj stoimosti i razmera utraty (gibeli) urozhaja sel'skohozjajstvennoj kul'tury i posadok mnogoletnih nasazhdenij i metodiki opredelenija strahovoj stoimosti i razmera utraty (gibeli) sel'skohozjajstvennyh zhivotnyh [Tekst] : prikaz Ministerstva sel'skogo hozjajstva RF ot 10 aprelja 2015 g. N 133 [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa:http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_185727/

2. Rossijskaja Federacija. Zakony. O gosudarstvennoj podderzhke v sfere sel'skohozjajstvennogo strahovanija i o vnesenii izmenenij v Federal'nyj zakon "O razvitii sel'skogo hozjajstva" [Tekst] : feder. zakon : [prinjat Gos. Dumoj 5 ijulja 2011 g. : odobr. Sovetom Federacii 13 ijulja 2011 g. : po sostojaniju na 23 ijunja 2016 g.] [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_117362/

3. Problemy konkurentnogo razvitija otraslej APK v uslovijah globalizacii jekonomiki [Tekst] : monografija / Piterskaja L. Ju., Avarskij N. D., Voroshilova I. V [i dr.]. – Krasnodar, KubGAU, 2014. – 270 s.

4. Gmurman V. E. Teorija verojatnostej i matematicheskaja statistika: ucheb. posobie. – 12-e izd., pererab. - M.: Vysshee obrazovanie, Jurajt-Izdat, 2009. – 479 s.

5. Piterskaja L. Ju. Strahovanie urozhaja, kak forma gosudarstvennogo regulirovanija vosproizvodstvennoj dejatel'nosti v rastenievodstve [Tekst] / L. Ju. Piterskaja, N. A. Tlisheva // Trudy Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – 2012. – № 35. – S. 60–67.

6. Tlisheva N. A. Gosudarstvennoe regulirovanie vosproizvodstvennyh processov v agrarnom sektore jekonomiki: diss. ... kand. jekon. nauk / N. A. Tlisheva. – Krasnodar, 2013. – 288 s.