

УДК 338.43

UDC 338.43

08.00.00 Экономические науки

Economic sciences

**СПЕЦИФИКА ОРГАНИЗАЦИИ СИСТЕМЫ
УПРАВЛЕНИЯ АГРАРНЫМ ПРОИЗВОДСТВОМ****SPECIFICS OF AGRICULTURAL PRODUCTION
MANAGEMENT SYSTEM**

Курносова Наталия Сергеевна

Kurnosova Natalia Sergeevna

аспирант

graduate student

РИНЦ SPIN-код: 7050-8288

RSCI SPIN-code: 7050-8288

nata1982@inbox.runata1982@inbox.ru*ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет» имени И. Т. Трубилина, г. Краснодар, Россия**Federal state budget institution of higher education "Kuban state agrarian University", named after I. T. Trubilin, Krasnodar, Russia*

В статье рассматриваются вопросы организации управления развитием агроэкономическими системами различного уровня, дается оценка существующих подходов к локализации объекта управления применительно к агроэкономическим системам, указывается, что в качестве управляемых подсистем наиболее часто выделяются сельское хозяйство как отрасль народного хозяйства, агропродовольственные комплексы как территориально-отраслевые образования различных уровней, структуры кластерного типа, интегрированные агропромышленные структуры и объединения сельскохозяйственных производителей другого рода, хозяйства различных категорий, сельскохозяйственное производство и аграрный потенциал сельских территорий, делается вывод о том, что радикальные экономические реформы привели к разрушению агропромышленного комплекса как единого объекта государственного управления и трансформации многоуровневой системы управления аграрным производством и обусловили потерю управляемости аграрным сектором, указывается, что восстановление управляемости аграрным производством может быть обеспечено за счет консолидации усилий всех экономических агентов аграрных отношений: государства (федеральные, региональные и муниципальные органы власти), отраслевых союзов и ассоциаций, корпоративных интегрированных формирований, потребительских кооперативов и хозяйствующих субъектов всех категорий (сельскохозяйственных организаций, крестьянских (фермерских) хозяйств, хозяйств населения), описывается совокупность принципов, регламентирующих процесс формирования системы управления аграрным производством, приводятся результаты систематизации управленческих задач, раскрывается сущность механизма управления, доказываемая, что в силу общности функций управления и определенной однородности управленческой деятельности наблюдается схожесть информационных потоков, обеспечивающих рациональную взаимосвязь субъектов и объектов управления в процессе реализации этих функций, а определенный уровень типичности информаци-

The article deals with the organization of the management of development of agro-economic systems at various levels, assesses the existing approaches to the localization of the management object in relation to agro-economic systems, points out that agriculture is most often designated as managed subsystems as a part of the national economy, agro-voluntary complexes as territorial-sectoral formations of different levels, cluster type structures, integrated agro-industrial structures and allied other types of agricultural producers, farms of different categories, agricultural production and agrarian potential of rural areas conclude that radical economic reforms have led to the destruction of the agro-industrial complex as a single entity of public administration and transformation of a multilevel system of management of agricultural production and caused the loss of controllability of the agrarian sector, it is pointed out that the restoration of manageability by agricultural production can be ensured by consolidating the efforts of all economic agents of agrarian relations: the state (federal, regional and municipal authorities), branch unions and associations, corporate integrated units, consumer cooperatives and economic entities of all categories (agricultural organizations, peasant (farm) households, farms population), describes a set of principles governing the process of forming the management system of agricultural production, the results are given systematization of management tasks, the essence of the management mechanism is revealed, it is proved that, due to the generality of management functions and a certain uniformity of managerial activity, the similarity of information flows ensuring the rational interrelation of subjects and management objects in the process of realizing these functions is observed, and a certain level of typicality of information flows creates objective prerequisites for the formation of a typical system of information support for the management of economic entities of specific types

ных потоков создает объективные предпосылки формирования типовой системы информационного обеспечения управления хозяйствующими субъектами конкретного типа

Ключевые слова: УПРАВЛЕНИЕ, АГРОЭКОНОМИЧЕСКАЯ СИСТЕМА, АГРАРНОЕ ПРОИЗВОДСТВО, ОРГАНИЗАЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ, ФУНКЦИИ УПРАВЛЕНИЯ, ЗАДАЧИ УПРАВЛЕНИЯ

Keywords: MANAGEMENT, AGROECONOMIC SYSTEM, AGRARIAN PRODUCTION, MANAGEMENT ORGANIZATION, MANAGEMENT FUNCTIONS, MANAGEMENT OBJECTIVES

Doi: 10.21515/1990-4665-133-074

Специфика организации управления развитием агроэкономическими системами различного уровня определяется особенностями объекта управления. Оценка существующих подходов к локализации объекта управления применительно к агроэкономическим системам показывает, что наиболее часто в качестве управляемых подсистем выделяются сельское хозяйство как отрасль народного хозяйства, агропродовольственные комплексы как территориально-отраслевые образования различных уровней, структуры кластерного типа, интегрированные агропромышленные структуры и объединения сельскохозяйственных производителей другого рода, хозяйства различных категорий (сельскохозяйственные организации, крестьянские (фермерские) хозяйства, хозяйства населения).

Кроме того некоторые исследователи [1, 6] в качестве объекта управления предлагают выделять сельскохозяйственное производство, рассматривая процесс управления в виде совокупности взаимосвязанных организационно-методических, организационно-технологических и оценочно-решаемых процедур, реализуемых в рамках обособленных этапов. На первом этапе, с их точки зрения, должны быть реализованы такие процедуры как разработка стратегии и тактики управления, формирование подсистем нормативно-справочного, методического, технического и интеллектуального обеспечения управления, разработка проектов и выбор методов управления. На втором этапе – проведение мониторинга функционирования управляемой подсистемы и фиксация фактов хозяйственной

деятельности, формирование управленческой отчетности, использование рациональных методов и инструментов управления, выработка управленческих решений, соблюдение процедур управления. Третий этап (оценочно-решающий) связан с принятием управленческих решений и их реализацией; регулированием всех производственно-финансовых процессов; контролем за исполнением решений; оценкой рациональности и эффективности действующей системы управления.

Определенный интерес, с точки зрения организации управления сельским хозяйством, представляет подход, ориентирующийся на управление аграрным потенциалом сельских территорий [8, 10]. В качестве стратегической цели управления сторонники данного подхода выделяют «вовлечение в хозяйственный оборот максимально возможного количества ресурсов, которыми располагают территориальные образования и хозяйствующие субъекты, формирующие их экономическое пространство, и обеспечение максимальной отдачи их использования в рамках повышения эффективности аграрного производства и реализации экономических интересов производителей сельскохозяйственной продукции и устойчивости развития сельских территорий» [8, С. 5]. Данная группа исследователей полагает, что именно через управление аграрным потенциалом можно обеспечить сбалансированность и гармоничность использования территориальных и отраслевых моделей развития локализованных социально-экономических систем с учетом возможностей диверсификации в рамках реализации совокупного потенциала развития территориальных образований различного уровня.

В условиях централизованной экономики система управления сельским хозяйством представляла собой иерархическую линейную структуру, ориентированную на выполнение плановых заданий каждым хозяйствующим субъектом в соответствии с выделенными ресурсами. Переход к рыночной экономике, ликвидировавший доминанту административных мето-

дов управления, резко трансформировал всю сформировавшуюся систему функций управления аграрным производством. Уход от фиксированных цен на продукцию и ресурсы, отказ государства от гарантированных закупок всей произведенной продукции принципиально изменил роль и функции управления снабженческо-сбытовой деятельности хозяйствующих субъектов. Усиление конкуренции на аграрных рынках на фоне практически полного отказа государства от их регулирования и кардинального реформирования колхозно-совхозной системы организации сельского хозяйства привели к разрушению агропромышленного комплекса как единого объекта государственного управления и трансформации многоуровневой системы управления аграрным производством.

Потеря управляемости важнейшим сектором экономики страны объективно обусловила скачкообразный рост межотраслевого диспаритета цен, разрушение сложившейся системы разделения аграрного труда, агропромышленной интеграции, производственной и потребительской кооперации, и, в конечном счете, падение объемов аграрного производства и его эффективности. Ставка на малые формы хозяйствования, сделанная государством в первые годы радикальных экономических реформ при отсутствии научно обоснованной стратегии развития агропродовольственного комплекса, ускорила процессы деградации значительной части сельскохозяйственных организаций, разрушение их материально-технической базы и потерю финансовой самостоятельности [5, 9, 11].

Устойчивое снижение уровня продовольственной безопасности вынудило государство пересмотреть отношение к сельскому хозяйству. Изменение приоритетов аграрной политики (акцент на развитие крупнотоварного аграрного производства и активизацию процессов агропромышленной интеграции), принятие ряда федеральных целевых программ по развитию сельского хозяйства и агропродовольственного рынка, рост объемов государственной поддержки аграрного сектора обеспечили его стаби-

лизацию и формирование условий роста сельскохозяйственного производства.

Вместе с тем, постоянно реформируемая система управления агропродовольственным комплексом не обеспечивала сбалансированности его развития, наблюдался рост монополизации основных продуктовых и ресурсных рынков, резко ускорился процесс практически неограниченной концентрации капитала и земли в рамках отдельных корпоративных структур, существенно сузились возможности развития малых форм хозяйствования в условиях ограниченного доступа к ресурсам и объектам инфраструктуры.

В такой ситуации восстановление управляемости аграрным производством может быть обеспечено за счет консолидации усилий всех экономических агентов аграрных отношений: государства (федеральные, региональные и муниципальные органы власти), отраслевых союзов и ассоциаций, корпоративных интегрированных формирований, потребительских кооперативов и хозяйствующих субъектов всех категорий (сельскохозяйственных организаций, крестьянских (фермерских) хозяйств, хозяйств населения).

Основные характеристики такой системы управления аграрным производством с выделением субъектов, целей, объектов и инструментов управления приведены на рисунке.



Рисунок – Основные характеристики системы управления аграрным производством

Формирование системы управления аграрным производством должно осуществляться исходя из следующих положений:

– основной целью государственного управления аграрным производством является обеспечение сбалансированного развития агропродовольственного комплекса с учетом экономических интересов всех субъектов аграрных отношений;

– к числу ключевых задач государственного управления аграрным производством относятся: обеспечение благоприятной конкурентной среды и добросовестной конкуренции между всеми субъектами аграрных отношений;

– управление аграрным производством должно осуществляться в рамках системы управления сельским развитием;

– развитие корпоративного сектора аграрной сферы не должно приводить к монополизации аграрных рынков и ограничению потенциала развития малых форм хозяйствования;

– возрастает роль в лоббировании интересов производителей отдельных видов продовольствия и сельскохозяйственной продукции отраслевых союзов и ассоциаций;

– агропромышленная интеграция является эффективным средством консолидации интересов хозяйствующих субъектов различных типов в рамках формирования непрерывных технологических цепочек;

– потребительская кооперация является одним из наиболее доступных инструментов консолидации интересов малых форм хозяйствования аграрной сферы в рамках развития системы их инфраструктурного обеспечения;

– на всех уровнях управления аграрным производством наряду с системным подходом необходимо использовать процессный подход, предполагающий управление не объектом в целом, а отдельными процессами, протекающими в данном объекте;

– специфика системы управления на уровне хозяйствующего субъекта определяется его специализацией, масштабом производства, сложностью организационной структуры, количеством бизнес-процессов, объемом и интенсивностью информационных потоков, качеством системы информационного обеспечения управления, качеством управленческого персонала и др.;

– на уровне хозяйствующих субъектов особое внимание должно быть уделено механизмам адаптивного управления, обеспечивающих адекватную реакцию объекта управления на изменения условий функционирования и др.

Обеспечение высокого уровня управляемости системой аграрного производства возможно лишь при обеспечении эффективного взаимодействия всех субъектов системы управления через согласование их целей и определение сферы их управленческих компетенций. Важнейшую роль в повышении эффективности системы управления аграрным производством играет информатизация процессов управления, предполагающая широкое использование информационных технологий для реализации конкретных управленческих задач и формирования информационного базиса системы подготовки и принятия управленческих решений.

Следует также отметить, что с управлением хозяйствующего субъекта как системы практика хозяйствования требует концентрации усилий управленческих работников в рамках отдельных элементов и процессов, определяющих специфику каждой микроэкономической системы. Так, исходя из специфики предметной области управления, можно вести речь об управлении производством, управлении персоналом, управлении затратами, управлении оборотными средствами, управлении формированием прибыли, управлении машинно-тракторным парком, управлении стадом, управлении рисками, управлении конкурентоспособностью, управлении маркетингом, управлении инвестициями, управлении инновациями, управлении изменениями и т.д.

М.В. Бесчастная [2] приходит к выводу, что выделение отдельных объектов управления определяется, с одной стороны, направленностью функций управления, а с другой, характером реализуемых задач. Она предлагает выделять следующие группы управленческих задач:

– задачи, связанные с решением проблем реализации общественно значимых общих потребностей конкретной социально-экономической системы и обуславливающие возникновение функций управления, определяющих основное содержание процесса управления;

– задачи, связанные с организацией системы управления, обеспечением ее стабильности, надежности и устойчивого развития и ориентированные на формирование и развитие рациональных организационных структур, и отражающие универсальные виды деятельности конкретных субъектов управления;

– задачи, связанные с организацией внутренних технологий управленческой деятельности, определяющие направленность усилий аппарата управления на обеспечение базовых потребностей объектов управления и устойчивость их воспроизводства.

Очевидно, что функции управления объективны по своей сути и присущи всем социально-экономическим системам. Вместе с тем следует отметить, что механизмы их реализации будут различаться в зависимости от специфики социально-экономических систем, определяемой их целевой ориентацией, уровнем и масштабом. Так механизм реализации функций управления макроэкономическими системами будет существенно отличаться от механизмов, присущих социально-экономическим системам регионального уровня, а механизм реализации функций управления хозяйствующими субъектами иметь принципиально иной состав и структуру, чем механизмы социально-экономических систем более высокого уровня. Данные различия обусловлены различием целевых ориентиров, совокупностью доступных методов и инструментов управления, приоритетностью тех или иных функций управления и т.п. Кроме того, могут значительно различаться механизмы реализации функций управления и на уровне хозяйствующих субъектов в зависимости от масштаба производства, уровня территориальной рассредоточенности, степени вовлечения в отношения

агропромышленной интеграции и кооперации, сложности организационной структуры, многообразия каналов сбыта продукции и приобретения ресурсов и др.

Механизм реализации функций управления рассматривается как один из элементов механизма управления. Некоторые исследователи предлагают трактовать механизм управления в самом широком смысле как рациональную совокупность средств и методов, обеспечивающих реализацию функций управления в рамках достижения управляемой подсистемой заранее обозначенных целей [12], или как некую часть существующей системы управления, связанную с воздействием на совокупность факторов, влияющих на результативность функционирования управляемой подсистемы [3, 4]. А.В. Новиков [7] определяет механизм управления как механизм устойчивого обеспечения реализации базовых функций управления, рассматривающийся в виде системы структурных элементов, специальных методов, форм, способов, правил, процедур управления и принятия решений, способной целенаправленно влиять на качество развития управляемой подсистемы. Некоторые авторы считают необходимым вести речь о комплексном механизме управления, представляющим способ рационального сочетания способов целенаправленного воздействия (экономических, административных, организационных, мотивационных, правовых и др.) на управляемую подсистему, создающих условия согласования интересов субъектов экономических отношений и эффективное взаимодействие субъекта и объекта управления.

Под механизмом управления в контексте данных исследований предлагается понимать иерархическую систему объективно взаимосвязанных структурных и функциональных элементов и их типологических групп (субъектов и объектов управления, принципов управления, функций управления, методов управления, инструментов управления и др.), а также способов организации их рационального взаимодействия, обеспечиваю-

щих гармонизацию интересов всех субъектов экономических отношений, возникающих в социально-экономической системе в процессе ее развития.

Управление как вид осознанной деятельности присуще любому экономическому объекту (от отдельного человека до макроэкономических и глобальных систем). Но если на уровне отдельного индивида функции управления остаются неотделимыми от его трудовой или предпринимательской функции, то с разделением труда, усложнением воспроизводственных связей, ростом масштабов производства, функции управления начинают обособливаться в самостоятельные виды деятельности. Если на уровне хозяйств населения человек сам реализует все базовые функции управления, то в крестьянских (фермерских) хозяйствах, в зависимости от их размера, часть функций управления реализуется на принципах аутсорсинга (ведение бухгалтерского и налогового учета, бизнес-планирование и т.п.). Для большинства сельскохозяйственных организаций характерно формирование относительно сложных систем управления, отражающих конкретный тип организационной структуры.

Под организационной структурой хозяйствующего субъекта понимается совокупность структурных подразделений и связей между ними. Организационная структура является формой отображения схемы разделения управленческого труда. Выбор конкретной организационной структуры зависит от организационно-правовой формы хозяйствующего субъекта, масштабов предприятия, количества развиваемых отраслей и ассортимента производимой продукции, уровня используемых технологий, объема и интенсивности информационных потоков, связанных с процессом функционирования хозяйствующего субъекта и т.д.

Формирование рациональной организационной структуры позволяет упорядочить и распределить существующий спектр задач по конкретным подразделениям, установить их ответственность и компетентность в во-

просах решении этих задач, обеспечить системное взаимодействие этих элементов и координацию их деятельности.

Для обоснования рациональной организационной структуры используется системный подход, в рамках которого: определяются цели хозяйствующего субъекта; формулируются задачи, реализация которых необходима для достижения поставленных целей; обосновывается система критериев оценки эффективности альтернативных организационных структур; осуществляется распределение прав и ответственности между работниками аппарата управления всех уровней; обосновывается и описывается система линейных и функциональных связей; осуществляется регламентация деятельности всех структурных и функциональных элементов. Основными методами разработки организационных структур являются: аналоговый, экспертно-аналитический, структуризации целей, функционального и организационного моделирования.

Для большинства сельскохозяйственных организаций присущи линейная, функциональная и линейно-функциональная организационные структуры. Но чем сложнее становится система, чем жестче становится конкурентная борьба, тем существенней будут трансформации организационной структуры, связанные с адаптацией хозяйствующего субъекта к изменениям среды функционирования.

Традиционно в качестве основных типов хозяйствующих субъектов аграрной сферы выделяют интегрированные формирования, сельскохозяйственные организации, крестьянские (фермерские) хозяйства и хозяйства населения. Но, очевидно, что каждый хозяйствующий субъект является уникальным в силу различий в уровне ресурсного обеспечения, в качестве трудовых ресурсов и управленческого персонала, в сбалансированности производственной системы, в уровне адаптационного потенциала, в степени интегрированности в экономическое пространство и др. Эта уникальность требует формирования уникальных организационных структур, хотя,

в ряде случаев, за основу могут быть взяты типовые структуры, успешно опробованные другими хозяйствующими субъектами. При этом необходимо отметить, что в силу общности функций управления и определенной однородности управленческой деятельности наблюдается схожесть информационных потоков, обеспечивающих рациональную взаимосвязь субъектов и объектов управления в процессе реализации этих функций. Определенный уровень типичности информационных потоков создает объективные предпосылки формирования типовой системы информационного обеспечения управления хозяйствующими субъектами конкретного типа, позволяющей на основе современных информационных технологий повысить эффективность управленческой деятельности, сократить время на обработку информации, обеспечить необходимый уровень ее достоверности и т.п.

Кроме того открытый характер агроэкономических систем объективно предполагает их интенсивное взаимодействие с внешней средой и необходимость интеграции в единое информационное пространство систем более высокого уровня (как территориальных, так и отраслевых), что существенно расширяет функционал систем информационного обеспечения управления отдельными хозяйствующими субъектами и усложняет их структуру.

Литература

1. Алборов Р.А. Развитие управления и его информационно-контрольных функций по центрам ответственности в свиноводстве / Р.А. Алборов, О.П. Князева. – Ижевск: Ижевская ГСХА, 2011. – 136 с.
2. Бесчастная М.В. Понятие и классификация функций управления в сельском хозяйстве / М.В. Бесчастная // Вестник АПК Верхневолжья. - 2014. - №3 -(27). - С. 85-88.
3. Евсеева С.А. Анализ подходов к определению сущности механизма управления / С.А. Евсеева // Проблемы современной экономики. - 2014. - №2 (50). - С. 164-167.
4. Круглова Н.Ю. Стратегический менеджмент: учебник / Н.Ю. Круглова, М.И. Круглов. - М.: Изд-во РДЛ. - 2003. - 464 с.
5. Курносков А.П. Экономико-математическое моделирование в системе информационного обеспечения деятельности хозяйствующих субъектов аграрной сферы / А.П.

Курносков, А.В. Улезько // Моделирование и информационное обеспечение экономических процессов в АПК: сб. науч. тр. - Воронеж: ВГАУ, 2011. – С. 3-20.

6. Марковина Е.В. Развитие и организация управления производством продукции сельского хозяйства / Е.В. Марковина, Е.Л. Мосунова, О.П. Князева // Вестник Ижевской государственной сельскохозяйственной академии. - 2016. - №1 (46). - С. 32-39.

7. Новиков А.В. Современный взгляд на организационно-экономический механизм управления российским предприятием [Электронный ресурс] / А.В. Новиков // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия: Экономика и экологический менеджмент. – 2011. – Вып. 2. – Режим доступа: <http://economics.open-mechanics.com/articles/299.pdf>

8. Просьянникова Ю.А. Развитие системы управления аграрным потенциалом сельских территорий / Ю.А. Просьянникова // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. Экономика. Информатика. - 2015. - Т.33-1. - № 1 (198). - С. 5-14.

9. Реймер В.В. Концептуальные и методологические подходы к формированию инновационной системы агропродовольственного комплекса / В.В. Реймер, А.В. Улезько // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. - 2015. - №4 (47). - С. 196-207.

10. Савченко Т.В. Развитие аграрного потенциала сельских территорий / Т.В. Савченко, Ю.А. Просьянникова, А.В. Улезько. – Воронеж: ИПЦ «Научная книга», 2015. – 175 с.

11. Улезько А.В. Земельные ресурсы сельского хозяйства: управление воспроизводством и экономическая оценка потенциала / А.В. Улезько, В.Э. Юшкова, А.А. Тютюников. - Воронеж: ИПЦ "Научная книга", 2014. - 176 с.

12. Федорович В.О. Состав и структура организационно-экономического механизма управления собственностью крупных промышленных корпоративных образований / В.О. Федорович // Сибирская финансовая школа. - 2006. - №2 – С. 45-54.

References

1. Alborov R.A. Razvitie upravlenija i ego informacionno-kontrol'nyh funk-cij po centram otvetstvennosti v svinovodstve / R.A. Alborov, O.P. Knjazeva. – Izhevsk: Izhevskaja GSHA, 2011. – 136 s.

2. Beschastnaja M.V. Ponjatje i klassifikacija funkcij upravlenija v sel'skom hoz-zajstve / M.V. Beschastnaja // Vestnik APK Verhnevolzh'ja. - 2014. - №3 -(27). - S. 85-88.

3. Evseeva S.A. Analiz podhodoj k opredeleniju sushhnosti mehanizma upravlenija / S.A. Evseeva // Problemy sovremennoj jekonomiki. - 2014. - №2 (50). - S. 164-167.

4. Kruglova N.Ju. Strategicheskij menedzhment: uchebnik / N.Ju. Kruglova, M.I. Kruglov. - M.: Izd-vo RDL. - 2003. - 464 s.

5. Kurnosov A.P. Jekonomiko-matematicheskoe modelirovanie v sisteme informacionnogo obespechenija dejatel'nosti hozzajstvujushhh sub#ektov agrarnoj sfery / A.P. Kurnosov, A.V. Ulez'ko // Modelirovanie i informacionnoe obespechenie jekonomicheskikh processov v APK: sb. nauch. tr. - Voronezh: VGAU, 2011. – S. 3-20.

6. Markovina E.V. Razvitie i organizacija upravlenija proizvodstvom produkcii sel'skogo hozzajstva / E.V. Markovina, E.L. Mosunova, O.P. Knjazeva // Vestnik Izhevskoj gosudarstvennoj sel'skohozzajstvennoj akademii. - 2016. - №1 (46). - S. 32-39.

7. Novikov A.V. Sovremennyy vzgljad na organizacionno-jekonomicheskij mehanizm upravlenija rossijskim predprijatijem [Elektronnyj resurs] / A.V. Novikov // Nauchnyj zhurnal NIU ITMO. Serija: Jekonomika i jekologicheskij menedzhment. – 2011. – Vyp. 2. – Rezhim dostupa: <http://economics.open-mechanics.com/articles/299.pdf>

8. Prosjannikova Ju.A. Razvitie sistemy upravlenija agrarnym potencialom sel'skih territorij / Ju.A. Prosjannikova // Nauchnye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo univer-

siteta. Serija: Istorija. Politologija. Jekonomika. Informatika. - 2015. - T.33-1. - № 1 (198). - S. 5-14.

9. Rejmer V.V. Konceptual'nye i metodologicheskie podhody k formirovaniju innovacionnoj sistemy agroproduktivnogo kompleksa / V.V. Rejmer, A.V. Ulez'ko // Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. - 2015. - №4 (47). - S. 196-207.

10. Savchenko T.V. Razvitie agrarnogo potenciala sel'skih territorij / T.V. Savchenko, Ju.A. Prosjannikova, A.V. Ulez'ko. – Voronezh: IPC «Nauchnaja kniga», 2015. – 175 s.

11. Ulez'ko A.V. Zemel'nye resursy sel'skogo hozjajstva: upravlenie vosproizvodstvom i jekonomicheskaja ocenka potenciala / A.V. Ulez'ko, V.Je. Jushkova, A.A. Tjutju-nikov. - Voronezh: IPC "Nauchnaja kniga", 2014. - 176 s.

12. Fedorovich V.O. Sostav i struktura organizacionno-jekonomicheskogo mehanizma upravlenija sobstvennost'ju krupnyh promyshlennyh korporativnyh obrazovanij / V.O. Fedorovich // Sibirskaja finansovaja shkola. - 2006. - №2 – S. 45-54.