

УДК 343.1

UDC 343.1

12.00.00 Юридические науки

Legal sciences

**ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРАВ НЕСОВЕРШЕННО-
ЛЕТНЕГО ОБВИНЯЕМОГО ПРИ ОЗНАКОМ-
ЛЕНИИ С МАТЕРИАЛАМИ УГОЛОВНОГО
ДЕЛА**

**ENFORCEMENT OF THE RIGHTS OF THE
MINORITY OF ACCUSED ATTENDING THE
MATERIALS OF THE CRIMINAL CASE**

Пивень Алексей Васильевич
кандидат юридических наук, доцент
РИНЦ SPIN-код автора 7201-8480

Piven Alexey Vasilievich
Cand.Leg.Sci., Associate Professor
RSCI SPIN-code 7201-8480

Малин Петр Михайлович
кандидат юридических наук, доцент
РИНЦ SPIN-код автора 4367-9231
*Кубанский государственный аграрный универси-
тет, Краснодар, Россия*

Malin Petr Mikhailovich
Cand.Leg.Sci., Associate Professor
RSCI SPIN-code 4367-9231
*Kuban state agrarian university
Krasnodar, Russia*

В статье исследуются проблемы, ознакомления с материалами уголовного дела несовершеннолетнего обвиняемого в аспекте обеспечения его прав защитником и законным представителем. В целях надлежащего правового регулирования данной процедуры, предлагается в нормах УПК РФ установить порядок совместного ознакомления с материалами уголовного дела защитника и законного представителя несовершеннолетнего обвиняемого, а также порядок обязательного участия законного представителя несовершеннолетнего обвиняемого при ознакомлении со всеми материалами уголовного дела

The article explores the problems, acquaintance with the materials of the criminal case of a minor accused in the aspect of ensuring his rights as a defender and legal representative. With a view to the proper legal regulation of this procedure, it is proposed to establish a procedure for the joint familiarization with the criminal case file of counsel and the legal representative of a minor accused in the norms of the Code of Criminal Procedure, as well as the procedure for compulsory participation of a legal representative of a juvenile accused while acquainting himself with all materials of the criminal case

Ключевые слова: НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИЙ, ОБВИНЯЕМЫЙ, УГОЛОВНОЕ ДЕЛО, ОЗНАКОМЛЕНИЕ, УЧАСТИЕ, ПРАВО, ОБЕСПЕЧЕНИЕ, ЗАЩИТНИК, ЗАКОННЫЙ ПРЕДСТАВИТЕЛЬ, ПОСТАНОВЛЕНИЕ, СЛЕДОВАТЕЛЬ, ДОЗНАВАТЕЛЬ

Keywords: MINOR, ACCUSED, CRIMINAL CASE, FAMILIARIZATION, PARTICIPATION, RIGHT, SECURITY, DEFENDER, LEGAL REPRESENTATIVE, DECISION, INVESTIGATOR, INQUIRY

Doi: 10.21515/1990-4665-133-062

В условиях правового государства, а также действия Конституции Российской Федерации 1993 года, закрепляющей основные права и свободы человека и гражданина, необходима всемерная охрана прав личности и создание прочной системы гарантий ее прав и законных интересов. Решение этой задачи приобретает исключительно важное значение в сфере уголовно-процессуальной деятельности, неизбежно связанной с стеснением конституционных прав личности в допустимых законом пределах.

Особое положение в связи с этим занимает в уголовном процессе несовершеннолетний обвиняемый, в отношении которого осуществляется уголовное преследование. Он, как особый участник процесса должен быть обеспечен достаточно эффективными средствами защиты. В то же время, представляется исключительно важным осмысление этого принципиального положения. Его значение не может принижаться тем обстоятельством, что достаточно глубоко разработана проблема защиты несовершеннолетнего обвиняемого в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации.

Важная роль в создании оптимальной системы уголовно-процессуальных средств, обеспечивающих защиту несовершеннолетнего обвиняемого, принадлежит науке уголовного процесса.

В изысканиях, относительно производству по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, необходимо выделить проблему ознакомления с материалами уголовного дела несовершеннолетнего обвиняемого в аспекте обеспечения его прав.

Постановка данного вопроса имеет принципиальное значение. Существующая практика ознакомления с материалами уголовного дела несовершеннолетнего обвиняемого, как правило, ведет к возникновению противоречий между установленными нормами УПК РФ правилами, и заинтересованностью защитника и законного представителя участвовать в установленных законодателем процедурах.

Так, в соответствии со ст. 48 УПК РФ, по уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, к обязательному участию в уголовном деле привлекаются их законные представители в порядке, установленном статьями 426 и 428 настоящего Кодекса.

Законодатель отсылает правоприменителя к содержанию гл. 50 УПК, посвященной производству по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

Привлечение законного представителя, как обязательного участника уголовного судопроизводства при ознакомлении с материалами уголовного дела несовершеннолетнего обвиняемого, по смыслу законодателя должно быть урегулировано ст. 426 УПК РФ, которая посвящена участию законного представителя несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого в ходе досудебного производства по уголовному делу (далее – законный представитель).

Согласно ч. 1 данной статьи, законные представители несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого допускаются к участию в уголовном деле на основании постановления следователя, дознавателя с момента первого допроса несовершеннолетнего в качестве подозреваемого или обвиняемого. При допуске к участию в уголовном деле им разъясняются права, предусмотренные ч. 2 ст. 426 УПК РФ.

В частности, законный представитель вправе:

- 1) знать, в чем подозревается или обвиняется несовершеннолетний;
- 2) присутствовать при предъявлении обвинения;
- 3) участвовать в допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, а также с разрешения следователя - в иных следственных действиях, производимых с его участием и участием защитника;
- 4) знакомиться с протоколами следственных действий, в которых он принимал участие, и делать письменные замечания о правильности и полноте сделанных в них записей;
- 5) заявлять ходатайства и отводы, приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора;
- 6) представлять доказательства;

Среди этих прав закреплены права законного представителя, которые распространяются также и на момент ознакомления с материалами уголовного дела несовершеннолетнего обвиняемого.

Согласно п. 7, законный представитель вправе по окончании предва-

рительного расследования знакомиться со всеми материалами уголовного дела, выписывать из него любые сведения и в любом объеме.

Однако, из содержания ч. 3 анализируемой статьи следует, что следователь, дознаватель вправе по окончании предварительного расследования вынести постановление о непредъявлении несовершеннолетнему обвиняемому для ознакомления тех материалов уголовного дела, которые могут оказать на него отрицательное воздействие. Ознакомление с этими материалами законного представителя несовершеннолетнего обвиняемого является обязательным.

Следовательно, материалы уголовного дела, которые могут оказать на несовершеннолетнего обвиняемого отрицательное воздействие при вынесении соответствующего постановления следователя или дознавателя должны быть доступны именно законному представителю. Разумеется, эти материалы недоступны несовершеннолетнему, но они, могут иметь к нему непосредственное отношение. В этой связи, в законе закреплена обязанность, а не право на ознакомление с подобными материалами именно законного представителя.

Таким образом, ч. 3 ст. 426 УПК РФ, развивая положения ч. 2 указанной статьи, устанавливает помимо прав законного представителя, его обязанность действовать должным образом при условии наличия в уголовном деле материалов, которые могут оказать отрицательное воздействие на несовершеннолетнего обвиняемого, после вынесения следователем, дознавателем соответствующего постановления. Причем, обязанность законного представителя, после вынесения рассматриваемого постановления в законе не подкреплена обязанностью дачи в его адрес, каких либо разъяснений по этому поводу, со стороны заинтересованных органов предварительного расследования.

На основании изложенного, вполне допустима ситуация, при которой, привлеченный к участию в уголовном деле в порядке ч. 1 ст. 426 УПК

РФ постановлением следователя либо дознавателя, законный представитель, используя данное ему законодателем право, а не обязанность в силу каких либо объективных, либо субъективных причин, может и не знакомиться с материалами дела несовершеннолетнего обвиняемого.

Законодатель, к сожалению, не дает определения понятию «законный представитель», а ограничивается лишь указанием перечня лиц, способных выступать в таком качестве, хотя его нормативное закрепление, способствовало бы пониманию практическими работниками его сущности и функционального назначения в уголовном судопроизводстве, что, несомненно, переломило бы их формальный подход во взаимоотношениях с ним. Обращает на себя внимание то, что указанный перечень лиц, способных быть законными представителями несовершеннолетнего, является исчерпывающим. Вместе с тем на практике не единичны случаи, когда несовершеннолетний фактически воспитывается иными лицами (бабушки, дедушки, родные тети и дяди, совершеннолетние двоюродные братья и сестры и т.д.), не оформившими по разным причинам в установленном законом порядке попечительство или опеку, либо случаи, когда родители по своей инициативе отказывались осуществлять функции законного представителя по причине нехватки времени или нежелания каким-либо образом помогать своим детям [5, 4].

Очевидно, представляемое лицо поставлено в затруднительную ситуацию, которая может усугубляться различными неблагоприятными для несовершеннолетнего обвиняемого факторами, например, при его нахождении в условиях изоляции от общества, при содержании под стражей в камере следственного изолятора, при вовлечении в процесс в качестве законных представителей органов опеки – государственных органов, осуществляющих свою деятельность на публичных началах.

При этом следует обратить внимание на задачи, выполняемые законным представителем в ходе его участия в уголовном судопроизводстве.

Они могут быть представлены в виде оказания несовершеннолетнему моральной и психологической, а также материальной поддержки; защиты интересов несовершеннолетнего; совместного с адвокатом выбора наиболее эффективных и оптимальных путей защиты несовершеннолетнего; оказания необходимой для защиты несовершеннолетнего лица помощи адвокату [6, 178].

Повышенная юридическая охрана несовершеннолетних, выражается, прежде всего, в двойном представительстве их интересов - защитником и законным представителем. При этом участие законного представителя не заменяет участия защитника и наоборот. Примечательно, что согласно данным опроса родителей 72% респондентов полагают, что у них нет достаточных знаний и способностей, чтобы защищать интересы своего ребенка в уголовном судопроизводстве. Несмотря на это, 46,5% опрошенных посчитали все же свое участие в судопроизводстве обязательным, тогда как 34,9% высказались против этого, так как, по их мнению, охрану интересов ребенка лучше всего осуществит адвокат или другой квалифицированный специалист [2].

В этой связи возникает справедливый вопрос об установлении ответственности законного представителя за невыполнение своих процессуальных обязанностей.

По мнению Марковичевой Е.В., совершенствование законодательной регламентации правового статуса законного представителя несовершеннолетнего в российском уголовном процессе требует установления более четких параметров ответственности законного представителя за ненадлежащее исполнение возложенных на него обязанностей по представлению несовершеннолетнего [8, 415-416].

Соглашаясь с данными суждениями, заметим, что, прежде, чем определить ответственность законного представителя, необходимо устранить противоречия в нормах закона, касающиеся его прав и обязанностей.

Вместе с тем, могут возникать сложности при ознакомлении несовершеннолетнего обвиняемого с материалами уголовного дела, когда в этой процедуре участвует его защитник и законный представитель.

Защитник, как и законный представитель, призван действовать в интересах подростка. В то же время возможности защитника по отстаиванию прав и интересов несовершеннолетнего в стадии предварительного расследования несколько шире, чем возможности законного представителя, что обусловлено наличием у него профессиональных знаний. В то же время защитник, в отличие от законного представителя, не может действовать от его имени, тем самым восполнить недостающий объем его процессуальной недееспособности и заменить подростка в реализации процессуальных полномочий. Данное обстоятельство диктует необходимость соотносить позицию защитника в реализации того или иного полномочия с позицией подозреваемого, обвиняемого, а также его законного представителя [9, 208].

В этой связи Боровик О.В. говорит о том, что «ознакомление несовершеннолетнего обвиняемого с материалами уголовного дела должно происходить с помощью защитника или законного представителя, что является логичным, исходя из процессуальных функций этих участников уголовного судопроизводства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних» [1].

На практике нередки случаи, когда несовершеннолетний обвиняемый знакомится с материалами дела отдельно с защитником, в порядке ст. 217 УПК РФ. В ч. 1 ст. 217 установлено следующее «...По ходатайству обвиняемого и его защитника следователь предоставляет им возможность знакомиться с материалами уголовного дела отдельно.».

Как показал проведенный Корякиной З.И. анализ материалов 190 уголовных дел, главным образом (в 87 % случаев) защитник и несовершеннолетний знакомятся с материалами уголовного дела отдельно.

Инициативу в данной ситуации проявляет защитник. Законные представители, как правило, знакомятся с делом вместе с несовершеннолетним. При этом ни в одном из ходатайств о раздельном ознакомлении адвокаты не указывают причины, тогда как правила п. 2 ч. 1 ст. 51 УПК РФ требуют обязательного обеспечения во всех видах процессуальных действий участия адвоката-защитника. Такой подход свидетельствует о недостаточно доверительных отношениях между защитником и несовершеннолетним, некотором формализме защиты. В любом случае первоначальное и завершающее ознакомление должно проходить совместно, поскольку при этом требуются разъяснение вопросов о предстоящих стадиях производства по уголовному делу и использовании правомочий, выполнение совместных действий, согласование позиции, обсуждение заключения, планирование и т. д. [7].

Подчеркнем, глава 50 УПК РФ «Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних» не регулирует порядок ознакомления с материалами уголовного дела несовершеннолетнего обвиняемого. На данных лиц распространяется общий порядок ознакомления с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК, что умаляет приоритеты особых мер охраны и помощи несовершеннолетним в уголовном судопроизводстве. Подобное раздельное ознакомление обязывает следователя или дознавателя допустить к данному процессуальному действию законного представителя.

Но законный представитель, как правило, не заинтересован в подаче ходатайства о раздельном ознакомлении с материалами уголовного дела. Инициатива исходит от защитника. При удовлетворении ходатайства законный представитель, как подчеркивалось выше, может либо не явиться на процедуру ознакомления, либо явиться на ознакомление в момент отсутствия защитника. Что, на наш взгляд, совершенно недопустимо.

Заметим, что некоторыми авторами высказываются предложения о целесообразности закрепления в ч. 2 ст. 215 УПК РФ обязанности следователя разъяснять законному представителю несовершеннолетнего обвиняемого его право на ознакомление. При этом, вопрос о возможности несовершеннолетнего обвиняемого знакомиться с материалами уголовного дела совместно или отдельно с законным представителем ставится в зависимости от мнения самого несовершеннолетнего обвиняемого ввиду конфликтных отношений с родителями, укоров совести за совершенное преступление и т.д. [3, 161; 4, 166-170].

Мы не можем согласиться с подобной точкой зрения. Орган предварительного расследования, на наш взгляд, обязан разъяснять представителю несовершеннолетнего обвиняемого не его право на ознакомление с материалами уголовного дела, а его обязанность и негативные последствия, влекущие её невыполнение. Очевидно, что в условиях обязательного порядка ознакомления с любыми материалами уголовного дела, в том числе, с теми, которые могут оказать на несовершеннолетнего обвиняемого отрицательное воздействие, отношение к происходящему, представляемого лица не имеет принципиального значения, за исключением наличия у следователя или дознавателя основания полагать, что действия законного представителя наносят ущерб интересам несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого.

Между тем, УПК РСФСР 1960 года содержал отдельную статью (ст. 398), регламентирующую ознакомление законного представителя несовершеннолетнего обвиняемого с материалами уголовного дела.

На основании изложенного, в целях упорядочения правового регулирования процедуры ознакомления с материалами уголовного дела несовершеннолетнего обвиняемого и обеспечения надлежащей защиты его прав в уголовном судопроизводстве, предлагаем дополнить, в части изучаемой нами проблемы, ч. 1 ст. 217 УПК РФ и изложить ее в следующей

редакции: «По ходатайству обвиняемого и его защитника следователь предоставляет им возможность знакомиться с материалами уголовного дела отдельно, за исключением уголовных дел в отношении несовершеннолетних»; в главе 50 УПК РФ предусмотреть отдельную статью, подобной ст. 398 УПК РСФСР, с формулированием порядка обязательного участия законного представителя несовершеннолетнего обвиняемого при ознакомлении со всеми материалами уголовного дела.

Литература

1. Боровик О.В. Особенности досудебного производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних. Дисс. канд. юрид. наук. М., 2006. <https://lawbook.online/ugolovnoe-sudoproizvodstvo-rossii/osobennosti-okonchaniya-predvaritelnogo.html>.
2. Богацкий Ф.А. Проблемы обеспечения прав несовершеннолетнего подозреваемого при производстве предварительного расследования. https://superinf.ru/view_helpstud.php?id=586.
3. Вецкая С. А. Особенности окончания предварительного следствия по уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними // Общество и право. 2016. №1 (55) С. 161.
4. Голова С. И. Процессуальная деятельность следователя по уведомлению участников уголовного судопроизводства об окончании предварительного следствия с обвинительным заключением // Общество и право. 2014. № 3(49). С. 166-170.
5. Зайнуллин Р.И. Проблемы участия законного представителя несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого в расследовании преступлений: уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты. Российский следователь. 2016. № 16. С. 4.
6. Корякина З.И. Некоторые вопросы участия законного представителя несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) в реализации права на защиту в досудебном уголовном судопроизводстве РФ // Государство и право: теория и практика: материалы Междунар. науч. конф. (г. Челябинск, апрель 2011 г.). Челябинск: Два комсомольца, 2011. № 7. С. 178.
7. Корякина З.И. Реализация права на защиту несовершеннолетнего обвиняемого при окончании предварительного расследования. Общество: политика, экономика, право. 2017. № 7. <https://cyberleninka.ru/article/v/realizatsiya-prava-na-zaschitunесовершеннолетнего-обвиняемого-pri-okonchании-predvaritelnogo-rassledovaniya>.
8. Марковичева Е.В. Актуальные проблемы досудебного и судебного производства по делам о преступлениях несовершеннолетних. Пробелы в российском законодательстве. 2008. № 1. С. 415-416. <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-problemy-dosudebnogo-i-sudebnogo-proizvodstva-po-delam-o-prestupleniyah-nesovershennoletnih>.
9. Машинская Н.В. Проблемы реализации права несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого на защиту в стадии предварительного расследования. Вестник Омского университета. Серия «Право». 2014. № 4 (41). С. 208.

References

1. Borovik O.V. Osobennosti dosudebnogo proizvodstva po ugovolnym delam v ot-noshenii nesovershennoletnih. Diss. kand. jurid. nauk. M., 2006. <https://lawbook.online/ugolovnoe-sudoproizvodstvo-rossii/osobennosti-okonchaniya-predvaritel'nogo.html>.
2. Bogackij F.A. Problemy obespechenija prav nesovershennoletnego podozre-vaemogo pri proizvodstve predvaritel'nogo rassledovanija. https://superinf.ru/view_helpstud.php?id=586.
3. Veckaja S. A. Osobennosti okonchaniya predvaritel'nogo sledstvija po ugovolnym delam o prestuplenijah, sovershennyh nesovershennoletnimi // Obshhestvo i pravo. 2016. №1 (55) S. 161.
4. Golova S. I. Processual'naja dejatel'nost' sledovatelja po uvedomleniju uchastnikov ugovolnogo sudoproizvodstva ob okonchanii predvaritel'nogo sledstvija s ob-vinitel'nyim zakljucheniem // Obshhestvo i pravo. 2014. № 3(49). S. 166-170.
5. Zajnullin R.I. Problemy uchastija zakonno go predstavitelja nesovershenno-letnego podozrevaemogo, obvinjaemogo v rassledovanii prestuplenij: ugovolno-processual'nye i kriminalisticheskie aspekty. Rossijskij sledovatel'. 2016. № 16. S. 4.
6. Korjakina Z.I. Nekotorye voprosy uchastija zakonno go predstavitelja nesovershen-noletnego podozrevaemogo (obvinjaemogo) v realizacii prava na zashhitu v dosudebnom ugovolnom sudoproizvodstve RF // Gosudarstvo i pravo: teorija i praktika: mate-rialy Mezhdunar. nauch. konf. (g. Cheljabinsk, aprel' 2011 g.). Cheljabinsk: Dva komsomol'ca, 2011. № 7. S. 178.
7. Korjakina Z.I. Realizacija prava na zashhitu nesovershennoletnego obvinjaemogo pri okonchanii predvaritel'nogo rassledovanija. Obshhestvo: politika, jekonomika, pravo. 2017. № 7. <https://cyberleninka.ru/article/v/realizatsiya-prava-na-zaschitu-nesovershennoletnego-obvinyaemogo-pri-okonchanii-predvaritel'nogo-rassledovaniya>.
8. Markovicheva E.V. Aktual'nye problemy dosudebnogo i sudebnogo proizvodstva po delam o prestuplenijah nesovershennoletnih. Probely v rossijskom zakonodatel'stve. 2008. № 1. S. 415-416. <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-problemy-dosudebnogo-i-sudebnogo-proizvodstva-po-delam-o-prestupleniyah-nesovershennoletnih>.
9. Mashinskaja N.V. Problemy realizacii prava nesovershennoletnego podozrevaemogo, obvinjaemogo na zashhitu v stadii predvaritel'nogo rassledovanija. Vestnik Omskogo universiteta. Serija «Pravo». 2014. № 4 (41). S. 208.