

УДК 338.439.62 (470.620)

UDC 338.439.62 (470.620)

08.00.00 Экономические науки

Economics

ВОЗМОЖНОСТИ РЕГИОНАЛЬНОГО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИИ

OPPORTUNITIES OF REGIONAL AGRICULTURE IN IMPORT SUBSTITUTION

Смирнов Виталий Валерьевич
магистрант экономического факультета
SPIN-код: 3766-4213, т. 89184656998
e-mail: vit.smirnov@mail.ru

Smirnov Vitaliy Valeryevich
graduate student of the Economic faculty
SPIN-ID: 3766-4213, ph. 89184656998
e-mail: vit.smirnov@mail.ru

Толмачев Алексей Васильевич
д.э.н., профессор
SPIN-код: 7612-0308, т. 89181567717
e-mail: tolmachalex@mail.ru
Кубанский государственный аграрный университет, Краснодар, Россия

Tolmachev Aleksey Vasilyevich
Dr. Sci. Econ., professor
SPIN-ID: 7612-0308, т. 89181567717
e-mail: tolmachalex@mail.ru
Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

Рассматриваются проблемы импортозамещения, импортные и экспортные ресурсные особенности аграрной экономики, за счет которых можно формировать значительные конкурентные преимущества. Отмечается, что низкие процентные ставки по кредитам за рубежом создают очевидные неравные стартовые возможности всему отечественному бизнесу. В результате закупка импортного продовольствия в стоимостном выражении достигла в нашей стране огромного значения в \$45 млрд. и что во властном мышлении поняли необходимость укрепления продовольственной безопасности, переноса производства традиционных видов продуктов, составляющих основу потребления населения нашей страны, на внутренний рынок. Отмечается необходимость временного умеренного государственного протекционизма и защиты внутреннего рынка с целью модернизации экономики, привлечения инвесторов в важные отрасли производства с высокими рисками. Выделены основные проблемы и решения, которые будут способствовать более успешной реализации этой стратегии в отраслях нашей экономики. Отмечается, что наш регион имеет самую эффективную производственную структуру сельского хозяйства, лучший в стране климат, укрупненные севообороты, дешевые трудовые ресурсы, большой опыт аграрного бизнеса. Предлагается принять комплекс мер по снижению системных рисков в агробизнесе

The problems of import substitution, resource features of the agrarian economy, through which you can generate significant competitive advantage, are discussed. It is noted that low abroad interest rates on loans create obvious unequal starting opportunities throughout the domestic business. As a result the cost of imported food in value chain terms reached in our country an enormous rate of \$45 billion and that government realized the need of strengthening of food security, transferring of production of traditional kinds of products which form the basis of consumption of the population in our country, to the domestic market. It is noted that we need temporary moderate state protectionism and protection of the domestic market with the aim of modernizing the economy, attracting investors in the important field of production with high risks. The main problems and solutions that will help to further successful implementation of this strategy in the sectors of our economy are highlighted. It is noted that our region has the most effecting rural industrial structure, the best country's climate, enlarged crop rotation, cheap labor resources, extensive experience in agribusiness. It is proposed to perform a set of measures to reduce systemic risks in agribusiness

Ключевые слова: СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО, ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЕ, РИСКИ, ПРЕИМУЩЕСТВА

Keywords: AGRICULTURE, IMPORT SUBSTITUTION, RISKS, BENEFITS

Doi: 10.21515/1990-4665-131-024

На китайском слово «кризис» обозначают два иероглифа, первый обозначает «опасность», а другой – наличие возможностей. Эта игра слов

стала для с.-х. производителей нашего края и страны в целом экономической реальностью. Скачки курсов валют серьезно ударили по тем, кто жил за счет кредитов. Зато те, кто рассчитывал на собственную прибыль, получили долгожданный шанс. На волне импортозамещения рынок активно отсеивает неэффективные производства. Для одних это серьезная проблема, для других открывается большая перспектива.

Емкость рынка основной аграрной номенклатуры торгового оборота нашей страны с развитыми странами эксперты оценивают миллиардами долларов. По данным Высшей школы экономики (ВШЭ) объем импорта из стран ЕС в докризисный 2014 год составлял около \$7 млрд (6922,7 млн), при общем зарубежном импорте из-за рубежа около \$45 млрд. Под ответные продовольственные санкции РФ попали продовольственные товары на сумму около \$15 млрд. Эту нишу, по плану правительства, должны занять отечественные производители [3, 5].

Но следует понимать, что в этом рыночном сегменте конкуренция по-прежнему будет продолжаться и импорт продовольственных продуктов из других стран Азиатского, Южно-Американского и Африканского бассейнов, да и стран общего с нами Таможенного Союза в нашу страну продолжается без каких либо ограничений, без всяких санкций [2]. Но наличие альтернативных возможностей европейским поставщикам по с.-х. продуктам не снимает необходимость импортозамещения в нашем АПК, это направление развития аграрной экономики остается наиболее приоритетным в краткосрочной перспективе. Важной проблемой здесь остается обеспечение равного доступа к розничной торговле малым формам хозяйствования.

Все формы отечественного хозяйствования играют значительную роль в импортозамещении продовольствия, которое представляет собой уменьшение и даже полное прекращение импорта по определенным товарным группам, посредством производства в нашей стране таких же или аль-

тернативных, аналогичных товаров. Такие продукты называются импортозамещающими. Осуществление такой экономической политики в аграрном производстве строится на поддержке и защите своего производства через замещение импортируемого с.-х. сырья и продовольствия национальной продукцией.

Важной задачей на этом пути является повышение конкурентных возможностей по отечественным продовольственным товарам, посредством стимулирования технологической модернизации, осуществления политики инновационного обновления производства, повышения эффективности отраслей производства, освоения новых конкурентоспособных на внешних рынках продуктов высокими потребительскими свойствами.

Этапное развитие процесса импортозамещения позволяет:

- повысить занятость населения, уровень жизни, снизить безработицу, социальную напряженность в обществе;
- повысить уровень использования достижений научно-технического прогресса, уровень образования и культуры;
- укрепить экономическую и продовольственную безопасность нашей страны;
- повысить спрос на продукты отечественного производства, что добавит стимулы развитию нашей аграрной экономики, укрепит ее производственные мощности;
- сберегает валютную выручку стране, улучшает торговый баланс, повышает золотовалютные резервы и другое [7, 13].

В настоящее время, из-за сложившейся форс-мажорной ситуации с последствиями введения двухсторонних санкций, среди экспертов сложилось мнение, что по основным видам продовольствия отечественный Агропром должен обеспечивать планку собственного производства более 90 % (табл. 1) [1, 10]. Следует отметить, что экспорт с.-х. продуктов занимает

в нашем крае незначительный вес, за исключением больших объемов экспорта по зерну и маслу подсолнечника.

Следует отметить, что производство растительного масла в крае многократно превышает внутренние потребности. Ряд региональных экспертов [8, 12] предлагают рассчитывать порог обеспеченности по рекомендуемым на душу населения нормам потребления, данный подход представлен в таблице 2. В любом случае для обеспечения показанных уровней, при сохранении ценовой доступности продовольствия, необходимо значительно увеличить объемы производства.

Таблица 1 – Уровни производства и потребления продуктов в КК, %

Продукция	Целевое значение	Доля собственного производства в потреблении, %			
		2010г.	2013г.	2014г.	2015г.
Мясопродукты	85	60	65	66	68
Молокопродукты	90	57	67	68	70
Картофель	95	70	85	85	87
Масло растительное	90	98	98	100	99

Таблица 2 – Продуктовое обеспечение КК, 2016 г.

Показатель	Нормы потребления, кг/чел.	Потребность, тыс т/год	Производство, тыс. т	Производство в % к потребности
Мясопродукты, всего	70-75	402	362	90,0
в т. ч. свинина	14	77	56,1	72,7
говядина	25	137	63,3	46,0
баранина	1	5,5	1,6	29,1
птица	30	165	239	144,8
Молоко	320-340	1815	1328	73,6
Сахар	24-28	143	1229	8,6 раз
Яйца, млн шт.	260	1430	1543	107,9
Хлебопродукты	95-105	550	321	58,4
Масла растительные	10-12	61	607	10,0 раз
Картофель	95-100	533	615	115,4
Фрукты	90-100	522	360	69,0
Овощи	120-140	715	870	121,7

Мы считаем, что эти расчеты следует также корректировать и с учетом численности отдыхающих в нашем крае. Например, при постоянном населении нашего края 5,5 млн чел., численность отдыхающих за 9 месяцев 2016 года составила 11,7 млн чел., а продолжительность пребывания каждого отдыхающего в среднем – 8 дней. Кроме того, большинство регионов нашей страны не способны самообеспечивать свое население своими продуктами [6, 9].

Поэтому, регионам Юга России предстоит значительно повысить объемы производства продовольствия и скорректировать свои планы с учетом этого фактора. Возможности наращивать производство и сбыт продукции является большим драйвером роста для малых форм хозяйствования, среднего и крупного аграрного бизнеса.

В Постановлении Правительства РФ 2014 г. № 560 «О применении специальных экономических мер по безопасности РФ» был определен список запрещенных к импорту с.-х. продуктов из США, стран Европейского союза, Канады, Австралии и Королевства Норвегии по мясным продуктам, говядине, свинине, мясу и пищевым субпродуктам, домашней птице и другим позициям.

Полагаем, что текущий и следующий 2018 год пройдет для нашего аграрного производства в условиях продолжения политики импортозамещения. С начала реформ 90-х аграрные эксперты постоянно вели разговоры про необходимость реализации принципов продовольственной безопасности, основу которой образует процесс импортозамещения [4, 11]. Высокие нефтегазовые доходы, текущие в экономику в «тучные годы» с последовавшим ростом уровня жизни породил благодушные настроения в обществе и нашем правительстве, что привело к появлению на наших прилавках слишком большого ассортимента зарубежных продовольственных

товаров. Лоббисты такой политики вели экспансию зарубежных продуктов не по качественным показателям, а низкими ценами и открытым демпингом. Качественные отечественные продукты вытеснили дешевым импортом, который производится в условиях высокой производительности, политики протекционизма развитых стран с высоким субсидированием экспорта. Кроме того, зарубежный производитель получает кредиты под низкие проценты, благодаря чему процесс ценообразования по импортному продовольствию формируются на более низкой затратной базе.

Затем пришел «доктор-кризис» 2014 года, в результате чего возникли западные санкции, в ответ на них наша страна закрыла собственный продовольственный рынок, благодаря этому мы ввели запрет на поставки мяса говядины, свинины, птицы, молока и др. продуктов из стран Евросоюза, Северной Америки, Канады. Таким образом, под продовольственные санкции попало больше трети этого рынка с емкостью \$15 млрд. и теперь этот свободный рыночный сегмент постепенно занимают отечественные производители.

Важно отметить, на сколько, в какой мере можно заменить импортную продукцию на наших розничных прилавках. Практика показывает, что в дефолт 1998 года было резкое 4-х кратное снижение курса рубля, благодаря чему случилось значительное естественное импортозамещение. Доступность населения к импортным продуктам стала мало доступной, и подешевевшая отечественная валюта поддержала отечественного производителя. В сельском хозяйстве этот процесс был отмечен самой высокой эффективностью. Отмечалось значительное снижение импорта мяса и особенно мяса птицы, по которому наша страна вскоре достигла полного самообеспечения. Но затем произошел рост цен на энергоносители (нефть, газ) и этот фактор быстро повысил жизненный уровень населения и курс рубля. В результате этого продукты по импорту вернулись на наши прилавки. Это был первый опыт удачного отечественного импортозамещения.

Практикам показала, что тогда не смогли заменить лишь специфические продукты. Расчеты показывают, что с.-х. продукцию по импорту можно заменить, с выгодой для себя, на 85-90 %, а некоторые товарные группы целиком. Для осуществления этих планов потребуются инвестиционные субсидии около 60-70 млрд руб./год или порядка одного миллиарда долларов. Эти данные подтвердил вице-премьер нашего правительства А. Дворкович: "Примерно нужно 20-25 млрд. руб. на работающие объекты импортозамещения и ежегодно столько же на новые». То есть, порядка 50 млрд. руб., но Минсельхоз РФ в лице министра Ткачева А.Н. настаивает как минимум на 60 млрд. руб.

Для осуществления данного проекта, помимо прямой финансовой поддержки, потребуются административные инструменты по повышению импортных пошлин, сокращению импортных квот с возможностью полного запрета определенных позиций. Важной является и разъяснительная работа в обществе по ограничению настроений покупать иностранные продукты, отдавать предпочтение отечественным производителям.

Многие эксперты аграрной экономики справедливо считают, что Юг России должен играть главную роль в импортозамещении, так как наш регион имеет самую эффективную производственную структуру сельского хозяйства с лучшим в стране климатом, наличием укрупненных севооборотов, избыточных дешевых трудовых ресурсов, большим опытом аграрного бизнеса.

Сегодня самую большую конкуренцию МАФХ на рынке продовольствия оказывает крупный бизнес. На Юге России реализуются с нуля крупные проекты «Евродон», «Русская свинина», «Агрокомплекс», ГАП «Ресурс» и другие. Эти аграрные инвестиционные проекты позволили значительно уменьшить зависимость южных регионов России от импортной продукции. Например, сегодня основные регионы Юга России на 90% обеспечивают себя отечественной пищевой продукцией против 50% в 2005

году. Анализ торговых прилавков показывает, что в торговых сетях в соотношении отечественных товаров и импортных составляет в пропорции 5 к 1. По многим ключевым продуктам, особенно по мясу птицы задача импортозамещения практически решена. Например, вывод предприятий «Евродон» и холдинга «Оптифуд» на полную мощность позволит производить до 80 тыс. т мяса птицы. Благодаря этому доля импортного мяса индейки на российском рынке сегодня составляет менее 10%, в целом, в последние годы, годовой импорт по мясу сократился со 110 тыс. т в 2006 году до 10 тыс. т к 2015 году.

Определенные проблемы возникают с производством молока, хотя малые формы хозяйствования в целом по стране в 2015 году произвели около 53% всего молока и таким образом являются определяющим фактором стабильности этого производства. В целом, не смотря на рост продуктивности в молочном животноводстве поголовье стада продолжает снижаться, в результате производство молочной продукции «топчется» на месте (за счет медленного роста продуктивности животных), а в части регионов молочное производство даже снижается. Повышение производства этой проблемной позиции связано с необходимостью значительного инвестиционного обновления основных фондов. Трудности функционирования и развития молочной отрасли объясняются также слабостями кормовой базы. Эти проблемы рождены, во-многом, трудностями доступа инвесторов к источникам длинного кредитования, так как данные инвестпроекты долго окупаются, а положительные чистые дисконтированные доходы имеют значительные периоды их формирования.

Первоначальные санкции принимались на год и ежегодно обновляются, поэтому неизвестно, что будет в дальнейшем, поэтому с.-х. производители, особенно малые, не уверены в перспективе своего бизнеса. Опросы фермеров показывают, что они проявляют большую традиционную осторожность по принятию инвестиционных решений во избежании банк-

ротства, особенно по проектам с долгосрочной окупаемостью. В такой ситуации, многое зависит от решимости, смелости крестьян брать на себя риски, также от поддержки государства. Поэтому государству следует более активно осуществлять инвестиционное регулирование, больше вкладываться в решение проблем импортозамещения. Следует смелее осуществлять финансирование процесса возрождения отечественного сельского хозяйства и гарантировать, что этот вектор развития будет эффективно реализоваться не один год.

Отметим, что ослабление рубля, дорожание импортных продуктов побуждает население экономить и серьезно менять свои покупательские предпочтения. Население увеличивает расходы на продукты и сокращает расходы на одежду, туризм (особенно зарубежный), другие непродовольственные товары. Теперь покупатели больше обращают свое внимание на отечественную продукцию, товары, опросы показывают, что они стали меньше посещать гипермаркеты.

Как показывают наши исследования, в последнее время население Юга России значительно изменило свою потребительскую корзину. Опросы показывают, что наши граждане стали чаще выбирать отечественные продукты питания, 91 % опрошенных предпочитают и часто советуют своим близким, знакомым и другим покупать российские продукты питания (для сравнения в 2011 году таких настроений было 73 %). Импортному продовольствию стали доверять менее 5 %, в то время как в 2011 году покупателей с такими настроениями было 23 %.

Девальвация рубля по сочетанию параметров цены и качества делает импорт менее привлекательным. Если в 2013 году доля импортного продовольствия достигала 35 %, то сейчас доля импорта составляет порядка 20 %, причем в структуре импорта повысился сегмент продуктов из стран СНГ и другого ближнего зарубежья. Что касается перспектив производства с.-х. и продовольствия, то по основному менеджменту сельхозпредприятий

отмечается оптимистический настрой, многие эксперты сходятся во мнении, что наши ответные санкции укрепляют настроение производителей к развитию, повышают доходы отечественных производителей, малые формы хозяйствования, другие секторы сельской экономики получают от этого нового инструмента достаточно мощный стимул по использованию своего потенциала.

Высокий аграрный потенциал Краснодарского края отмечают многие эксперты, но с полным импортозамещением региону не справиться, однако, в масштабах возможностей всей страны это реально. В нашем регионе намерены возродить семеноводство, основной фактор сохранения и повышения урожайности культур. Наш край полностью обеспечивает себя и потребности других регионов в семенах озимых культур.

Вопрос возрождения семеноводства и создание условий для этого является одним из ключевых. С этой целью необходим новый Закон о семеноводстве, что создаст новый импульс развитию растениеводства. Однако, импортные гибриды покупать в крае все же еще вынуждены. Например, доля иностранных семян кукурузы в крае — 68 %, подсолнечника — 70 %, овощей, которые выращивают в открытом грунте, больше 80 %. А вот с сахарной свеклой ситуация еще хуже — она практически полностью импортная. Вопросом развития селекции в нашем крае озадачены и региональные власти, ведь от решения этой проблемы, во многом, зависит и продовольственная безопасность. Поэтому краю нужен собственный семенной фонд, созданный отечественными учеными, и Кубань может стать эффективной пилотной площадкой для российской селекционной науки. Ведь большинство существующих отечественных сортов мало чем уступают по качественным признакам иностранным гибридам.

Кроме того, зачастую импортные семена могут не всегда, в наших условиях, давать высокий качественный урожай. Ведь при их разработке селекционеры обязательно учитывают определенные погодные условия,

которые могут просто не совпадать с нашим климатом. Но больше всего ученых беспокоит генотип зарубежных гибридов, особенно если они полностью займут семенной рынок, если мы потеряем свою селекцию и отдадим все иностранцам. В этом случае мы не будем знать, какие генетические конструкции зарубежные коллеги встроили в ту же пшеницу или другую культуру. Толчок развитию семеноводства в крае должна дать новая программа, которая рассчитана на пять лет. За это время, больше полусотни семеноводческих хозяйств смогут модернизировать свою базу селекции.

Сегодня максимально важно продвигать семена отечественной селекции. Здесь большую роль следует отводить маркетингу, исследованию этих рынков. Иностранные компании, которые работают на нашем рынке выделяют большие средства, чтобы продвигать свои семена. К сожалению, отечественная практика находится только в начале этого пути. Невостребованность отечественных семян среди российских с.-х. производителей, по мнению экспертов, во многом, объясняется лоббированием к использованию импортных семян в нашей стране на федеральном уровне. Сегодня в этом, ключевом для аграрного производства сегменте, задействованы интересы крупных зарубежных корпораций. Первоначально в перечне ограничений по импорту были и семена, но затем они из этого списка были исключены.

Отечественное животноводство также испытывает большую зависимость от импортного генетического материала, например, сегодня эта потребность очень сильно проявляется в отрасли свиноводства. По данным председателя Ассоциации свиноводов Кубани П. Мануйлова, наш край, с учетом потребления со стороны туристической отрасли, может обеспечить себя лишь на 20%. Быстрое повышение производства объемов свинины сегодня сдерживаются большими сроками окупаемости отраслевых проектов в 3-5 лет. Кроме того, по его мнению, ситуация более серьезная, чем

принято считать в аграрном ведомстве региона. Руководитель государственного управления ветеринарии Краснодарского края Г. Джаилиди отмечает аналогичную ситуацию и в отрасли птицеводства.

Значительную зависимость от импортного оборудования испытывает и молочная отрасль. Генеральный директор, известного в нашем крае ООО «Фирма Калория» Н. Боева, считает, что в молочном производстве нашего края используется около 70 % иностранного оборудования, которому постоянно требуются расходные и ремонтные материалы, запчасти. Но этому, по ее мнению, можно, в короткие сроки, организовать альтернативу их российским производством и таким образом производить до 60% запчастей.

Похожую позицию занимают представители отрасли виноделия и виноградарства, они сетуют на то, что в список санкций не включили вино. Они вполне резонно поднимают вопрос, почему в запрет не попало вино, которое в ЕС из порошка производится исключительно для России. На родине, в собственные торговые сети, они такое вино не поставляют, а к нам завозится порядка 50 % суррогатного вина, чем добавляют проблем со здоровьем нашему населению. По их мнению, данная продукция с низкими качественными характеристиками, реализуемая по низким ценам создает большие проблемы на пути развития отрасли виноделия, мешает нашим виноделам развивать данный рыночный сегмент. Председатель правления Ассоциации производителей винограда и вина Краснодарского края Н.Пинчук уверяет, что с учетом производства Крыма объемы производства винодельческой отрасли вырастут в Южном регионе в 2-3 раза и потому сегодня нам самим крайне необходим наш внутренний рынок.

Поэтому сегодня в нашем регионе следует принять комплекс мер по снижению рисков бизнеса в АПК. Прежде всего, это касается вопроса снижения ставок по краткосрочному и среднесрочному кредитованию по проектам с.-х. производителей до 3-5 %, использование механизма сни-

жения волатильности цен на ресурсы и производимую сельхозпродукцию. Важно возродить утраченные позиции в племенном животноводстве, особенно в свиноводстве и скотоводстве. Считаем весьма актуальным изменить используемую схему распределения государственной поддержки. Сегодня порядка 60% госсубсидий направляется в наиболее доходные отрасли растениеводства. Оставшиеся 40 % этих средств часто используются малоэффективными и убыточными предприятиями животноводства. Кроме того, лишь 10-13 % этой величины приходится на МФХ.

Литература

1. Балаба А.А. О повышение экономической устойчивости АПК / Балаба А.А., Говядовская О.В., Мищенко Ю.И. // В сборнике: Научное обеспечение агропромышленного комплекса. Сборник статей по материалам X Всероссийской конференции молодых ученых, посвященной 120-летию И. С. Косенко. Отв. за вып. А. Г. Кощаев. – 2017. – С. 1382-1383.
2. Говядовская О.В. Совершенствование развития и регулирования аграрного бизнеса / Говядовская О.В., Клименко А.В., Мищенко Ю.И. // Региональное развитие. – 2017. – № 6. – С. 6.
3. Мищенко Ю.И. Практика регионального зернового экспорта и импорта / Мищенко Ю.И., Клименко А.В. // Региональное развитие. – 2017. – № 6. – С. 9.
4. Мищенко Ю.И. Антикризисное управление предприятием - основа обеспечения его экономической безопасности / Мищенко Ю.И. // Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Ставропольский государственный университет. – Ставрополь. – 2007. – 24 с.
5. Папахчян И.А. К вопросу эволюции государственного регулирования агробизнеса / Папахчян И.А., Толмачев А.В. // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2017. – № 128. – С. 721-740.
6. Папахчян И.А. Экономика развития и регулирования современного зернового рынка / Папахчян И.А., Шамров К.Н., Смирнов В.В., Толмачев А.В. // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2016. – № 116. – С. 1540-1554.
7. Погибелев А.В. Институциональные аспекты формирования и развития зернового рынка / Погибелев А.В. // Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. – Майкоп: АГУ, 2009. – 24 с.
8. Смирнов В.В. Аспекты регулирования развития производства зерна и выхода на внешние рынки / Смирнов В.В., Шамров К.Н., Толмачев А.В. // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2016. – № 116. – С. 1555-1568.
9. Смирнов В.В. Конкурентные преимущества транспортной логистики регионального зернового рынка / Смирнов В.В., Шамров К.Н. // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2015. – № 110. – С. 801-813.

10. Смирнов В.В. Проблемы экономической устойчивости развития регионального аграрного производства / Смирнов В.В. // Региональное развитие. – 2015. – № 2 (6). – С. 5.
11. Толмачев А.В. Проблемы формирования и эффективного функционирования зернового подкомплекса АПК / А.В. Толмачев // Под редакцией И.Н. Буробкина. – М. ВИНТИ. – 1997. – 278 с.
12. Шамров К.Н. Вопросы экономики отраслевого производства // Шамров К.Н., Смирнов В.В. // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2015. – № 109. – С. 624-635.
13. Шамров К.Н. Повышение конкурентоспособности регионального зернового бизнеса / Шамров К.Н., Смирнов В.В. // Региональное развитие. – 2015.– № 3 (7). – С. 1-5.

References

1. Balaba A.A. O povyshenie jekonomicheskoy ustojchivosti APK / Balaba A.A., Go-vjadovskaja O.V., Mishhenko Ju.I. // V sbornike: Nauchnoe obespechenie agropromyshlennogo kompleksa. Sbornik statej po materialam H Vserossijskoj konferencii molodyh uchenyh, posvjashhennoj 120-letiju I. S. Kosenko. Otv. za vyp. A. G. Koshhaev. – 2017. – S. 1382-1383.
2. Govjadovskaja O.V. Sovershenstvovanie razvitija i regulirovanija agrarnogo biznesa / Govjadovskaja O.V., Klimenko A.V., Mishhenko Ju.I. // Regional'noe razvitie. – 2017. – № 6. – S. 6.
3. Mishhenko Ju.I. Praktika regional'nogo zernovogo jeksporta i importa / Mishhenko Ju.I., Klimenko A.V. // Regional'noe razvitie. – 2017.– № 6.– S. 9.
4. Mishhenko Ju.I. Antikrizisnoe upravlenie predpriyatiem - osnova obespechenija ego jekonomicheskoy bezopasnosti / Mishhenko Ju.I. // Avtoreferat dissertacii na soiskanie uchenoj stepeni kandidata jekonomicheskikh nauk / Stavropol'skij gosudarstvennyj universitet. – Stavropol'. – 2007. – 24 s.
5. Papahchjan I.A. K voprosu jevoljucii gosudarstvennogo regulirovanija agrobiznesa / Papahchjan I.A., Tolmachev A.V. // Politematicheskij setевой jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – 2017.– № 128. – S. 721-740.
6. Papahchjan I.A. Jekonomika razvitija i regulirovanija sovremennogo zernovogo rynka / Papahchjan I.A., Shamrov K.N., Smirnov V.V., Tolmachev A.V. // Politematicheskij setевой jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – 2016. – № 116. – S. 1540-1554.
7. Pogibelev A.V. Institucional'nye aspekty formirovanija i razvitija zernovogo rynka / Pogibelev A.V. // Avtoreferat dissertacii na soiskanie uchenoj stepeni kandidata jekonomicheskikh nauk. – Majkop: AGU. – 2009. – 24 s.
8. Smirnov V.V. Aspekty regulirovanija razvitija proizvodstva zerna i vyhoda na vneshnie rynki / Smirnov V.V., Shamrov K.N., Tolmachev A.V. // Politematicheskij setевой jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – 2016. – № 116. – S. 1555-1568.

9. Smirnov V.V. Konkurentnye preimushhestva transportnoj logistiki regional'nogo zernovogo rynka / Smirnov V.V., Shamrov K.N. // Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – 2015. – № 110. – S. 801-813.

10. Smirnov V.V. Problemy jekonomicheskoy ustojchivosti razvitija regional'nogo agrarnogo proizvodstva / Smirnov V.V. // Regional'noe razvitie. – 2015.– № 2 (6). – S. 5.

11. Tolmachev A.V. Problemy formirovanija i jeffektivnogo funkcionirovanija zernovogo podkompleksa APK / A.V. Tolmachev // Pod redakciej I.N. Burobkina. – M. VINITI, 1997. – 278 s.

12. Shamrov K.N. Voprosy jekonomiki otraslevogo proizvodstva // Shamrov K.N., Smirnov V.V. // Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – 2015. – № 109. – S. 624-635.

13. Shamrov K.N. Povyshenie konkurentosposobnosti regional'nogo zernovogo biznesa / Shamrov K.N., Smirnov V.V. // Regional'noe razvitie. – 2015.– № 3 (7). – S. 1-5.