

УДК 338.242.4:33

UDC 338.242.4:33

08.00.00 Экономические науки

Economics

РЕЗУЛЬТАТИВНОСТЬ И НОВЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ ГОСПРОГРАММНОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ РАЗВИТИЯ АПК**THE PERFORMANCE AND NEW FEATURES OF THE STATE PROGRAM FOR STIMULATION OF AIC DEVELOPMENT**

Папахчян Инна Арамовна
аспирант кафедры управления и маркетинга
SPIN-код: 7612-0308,
e-mail: innapapa@mail.ru

Papahchyan Inna Aramovna
post-graduate student of the Management and Marketing Department, SPIN-ID: 7612-0308,
innapapa@mail.ru

Гришин Евгений Викторович
аспирант кафедры управления и маркетинга
SPIN-код: 2237-9488, т. 89184432088
e-mail: Evgenij-grishin@inbox.ru

Grishin Evgeny Victorovich
post-graduate student of the Management and Marketing Department, SPIN-ID: 2237-9488,
e-mail: Evgenij-grishin@inbox.ru

Толмачев Алексей Васильевич
д.э.н., профессор кафедры управления и маркетинга, SPIN-код: 7612-0308,
e-mail: tolmachalex@mail.ru
Кубанский государственный аграрный университет, Краснодар, Россия

Tolmachev Aleksey Vasilyevich
Dr.Sci.Econ., professor of the Management and Marketing Department, SPIN-ID: 7612-0308,
e-mail: tolmachalex@mail.ru
Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

Практика показывает, что господдержка в нашем АПК доходит не до тех адресатов. Весьма проблемной позицией существующей системы господдержки является помощь крупным с.-х. организациям в ущерб остальным участникам, часто по природе своей более эффективным и конкурентоспособным. Правильнее было бы оказывать больше помощи малому и среднему бизнесу, которые зачастую созданы без всякой поддержки, с нуля и потому, соответственно, больше мотивированы на эффективность и рост. Например, малые формы хозяйствования производят до 40% общего объема с.-х. продукции, но получают лишь порядка 10% господдержки, направляемой в сельское хозяйство. Эта диспропорция искажает конкурентную среду, скрывает большую несправедливость всей аграрной политики и выступает основной причиной неполной реализации резервов в самом сегменте малого хозяйствования. Этот негатив оказывает большое влияние также на ключевые блоки кредитования и реализации продукции малых форм хозяйствования (МФХ). Авторы предлагают реструктурировать общую поддержку регионального АПК по блокам растениеводства и малого аграрного хозяйствования в пользу МФХ, за счет возможностей господдержки отрасли растениеводства в пропорции 2:1, то есть оставить за растениеводством 66,7%, а за МФХ 33,3%. По этой схеме малые формы за следующие 5 лет получат 14,2 млрд руб., вместо запланированных 6,4 млрд руб. Такое решение будет способствовать рождению здоровой конкурентной среды на нашем рынке сельскохозяйственной продукции и повысит веру участников малого хозяйствования в перспективу своего роста и принципы слабеющего кооперирования

Practice shows that the state support in our AIC comes to the wrong addressees. Helping big agricultural businesses at the expense of other participants, which often are inherently more efficient and competitive, still makes the position of the existing system of state support very problematic. More correctly in this situation would be to increase help for small- and medium-sized businesses, which are often created from scratch without any support, and, therefore, are more motivated to efficiency and growth. For example, small farms are producing up to 40% of the total agricultural production, but receive only about 10% of the state support allocated to agriculture. This imbalance distorts the competitive environment and hides great injustice of the entire agricultural policy. This is the main reason for incomplete implementation of the reserves in the segment of small businesses. This has a great negative impact on the key units of crediting and selling of small agribusiness forms (SAF). The authors propose restructuring the general support of regional agriculture by blocks of crop production and small agricultural economy in benefit of the SAF due to the possibilities of state support of crop production in the ratio of 2:1, that is to leave the crop to 66.7%, and for the SAF to 33.3%. Under this scheme, small forms over the next 5 years will receive 14.2 billion rubles instead of the planned 6.4 billion. This decision will contribute to the emerging of a healthy competitive environment in the domestic agricultural market and increase the faith of the owners of small businesses in possibilities of their growth and weakening of the principles of cooperation

Ключевые слова: ГОСПОДДЕРЖКА, ПРОБЛЕМЫ,

Keywords: STATE SUPPORT, PROBLEMS,

Doi: 10.21515/1990-4665-130-045

По нашему мнению, современная аграрная политика сегодня строится на секторальном создании преференциальных условий для определенных отраслей производства, зачастую за счет других участников аграрного бизнеса. Также следует отметить, что сегодняшний объем финансирования не соответствует поставленным программным целям. По мнению значительной части участников аграрного бизнеса в целом и часто господдержка у нас доходит не до тех адресатов. Большой проблемой существующей системы господдержки является помощь крупным с.-х. организациям в ущерб остальным участникам, часто по природе своей более эффективным и конкурентоспособным.

Такой подход вызывает очень много вопросов, так многие большие аграрные компании берут свое начало из схем приватизации, проведенных с нарушением прозрачности и рыночных принципов, зачастую по заниженным ценам. Традиционно основная господдержка направлялась не самому эффективному собственнику, который даже при малой стоимости приобретения долго не может организовать эффективную деятельность. Гораздо правильнее больше помогать малому и среднему бизнесу, которые зачастую созданы без всякой поддержки, с нуля и потому, соответственно, больше мотивированы на эффективность и рост.

Например, сегодня малые формы хозяйствования занимают значительное место в отечественной и мировой практике. В нашей стране они производят до 40% общего объема продукции с. х. В 2015 году в нашем регионе они произвели мяса около 35%, молока – 38%, овощей и картофеля соответственно более 67% и 93%. Однако, при столь важном значении, декларативных заявлениях о приоритетном развитии МФХ,

малым формам достается лишь немногим более десятой части, т.е. только 10–13% от всей господдержки, направляемой в сельское хозяйство [3, 4, 7].

Эта огромная диспропорция искажает конкурентную среду, скрывает большую несправедливость всей аграрной политики. Выступает основной причиной неполной реализации резервов в самом сегменте малого хозяйствования. Этот негатив оказывает большое влияние и на ключевые блоки кредитования и реализации продукции МФХ. Происходит это потому, что государственное регулирование всегда было связывается с выбором приоритетов, которые не всегда обеспечивают сбалансированное развитие. Следует понимать, что такое регулирование представляет собой сознательное вторжение в естественные функции рыночной саморегуляции для обеспечения развитие и роста на заданных приоритетных направлениях.

По нашему мнению, сегодня следует по новому оценивать реалии аграрного бизнеса и учитывать новые правила при формировании успешной аграрной политики. Регуляторам, в лице исполнительной власти, необходимо оставить в стороне частные и политические интересы, чтобы они не оказывали влияние на формирование аграрной политики. Сегодня в аграрной экономике отсутствует независимое, объективное Агентство аграрного развития, которое способно обеспечить эффективный и справедливый отбор самых перспективных проектов по секторам аграрной экономики.

Для развития аграрной экономики важна здоровая конкурентная среда на внутреннем рынке, в которой все участники бизнеса конкурируют и одновременно сотрудничают друг с другом. В России, нашем регионе за последнее десятилетие уровень конкуренции снижался, за счет повышения фактора доминирования большого бизнеса, барьеры входа для новых игроков выросли.

Кроме того, следует повысить и защиту прав инвесторов, сформировать более эффективную судебную и арбитражные системы. Потому как слабая защита прав снижает стимулы предпринимательства и инвестирования, которые являются главными двигателями экономического развития. Ведь деньги являются самой пугливой «тварью» в экономическом мире.

Всего два–три года назад мы гордились макроэкономической стабильностью, считали это главным достижением нашего правительства. Сегодня же большая волатильность курса рубля, неопределенность наших дальнейших санкций в отношении западных стран порождает большую неуверенность аграрного бизнеса в перспективах дальнейшего развития. Процесс инвестирования в АПК, особенно в экспортоориентированное производство в таких условиях часто превращается в игру в казино [9, 11].

В таких условиях, следует отслеживать, чтобы большие компании–получатели значительных средств занимались не только импортозамещением, но и выходом на внешние рынки. Если этого не происходит, то господство им через определенное время лучше прекращать. Следует также поддержать адресными государственными программами и снижением пошлин экспорт излишней на внутреннем рынке сельхозпродукции. К примеру, следует более активно заниматься экспортом подсолнечника, однако экспортная пошлина на подсолнечник в 20% считается серьезным экспортным барьером.

Кроме адресных мер поддержки аграрного сектора необходимо решить актуальную проблему по большинству отраслей – это доступ к капиталу. Большую роль на этом поле должны играть специализированные отраслевые банки. Сегодня для предприятий аграрного сектора доступ к финансовым ресурсам по–прежнему остается основной проблемой. Аграрная отрасль, по–прежнему, не является для банков приоритетной, залоги оцениваются низко, премию за банковские риски берутся очень высокие.

Именно поэтому отсутствие долгосрочного финансирования не дает возможности развиваться большинству аграрных отраслей. Развивать аграрное производство сегодня не легко, сельское хозяйство фактически отделено от банковской системы: банки предлагают бизнесу кредиты по ставке 20% годовых, и выше. При таком варианте большая часть маржи аграрного бизнеса оседает в банках.

Следует различать бизнес по продаже бананов, где вернуть капитал можно через две–три недели и само аграрное производство, где продукция часто получается раз в год, а техника, оборудование, объекты производственной инфраструктуры окупаются много лет. С другой стороны, каждое технологичное рабочее место в сельском хозяйстве несет мультипликативный эффект в 3–6 дополнительных, вспомогательных рабочих мест [5, 6, 8, 10].

Кроме того, в нашем АПК имеет место явный перекос в сторону косвенных мер поддержки, например, налоговые льготы, компенсация процентных ставок и другие меры, при этом не решается главной проблемы бизнеса – доступность кредитных ресурсов. По нашему мнению, современную поддержку следует строить и осуществлять в два этапа: на первом нужно определять приоритеты развития агропромышленного сектора в разрезе отраслей и территорий, а затем проекты, отвечающие этим критериям, должны поддерживаться финансово в прямой форме. Логичнее помочь конкретному предпринимателю создать перерабатывающее производство и получать затем с него в полном объеме налоги, чем предлагать ему труднодоступные схемы поддержки.

В 2016 г. крупнейшие кредитные организации выдали предприятиям и организациям агропромышленного комплекса выдали кредитных ресурсов на сумму 1,54 трлн руб., что составило 132,9% к уровню 2015 г., в т. ч. краткосрочных кредитов 1,16 трлн руб. (134,7%), инвестиционных – 380,5 млрд. руб. (127,6%). Основными кредиторами агропромышленного

комплекса на рынке банковских услуг выступают АО "Россельхозбанк", а также ПАО Сбербанк с сегментом 88% всего объема кредитных услуг. Соотношение краткосрочных и инвестиционных кредитных ресурсов строится следующим образом: 75,4% – краткосрочные обязательства, 24,6% – инвестиционные кредиты. При этом кредитный портфель по краткосрочным и долгосрочным кредитам по сравнению с уровнем 2015 года значительно не изменился и составил 90,7% и 101,2% соответственно. На проведение сезонных полевых работ в 2016 году эти кредитные организации выделили 344,5 млрд. руб., что превышает объемы кредитования 2015 года на 31%.

Общий объем кредитов, выданных АО "Россельхозбанк" на развитие агропромышленного комплекса, за 2016 год составил 1030,8 млрд. руб., или в 1,9 раза больше верхней границы интервала значений планового показателя Государственной программы [1]. При этом краткосрочных кредитов АО "Россельхозбанк" выдано на сумму 769,6 млрд. руб., объем инвестиционных кредитов, выданных АО "Россельхозбанк" на развитие агропромышленного комплекса в 2016 году, составил 261,2 млрд. руб. По данным сводной отчетности об ожидаемых результатах финансово-хозяйственной деятельности с.-х., получающих государственную поддержку из федерального бюджета, рентабельность с.-х. организаций, при учете субсидий, прогнозируется уровнем 17,3%, что выше целевого показателя (13%) на 4,3 п.п. Без учета субсидий рентабельность составит 10,2% против 11,8% в 2015 году.

В отчетном году прибыль до налогообложения (с учетом субсидий) ожидается в сумме 359,2 млрд. руб., что на 7,6% ниже уровня 2015 года. При этом прибыльные хозяйства в общем числе с.-х. организаций составили 87,4%, что стало на 2,6 п.п. выше уровня 2015 года) при сокращении их общего количества. В 2016 г. в стране насчитывалось 19 353 с.-х. организаций, а в 2015 году – 20 254. Среднемесячная начисленная заработная плата работников в сельском хозяйстве, без малых субъектов в 2016 г. пре-

высила плановые значения Госпрограммы на 4207 руб., рост составил 10,4%, однако она остается значительно ниже, чем в среднем по экономике страны, и составляет около 65,6%.

Характеризуя импорт и экспорт продовольственных товаров и с.-х. продукции в 2016 году следует отметить, что внешняя торговля по сфере АПК, формирующая конкурентные преимущества на внешних рынках сегодня показывает отрицательное сальдо в торговом балансе. По данным ФТС России, в 2016 году по сравнению с уровнем 2015 года товарооборот РФ уменьшился на 2% и составил 858,5 млн. долл. США (табл. 1).

Таблица 1 – Основные показатели внешней торговли РФ продовольствием и с.-х. сырьем для их производства, \$млрд.

Показатель	2015 год	2016 год	2016 год к 2015 году, %
Товарооборот	42 804,6	41 946,1	98
Импорт	26 584	24 902	93,7
Экспорт	16 209	17 044	105,2
Сальдо торгового баланса	-10 386,0	-7 857,7	–

В 2016 г. рост внутреннего производства с.-х. продукции позволил сократить импорт продовольствия и с.-х. сырья, в результате объемы данного импорта составили \$24,9 млрд, против \$26,6 млрд в 2015 году, с уменьшением на 6,3%. В общей товарной структуре импорта РФ доля продовольствия и с.-х. сырья в 2016 году составила 13,7%. Объем экспорта продовольствия и с.-х. сырья в 2016 году составил \$17 млрд., что стало выше уровня 2015 г. на 835 млн. долл. США, или на 5,2%, в товарной структуре экспорта РФ доля этих позиций составила 6%.

Основными товарными позициями в структуре импорта сельскохозяйственной продукции в стоимостном выражении являлись: фрукты и орехи (15,4%, в т.ч. бананы – 4%, цитрусовые – 4,7%); мясо и мясопродукты (9,2%, молоко и молокопродукты (7,7%, в т.ч. сыры и творог – 2,9%); овощи (5,6%); алкогольная и безалкогольная продукция (7,3%); рыба и морепродукты (5,6%); кофе и чай (4,3%); фрукты (4,3%); соевые бобы (3,9%); какао и продукты из него (3,9%); тропические масла (3,1%).

Основными товарными позициями в структуре экспорта сельскохозяйственной продукции в стоимостном выражении являлись зерновые культуры (32,9%, в том числе пшеница и меслин – 24,7%); рыба и рыбопродукты (17,7%, в том числе рыба мороженая – 11,5%); растительные масла (12,9%, в том числе масло подсолнечное, сафлоровое и хлопковое и их фракции – 8,4%); отходы и остатки пищевой промышленности (5,5%); табак и табачные изделия (4%); шоколад (2,8%).

В 2016 году по сравнению с уровнем 2015 года выросли объемы экспортных поставок из Российской Федерации следующих видов сельскохозяйственной и продовольственной продукции: мяса птицы свежего и мороженого – в 1,6 раза (до 114,8 тыс. т), свинины свежей и мороженой – в 4,3 раза (до 18,7 тыс.), мороженой рыбы – на 9% (до 1316,8 тыс.), сушеных, лущенных бобовых овощей – на 3,9% (до 961,5 тыс.), зерновых – до 33,9 млн т, кукурузы – до 5,3 млн т, риса – до 229 тыс. т. Вместе с тем наблюдалось снижение экспортных поставок рапсового масла – на 16,5% (до 222 тыс. т), ячменя – в 1,8 раза (до 2,9 млн. т), жмыхов – на 1,1% (до 1925,9 тыс. т).

Отметим, что в целях поддержки экспорта продукции АПК в Государственную программу с 2017 года был включен раздел по поддержке экспорта продукции агропромышленного комплекса – "Приоритетный проект "Экспорт продукции АПК".

В 2016 г. были превышены пороговые значения основных показателей Доктрины продовольственной безопасности (табл. 2): по зерну – 99,2%, что соответствует уровню предыдущего года и на 4,2 п.п. превышает пороговое значение (95%); по сахару – 94,9% (сахару, произведенному из сахарной свеклы, – 88,7%); по маслам растительным – 83,6% (выше уровня 2015 г. на 1,1 п.п. и на 3,6 п.п. выше порогового значения (80%)); по картофелю – 97,7%, на 2,4 п.п. выше порогового значения (95%); по мясу и мясопродуктам – 89,7%, на 4,7 п.п. выше порогового значения (85%). В тоже время ниже пороговых значений Доктрины остаются позиции по молоку – 81,5% (порог 90%) и соли – 64,2% (порог 85%).

Таблица 2 – Доля отечественной с.-х. продукции и сырья в общих ресурсах внутреннего рынка, %

Показатель	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год		Пороговое значение Доктрины продовольственной безопасности
				план	факт	
Зерновые	98,4	98,9	99,2	99,6	99,2	95
Масла растительные	81,4	85	82,5	84,6	83,6	80
Сахар	84,3	81,9	83,3	82	88,7	80
Картофель	97,6	97,1	97,1	98,6	97,7	95
Молоко	76,5	77	79,4	83	81,5	90
Мясо	77,3	81,9	87,2	84,3	89,7	85
Соль пищевая	55,8	55,2	66,9	57,7	64,2	85

Также следует понимать, что защита внутреннего рынка помогает отечественному бизнесу, в лучшем случае, добиться эффекта масштаба, но без перехода к экспорту с открытой конкуренцией импортозамещение будет тормозить экономику, замедлять ее развитие.

В предыдущей главе мы показали, что отечественная политика регулирования сельского хозяйства, субъектов малых аграрных форм хозяйствования с участием государства использует различные законодательные, нормативные, экономические и другие инструменты. Чаще всего эти меры предусматривают реализацию проектов инвестиционного регулирования со стороны государства.

Текущее и перспективное регулирование развития отечественного АПК строиться по Государственной программе развития с.х. на 2013 – 2020 гг., от 14.07. 2012 г., № 717 (далее – Госпрограмма) и другим законодательным и нормативным документов [1, 2].

Целями Госпрограммы являются: достижение уровней обеспечения продовольственной безопасности, импортозамещения по основным продуктам питания, повышения конкурентоспособности отечественной аграрной продукции, финансовой устойчивости предприятий АПК, обеспечения экологизации производства эпизоотического благополучия, устойчивого развитие сельских территорий, воспроизводства и повышения эффективности использования земельных, материальных, финансовых и других ресурсов, обеспечения сбыта с.–х. продукции, повышения уровня ее товарности за счет совершенствования логистики.

Приоритетами ее реализации является достижение стабильности в обеспечении населения продовольствием, регулирование рынков с.–х. продукции, развитие их инфраструктуры, государственная поддержка с.–х.производителей, осуществление первичной и последующей переработки с.–х. продукции, развитие МФХ и с.–х. потребкооперации, защита интересов производителей на внутренних и внешних рынках, поддержка развития научной и инновационной деятельности в АПК, обеспечение устойчивого развития сельских территорий, повышение эффективности профессиональной подготовки кадров.

Прошедшие 4 года работы Госпрограммы показали, что индекс объемов с.-х. производства 2016 года, по хозяйствам всех категорий, составил 104,8%, с превышением целевого показателя составило 1,7 п.п. (табл. 3). Такой же индекс по растениеводству составил 107,8%, что превысило целевое значение на 5,3 п.п., за счет увеличения на 31,6% объемов выращивания сахарной свеклы, подсолнечника – на 18,6%, зерновых – на 15,2%. Данный индекс в животноводстве за 2016 год показал значение 101,5%, что стало ниже плана на 2,3 п.п. и стало результатом снижения производства молока по хозяйствам всех категорий.

Таблица 3 – Результаты выполнения основных показателей
Госпрограммы АПК России

Показатели	2013г.	2014г.	2015г.	2016г.	2016г. к 2015г.
Индекс объемов с.-х. производства по хозяйствам всех категорий, %	105,8	103,5	102,6	104,8	+2,2 п.п.
Индекс объемов производства продукции растениеводства по хозяйствам всех категорий, %	111,2	104,9	103,1	107,8	+4,7 п.п.
Индекс объемов производства продукции животноводства по хозяйствам всех категорий, %	100,6	102,0	102,2	101,5	+0,7 п.п.
Индекс объемов инвестирования в основные фонды с. х., %	105,1	95,9	86,9	114,1	+27,2 п.п.
Рентабельность сельскохозяйственных организаций (с учетом субсидий), %	7,3	16,1	20,3	17,3	-3,0 п.п.
Среднемесячная зарплата работников с.х. (без субъектов МФХ), руб.	16 853	19 243	21 626	24 106	111,4%
Индекс зарплаты, %	110,9	114,0	112,4	111,4	1,0 п.п.
Индекс производительности труда, %	106,5	103,3	105,0	104,3	- 0,7 п.п.

Господдержка по расширению доступа с.-х. производителей к кредитному финансированию, возмещению части прямых затрат по созданию и модернизации объектов АПК повысила индекс физических объемов инвестирования в основной отраслевой капитал на +27,2 п.п. в сравнении с 2015 годом и на +9,3 п.п. по отношению к целевому значению показателя Госпрограммы в 2016 году.

Выполнение региональной госпрограммы можно отслеживать по выполнению паспорта госпрограммы Краснодарского края по развитию с.х. и регулированию рынков с.-х. продукции, сырья и продовольствия со сроком реализации до 2021 года без выделения этапов с общим объемом финансирования, начиная с 2016 года, из бюджетов всех уровней составляет 96,3 млрд руб., в т. ч. за счет средств: краевого бюджета 32,0 млрд, федерального – 53,4 млрд, местных бюджетов – 13,0 и внебюджетных источников – 9,6 млрд руб. (табл. 4) [2].

Таблица 4 – Общий объем финансирования по госпрограмме КК

Год реализации	Объем финансирования, тыс. рублей				
	всего	в разрезе бюджетных источников			
		федеральный	краевой	местный	внебюджетные
2016	10462767,4	5779218,8	3515113,8	30163,0	1138271,8
2017	15575897,4	8365948,8	5190857,9	190266,7	1828824,0
2018	16573046,9	8931643,8	5444393,6	216730,4	1980279,1
2019	16792268,9	9517197,2	5672151,0	251882,7	1351038,0
2020	17966240,5	10099887,6	5982515,6	285148,0	1598689,3
2021	18928984,4	10730097,0	6199935,5	322123,3	1676828,6
Всего	96299205,5	53423993,2	32004967,4	1296314,1	9573930,8

Целью региональной госпрограммы КК явилось обеспечение устойчивого развития АПК КК, повышение конкурентоспособности и модернизация с.х. Задачами стали: стимулирование роста производства, совершен-

ствование информационных служб, проведение НИР, повышение квалификации работников, развитие отраслей растениеводства, животноводства и продуктов их переработки, инфраструктурное обустройство сельских территорий, обеспечение устойчивости с.-х. производства, плодородия почв, поддержка развития малых аграрных форм хозяйствования и с.-х. потребкооперативы, улучшение качества сельской жизни и другие.

В качестве основных проблем развития АПК КК в растениеводстве, можно выделить экологическую безопасность с.-х. производства, сохранение плодородия почв, эффективное использование потенциала производства с трудовыми ресурсами, повышение конкурентоспособности, снижение себестоимости производимой продукции, повышение цен на энергоресурсы, материальные и технические средства, реализацию инновационных проектов, переход к ресурсосбережению, техническую и технологическую модернизацию, низкие доходы с.-х. производителей. Сюда также следует отнести недостаточные площади тепличного хозяйства, что сдерживает производство овощей закрытого грунта в межсезонье, нехватку орошаемых площадей в общей посевной структуре. Объемы средств направляемые на господдержку растениеводства показаны в таблице 5.

Таблица 5 – Господдержка отрасли растениеводства с переработкой и реализацией продукции

Год реализации	Объем финансирования, тыс. рублей				
	всего	в разрезе бюджетных источников			
		федеральный	краевой	местный	внебюджетные
2016	4834252,9	3474054,1	801598,8	–	558600,0
2017	6492389,6	4661416,1	1226874,4	–	604099,1
2018	6873488,1	4890830,2	1287746,5	–	694911,4
2019	6482408,0	5131359,8	1351048,2	–	–
2020	6799105,6	5382322,4	1416783,2	–	–
2021	7132899,7	5646341,5	1486558,2	–	–
Всего	38614543,9	29186324,1	7570609,3	–	1857610,5

Серьезной проблемой растениеводства, особенно в условиях импортозамещения, является нехватка собственных районированных семян. Требуется создать новые и развивать действующие селекционные и семеноводческие центры по производству семян сахарной свеклы, подсолнечника, кукурузы, овощей. В неудовлетворительном состоянии находятся многие мелиоративные системы, особенно в рисовом сегменте, растут риски заболачивания рисовых чеков и сельских территорий.

Среди проблем животноводства следует выделить, прежде всего, сокращение числа животных, особенно КРС в молочном скотоводстве, возрождение предприятий свиноводства, которые ликвидировали поголовье из-за АЧС, обеспечение высококачественной кормовой базой по всем видам животных, снижение отраслевого кадрового потенциала. «Ахиллесовой пятой» является низкая отраслевая рентабельность, в результате чего сокращаются инвестиции. Проблемы отрасли множит низкая доступность кредитования, что ведет к недостатку оборотных средств, при высокой фондо и энергоемкости производства. В рыбном хозяйстве ощущается острая нехватка перерабатывающих мощностей при высоком износе технической базы. Слабая залоговая кредитная база животноводства выступает значительным препятствием технологического переоснащения отраслевого производства.

Проблемы развития малого хозяйствования, как уже отмечалось выше, сопряжены с трудностями реализации с.-х. продукции, недостаточным техническим оснащением, высокой стоимостью заемного капитала, отсутствием залоговой базы. В перерабатывающей сфере ощущается недостаток дешевых сырьевых ресурсов, загрузка производственных мощностей перерабатывающей промышленности не превышает 60%. Текущие и перспективные масштабы государственной поддержки можно проследить по данным таблицы 6. Данные 2016 года демонстрируют фактические данные (они значительно ниже запланированных уровней).

Таблица 6 – Господдержка развития МФХ в АПК КК

Год реализации	Объем финансирования, тыс. рублей				
	всего	в разрезе бюджетных источников			
		федеральный	краевой	местный	внебюджетные
2016	1014756,2	125797,8	809886,6	–	79071,8
2017	1417797,7	209050,1	1091273,2	–	117474,4
2018	1488687,3	219502,8	1145836,3	–	123348,2
2019	1563122,0	230477,9	1203128,6	–	129515,5
2020	1641276,9	242001,7	1263284,3	–	135990,9
2021	1723342,6	254102,0	1326449,0	–	142791,6
Всего	8848982,7	1280932,3	6839858,0	–	728192,4

Следует отметить, что природные и климатические условия региона позволяют производить раннюю с.–х. продукцию, но логистическая составляющая такого бизнеса в регионе развита слабо. Нехватка оптовых и распределительных современных центров приводит к малым объемам закладки хранения картофеля, овощей и фруктов, опять же порождает проблемы бесперебойной загрузки мощностей перерабатывающих предприятий, сдерживает рост всего производства с.–х. продукции. Приводит к отсутствию круглогодичного обеспечения местного населения и отдыхающих необходимыми продуктами местного производства.

К проблемам развития сельских территорий можно отнести проблемы социальной и инженерной инфраструктуры, по причине недостаточной эффективности с.–х. производства и ухудшения отраслевого финансового состояния, в результате отмечается снижение доступа к образовательным, медицинским, культурным и торгово–бытовым услугам. Отмечается рост разрыва в уровне жизни села и города.

Для повышения эффективности агропромышленного комплекса необходимо активнее внедрять достижения НТП, передовой опыт произ-

водства, бенчмаркетинг, доводить хозяйствующим субъектам научную, технологическую и маркетинговую информацию.

Отметим, что все большую роль играет господдержка, благодаря этому рентабельность с.-х. организаций в 2015 году составила 42,5%, по отношению к 2010 году она увеличилась на 18,3%. В животноводстве рентабельность выросла до 27,1%, в растениеводстве – до 50,1%. За пять последних лет объем господдержки в АПК достиг 32 млрд руб. Эффективность господдержки в сравнении с 2010 годом возросла на 32% за счет роста чистой прибыли в расчете на рубль господдержки. Как видим, без значимой господдержки аграрный бизнес АПК КК сегодня не в состоянии эффективно функционировать и удовлетворять основные жизненные потребности проживающих на территории КК.

Мы предлагаем реструктурировать общую поддержку регионального АПК по блокам растениеводства и малого аграрного хозяйствования в пользу МФХ, за счет возможностей господдержки отрасли растениеводства. Во-первых, отрасль растениеводства «незаслуженно» получает самую значимую долю в структуре господдержки, хотя при этом имеет самый высокий уровень рентабельности (более 50% по нашему краю). Что является в конечном счете источником лоббирования своих интересов, в первую очередь в лице крупного зернового бизнеса.

Во-вторых, как отмечалось выше, малые формы хозяйствования производят в общей структуре валовой продукции до 40%, а получают объем господдержки только немногим более 10%. В третьих, МФХ работают в условиях совершенной конкуренции (*perfect competition*) и потому не имеют рыночной власти, в отличие от других участников аграрного бизнеса. Поэтому они как никто другой, объективно, нуждаются в выравнивании условий ведения хозяйствования.

Используя приведенные выше аргументы, что малые субъекты производят более трети всей продукции АПК и другое, мы рекомендуем плав-

ное распределение суммарного объема государственной поддержки отрасли растениеводства и малого хозяйствования в пропорции 2:1, то есть оставить за растениеводством 66,7%, а за МФХ 33,3% (табл. 7).

Таблица 7 – Уровень рекомендуемой господдержки малых форм хозяйствования КК

Год реализации	Объем финансирования, тыс. рублей			
	всего	в разрезе бюджетных источников		
		федеральный	краевой	внебюджетные
2018	2759517,9	1686409,9	803082,3	270025,7
2019	2655024,9	1769406,4	842878,4	42740,1
2020	2785326,2	1856027,0	884422,2	44877,0
2021	2922560,0	19471463	928292,5	47121,2
2022	3059793,7	2038265,8	972162,3	49365,6
Всего	14182222,7	9297254,4	4430838,7	454129,6

Благодаря этому, малые формы за следующий пятилетний период (2018-2022 гг.) получат 14182,2 млн руб., вместо запланированных ранее 6416,4 (табл. 6), что выше на 121,0% или в 2,2 раза. Рост поддержки регионального малого хозяйствования за этот период составит 7,8 млрд руб. Такое решение будет способствовать рождению здоровой конкурентной среды на отечественном рынке сельскохозяйственной продукции. В значительной степени повысит веру участников малого хозяйствования в перспективу своего роста, в принципы слабеющего сегодня кооперирования, станет новой базой дальнейшего развития субъектов малого хозяйствования.

Литература

1. Госпрограмма развития с.х. и регулирования рынков с.-х. продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 гг. Пост. Правительства РФ от 14.07.2012 г., N 717.
2. Госпрограмма КК "Развитие с.х. и регулирование рынков с.-х. продукции, сырья и продовольствия. Пост. администрации КК от 05.10.2015 г. N 944.

3. Гришин Е.В. Атрибуты менеджмента развития малого сельского хозяйствования / Гришин Е.В., Иванова И.Г. и др. // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета.– 2017.– № 127.
– С. 584-594.
4. Гришин Е.В. Повышение конкурентных возможностей субъектов малых аграрных форм хозяйствования / Гришин Е.В., Лисовская Р.Н. и др. // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2016.– № 119. – С. 159-173.
5. Искандарян Г.О. Инновации как инструмент преодоления кризиса. В сб.: Кризис экономической системы как фактор нестабильности современного общества. Материалы международной научно-практической конференции. –2011. – С. 88-90.
6. Комендант А.В. Аспекты эффективности АПК региона / Комендант А.В. и др. // В сб.: Научное обеспечение агропромышленного комплекса. Сборник статей по материалам X Всероссийской конференции молодых ученых, посвященной 120-летию И. С. Косенко. Отв. за вып. А. Г. Кощаев. – 2017. – С. 1527-1528.
7. Лисовская Р.Н. Развитие региональной аграрной экономики и роль малого хозяйствования / Папахян И.А., Лисовская Р.Н. и др. Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2015.– № 111. – С. 776-792.
8. Подсвиров В.И. Хозрасчет в условиях интеграции сельхозпроизводителей с перерабатывающими предприятиями АПК / Подсвиров В.И., Толмачев А.В. // Достижения науки и техники АПК. – 1999. – № 11. – С. 34-35.
9. Смирнов В.В. Проблемы экономической устойчивости развития регионального аграрного производства. Региональное развитие. – 2015. – № 2 (6). – С. 5.
10. Толмачев А.В. Проблемы формирования и эффективного функционирования зернового подкомплекса АПК. Под редакцией И.Н. Буробкина. Москва, 1997. – 278с.
11. Саенко И.И. Основные направления совершенствования структуры управления АПК. В сб.: Достижения современной науки сборник материалов XIII Международной научно-практической конференции. – 2016. – С. 633-640.
12. The agrifood market: essence and principles of the organization // Melnikov A.B., Mikhailushkin P.V., Alieva A.R., etc. // International Review of Management and Marketing. – 2016. – Т. 6. – № 4. – С. 749-754.

References

1. Gosprogramma razvitija s.h. i regulirovanija rynkov s.-h. produkcii, syr'ja i prodovol'stvija na 2013 - 2020 gg. Post. Pravitel'stva RF ot 14.07.2012 g., N 717.
2. Gosprogramma KK "Razvitie s.h. i regulirovanie rynkov s.-h. produkcii, syr'ja i prodovol'stvija. Post. administracii KK ot 05.10.2015 g. N 944.
3. Grishin E.V. Atributy menedzhmenta razvitija malogo sel'skogo hozjajstvovaniya / Grishin E.V., Ivanova I.G. i dr. // Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – 2017.– № 127.
– S. 584-594.
4. Grishin E.V. Povyshenie konkurentnyh vozmozhnostej sub#ektov malyh agrarnyh form hozjajstvovaniya / Grishin E.V., Lisovskaja R.N. i dr. // Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – 2016.– № 119. – S. 159-173.

5. Iskandarjan G.O. Innovacii kak instrument preodolenija krizisa. V sb.: Krizis jekonomicheskoi sistemy kak faktor nestabil'nosti sovremennogo obshhestva. Materialy mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoi konferencii. –2011. – S. 88-90.
6. Komendant A.V. Aspekty jeffektivnosti APK regiona / V sb.: Nauchnoe obespechenie agropromyshlennogo kompleksa. Sbornik statej po materialam H Vserossijskoj konferencii molodyh uchenyh, posvjashhennoj 120-letiju I. S. Kosenko. Otv. za vyp. A. G. Koshhaev. – 2017. – S. 1527-1528.
7. Lisovskaja R.N. Razvitie regional'noj agrarnoi jekonomiki i rol' malogo hozjajstvovaniya / Papahchjan I.A., Lisovskaja R.N. i dr. Politematicheskij setevoy jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – 2015. – № 111. – S. 776-792.
8. Podsvirov V.I. Hozraschet v uslovijah integracii sel'hozproizvoditelej s pererabatyvajushhimi predpriyatijami APK / Podsvirov V.I., Tolmachev A.V. // Dostizhenija nauki i tehniki APK. – 1999. – № 11. – S. 34-35.
9. Smirnov V.V. Problemy jekonomicheskoi ustojchivosti razvitija regional'nogo agrarnogo proizvodstva. Regional'noe razvitie. – 2015. – № 2 (6). – S. 5.
10. Tolmachev A.V. Problemy formirovaniya i jeffektivnogo funkcionirovaniya zernovogo podkompleksa APK. Pod redakciej I.N. Burobkina. Moskva, 1997. – 278s.
11. Saenko I.I. Osnovnye napravlenija sovershenstvovaniya struktury upravlenija APK. V sb.: Dostizhenija sovremennoj nauki sbornik materialov XIII Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoi konferencii. – 2016. – S. 633-640.
12. The agrifood market: essence and principles of the organization // Melnikov A.B., Mikhailushkin P.V., Alieva A.R., etc. // International Review of Management and Marketing. – 2016. – T. 6. – № 4. – S. 749-754.