

УДК 658.14:631.115(470.620)

UDC658.14:631.115(470.620)

08.00.00 Экономические науки

Economic sciences

**ФИНАНСОВОЕ СОСТОЯНИЕ
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ
ОРГАНИЗАЦИЙ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ****FINANCIAL CONDITION OF AGRICULTURAL
ORGANIZATIONS OF THE KRASNODAR
REGION**

Хрипливый Фёдор Петрович
д.э.н., профессор, Заслуженный деятель науки
Кубани
*Кубанский государственный аграрный
университет, Россия, 350044, Краснодар,
Калинина, 13*

Khriplivy Fyodor Petrovich
Dr. of Economic sciences, Honored worker of science
of Kuban
*Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia*

Кобозева Елена Михайловна
к.э.н., доцент
РИНЦ SPIN-код: 2691-9853
alena.cobozeva@yandex.ru
*Кубанский государственный технологический
университет, Россия, 350072, г. Краснодар, ул.
Московская, 2*

Kobozeva Elena Mikhailovna
Candidate in economy, associate professor
RISC SPIN-code: 2691-9853
alena.cobozeva@yandex.ru
*Kuban State Technological University,
Krasnodar, Russia*

В статье рассматривается методика расчета показателей финансового состояния сельскохозяйственных товаропроизводителей, которая позволяет разбить сельхозорганизации по 5 группам финансовой устойчивости. Анализ динамики и структуры баланса сельскохозяйственных организаций Краснодарского края показал, что за исследуемый период после принятия законодательных актов, при сокращении площади сельскохозяйственных угодий в сельскохозяйственных организациях в 2015 году по сравнению с 2002 годом на 20,5% общая сумма баланса выросла в 6,7 раза, а по сравнению с 2005 годом при сокращении площади сельхозугодий с 2393,9 тыс.га до 1994, 7 тыс.га или на 16,7%, сумма баланса выросла в 2,9 раза. Такая трансформация произошла главным образом за счет принятых мер по улучшению финансового состояния сельскохозяйственных организаций. В какой-то части и в результате сокращения числа убыточных хозяйств в составе сельхозорганизаций, преобразованных в фермерские хозяйства или хозяйства индивидуальных предпринимателей. На основе балансов за анализируемый период с помощью «Таблицы расчетов коэффициентов для отнесения сельскохозяйственных товаропроизводителей к группам финансовой устойчивости должника» проведена оценка балансов сельхозорганизаций. Данная таблица имеет укрупненные интервалы между показателями и их оценкой в баллах. Согласно действующей методике, рассчитав в одну и ту же группу по финансовой устойчивости, относятся сельхозорганизации с суммой баллов 41,5 и 56,4 балла. В целом, за анализируемый период все хозяйства имеют баллы удовлетворительного значения. Рассчитанные суммарно коэффициенты

The technique of financial condition indicators calculation of agricultural producers is considered in the article, which allows classification of farmers in 5 groups of financial stability. The analysis of the dynamics and structure of the Krasnodar region agricultural organizations balance showed that in the study period after the legislation adoption, and the agricultural lands reduction by 20,5% in agricultural organizations in 2015 compared with 2002, the total balance has increased 6.7 times, and as compared to 2005, with the farmland area decrease from 2393,9 thousand hectares to 1994, 7 thousand ha or 16,7%, total assets increased 2,9 times. This transformation was mainly due to measures taken to improve the financial condition of agricultural organizations. In some farms also by reducing the number of unprofitable farms in the structure of agricultural enterprises converted to private farms or farms of individual entrepreneurs. Based on the balances for the analyzed period using the "Table of calculations of the coefficients for the classification of agricultural producers to the financial stability of the debtor" the assessment of balance sheets of agricultural enterprises was conducted. This table has enlarged the intervals between the indices and their scoring. Under the current methodology, calculating on the basis of financial stability, are agricultural organizations with a total score of 41,5 and 56,4 points belong to one and the same group. In general, for the analyzed period all households have the points for a satisfactory value. The rates calculated totally for each year revealed a fairly clear trend. In 2005 compared with 2002 the increase in the amount of the indexes was 5,4%, in 2010 compared with 2005 – the growth of 2,4% and in 2015 compared with 2010 – the increase of 32,8%. Consequently, there is a trend of improving financial stability of agricultural enterprises in the Krasnodar

по каждому году, выявили достаточно четкую тенденцию. В 2005г. по сравнению с 2002г. прирост суммы коэффициентов составил 5,4%, в 2010г. по сравнению с 2005г. – прирост 2,4% и в 2015г. по сравнению с 2010г. прирост – 32,8%. Следовательно, имеет место тенденция улучшения финансовой устойчивости сельхозорганизаций Краснодарского края. Однако анализ выявил недостатки в методике оценки финансового состояния сельскохозяйственных организаций, что требует либо увеличения интервалов в группировке или баллов

Ключевые слова: СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ, БАЛЬНАЯ ОЦЕНКА, ФИНАНСОВАЯ УСТОЙЧИВОСТЬ, ФИНАНСОВОЕ СОСТОЯНИЕ, КРЕСТЬЯНСКИЕ (ФЕРМЕРСКИЕ) ХОЗЯЙСТВА, ИНТЕРВАЛ, ИНДИВИДУАЛЬНЫЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛИ, ГРУППИРОВКА, СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЕ УГОДЬЯ

region. However, the analysis revealed shortcomings in the methodology of agricultural organizations financial state assessment, which requires either increasing the interval in a grouping or the score

Keywords: AGRICULTURE ORGANIZATION, SCORE, FINANCIAL STABILITY, FINANCIAL STATE, PEASANT (FARMER) ECONOMY, SPACING, INDIVIDUAL ENTREPRENEURS, GROUP, FARMLAND

Doi: 10.21515/1990-4665-129-051

К 2003 году уровень финансового состояния сельскохозяйственных организаций стал критическим, что потребовало принятие необходимых государственных мер. Прошло 13 лет, как был принят Федеральный закон № 83-ФЗ «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» от 09.06.2002г. на основании, которого, была разработана Методикой расчета показателей финансового состояния сельскохозяйственных товаропроизводителей [1]. Отличие новой редакции от первоначальной заключается только в условиях выдачи кредитов и документации по оформлению, а оценочная «таблица расчета коэффициентов для отнесения сельскохозяйственных товаропроизводителей к группам финансовой устойчивости должника» остается без изменений. Мы в указанной таблице изменили только размещение коэффициентов и их бальную оценку от меньшего, к большему, как принято в статистике при создании группировочных групп [2]. Нами проведен анализ динамики и структуры баланса сельхозорганизаций Краснодарского края, который представлен в таблице 1 [3].

Таблица 1 – Динамика и структура баланса сельскохозяйственных организаций Краснодарского края, в млн. руб.

Показатели	2002 г.		2005г.		2010г.		2015г.		В %, размах		
	млн. руб.	структура, в %	млн. руб.	структура, в %	млн. руб.	структура, в %	млн. руб.	структура, в %	2005г. к 2002г.	2010г. к 2005	2015г. к 2010г.
1100 Итого I раздел	31184,8	56,8	35485,4	49,2	101858,0	48,4	178055,2	48,5	5,7 раз	2,9 раз	174,8
1210 Запасы	17262,6	31,5	24334,7	33,8	55528,9	26,4	86518,6	23,5	5,0 раз	2,3 раз	155,8
1220 НДС	1205,6	2,2	812,8	1,1	367,0	0,17	511,3	0,14	42,4	3,3 раз	139,3
1230 Дебиторская задолженность со сроком погашения до года	382,0	7,0	7592,1	10,5	28647,2	13,6	60605,9	16,5	198,6	3,8 раз	2,1 раз
1240 Краткосрочные финансовые вложения	43,1	0,08	1841,5	2,6	18869,2	9,0	25502,5	6,9	5,9 раз	10,2 раз	135,2
1250 Денежные средства	625,2	1,1	1111,1	1,5	3628,6	1,7	11899,1	3,2	19,0 раз	3,3 раз	3,3 раз
1260 Прочие	137,4	0,25	241,3	0,30	482,2	0,23	956,4	0,26	7,0 раз	2,0 раз	198,3
1200 Итого II раздел	23678,6	43,2	36650,7	50,8	108521,4	51,6	189429,6	51,5	8,0 раз	3,0 раз	174,6
1300 Капитал и резервы	35947,6	65,5	40720,5	56,5	90088,4	42,8	191315,9	52,1	5,3 раз	2,2 раз	2,1 раз
1400 Долгосрочные кредиты и займы	3615,6	6,6	8732,8	12,1	48069,9	22,9	82208,6	22,4	22,7 раз	5,5 раз	171,0
1510 Краткосрочные кредиты и займы	3298,8	6,0	10431,6	14,4	47925,4	22,8	51984,3	14,1	15,8 раз	4,6 раз	108,5
1520 Кредиторская задолженность	11663,5	21,3	10647,6	14,8	21828,5	10,4	40151,3	10,9	3,4 раз	2,0 раз	183,9
1550 Прочие	-	-	-	-	-	-	331,6	0,09	-	-	-
1500 Итого V раздел	15300,1	27,9	22682,8	31,4	72198,9	34,1	93960,2	25,6	6,1 раз	3,2 раз	130,1
1600 Баланс	54863,4	100,0	72136,1	100,0	210357,9	100,0	367484,7	100,0	6,7 раз	2,2 раз	178,7
Выручка от реализации продукции, работ и услуг	28396,8	51,8	45279,3	62,8	104506,7	49,7	206499,4	56,2	7,3 раз	2,3 раз	197,6
Оборачиваемость всего капитала	0,517	х	0,678	х	0,497	х	0,562	х	х	х	х

Анализ таблицы 1 показывает, что исследуемый период после принятия упомянутых выше государственных документов, при сокращении площади сельскохозяйственных угодий в сельскохозяйственных организациях в 2015 году по сравнению с 2002 годом на 20,5% общая сумма баланса выросла в 6,7 раза, а по сравнению с 2005 годом при сокращении площади сельхозугодий с 2393,9 тыс.га до 1994, 7 тыс.га или на 16,7%, сумма баланса выросла в 2,9 раза.

Такая трансформация произошла главным образом за счет принятых мер по улучшению финансового состояния сельскохозяйственных организаций. В какой-то части и в результате сокращения числа убыточных хозяйств в составе сельхозорганизаций, преобразованных в фермерские хозяйства или хозяйства индивидуальных предпринимателей. Как видно из таблицы 1, изменилась структура баланса в лучшую сторону. Если в 2002 году внеоборотные активы составляли 56,8 % в структуре баланса, то в 2015 году, только 48,5%, а оборотные активы выросли с 43,2% до 51,5% , что говорит об оборачиваемости всего капитала [4].

В структуре оборотных средств в 2002 году самый большой удельный вес занимали запасы (31,5%), а в 2015 году они составили только 23,5%, что говорит об улучшении их использования и ускорении их оборачиваемости.

Значительную долю оборотных активов занимает краткосрочная дебиторская задолженность. В 2002 году она составила 70% стоимости оборотных активов, то в 2005г. -10,5%, в 2010г. – 13,6%, а в 2015 г. – 16,5%. Дебиторская задолженность со сроком погашения свыше года, все предыдущие годы была не выше 0,5% и только в 2015 году составила 1,1%.

Об улучшении финансового состояния сельскохозяйственных организаций говорят и такие данные как краткосрочные финансовые вложения, доля которых в оборотных активах выросла с 0,08% в 2002г. до

6,9% в 2015г., а так же доля денежных средств на балансе, соответственно с 1,1% до 3,32% [5].

В структуре пассива несколько снизилась доля капитала и резервов, но остается в пределах финансовой устойчивости предприятия. Сокращение доли капитала и резервов с 65,5% в 2002г. до 52,1% в 2015г. вызвано тем, что за этот период долгосрочные кредиты и займы выросли с 6,6% до 22,9%, а краткосрочные кредиты и займы, соответственно, с 6,0 до 22,8%. Положительным моментом является и то, что доля краткосрочной задолженности уменьшилась с 21,3% до 10,4%. Соотношение между дебиторской и кредиторской задолженностью свидетельствует не в пользу улучшения финансового состояния сельхозорганизаций. В 2002 году доля кредиторской задолженности по отношению к дебиторской составила 21,3/7,0%, а в 2015 году только 10,4/13,6% или соответственно, 1/3 и 1/0,76, то есть в первом случае средства кредиторов использовались лучше, а во втором случае наоборот. Первый рывок в росте оборачиваемости всего капитала был дан после принятия указанных документов. В 2005 году коэффициент оборачиваемости вырос в 1,3 раза, а затем начал снижаться, но в 2015 году он превысил 2002 год на 8,3%.

На основе балансов за анализируемый период с помощью «Таблицы расчетов коэффициентов для отнесения сельскохозяйственных товаропроизводителей к группам финансовой устойчивости должника» была проведена оценка балансов сельхозорганизаций, данные которых приводятся в таблице 2 [6].

Анализ показывает, что таблица имеет укрупненные интервалы между показателями и их оценкой в баллах. Достаточно привести следующие примеры. Коэффициент критической оценки за 2015 год в размере 1,027 оценивается в 3,0 балла, этот же коэффициент в размере всего лишь 0,500 так же 3 балла. Если коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами в 2005 составил 0,143, в 2010г. -

Таблица 2 – Расчет коэффициентов финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций Краснодарского края

Показатели	2002		2005		2010		2015	
	Значение	Балл	Значение	Балл	Значение	Балл	Значение	Балл
К ₁ абсолютной ликвидности	0,146	4,0	0,140	4,0	0,323	12,0	0,372	12,0
К ₂ критической оценки (промежуточной ликвидности)	0,984	3,0	0,500	3,0	0,733	3,0	1,027	3,0
К ₃ текущей ликвидности	0,493	1,5	1,700	9,0	1,551	9,0	2,148	16,5
К ₄ обеспеченности собственными оборотными средствами	0,201	6,0	0,143	3,0	-0,109	3,0	0,078	3,0
К ₅ финансовой независимости	0,655	17,0	0,564	14,2	0,428	1,0	0,521	9,4
К ₆ финансовой независимости в отношении запасов и затрат	1,946	13,5	1,619	13,5	1,633	13,5	2,198	13,5
Итого баллов	х	45,0	х	45,7	х	41,5	х	56,4
Группа		удв.		удв.		удв.		удв.
Сумма коэффициентов	4,425	х	4,666	х	4,777	х	6,344	х
Сумма коэффициентов в процентах к предыдущему году	х	х	105,4	х	102,4	х	132,8	х

0,109 , а в 2015 составил 0,078, тоже оценивается тремя баллами. Тогда возникает вопрос: справедлив ли подход, оценивать минусовый коэффициент положительным баллом?

Коэффициент финансовой независимости в 2015г. составил 0,521 и оценивается в 9,4 балла, а коэффициент в 0,564 - в 14,2 балла. Такой же вывод можно сделать и о балльной оценке коэффициента финансовой независимости в отношении запасов и затрат – во всех годах балл составляет 13,5 , тогда как коэффициент колеблется от 1,619 до 2,198, следовательно, необходимо или увеличение интервалов в группировке коэффициентов, либо изменить величины оценочных баллов.

Данный анализ выполнен по упомянутой ранее оценочной таблице. Согласно данной методике, рассчитав в одну и ту же группу по финансовой устойчивости, относятся сельхозорганизации с суммой баллов 41,5 и 56,4 балла. В целом, за анализируемый период все хозяйства имеют баллы удовлетворительного значения.

Подсчитав суммарно коэффициенты по каждому году, получаем достаточно четкую тенденцию. В 2005г. по сравнению с 2002г. прирост суммы коэффициентов составил 5,4%, в 2010г. по сравнению с 2005г. – прирост 2,4% и в 2015г. по сравнению с 2010г. прирост – 32,8% [7].

Следовательно, имеет место тенденция улучшения финансовой устойчивости сельхозорганизаций Краснодарского края. Однако анализ выявил недостатки в методике оценки финансового состояния сельскохозяйственных организаций, что требует либо увеличения интервалов в группировке или баллов.

Литература

1. Федеральный закон от 09.07.2002 N 83-ФЗ (ред. от 21.07.2014) "О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей"
2. Постановление Правительства РФ от 30.01.2003 N 52 (ред. от 27.11.2014) "О реализации Федерального закона "О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей" (вместе с "Методикой расчета показателей финансового состояния сельскохозяйственных товаропроизводителей", "Требованиями к участнику программы финансового оздоровления сельскохозяйственных товаропроизводителей").
3. Годовые отчеты сельскохозяйственных организаций Краснодарского края за 2002, 2005, 2010, 2015 годы.
4. Хрипливый Ф.П., Хрипливый А.Ф. Совершенствование методов анализа финансового состояния производственных организаций // Экономика сельского хозяйства России. - 2013. - № 1. - С. 069-077.
5. Шеремет А.Д. Бухгалтерский учет и анализ. – М.: Финансы и статистика. – 2011. – 188 с.
6. Кобозева Е.М. Информационная среда в АПК региона // Экономика сельского хозяйства России. – 2008. – № 6. – С. 24-29.
7. Хрипливый Ф.П., Кобозева Е.М. Эффективность использования сельскохозяйственных угодий в Республике Адыгея // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. - 2015. - № 110. - С. 123-137.

References

1. Federal'nyj zakon ot 09.07.2002 N 83-FZ (red. ot 21.07.2014) "O finansovom ozdorovlenii sel'skhozjajstvennyh tovaroproizvoditelej"
2. Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 30.01.2003 N 52 (red. ot 27.11.2014) "O realizacii Federal'nogo zakona "O finansovom ozdorovlenii sel'skhozjajstvennyh tovaroproizvoditelej" (vmeste s "Metodikoj rascheta pokazatelej finansovogo sostojanija sel'skhozjajstvennyh tovaroproizvoditelej", "Trebovanijami k uchastniku programmy finansovogo ozdorovlenija sel'skhozjajstvennyh tovaroproizvoditelej").
3. Godovye otchety sel'skhozjajstvennyh organizacij Krasnodarskogo kraja za 2002, 2005, 2010, 2015 gody.
4. Hriplivij F.P., Hriplivij A.F. Sovershenstvovanie metodov analiza finansovogo sostojanija proizvodstvennyh organizacij // Jekonomika sel'skogo hozjajstva Rossii. - 2013. - № 1. - S. 069-077.
5. Sheremet A.D. Buhgalterskij uchet i analiz. – M.: Finansy i statistika. – 2011. – 188 s.
6. Kobozeva E.M. Informacionnaja sreda v APK regiona // Jekonomika sel'skogo hozjajstva Rossii. – 2008. – № 6. – S. 24-29.
7. Hriplivij F.P., Kobozeva E.M. Jeffektivnost' ispol'zovanija sel'skhozjajstvennyh ugodij v Respublike Adygeja // Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. - 2015. - № 110. - S. 123-137.