

УДК 93/94

UDC 93/94

07.00.00 Исторические науки

Historical sciences

**СЕЛЬСКИЕ ПОСЕЛЕНИЯ И ЗЕМЕЛЬНЫЕ УГОДЬЯ КРЕСТЕЦКОГО УЕЗДА ПО МАТЕРИАЛАМ ПЕРВЫХ ЗЕМЕЛЬНЫХ КАДАСТРОВ И ОЦЕНКАМ РУССКИХ ПОЧВОВЕДОВ <sup>1</sup>****RURAL SETTLEMENTS AND LANDS OF KRESTETSKY UYEZD DUE TO THE MATERIALS OF THE FIRST LAND CADASTRES AND EVALUATIONS OF RUSSIAN SOIL SCIENTISTS**

Степанова Лилия Геннадьевна

Stepanova Liliya Gennadievna

к.и.н., доцент

Cand. Hist. Sci., associate professor

*Академия маркетинга и социально-информационных технологий – ИМСИТ (г. Краснодар), Россия**Academy of Marketing and Social Information Technologies (Krasnodar)**Russia*

SPIN-код: 2312-6960

RSCI SPIN-code: 2312-6960

liliya\_stepanova@list.ru

[liliya\\_stepanova@list.ru](mailto:liliya_stepanova@list.ru)

В статье рассматривается вопрос об оценке качества земельных угодий поселений Крестецкого уезда Новгородской губернии со времени проведения писцовых описаний Новгородской земли до полевых исследований русских почвоведов. В сравнительном аспекте изучаются сведения Приправочных писцовых книг середины XVI в, Экономических примечаний к Генеральному межеванию земель Российской империи во второй половине XVIII в. и «Почвенно-геологический очерк Крестецкого уезда» начала XX в. Благодаря проведенному исследованию составлена база данных, включающая сведения о поселениях, существующих на данной территории на протяжении веков, с описанием качества и плодородия земельных угодий. При анализе выяснилось, что по данным полевых исследований механический и физический состав почв Крестецкого уезда в пределах одного и того же почвенного типа был очень разнообразным. При Генеральном межевании земель грунт описывался исходя из преобладания в нем илистых веществ, песка или глины, однако при этом важную роль играла характеристика урожайности зерновых культур. В категорию добрых, средних и худых земель в XVI в. могли попасть земли с одинаковым составом грунта, причем особенно усиливало эту вероятность преобладание определенных почв в регионе. Однако на микроуровне отдельных поселений погостов прослеживаются определенные закономерности в оценке земли, проявляющиеся в объективных признаках, которые можно было выявить на местности. Для вошедших в Крестецкий уезд погостов Деревской пятины к таким объективным признакам, ухудшающим оценку качества земли, можно

The article deals with the problem of assessing the quality of land settlements of Krestetsky uyezd in Novgorod province since the time of cadaster descriptions of Novgorod land to fieldworks of Russian soil scientists. The comparative aspect studies information of cadastres in the middle of the XVI century, Economic notes to the General land-surveying of the Russian Empire in the second half of the XVIII century and "Soil and Geological essay of Krestetsky uyezd" at the beginning of the XX century. Due to this research a database included information about the settlements having existed in the territory for centuries, with the description of land quality and fertility was compiled. The analysis revealed that according to field studies, mechanical and physical composition of soils in Krestetsky uyezd within the same soil type was very diverse. General land surveying described soil based on the predominance of muddy substances, sand or clay, but at the same time the characteristic of grain yields played an important role. In the XVI century the categories of good, medium and poor lands could have the lands with the same composition of the soil, and the probability of it was especially strengthened by the prevalence of certain soils in the region. However, at the micro level of individual settlements of graveyards certain regularities in land assessment shown in the objective signs that can be identified on the country are traced. The graveyards of Derevskaya pyatina included in Krestetzkij uyezd deals with such objective indicators as worsening assessment of the quality of land including the availability of various types of clay which are subsoils of many local soils

<sup>1</sup> Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ, проект «Экологические аспекты крестьянского землепользования и освоения окружающей среды по материалам русских земельных кадастров эпохи Средневековья и Нового времени», № 16-01-00283

отнести наличие различных видов глин, служащих подпочвой многих местных почв

Ключевые слова: СЕЛЬСКИЕ ПОСЕЛЕНИЯ, ЗЕМЕЛЬНЫЕ УГОДЬЯ, КАЧЕСТВО ЗЕМЛИ, ПЛОДОРОДИЕ, КАДАСТР, ПОЧВОВЕДЫ, КРЕСТЕЦКИЙ УЕЗД, ДЕРЕВСКАЯ ПЯТИНА, НОВГОРОДСКАЯ ГУБЕРНИЯ

Keywords: RURAL SETTLEMENTS, LANDS, LAND QUALITY, FERTILITY, CADASTRE, SOIL SCIENTISTS, KRESTEZKIY UYEZD, DEREVSKAYA PYATINA, NOVGOROD PROVINCE

**Doi: 10.21515/1990-4665-124-044**

На протяжении столетий от плодородия земли зависело существование большинства сельских поселений. Неслучайно многие починки и деревни, основанные на малоплодородных землях в период наиболее интенсивного развития отдельных территорий и разорвавшиеся во время кризисов и природных катаклизмов, страдавшие от эпидемий и уничтожавшиеся во время военных действий, к жизни более не возрождались [14, с.75]. Такая ситуация наблюдалась в Новгородской земле, в которой наибольшее количество сельских поселений было зафиксировано в первой половине XVI в. По подсчетам авторов «Аграрной истории Северо-Запада России» в это время общее количество населенных пунктов на данной территории достигло 40 тысяч [2, с. 153]. По мнению многих исследователей, данное количество поселений было наибольшим за все существование региона [4, с. 38].

Кризис конца XVI в. привел к разорению многих поселений и запустению новгородских пятин. В результате в Деревской пятине Новгородской земли запустение по 40 погостам составляло 93,5% [1, с. 66, 169]. За XVII-XVIII вв. территориальная сеть поселений на территории Новгородской земли претерпела существенные изменения. В материалах Генерального межевания земель, проведенного Екатериной II, мы встречаем как старые поселения, ставшие многодворными деревнями и даже городами [3, с.192], так и пустоши, сохранившие названия старых деревень. В то же время часть старых поселений в исторических источниках больше не упоминается.

Плодородие почвы во все исторические эпохи играло большую роль в жизни людей [15, с. 361]. В нашем распоряжении имеются сопоставимые источники по Северо-Западу России, позволяющие проследить судьбу отдельных деревень и изменяющуюся с течением времени оценку качества земли по их земельным угодьям. Впервые записи о качестве земли фиксируются лишь с середины XVI в. в первых русских земельных кадастрах – писцовых книгах. Так, в Приправочных писцовых книгах Деревской пятины середины XVI в. содержатся сведения о плодородии земли в поселениях Язвицкого, Оксоцкого и Локотцкого погостов, вошедших позже в Крестецкий уезд Новгородской губернии [9; 10]. На первоначальном этапе при оценке качества земля характеризовалась как «добрая», «средняя» и «худая» [6, с. 18].

При проведении Екатериной II во второй половине XVIII в. Генерального межевания земель для уточнения границ земельных владений землемеры характеризовали грунт земли как иловатый, серопесчаный, песчаный с камнем, иловатый с песком каменистый и т.д.[11]. С развитием с конца XIX в. почвоведения как науки при классификации почв стал использоваться сравнительно-географический метод исследования, предложенный В.В. Докучаевым, позволяющий выявить основные типы почв [5, с.40]. Такой подход в оценке почв применялся на рубеже XIX-XX вв. русскими почвоведом, принимавшими участие в составлении материалов по оценке земельных угодий Новгородской губернии [7; 8]. В 1905-1906 гг. В. Е. Рудницким при участии профессора В. К. Глинки проводилось подробное изучение почв Крестецкого уезда с их морфологией и классификацией, с выявлением их механических, физических и химических свойств.

По предложенной В.К. Глинкой классификации почвы уезда были распределены по трем типам: подзолистому, болотному и рендзинному, однако более распространенными в уезде оказались первые два типа. В

свою очередь к подзолистому типу были отнесены тяжелые, средние и легкие суглинки, супесчаные, песчаные и грубые почвы, к болотистому типу – полуболотные и болотные почвы [12, с.19-25]. По механическому составу и физическим свойствам почвы все почвы Крестецкого уезда были отнесены к двенадцати видам, в том числе к буровато-серым суглинкам на валунной плотной глине, буровато-серой супеси на желтом песке, легкому подзолистому суглинку на красновато-бурой песчанистой глине и т.д. [12, с.25-28], причем все почвы уезда отличались грубозернистостью и хрящеватостью.

Материалы первых русских земельных кадастров и результаты полевых исследований почвоведов начала XX в. были использованы для анализа оценки качества пашенных земельных угодий сельских поселений Крестецкого уезда на протяжении веков. При помощи Интерфейса Access 2010 была создана база данных, содержащая сведения о грунте и плодородии земли в XVIII в. на территории 381 дачи Крестецкого уезда [13, с.12-13]. Данная база данных была дополнена сведениями XVI в. о качестве земли в поселениях части погостов Деревской пятины, территория которых позднее стала относиться к Крестецкому уезду. В базу данных были включены собранные русскими почвоведомы в ходе полевых экспедиций сведения о преобладающей и подчиненной почвах, подпочве, степени подзолистости, валунности, рельефе земельных угодий отдельных селений. Таким образом, были получены сопоставимые данные о качестве земельных угодий поселений Крестецкого уезда в разные века.

В базу данных вошли сведения об оценке качества земли в 89 отдельно описанных поселениях середины XVI в. в Язвицком, Оксоцком и Локотцком погостах Деревской пятины (17,9 % из общего количества поселений с указанием качества земли). По данным материалов Генерального межевания земель удалось проследить судьбу 50 из них, в том числе 20 поселений, ставших к этому времени пустошами. Однако в

полевых исследованиях почвоведов имелась информация только о 19 селениях, судьба которых прослеживалась с XVI в.

Как выяснилось, только в двух поселениях – сельце Лисове и деревне в Островце земля в XVI в. признавалась доброй. По материалам Генерального межевания земель XVIII в. в обоих случаях грунт земельных угодий поселений определялся как иловатый, урожайность хлеба считалась хорошей. По данным почвоведов начала XX в. почвы этих поселений были похожи: преобладающим типом почвы в Лисове была буровато-серая хрящеватая супесь, подчиненным – подзолистая суглиная супесь, в Овстровце преобладала буровато-серая супесь, подчиненным типом почвы была хрящеватая супесь. Подпочвой в обоих случаях выступал желтый песок, причем в Лисове он был хрящеватым. В то же время земельные угодья поселений отличались друг от друга по рельефу: д. Островец располагалась на ровной местности, с. Лисово – на плоском высоком бугре.

По данным Приправочных писцовых книг 63 отдельно описанных поселения (70,8 %) имели среднюю по качеству землю. Однако из них только 30 поселений (47,6 %) упоминаются при Генеральном межевании, в том числе 11 поселений (17,5 %) называются пустошами. Грунт земли охарактеризован только в трех пустошах, но во всех случаях он описывается как иловатый. В пустоши Микишево такая земля дает средние урожаи, в пустоши Хорошевой – хорошие, в пустоши Тушна земля родит хорошо хлеб с удабриванием. К началу XX в. из всех пустошей мы можем проследить только судьбу Тушны, которая значится снова селением. Ее земельные угодья располагаются на ровном плато, основным типом почв является буровато-серая хрящеватая супесь, подчиненным – буровато-серая супесь и суглино-супесь, подпочвой – желтый гравийно-хрящеватый песок.

Из остальных поселений, качество земли которых считалось средним в XVI в., почвоведы упоминают только десять. Земельные угодья шести из них располагались на различных видах супеси, четырех – на легких и средних суглинках. В то же время по данным материалов Генерального межевания земель шесть поселений располагались на иловатом грунте, одно – на иловатом, местами песчаном и еще одно – на глинистом, местами песчаном. Урожайность хлеба в селениях с иловатым грунтом, в том числе и местами песчаном, в трех случаях признавалась средней, в одном случае – хорошей, в двух случаях – хорошей с применением удобрения и еще в одном случае данные об урожайности отсутствовали.

Судьба небольших поселений с течением веков складывалась по-разному. У одних за счет включения земель бывших деревень и пустошей, значительно расширились земельные угодья, у других – менялись название. Так, д. Труфаново, значившаяся в XVIII в. под двумя названиями, в том числе и под мирским именем Пяткино, расположенная на не весьма способном к плодородию глинистом, местами песчаном грунте, к началу XX в. носит только одно название Пяткина. По данным почвоведов угодья деревни расположены в моренном ландшафте, где высокие бугры чередуются с котловинами, основным типом почвы является буроватая супесь, подчиненным типом – хрящеватая супесь, подпочвой – желтый хрящеватый песок.

На буровато-сером легком суглинке располагалась д. Гористницы, носившая в XVI в. название Гаристица. В XVIII в. ее грунт был иловатым, дающим с удобрением хорошие урожаи. Подчиненным типом почвы земельных угодий деревни является легкий и грубый суглинок, подпочвой – красная глина. Только в одном случае в д. Торбино, расположенной при ровном рельефе местности на берегу озера Торбино, указывается на легкую заболоченность почвы. Основной тип почвы деревни характеризуется как темно-серая супесь, подчиненный как хрящеватая

супесь, суглино-супесь и легкий суглинок, а подпочва как красная песчаная глина. Почвоведы отметили также среднюю завалуненность и достаточно высокую подзолистость почвы.

Худой по своему качеству в XVI в. признавалась писцами земля 22 отдельно описанных поселений. В материалах Генерального межевания второй половины XVIII в. имеются данные о 18 из них, половина из которых стала пустошами. Землемеры смогли охарактеризовать грунт земли на 5 дачах, где значились эти пустоши: на трех назвали его иловатым, на одной – иловатым, местами песчаным и еще на одной – серопесчаным. Почти во всех случаях урожаи хлеба признавались средственными, и лишь один раз на грунте иловатом, местами песчаном – хорошими. В то же время из девяти существующих поселений в XVIII в. грунт земли был охарактеризован только в шести из них: в четырех он был иловатым, в одном – иловатым с песком и еще в одном – глинистым с песком. Урожайность хлеба признавалась в трех случаях хорошей на разных грунтах, один раз средней на иловатом грунте, и один раз иловатый грунт считался просто способным к урожаю.

В «Почвенно-геологических очерках Крестецкого уезда» упоминаются только 7 селений, земля которых в середине XVI в. была отнесена к худой. В четырех селениях земельные угодья располагались на суглинистых почвах, в том числе в одном селении – на тяжелом суглинке, в трех селениях – на супесях. Особенно среди них выделяется селение Поводье, которое в XVI в. было д. Поводное. В Экономических примечаниях оно значится как с. Поводное, расположенное на иловатом грунте, дающим средственные урожаи. По данным полевых исследований начала XX в. земельные угодья селения находились на длинном склоне, на котором отсутствовали валуны, подзолистость была выражена слабо [12, с.30] Преобладающая почва относилась к тяжелым суглинкам, подчиненная – к средним и легким суглинкам, подпочвой их служила бурая глина.

Земельные угодья селения Мартышево, значившегося в XVI в. под названием д. Мартюшино, относились к буровато-серым средним суглинкам на красной глине, подчиненной почвой служили легкие суглинки. Почвы селения располагались в области денудационного рельефа на высоком бугре и отличались слабой подзолистостью [12, с.32]. Еще два селения с худой почвой в XVI в. располагались на легких суглинках, которые относились в начале XX в. к наиболее распространенным группам почв в Крестецком уезде [12, с.21]. Их земельные угодья находились в моренном ландшафте на буроватом легком и буровато-сером легком суглинках, подчиненными почвами были различные супеси, подпочвой служила красная и красно-бурая песчаная глина. Почвы имели слабовыраженную и средневыраженную подзолистость. Все эти селения по данным XVIII в. располагались на иловатом грунте, с. Мартышево – на иловатом с песком. Урожай в это время на легких и средних суглинках считались хорошими, на тяжелых – средними. Лишь на завалуненых землях д. Карпова просто отмечалась способность земли к урожаю.

Три поселения с худой землей располагались на супесчаных почвах, преобладающим видом здесь была буровато-серая супесь, в двух случаях – хрящеватая. Подчиненными видами в селении Заполек, известном в XVI в. под названием д. Заполена, значились песок, супесь и суглино-супесь, а также пятна легкого суглинка. В земельных угодьях села Старое Рыхино, простиравшимся на высоком плато, подчиненными видами почвы были хрящеватая супесь и буроватый песок, подпочвой – хрящеватый песок. В расположенном на ровной местности д. Заречье подчиненным видом почвы были хрящеватая супесь и буроватый песок, подпочвой – ярко желтый песок. В Экономических примечаниях XVIII в. описан грунт земли только в двух поселениях: в д. Заполек он отнесен к глинистому с песком,



дающим хорошие урожаи, в д. Заречье – к иловатому без указания урожайности.

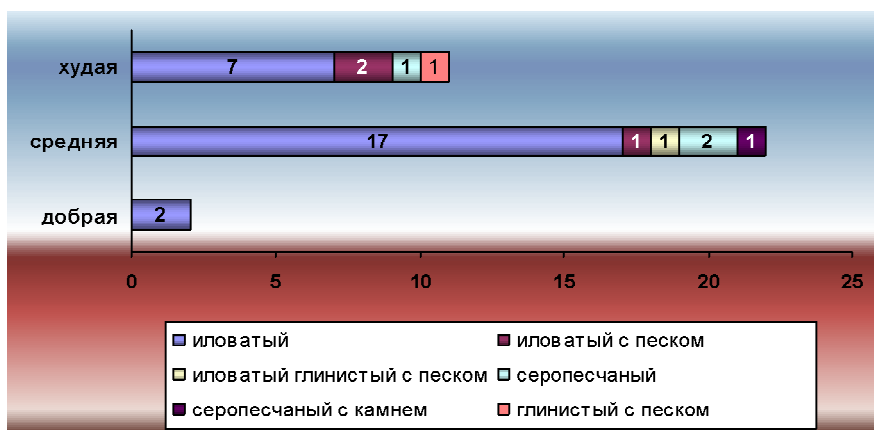


Рисунок 1 – Соотношение данных о качества земли в XVI в. с данными о грунте земли в XVIII в.

Таким образом, одновременно в категорию добрых, средних и худых земель в XVI в. могли попасть земли с одинаковым грунтом, причем особенно усиливало эту вероятность преобладание определенных почв в регионе. Как показывает рисунок 1, существовавшие с эпохи Средневековья поселения Крестецкого уезда располагались по данным землемеров XVIII в. в большей части на иловатом грунте.

Земля поселений, расположенных на иловатом грунте, в XVI в. была причислена к доброй земле. Однако этот же грунт оказался также в категории средних и добрых земель. К категории средних и худых земель писцы отнесли поселения на грунте иловатом с песком и серопесчаном грунте, а к категории худых – на глинистом с песком.

При анализе данных по существующим в начале XX в. селениям выясняется, грунт большинства из них характеризовался в XVIII в. также как иловатый. В то же время земли этих селений в XVI в. относились как к добрым, так и к средним и худым землям. Рисунок 2 показывает, что в равной мере к средним и худым землям причислялся грунт иловатый с песком и глинистый с песком.

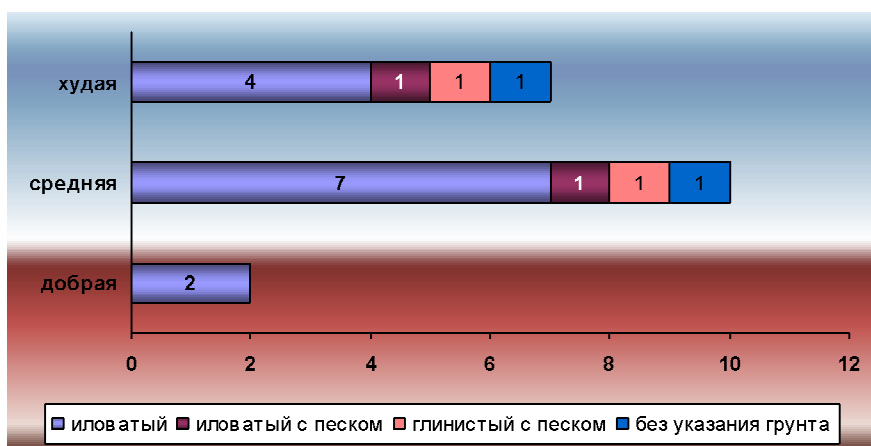


Рисунок 2 – Соотношение данных о качества земли в XVI в. с данными о грунте земли в XVIII в. по существующим селениям XX в.

Как видно из рисунка 3, на котором представлены данные по существующим в начале XX в. селениям, темно-серая супесь и буровато-серая хрящевая супесь одновременно могла относиться по оценкам писцов XVI в. ко всем категориям земель, как к добрым, так и средним и худым. Буровато-серый средний суглинок и буровато-серый легкий суглинок причислялись в XVI в. к средней и худой земле. В то же время тяжелый суглинок однозначно оценивался как худая земля.

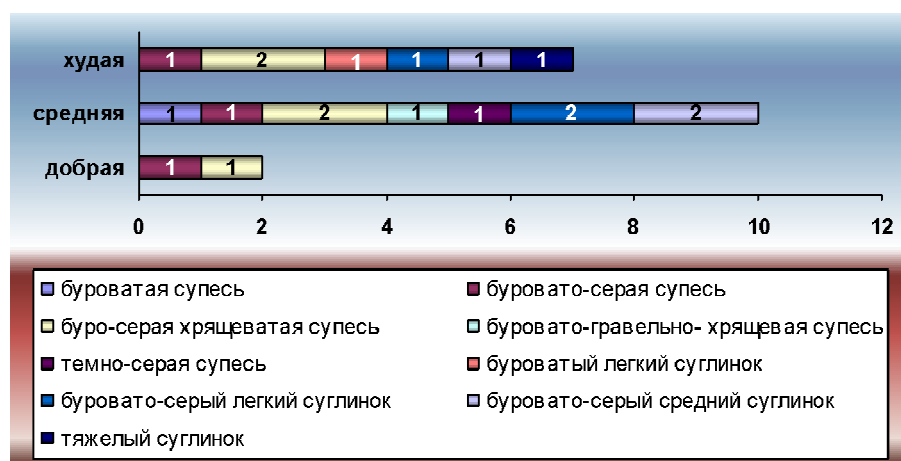


Рисунок 3 – Соотношение данных о качества земли в XVI в. с данными о почве начала XX в.

По данным полевых исследований почвы Крестецкого уезда относились в основном к подзолистым и болотным типам. Однако вариации их механического и физического состава в пределах одного и того же почвенного типа были настолько разнообразны, что почвоведом пришлось их описывать с учетом разнообразных комбинаций. Землемеры XVIII в. указывали состава грунта, исходя из преобладания в нем илистых веществ, песка или глины, однако при этом важную роль играла характеристика урожайности зерновых культур. Именно она при одинаковом грунте была определяющей для оценки земель, поскольку в это время другие критерии выявить было сложно. Оценка земли могла меняться в худшую или лучшую сторону в зависимости от использования на ней или, наоборот, отсутствия удобрений.

В оценке качества земли в XVI в. использовались более емкие понятия «добрая», «средняя» и «худая» земли. Это была сравнительная оценка земли, являвшаяся прообразом современной бонитировки почв, носившая относительный характер, но построенная на объективных признаках, которые можно было выявить на местности. К объективным признакам, которые значительно ухудшали оценку земли в XVI в. в погостах Деревской пятины Новгородской земли, можно отнести в том числе и наличие различных видов глин, выходящих на поверхность и служащих подпочвой многих местных почв.

### Литература

1. Аграрная история Северо-Запада России XVI в. Новгородские пятины. Л., 1974. 322 с.
2. Аграрная история Северо-Запада России XVI века. Север. Псков. Общие итоги развития Северо-Запада. Л., 1978. 222 с.
3. Голубинский А.А., Хитров Д.А., Черненко Д.А. Характеристика земельных угодий городов Черноземья конца XVIII - начала XIX в. // Ежегодник по аграрной истории Восточной Европы. 2012. № 1. С. 191-202.
4. Дегтярев А.Я., Шапиро А.Л. Демографическая характеристика системы поселений Северо-Запада Руси в XVI в. // Проблемы исторической демографии СССР. Сб. статей. Таллин, 1977. С. 38-39.

5. Добровольский Г.В., Бабьева И.П., Богатырев Л.Г. Структурно-функциональная роль почв и почвенной биоты в биосфере. М.: Наука, 2003. 364 с.
6. Историческая география России IX–начало XX века. Территория. Население. Экономика: очерки. /Я. Е. Водарский, В. М. Кабузан, А. В. Демкин, О. И. Елисеева, Э. Г. Истомина, О. А. Шватченко; Рос. акад. наук, ин-т рос. истории. М., 2013. 304 с.
7. Материалы по оценке земельных угодий Новгородской губернии. Крестецкий уезд. Вып. 3. Статистико-экономические данные о крестьянском населении уезда. Новгород: Типография М.О. Селиванова, 1910. 409 с.
8. Статистико-экономические данные о крестьянском населении уезда. Новгород: Типография М.О. Селиванова, 1910. 409 с.
9. РГАДА. Ф. 1209. Оп.3. №17141. Приправочная писцовая книга четверти Деревской пятины письма Василия Иванова сына Калитина. 479 л.
10. РГАДА. Ф. 1209. Оп. 3. №17143. Приправочная писцовая книга четверти Деревской пятины письма Б. М. Ансимова. 192 л.
11. РГАДА. Ф. 1355. Оп.1. Новгородская губерния. Крестецкий уезд. Д. 868. Экономические примечания на 1099 дач и алфавит дач и владельцев. 101 л.
12. Рудницкий В. Е., Глинка К. Д. Почвенно-геологический очерк Крестецкого уезда. Новгород: тип. М. О. Селиванова, 1908. 54, 79 с.
13. Степанова Л.Г. Опыт создания баз данных на основании Экономических примечаний к материалам Генерального межевания Новгородской губернии // Вестник ИМСИТа, 2016. № 3. С. 11-14.
14. Степанова Л.Г. Структурно-демографическая теория и история Северо-Запада России XVI века // Российская история, 2011. № 4. С. 73-87.
15. Федоренко К. А., Елисеева Н. В. Роль почвы в жизни человека // Роль почв в биосфере и жизни человека. Межд. науч. конф.: К 100-летию со дня рождения академика Г. В. Добровольского, к Международному году почв. Москва, МГУ им. М. В. Ломоносова, 5-7 октября 2015 г. Материалы докладов. М.: МАКС Пресс, 2015. С. 361–362.

## References

1. Agrarnaja istorija Severo-Zapada Rossii XVI v. Novgorodskie pjatiny. L., 1974. 322 s.
2. Agrarnaja istorija Severo-Zapada Rossii XVI veka. Sever. Pskov. Obshhie itogi razvitija Severo-Zapada. L., 1978. 222 s.
3. Golubinskij A.A., Hitrov D.A., Chernenko D.A. Harakteristika zemel'nyh ugodij gorodov Chernozem'ja konca XVIII-nachala XIX v. // Ezhegodnik po agrarnoj istorii Vostochnoj Evropy. 2012. № 1. S. 191-202.
4. Degtjarev A.Ja., Shapiro A.L. Demograficheskaja harakteristika sistemy poselenij Severo-Zapada Rusii v XVI v. // Problemy istoricheskoi demografii SSSR. Sb. statej. Tallin, 1977. S. 38-39.
5. Dobrovol'skij G.V., Bab'eva I.P., Bogatyrev L.G. Strukturno-funkcional'naja rol' pochv i pochvennoj bioty v biosfere. M.: Nauka, 2003. 364 s.
6. Istoricheskaja geografija Rossii IX-nachalo XX veka. Territorija. Naselenie. Jekonomika: ocherki. /Ja. E. Vodarskij, V. M. Kabuzan, A. V. Demkin, O. I. Eliseeva, Je. G. Istomina, O. A. Shvatchenko; Ros. akad. nauk, in-t ros. istorii. M., 2013. 304 s.
7. Materialy po ocenke zemel'nyh ugodij Novgorodskoj gubernii. Kresteckij uезд. Vyp. 3. Statistiko-jekonomicheskie dannye o krest'janskom naselenii ueзда. Novgorod: Tipografija M.O. Selivanova, 1910. 409 s.
8. Statistiko-jekonomicheskie dannye o krest'janskom naselenii ueзда. Novgorod: Tipografija M.O. Selivanova, 1910. 409 s.

9. RGADA. F. 1209. Op.3. №17141. Pripravochnaja piscovaja kniga chetverti Derevskoj pjatiny pis'ma Vasilija Ivanova syna Kalitina. 479 l.
10. RGADA. F. 1209. Op. 3. №17143. Pripravochnaja piscovaja kniga chetverti Derevskoj pjatiny pis'ma B. M. Ansimova. 192 l.
11. RGADA. F. 1355. Op.1. Novgorodskaja gubernija. Kresteckij uezd. D. 868. Jekonomicheskie primechanija na 1099 dach i alfavit dach i vladel'cev. 101 l.
12. Rudnickij V. E., Glinka K. D. Pochvenno-geologicheskij ocherk Kresteckogo uezda. Novgorod: tip. M. O. Selivanova, 1908. 54, 79 s.
13. Stepanova L.G. Opyt sozdaniya baz dannyh na osnovanii Jekonomicheskikh primechanij k materialam General'nogo mezhevanija Novgorodskoj gubernii // Vestnik IMSITa, 2016. № 3. S. 11-14.
14. Stepanova L.G. Strukturno-demograficheskaja teorija i istorija Severo-Zapada Rossii XVI veka // Rossijskaja istorija, 2011. № 4. S. 73-87.
15. Fedorenko K. A., Eliseeva N. V. Rol' pochvy v zhizni cheloveka // Rol' pochv v biosfere i zhizni cheloveka. Mezhd. nauch. konf.: K 100-letiju so dnja rozhdenija akademika G. V. Dobvol'skogo, k Mezhdunarodnomu godu pochv. Moskva, MGU im. M. V. Lomonosova, 5-7 oktjabrja 2015 g. Materialy dokladov. M.: MAKS Press, 2015. S. 361-362.