

УДК 339:63:005

UDC 339:63:005

08.00.00 Экономические науки

Economics

**ЭФФЕКТИВНОСТЬ УПРАВЛЕНИЯ
АГРОБИЗНЕСОМ И ЭКОЛОГИЗАЦИЕЙ
ПРОИЗВОДСТВА**

**EFFECTIVE MANAGEMENT OF
AGRIBUSINESS AND CLEANER
PRODUCTION**

Звягинцева Ольга Сергеевна
к.э.н., старший преподаватель кафедры
менеджмента

Zvyagintseva Olga Sergeevna
Cand.Econ.Sci., Senior Lecturer

Запорожец Елена Николаевна
аспирант

Zaporohec Elena Nikolaevna
Graduate student

Запорожец Дмитрий Васильевич
к.э.н., доцент кафедры менеджмента

Zaporozhets Dmitryi Vasilievich
Cand.Econ.Sci., associate Professor

Назаренко Антон Владимирович
к.э.н., доцент кафедры менеджмента
*Ставропольский государственный аграрный
университет, Ставрополь, Россия*

Nazarenko Anton Vladimirovich
Cand.Econ.Sci., associate Professor
Stavropol state agrarian university, Stavropol, Russia

В статье рассмотрены проблемы повышения эффективности управления аграрным бизнесом в современных условиях реализации Федеральной целевой программы по сохранению и восстановлению почв. В статье представлен анализ тенденции изменения темпов роста основных показателей оценки управления агробизнесом и экологизацией землепользования. Проведена оценка динамики производственно-экономических показателей управления агробизнесом и экологизацией и их взаимосвязи

The article deals with the problem of increasing the efficiency of managing agricultural business in modern conditions of implementation of the federal target program for the conservation and restoration of soil. The article presents an analysis of trends in the growth rates of the main indicators of agribusiness management and evaluation of land use ecologization. Assessment of the dynamics of production and economic performance of agribusiness management and ecologization and their relationships

Ключевые слова: ЭКОЛОГИЗАЦИЯ, АГРАРНЫЙ БИЗНЕС, ОЦЕНКА, ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЕ, ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ

Keywords: ECOLOGIZATION, AGRO-BUSINESS, ASSESSMENT, NATURE MANAGEMENT, INNOVATION DEVELOPMENT

Doi: 10.21515/1990-4665-123-072

Проблема управления экологизацией аграрного бизнеса в последнее время стала довольно острой и актуальной. В современных условиях ускоренного импортозамещения продовольствия и внешнеэкономических решений перед агробизнесом стоит задача обеспечить к 2020 году продовольственную независимость России. Это возможно на основе перехода агробизнеса на инновационный путь развития и экологизации природопользования. Данная проблема достаточно широко исследуется в современной агроэкономической науке и обсуждается на разных уровнях общественной жизни. Но комплексность и результативность этих

исследований требуют новых научных подходов.

В этой связи теоретические и практические вопросы, связанные с оценкой эффективности функционирования аграрного бизнеса при сложном его взаимодействии со всеми компонентами охраны и природопользования окружающей среды в условиях ограниченности ресурсов, нуждаются в развитии, совершенствовании, доработке и дальнейшей аргументации.

Прежде всего, на наш взгляд, следует уточнить и дополнить понятийный аппарат, относящийся к категориям «агробизнеса» и «агробизнесмены» и что особенно важно определить их современные функции

В частности, агробизнес в энциклопедическом словаре определяется как сектор рыночной экономики в структурном отношении равнозначный агропромышленному комплексу. В социологическом же словаре этот термин трактуется как земледелие в качестве крупномасштабного капиталистического делового предприятия и как экономическая деятельность, непосредственно зависящая от земледелия, включая производственное обеспечение сельского хозяйства и реализацию его продукции. В обычном научном обиходе понятия «агробизнес» и «агробизнесмен» изучаются по-разному, но как правило, они раскрываются применительно к аграрному производству и переработке сельскохозяйственной продукции, конечному выпуску продовольственных товаров. Но эти и другие аргументации, как мы полагаем, не раскрывают сущностного содержания выше названных категорий.

На наш взгляд, наиболее точное определение «агробизнеса» должно отражать общее экономическое содержание самого «бизнеса» как такового, функционирующего в условиях рынка, вне зависимости от того, крупный он, средний или малый. При этом «агробизнесмены», выступая

его субъектами, должны функционировать в соответствии с рыночными законами и правилами ведения безубыточного хозяйства. Безусловно «агробизнес», как и любой другой бизнес, имеет четыре основных составляющих:

- производственную;
- экономическую;
- «социальную»;
- экологическую.

Но это все равно бизнес, единственное отличие агробизнеса от любого другого заключается в природных и биологических особенностях системы ведения сельского хозяйства и в специфике формирования и функционирования аграрного рынка.

При этом эколого-экономический эффект управления агробизнесом достигается улучшением качества земельных угодий, природной среды, биоресурсов, охраны и повышением почвенного плодородия на базе освоения технологий нулевой обработки почвы, в конечном итоге обеспечением оптимальных условий для развития растений и стабильного повышения урожайности сельскохозяйственных культур. Одновременно должны соблюдаться зональные нормативы антропогенных нагрузок на агроландшафты, чем обеспечивается получение экологически безопасной продукции. Это возможно на базе разработки экологически обоснованных и экономически эффективных систем земледелия ландшафтной местности, применения интегрированных систем, удобрений, защиты растений, обработки почв, контурно-мелиоративной организации территории [1, с.73 - 115].

Наиболее полно и эффективно выше предложенный комплекс мероприятий по управлению агробизнесом и экологизацией природопользования реализован в ходе выполнения программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной

продукции, сырья и продовольствия на период до 2020 года. Более полно это нашло отражение в частности в разделе Федеральной целевой программы "Сохранение и восстановление плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения и агроландшафтов как национального достояния России на 2006-2010 года и на период до 2013 года". Анализ выполнения данной программы показал, что за 2006-2013 гг. фактический объем финансирования мероприятий по данному направлению развития растениеводства за счет всех источников составил 547,76 млрд. руб., в том числе внебюджетных 73,92 %. За 8 лет программных мероприятий вовлечено в сельскохозяйственный оборот 4,83 млн. га., не используемых сельскохозяйственных угодий, предотвращено выбытие из сельскохозяйственного оборота 7,1 млн. га. земель, осуществлены защита земель от водной эрозии, затопления и подтопления на площади 769,95 тыс. га. А также проведена защита и осуществлено сохранение сельскохозяйственных угодий от ветровой эрозии, опустынивания на площади 1,05 млн. га. Кроме того, проведена реабилитация земель на Чернобыльской АЭС на площади 301,8 тыс. га., реализован ряд других мероприятий комплексного характера, что позволило получить значительный, экономический, социальный и экологический эффект.

Как видно из таблицы 1 за период действия Программы было внесено 15,3 млн. тон минеральных удобрений в д.в. В пересчете на 1 га. посевной площади их внесение возросло с 27 до 33 кг. д.в.

Таблица 1 - Эффективность управления агробизнесом и экологизацией производства в современных условиях реализации ФЦП по сохранению и восстановлению почв*

Мероприятия программы	Этапы			Всего
	2006-2008 гг.	2009-2010 гг.	2011-2013 гг.	
Предотвращение выбытия сельхозугодий, млн.га	2,03	1,88	3,19	7,1
Вовлечение в оборот неиспользуемых земель, млн.га	2,25	0,78	1,8	4,83
Ввод мелиорируемых земель, тыс.га	135,24	120,74	195,83	451,81
Уменьшение кислотности и солонцеватости почв, тыс.га	1076,9	477,1	834,07	2388,07
Реабилитация земель на Чернобыльской АЭС, тыс.га	119,76	52,99	129,06	301,81
Защита земель от водной эрозии, тыс.га	234,05	179,63	356,27	769,95
Защита земель от ветровой эрозии и опустынивания, тыс.га	238,88	320,22	492,49	1051,59
Внесение минеральных удобрений, млн.т д.в.	5,52	4,72	4,88	15,12
Эффективность сохранения и восстановления почв и агроландшафтов:				
- ресурсное обеспечение Программы, млрд.руб.	164,83	158,86	224,07	547,76
- прирост продукции, млн.т зерн.ед.	x	x	x	112,77
- расчетная прибыль, млрд.руб.	x	x	x	71,06
- косвенные и прямые налоги, млрд.руб.	x	x	x	81,3
- экологический эффект по сохранению и восстановлению плодородия 11,9 млн.га с.-х. угодий, млрд.руб.	x	x	x	49,98
- социальный эффект по созданию рабочих мест, тыс.ед.	x	x	x	115,94
- общественная эффективность, млрд.руб.	x	x	x	212,98

* Источник: Национальный доклад о ходе и реализации в 2013 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы. -

МЕХРФ, М.2014 - с.189-202

Наряду с этим, финансирование за счет государственных капитальных вложений, предусмотренных программой на 2006-2013 гг., позволило ввести в эксплуатацию мелиорированных земель на площади 451,81 тыс. га., провести известкование почв на площади 2094,7 тыс. га., фосфоритование почв с низким собственным плодородием - 134,7 тыс. га., гипсование солонцовых почв - 4,2 тыс. га.

Реализация программных мероприятий позволила не только сохранить земельный фонд, но и обеспечить прирост продукции в зерновых единицах более 112 млн. тон., получить прибыль в объеме 71,06 млрд. руб. При этом экологический эффект оценивается в объеме 49,98 млрд. руб., соответственно социальный – 32,9 млрд. руб., а общественная эффективность мероприятий программы достигла 212,98 млрд. руб. Анализ полученных результатов свидетельствует о достаточно высоком уровне эффективности комплекса мероприятий как с точки зрения сохранения земель, как национального богатства и достояния, так и с точки зрения устойчивого развития АПК России и реализации локальных интересов отдельных пользователей.

Однако, в целом за 2006-2013 гг., если взять за основу анализа поэтапный подход к реализации программы по сохранению почв и агроландшафта, то, на наш взгляд, выделенных ресурсов на экологию еще недостаточно в связи с разрушительными процессами за предыдущий период и в настоящее время, когда из имеющихся в России 199,9 млн. сельскохозяйственных угодий более 70% их площади подвержены различным процессам деградации: водной и ветровой эрозии, а также подтоплению и заболачиванию, засолению, подкислению, зарастанию кустарником и мелколесьем, опустыниванию и другим негативным процессам, особенно выносу питательных веществ, и почвенного гумуса

при низком уровне внесения минеральных и органических удобрений (40-50 % к потребности). Поэтому программные мероприятия до настоящего времени не оказывают прямого влияния на развитие земледелия и отрасли растениеводства в целом. Например, на 1 –м этапе реализации программы (2006-2008 гг.) среднегодовые индексы производства продукции (в сопоставимых ценах) составляли 106,8 %, соответственно на втором этапе (2009-2010 гг.) – 87,4%, темпы снижения – 12,6 %) на третьем этапе (2011-2013 гг.) – 115,8%, но если учитывать низкую базу отсчета - то всего - 103,2%. При этом, соответственно среднегодовые темпы роста (снижения) урожайности зерновых культур составляли 109,0%, 88,0% и 108,1%, при размахе колебаний от 23,8 центнеров в 2008 году до 18,3 ц с 1 га – в 2012 году. Таким образом, прослеживается явная неустойчивость развития отрасли растениеводства и зернового производства. Следует учитывать, что зерновое хозяйство занимает около 60 % посевных площадей и свыше 58 % выручки за реализацию сельскохозяйственной продукции, около 70-77% прибыли в сельскохозяйственных организациях.

Трендовый анализ тенденций изменения инвестиций на охрану и рациональное использование земель и программного инвестирования вложений на сохранение почвенного плодородия и агроландшафтов, как факторных показателей управления охраной природы и окружающей среды, в сравнении с результатами управления агробизнесом в растениеводстве по темпам роста физического объема продукции и урожайности зерновых культур, выявил определенные положительные тенденции и перспективы (рис. 1).

В то же время в отрасли как видно из рисунка, наблюдается медленный и неустойчивый рост продукции и инвестиций в экологию природопользование при устойчивом ресурсном обеспечении программных мероприятий по восстановлению почвенного плодородия и сохранению агроландшафтов.

Безусловно, следует понимать, что сопоставление данных факторных показателей по затратам на экологию не может быть адекватным с получением дополнительной продукции или дохода от природоохранных мероприятий так как на результат работы в растениеводстве оказывает влияние масса других природно-экономических и производственных факторов. Поэтому данный анализ мы рассматриваем в контексте с целостным воспроизводственным процессом в сельском хозяйстве, как многоуровневый, непрерывно повторяющийся процесс производства, производительного обмена, распределения и потребления сельскохозяйственной продукции. Особенности воспроизводственного процесса определяются влиянием отдельных групп факторов, сфер и направлений (организационно-экономических, технико-технологических, биологических, социально-психологических, экологических), определяющих специфику сельскохозяйственной отрасли и необходимость её государственного регулирования и поддержки.

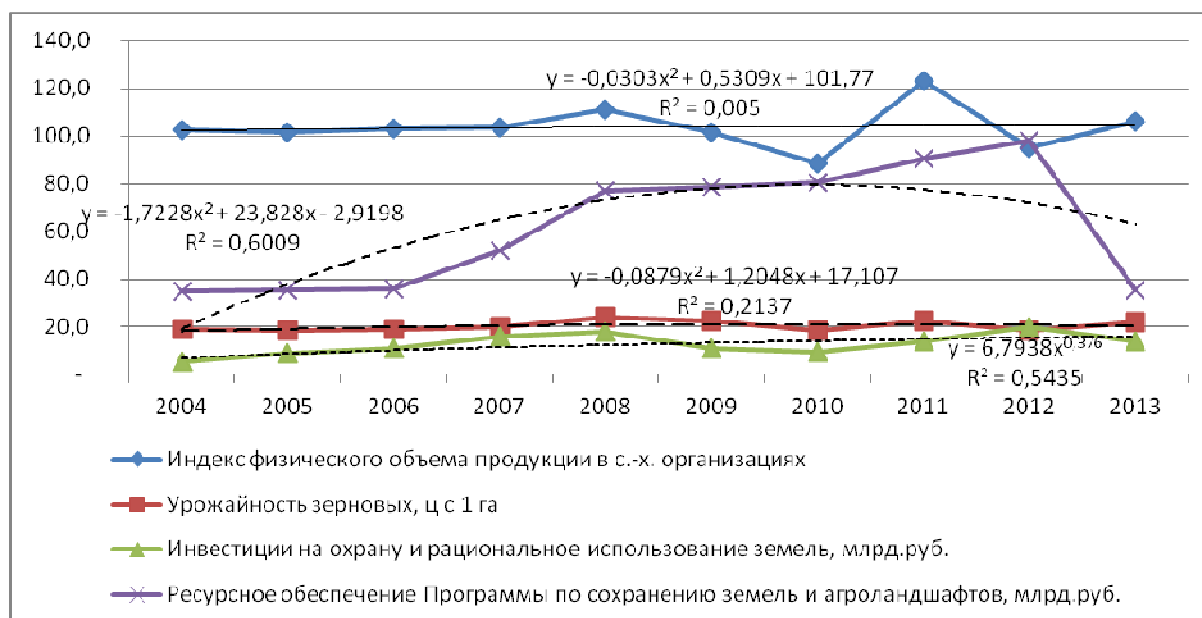


Рисунок 1 - Тенденции изменения темпов роста основных показателей оценки управления агробизнесом и экологизацией землепользования, % к предыдущему году

В то же время анализ содержания и динамики показателей федеральной целевой программы по восстановлению почв и агроландшафтов за среднесрочный период с 2006 по 2013 гг. показал, что инвестиционные вложения в этом направлении оказывают существенное влияние на рост объёма производства и прибыли, хотя и воздействие других факторов интенсификации растениеводства на повышение эффективности отрасли, безусловно, более весомое, в разы.

Вместе с тем, мы полагаем, что аграрный бизнес будет более успешно развиваться при его последовательной экологизации, снижении уровня загрязняющей среды, росте доли экологически безопасных технологических процессов, снижении отходов производства и повышении их переработки, усилении мотивации товаропроизводителей за снижение нарушений экологического законодательства, увеличение производства экологически безопасных продуктов.

Список использованной литературы:

1. Александров А.В., Гладилин А.В., Бинатов Ю.Г. Аграрное предпринимательство // Ставрополь, 2005.
2. Бабкина О.Н. Методы прогнозирования в АПК // В сборнике: ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И ИНФОРМАЦИОННЫЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ РЕГИОНА: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА Международная научно-практическая конференция. Ставропольский государственный аграрный университет. 2015. С. 50-51.
3. Бабкина О.Н., Бинатов Ю.Г. 1 Прогнозирование как экономическая основа формирования стратегии развития современного сельского хозяйства // В книге: ПРОБЛЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ БИЗНЕС-СИСТЕМАМИ Бабкина О.Н., Байдаков А.Н., Беликова И.П., Запорожец Д.В., Кенина Д.С., Коршикова М.В., Левушкина С.В., Назаренко А.В., Небеский В.Д., Сахнюк П.А., Сахнюк Т.И., Сергиенко Е.Г., Сидорова Д.В., Черникова Л.И., Чернобай Н.Б., Юров И.Б. ФГБОУ ВПО СТАВРОПОЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ. Ставрополь, 2015. С. 4-9.
4. Байдаков А.Н. Прогнозирование как функция управления // Аграрная наука. 2004. № 9. С. 12-14.
5. Байдаков А.Н. Теория и методология развития механизма управления аграрными экономическими системами // автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук / Северо-Кавказский государственный технический университет. Ставрополь, 2005
6. Бинатов Ю.Г. Оценка эффективности территориального природопользования в эколого-экономической системе регионального уровня // Вестник Университета (Государственный университет управления). 2011. № 21. С. 140-142.

7. Бинатов Ю.Г. Совершенствование механизма экологизации экономики рационального природопользования и охраны окружающей среды // Вестник Института дружбы народов Кавказа Теория экономики и управления народным хозяйством. 2011. № 4-2 (20). С. 167-174.

8. Бинатов Ю.Г., Доронин Б.А. Региональные аспекты формирования территориально-экологических кластеров // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. 2011. № 5. С. 152-155.

9. Бинатов Ю.Г., Доронин Б.А., Костюкова Е.И. Программно-целевое обеспечение регионального природопользования // Экономика и предпринимательство. 2014. № 5-2 (46-2). С. 338-342.

10. Бинатов Ю.Г., Доронин Б.А., Костюкова Е.И. Развитие регионального природопользования в современной экономике // Вестник АПК Ставрополя. 2014. № 3 (15). С. 210-215.

11. Бинатов Ю.Г., Доронин Б.А., Краюшкина М.В. Экономическое обоснование экологического фактора устойчивости развития нефтегазодобывающих предприятий // Экономика и предпринимательство. 2013. № 6 (35). С. 407-410.

12. Доронин Б.А., Бинатов Ю.Г. Экологические аспекты при формировании территориальных индустриальных и технологических парков // Научные труды SWorld. 2012. Т. 33. № 4. С. 24-26.

13. Камбулатова М.Х., Бабкина О.Н. Управление производительностью труда // В сборнике: Актуальные проблемы экономики и управления Межрегиональная научно-практическая конференция. 2015. С. 88-91.

14. Лиханос Е.В., Байдаков А.Н. Предпринимательский потенциал. формирование предпринимательского потенциала как фактор развития бизнес-сферы // Saarbrücken, 2011.

15. Трухачев В.И., Бинатов Ю.Г., Герасимов А.Н. Развитие концепции импортозамещения в продовольственном комплексе России // Вестник АПК Ставрополя. 2016. № S1. С. 81-87

References

1. Aleksandrov A.V., Gladilin A.V., Binatov Ju.G. Agrarnoe predprinimatel'stvo // Stavropol', 2005.
2. Babkina O.N. Metody prognozirovaniya v APK // V sbornike: JeKONOMIChESKIE I INFORMACIONNYE ASPEKTY RAZVITIIa REGIONA: TEORIIa I PRAKTIKA Mezhdunarodnaja nauchno-prakticheskaja konferencija. Stavropol'skij gosudarstvennyj agrarnyj universitet. 2015. S. 50-51.
3. Babkina O.N., Binatov Ju.G. 1 Prognozirovanie kak jekonomicheskaja osnova formirovaniya stragegii razvitija sovremennogo sel'skogo hozjajstva // V knige: PROBLEMY UPRAVLENIJa BIZNES-SISTEMAMI Babkina O.N., Bajdakov A.N., Belikova I.P., Zaporozhec D.V., Kenina D.S., Korshikova M.V., Levushkina S.V., Nazarenko A.V., Nebesskij V.D., Sahnjuk P.A., Sahnjuk T.I., Sergienko E.G., Sidorova D.V., Chernikova L.I., Chernobaj N.B., Jurov I.B. FGBOU VPO STAVROPOL"SKIJ GOSUDARSTVENNYJ AGRARNYJ UNIVERSITET. Stavropol', 2015. S. 4-9.
4. Bajdakov A.N. Prognozirovanie kak funkciya upravlenija // Agrarnaja nauka. 2004. № 9. S. 12-14.
5. Bajdakov A.N. Teorija i metodologija razvitija mehanizma upravlenija agrarnymi jekonomicheskimi sistemami // avtoreferat dissertacii na soiskanie uchenoj stepeni doktora jekonomicheskikh nauk / Severo-Kavkazskij gosudarstvennyj tehničeskij universitet. Stavropol', 2005

6. Binatov Ju.G. Ocenka jeffektivnosti territorial'nogo prirodnopol'zovanija v jekologo-jekonomicheskoj sisteme regional'nogo urovnja // Vestnik Universiteta (Gosudarstvennyj universitet upravlenija). 2011. № 21. S. 140-142.
7. Binatov Ju.G. Sovershenstvovanie mehanizma jekologizaci jekonomiki racional'nogo prirodnopol'zovanija i ohrany okruzhajushhej sredy // Vestnik Instituta družby narodov Kavkaza Teorija jekonomiki i upravlenija narodnym hozjajstvom. 2011. № 4-2 (20). S. 167-174.
8. Binatov Ju.G., Doronin B.A. Regional'nye aspekty formirovanija territorial'no-jekologicheskikh klasterov // Vestnik Severo-Kavkazskogo federal'nogo universiteta. 2011. № 5. S. 152-155.
9. Binatov Ju.G., Doronin B.A., Kostjukova E.I. Programmno-celevoe obespechenie regional'nogo prirodnopol'zovanija // Jekonomika i predprinimatel'stvo. 2014. № 5-2 (46-2). S. 338-342.
10. Binatov Ju.G., Doronin B.A., Kostjukova E.I. Razvitie regional'nogo prirodnopol'zovanija v sovremennoj jekonomike // Vestnik APK Stavropol'ja. 2014. № 3 (15). S. 210-215.
11. Binatov Ju.G., Doronin B.A., Krajushkina M.V. Jekonomicheskoe obosnovanie jekologicheskogo faktora ustojchivosti razvitija neftegazodobyvajushhih predpriyatij // Jekonomika i predprinimatel'stvo. 2013. № 6 (35). S. 407-410.
12. Doronin B.A., Binatov Ju.G. Jekologicheskie aspekty pri formirovanii territorial'nyh industrial'nyh i tehnologicheskikh parkov // Nauchnye trudy SWorld. 2012. T. 33. № 4. S. 24-26.
13. Kambulatova M.H., Babkina O.N. Upravlenie proizvoditel'nost'ju truda // V sbornike: Aktual'nye problemy jekonomiki i upravlenija Mezhhregional'naja nauchno-prakticheskaja konferencija. 2015. S. 88-91.
14. Lihanos E.V., Bajdakov A.N. Predprinimatel'skij potencial. formirovanie predprinimatel'skogo potenciala kak faktor razvitija biznes-sfery // Saarbrucken, 2011.
15. Truhachev V.I., Binatov Ju.G., Gerasimov A.N. Razvitie koncepcii importozameshhenija v prodovol'stvennom komplekse Rossii // Vestnik APK Stavropol'ja. 2016. № S1. S. 81-87.