

УДК 343.228

UDC 343.228

12.00.00 Юридические науки

Legal sciences

ОБЗОР ИСТОРИЧЕСКОГО СТАНОВЛЕНИЯ И АКТУАЛЬНОГО СОСТОЯНИЯ ИНСТИТУТА НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ И ПРАКТИКИ ЕГО ПРИМЕНЕНИЯ

OVERVIEW OF THE HISTORICAL DEVELOPMENT AND CURRENT STATUS OF INSTITUTE OF NECESSARY DEFENSE AND ITS PRACTICE APPLICATION

Назуров Артём Григорьевич
Магистрант первого курса юридического факультета

Nazurov Artem Grivorievich
Undergraduate of the first year of Law Department

Шищенко Елена Андреевна
кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права
SPIN-код: 8404-9688

Shishchenko Elena Andreevna
Cand. Leg. Sci., associate professor of the Criminal Law Department
SPIN-code: 8404-9688

Кубанский Государственный Аграрный Университет, Краснодар, Россия

Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

Актуальность выбранной темы обусловлена наличием спорных вопросов в практике применения норм, закрепляющих институт необходимой обороны в российском уголовном законодательстве. В статье производится анализ современного состояния данного института уголовного права и краткий обзор судебной практики его применения. Также рассматривается процесс становления и развития института необходимой обороны в древних зарубежных и отечественных источниках права и священных книгах. Загагиваются вопросы пределов правомерности необходимой обороны и последствий их превышения. Особое внимание авторы статьи уделили анализу условий правомерности необходимой обороны. Такие условия традиционно подразделяются на три группы: условия, относящиеся к защите; условия, относящиеся к посягательству и условия, относящиеся к причиненному вреду. Авторы рассматривают различные точки зрения относительно совершенствования системы условий правомерности необходимой обороны. Авторами приводятся примеры из современной судебной практики, которые позволили выявить пробелы уголовного закона в этой сфере. В завершении исследования сформулированы предложения по совершенствованию действующего уголовного законодательства. Авторы считают немаловажным расширение перечня факторов, которые наряду с неожиданностью посягательства могут быть основанием для признания действий обороняющегося лица правомерными

Relevance of the chosen topic is caused by existence of disputable issues in the practice of application of norms regulating institute of necessary defense in the Russian criminal legislation. In the present article the analysis of the current state of this institute of criminal law and a brief overview of the judicial practice of its application is made. Process of formation and development of institute of necessary defense in ancient foreign and Russian sources of law and sacred books is considered. The questions of limits of legitimacy of necessary defense and consequences of their excess are raised. The authors of the article have paid special attention to the analysis of conditions of legitimacy of necessary defense. Such conditions are traditionally divided into three groups: the conditions relating to protection; the conditions relating to encroachment; the conditions relating to the harm. The different points of view concerning improvement of system of conditions of legitimacy of necessary defense are considered. The authors give examples from modern court practice which allowed revealing obvious gaps of the criminal law in this sphere. They also formulated the proposals for improving the legislation. The authors consider important extension of the list of factors, which, together with the unexpectedness of encroachment, can be the basis for recognition of actions of the defending person legitimate

Ключевые слова: НЕОБХОДИМАЯ ОБОРОНА;

Keywords: NECESSARY DEFENSE,

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ИСКЛЮЧАЮЩИЕ
ПРЕСТУПНОСТЬ ДЕЯНИЯ, УГОЛОВНОЕ
ПРАВО; ПРЕДЕЛЫ ПРАВОМЕРНОСТИ
НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ, УГОЛОВНАЯ
ОТВЕТСТВЕННОСТЬ; РОССИЙСКОЕ
УГОЛОВНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

CIRCUMSTANCES EXCLUDING CRIME OF
ACT; CRIMINAL LAW, LIMITS OF
LEGITIMACY OF NECESSARY DEFENSE,
CRIMINAL RESPONSIBILITY; RUSSIAN
CRIMINAL LEGISLATION

Doi: 10.21515/1990-4665-123-069

Право на причинение вреда в целях обороны применяется давно и получило законодательное закрепление как следствие реализации конституционного права каждого на защиту своих прав и свобод всеми способами, не запрещенными законом [1]. Данный институт применяется не только в Российской Федерации, но и в других странах мира, уходя своими корнями в глубокую древность. Например, по законам Ману (1200-200 гг до н.э.) было сформулировано право оправданного убийства в состоянии защиты от посягательства на жизнь [7]. В этом случае убийство считалось не столько субъективным правом, но даже обязанностью обороняющегося. Но стоит отметить, что в данных нормах ничего не было сказано о защите имущества, то есть, было предусмотрено право убийства только при посягательстве на жизнь. Несколько иное представление о необходимой обороне имеется во второй книге Пятикнижия (Торы) Исход: «Если кто застанет вора подкапывающего и ударит его так, что он умрет, то кровь не вменится ему; но если взошло над ним солнце, то вменится ему кровь» [8]. В толковании Библии данные слова означают право на убийство вора в ночное время, что может быть приравнено к причинению смерти по неосторожности. Римское законодательство XII таблиц также признавало допустимым убийство посягающих на имущество в ночное время. Но, в качестве исключения, убийство допускалось и в дневное время при условии оказания преступником вооруженного сопротивления при задержании [9]. Существует даже древнеримская поговорка следующего содержания: «лучше предупредить опасность собственными силами, чем потом обиженному прибегать к помощи суда».

Прежде, чем переходить к современному состоянию института необходимой обороны, для должного понимания следует отметить, что переломный момент в развитии права защиты и более четкой его законодательной регламентации в России наступил в XVIII - XX вв. В данный период начиналось существенное ограничение объемов реализации такого права. Возможно, это было связано с тем, что государство стало усматривать в необходимой обороне попытку ограничения государственной власти, передачи части таких важных полномочий народу. Оборона стала признаваться правомерной только в том случае, если не представлялось возможным избежать посягательства другим способом или прибегнуть к помощи компетентных органов государства. Помимо этого, стали выдвигаться определенные требования к своевременности и соразмерности вреда, причиненного в состоянии необходимой обороны. В советский период в институт необходимой обороны были внесены некоторые изменения. А именно – был расширен круг объектов обороны, и впервые к данным объектам, помимо жизни и здоровья, были отнесены интересы государства и общества. Связано это, не в последнюю очередь, с тем, что в тот период государственные интересы были в приоритете перед интересами личности. Что касается современного периода, отметим, что с 1991 года по настоящее время в рамках концепции о приоритете личных прав и свобод, данный институт рассматривается в качестве гарантий естественного права человека, закрепленного в Конституции Российской Федерации и ряде международных актов. Таким образом, право на оборону является одним из основных субъективных прав человека, причем вне зависимости от возможности избежать посягательства или обращаться за помощью к органам власти или другим лицам.

В настоящее время наличие данного института предусматривается Уголовным кодексом Российской Федерации, который в статье 37

предусматривает, что «не является преступлением причинение вреда посягающему лицу в состоянии необходимой обороны, то есть при защите личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства, если это посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия» [2]. Данное положение Уголовного кодекса исходит из ст.45 Конституции Российской Федерации, предусматривающей право каждого на защиту своих прав и свобод любыми способами, не запрещенными законом. Хотя с первого взгляда, причинение вреда обороняющимся и может выглядеть преступлением, предусмотренным одной из статей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, по содержанию же такие деяния (при соблюдении условий правомерности) несут в себе общественную пользу. Ведь путем пресечения преступных действий, обороняющийся не только обеспечивает защиту своих интересов, но и экономит силы и средства государства в целом, и правоохранительной системы, в частности. Соответственно, развитие института необходимой обороны находится в непосредственных интересах государства.

Однако причинение вреда в состоянии необходимой обороны несет общественную пользу и не является преступным только при соблюдении определенных условий правомерности, закрепленных в Уголовном кодексе. Данные условия подразделяются на несколько групп:

1. Условия правомерности, относимые к посягательству. Такими условиями являются общественная опасность и наличие посягательства.

2. Условия правомерности, относимые к защите от посягательства. Это защита интересов уголовным законодательством и умысел обороняющегося на пресечение посягательства.

3. Условия правомерности, относимые к причиненному вреду: вред должен быть причинен в соответствии с характером и общественной опасностью посягательства, причинение вреда только посягающему.

Соблюдение всех перечисленных условий является обязательным для квалификации причиненного обороняющимся вреда в качестве правомерного. Итак, следует раскрыть каждое из них. Такое условие, как общественная опасность посягательства означает, что посягательство нападающего лица должно быть общественно опасным, то есть обладать возможностью причинения вреда личности обороняющегося, другим лицам, обществу или государству в целом. Что касается наличности посягательства, очевидно, что посягательство должно уже начаться, или вот-вот начаться, но еще не окончиться. То есть, оно должно обладать способностью неминуемо причинить общественно-опасный вред. Решение вопроса о наличности посягательства должно основываться на объективных данных, исходя из обстановки происходящего. Непосредственно началом посягательства является момент начала действий, направленных на реализацию преступного умысла, например, начало движения руки с ножом в сторону другого человека. Окончанием же посягательства является завершение соответствующих действий или причинение вреда личности, обществу или государству. При этом следует отметить, что потерпевший не всегда может определить момент окончания посягательства, так как ему не может быть достоверно известно, имеется ли умысел на продолжение преступных действий у нападавшего. Более того, даже переход орудия нападения к обороняющемуся не может являться окончанием посягательства. Действия обороняющегося только тогда не могут считаться совершенными в состоянии обороны, если вред причиняется им уже после того, как в применении средств защиты явно отпала необходимость. Будет уместно привести пример судебной практики по этому поводу. В ходе ссоры между К. и М., последний достал нож и

напал им на К. К. ударил М. кулаком в грудь, после чего тот упал на землю и выронил нож. Таким образом, К. осуществил право на необходимую оборону, и, так как М. был обезоружен, лежал на полу, необходимость дальнейшего применения мер обороны отсутствовала, однако К., продолжая опасаться за свою жизнь без объективных оснований, продолжил избивать М. по голове и корпусу, причинив последнему смерть. Приговором суда К. был осужден по ст. 108 Уголовного кодекса Российской Федерации [5].

Условие охраняемости интересов уголовным законом означает, что не имеет значения, осуществляется ли посягательство в отношении интересов обороняющегося или чужих интересов, важно лишь то, что защищаемые объекты находятся под охраной уголовного законодательства (ч.1 ст.2 УК РФ). Таким образом, не допускается оборона от правомерных действий сотрудников власти, поскольку такие действия не несут в себе общественной опасности, а, следовательно, не может возникать законный интерес защиты от них.

Такое обстоятельство, как наличие цели на пресечение посягательства означает, в первую очередь то, что любая иная цель сразу исключает необходимую оборону. Обусловлено это тем, что причинение нападавшим вреда обычно вызывает у обороняющегося эмоциональный всплеск и придает субъективную окраску характеру ответных действий. Однако закон не допускает ответные действия в качестве мести и расплаты за содеянное, таким образом, допуская лишь цель пресечения противоправного посягательства.

Соразмерность причиненного вреда характеру и общественной опасности посягательства является одним из важнейших условий правомерности необходимой обороны. Данное условие подразумевает, что действия обороняющегося не должны превышать по своей тяжести предотвращенные действия. Так, не допускается применение

огнестрельного оружия в ответ на угрозы избиения и так далее. В ч. 2 ст. 37 УК РФ умышленные действия, явно не соответствующие характеру и степени общественной опасности посягательства, определяются как превышение пределов необходимой обороны, то есть, в целом, подобное деяние может представлять состав преступления, предусмотренный ст.108 УК РФ при убийстве или по ст.114 УК РФ при причинении тяжкого вреда здоровью. Последним, но немаловажным условием правомерности необходимой обороны является причинение вреда только посягающему лицу. Так, при необходимой обороне недопустимо причинение вреда третьим лицам, хоть и вред этот причинялся в целях защиты интересов личности, общества или государства. Такие действия недопустимы по причине непричастности третьих лиц к посягательству.

Таким образом, при соблюдении всех вышеназванных условий, причиненный вред не является преступным, и, следовательно, не может повлечь осуждение от лица государства. Так, государство побуждает граждан защищать свои права самостоятельно, насколько это возможно. Однако, в действительности, граждане зачастую опасаются что-либо предпринимать для самозащиты, в связи с боязнью осуждения за превышение пределов необходимой обороны, так как границы, порой, представляются довольно размытыми, и простой гражданин, особенно юридически неграмотный, не всегда может трезво оценить степень опасности посягательства, его наличность, и взвешенно осуществить соразмерные действия по пресечению посягательства. Часть 2.1. ст.37 УК РФ закрепляет, что «не являются превышением пределов необходимой обороны действия обороняющегося лица, если это лицо вследствие неожиданности посягательства не могло объективно оценить степень и характер опасности нападения». Таким образом, законодатель выделяет два фактора, из-за которых действия обороняющегося лица не будут квалифицироваться как превышение пределов необходимой обороны. В

науке уголовного права уже отмечалось, что данный перечень факторов нуждается в доработке. Отдельные авторы предлагают отнести к нему такие обстоятельства, как экстремальные условия, природные катастрофы, особую внешнюю обстановку, такую, как время суток, место совершения нападения, физиологические особенности обороняющегося лица и т. д. (беременность, инвалидность, проблемы со зрением и т.д.) [4].

Сейчас вопросы, связанные с институтом необходимой обороны, являются довольно спорными и дискуссионными. Причем речь идет не только о законодательном регулировании, но и о практике применения правовых норм. Например, Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2012 г. N 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» [3] довольно четко регламентирует обстоятельства, которые нужно учитывать при принятии решения о наличии превышения пределов необходимой обороны. Нельзя сказать, что данный институт не работает в условиях современных реалий, однако, стоит отметить, что требуется усиленный контроль за соблюдением положений, а также совершенствование законодательства в данной сфере. Например, следует контролировать суды на предмет соблюдения обязанности учета физической возможности обороняющегося противопоставить что-либо нападающему с применением равнозначных средств. Так, приговором Солецкого районного суда Новгородской области от 5 марта 2013 г. подсудимая С. была признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 114 УК РФ - причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление. Обстоятельства дела были таковы: сожитель С. – гражданин Р., находясь в состоянии алкогольного опьянения, стал оскорблять ее и наносить удары

кулаками и ногами по телу и голове. Ей удалось добраться до кухни и взять кухонный нож. После этого, С. предупредила гражданина Р., чтобы он не приближался к ней, что последний проигнорировал. С., испугавшись, в целях защиты нанесла удар кухонным ножом в живот Р., чем пресекла его противоправные действия, после чего сразу вызвала скорую помощь. Судом установлено, что С. превысила пределы необходимой обороны и нанесла вред здоровью Р., несоразмерный общественной противоправности посягательства, за что была осуждена [6]. В данном случае, несмотря на то, что ущерб, причиненный ножом и был выше, чем ущерб, причиненный кулаками, следует учитывать, что без применения данного орудия, С. не имела иной возможности предотвратить продолжение посягательства на ее здоровье. Судам следует учитывать, что, в большинстве случаев, женщина не может что-либо противопоставить физически более сильному мужчине в плане обороны, без применения каких-либо орудий. Конечно, следует индивидуально оценивать каждый случай, а также возможность избежать нанесения вреда побегом, однако немаловажными здесь являются психологический и эмоциональный факторы. Это обусловлено тем, что переживать нападение, угрожающее жизни и здоровью – это обычно довольно сильный стресс для психики человека, и не всегда возможно в полной мере оценить варианты ответных действий, особенно, если учитывать, что нападение зачастую осуществляется неожиданно для потерпевшего.

Обращаясь к статистике, сразу можно отметить, что не более 10% всех уголовных дел, связанных с необходимой обороной и превышением её пределов, оканчиваются прекращением уголовного преследования. Например, в 2008 году за убийство, совершенное при превышении необходимой обороны, были осуждены 870 граждан, оправдано – 7. В 2009 году осуждено 813, оправдано 4. В 2010 – 710 осуждено и четверо оправдано. В 2011 году – 629 осуждено, и 7 оправдано. Конечно,

приговоры, вынесенные по таким спорным делам, как превышение необходимой обороны, в основном ограничиваются наказаниями в виде исправительных работ или условным осуждением, но сам факт признания вины человека, защищавшего свою жизнь, собственность, жилище и любые другие законные интересы, приводит людей в замешательство и отбивает всякое желание осуществлять подобную защиту.

Помимо вышесказанного, для подведения итогов можно заключить, что в результате произведенного исследования были сделаны следующие выводы:

- институт необходимой обороны известен миру с давних времен, постепенно эволюционируя, получая необходимое законодательное закрепление и в разные периоды имея разный вес в уголовном праве, и разные приоритеты;

- необходимая оборона представляется естественным субъективным правом каждого человека, гарантированным Конституцией Российской Федерации и Уголовным кодексом РФ;

- реализация такого права является одним из средств борьбы с преступностью и экономии сил и средств государства;

- для признания вреда, причиненного в состоянии необходимой обороны правомерным, необходимо соблюдение ряда условий;

- представляется возможным дополнить перечень факторов, указанных в ч. 2.1 ст. 37 УК РФ такими обстоятельствами, как экстремальные условия, природные катастрофы, особая внешняя обстановка, физиологические особенности обороняющегося лица;

- следует более детально регламентировать практическое применение законодательных норм об институте необходимой обороны и обеспечить надлежащий контроль за соблюдением положений законодательства в этой сфере.

Список использованной литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6 – ФКЗ, от 30.12.2008 № 7 – ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 №11-ФКЗ) // Собрание законодательства.04.08.2014, №31, ст.4398.
2. Уголовный Кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года №63 – ФЗ (ред.13.07.2015) с изм. и доп. от 25.07.2015 // Российская газета. №113. 18.06.1996; №114. 19.06.1996; №115. 20.06.1996; № 118. 25.06.1996.
3. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2012 г. N 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» //
4. Хацкевич А.С., Шищенко Е.А. Необходимая оборона как обстоятельство, исключающее преступность деяния // Проблемы науки. 2016. № 5(6). С. 56-59. Режим доступа: <http://scienceproblems.ru/images/PDF/2016/5/PN-5-6.pdf>
5. Архив Свободненского городского суда Амурской области. Дело № 1-322/2016 // Электронный интернет-портал «Росправосудие» [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://rospravosudie.com/> (дата обращения: 15.09.2016 г.).
6. Архив Солецкого районного суда Новгородской области. Приговор от 5 марта 2013 г. // Электронный интернет-портал «Росправосудие» [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://rospravosudie.com/> (дата обращения: 15.09.2016 г.).
7. Законы Ману // Сайт «Содружество Славия» [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://slavya.ru/trad/vedic/manu/chap8.htm> (Дата обращения 30.09.2016).
8. Книга Исход (Тора. Пятикнижие Моисея) // Сайт «Апологетика» [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://apologetica.ru/biblie/ishod22.html> (Дата обращения 20.10.2016).
9. Законы XII Таблиц // Сайт «История Древнего Рима» [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://ancientrome.ru/ius/i.htm?a=1446588975> (Дата обращения 12.10.2016).

References

1. Konstitucija Rossijskoj Federacii (prinjata vsenarodnym golosovaniem 12 dekabrja 1993 goda) (s uchetom popravok, vnesennyh Zakonami RF o popravkah k Konstitucii RF ot 30.12.2008 № 6 – FKZ, ot 30.12.2008 № 7 – FKZ, ot 05.02.2014 № 2-FKZ, ot 21.07.2014 №11-FKZ) // Sobranie zakonodatel'stva.04.08.2014, №31, st.4398.
2. Ugolovnyj Kodeks Rossijskoj Federacii ot 13 ijunja 1996 goda №63 – FZ (red.13.07.2015) s izm. i dop. ot 25.07.2015 // Rossijskaja gazeta. №113. 18.06.1996; №114. 19.06.1996; №115. 20.06.1996; № 118. 25.06.1996.
3. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 27 sentjabrja 2012 g. N 19 «O primenenii sudami zakonodatel'stva o neobhodimoj oborone i prichinenii vreda pri zaderzhanii lica, sovershivshego prestuplenie» //
4. Hackedich A.S., Shishhenko E.A. Neobhodimaja oborona kak obstojatel'stvo, iskljuchajushhee prestupnost' dejanija // Problemy nauki. 2016. № 5(6). S. 56-59. Rezhim dostupa: <http://scienceproblems.ru/images/PDF/2016/5/PN-5-6.pdf>
5. Arhiv Svobodnenskogo gorodskogo suda Amurskoj oblasti. Delo № 1-322/2016 // Jelektronnyj internet-portal «Rospravosudie» [Jelektronnyj resurs] Rezhim dostupa: <https://rospravosudie.com/> (data obrashhenija: 15.09.2016 g.).

6. Arhiv Soleckogo rajonnogo suda Novgorodskoj oblasti. Prigovor ot 5 marta 2013 g. // Jelektronnyj internet-portal «Rospravosudie» [Jelektronnyj resurs] Rezhim dostupa: <https://rospravosudie.com/> (data obrashhenija: 15.09.2016 g.).

7. Zakony Manu // Sajt «Sodruzhestvo Slavija» [Jelektronnyj resurs] Rezhim dostupa: <http://slavya.ru/trad/vedic/manu/chap8.htm> (Data obrashhenija 30.09.2016).

8. Kniga Ishod (Tora. Pjaticnizhie Moiseja) // Sajt «Apologetika» [Jelektronnyj resurs] Rezhim dostupa: <http://apologetica.ru/biblie/ishod22.html> (Data obrashhenija 20.10.2016).

9. Zakony XII Tablic // Sajt «Istorija Drevnego Rima» [Jelektronnyj resurs] Rezhim dostupa: <http://ancientrome.ru/ius/i.htm?a=1446588975> (Data obrashhenija 12.10.2016).