

УДК 332.332.05: 332.055

UDC 332.332.05: 332.055

08.00.00 Экономические науки

Economical sciences

**ФОРМИРОВАНИЕ ПАРАМЕТРИЧЕСКИХ
ОЦЕНОК ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНО-
СТИ НА МЕЗОУРОВНЕ**

**FORMATION OF PARAMETRIC ESTIMA-
TION OF ECONOMIC SECURITY AT THE
MESO LEVEL**

Тернавшенко Кристина Олеговна
доцент кафедры экономической безопасности
РИНЦ SPIN-код: 4363-6673
tina.ru@bk.ru

Ternavshchenko Kristina Olegovna
Associate professor of the department of economic
security
RSCI Code: 4363-6673
tina.ru@bk.ru

Малашенко Надежда Леонидовна
доцент кафедры экономической безопасности
РИНЦ SPIN-код: 4824-1121
n_malashenko@mail.ru

Malashenko Nadezhda Leonidovna
Associate professor of the department of economic
security
RSCI Code: 4824-1121
n_malashenko@mail.ru

Ильина Татьяна Владимировна
доцент кафедры экономической безопасности
РИНЦ SPIN-код: 5282-5159
ilina666666@mail.ru

Ilyina Tatiana Vladimirovna
Associate professor of the department of economic
security
RSCI Code: 5282-5159
ilina666666@mail.ru

*Кубанский государственный технологический
университет, Краснодар, Россия*

*Kuban State Technological University, Krasnodar,
Russia*

Погребная Наталья Викторовна
к.э.н., доцент кафедры институциональной
экономики и инвестиционного менеджмента
РИНЦ SPIN-код: 6228-1696
nvp777@bk.ru
*Кубанский государственный аграрный
университет имени И.Т. Трубилина, Краснодар,
Россия*

Pogrebnyaya Natalia Victorovna
Cand.Econ.Sci., associate professor of the
Department of Institutional Economics and
Investment Management
RSCI Code: 6228-1696
nvp777@bk.ru
*Kuban State Agrarian University named
after I.T. Trubilin, Krasnodar, Russia*

Одним из эффективных способов контроля состояния важнейших экономических показателей является определение предельных значений параметрических оценок экономической безопасности на мезоуровне с учетом современной специфики развития российской экономики, превышение которых может негативно сказаться не только на определённой сфере социальной жизни или промышленности, но и на всей экономике в целом. Статья посвящена решению актуальной задачи формирования параметрических оценок, позволяющих оценить экономическую безопасность региона с учетом современных тенденций и специфики развития российской экономики, что делает возможным определение положения и функций каждого региона в системе координат экономического пространства РФ. В статье представлен обзор зарубежного и отечественного опыта разработки и использования индикативных систем экономической безопасности в регионе. Выявлено, что проблема формирования параметров и оценочных характеристики функционирования и развития региона носит системный характер, т.к.

One effective way of monitoring the most important economic indicators is the determination of limit values of parametric estimation of economic security at the meso level, taking into account modern specifics of the development of the Russian economy, the excess of which can negatively affect not only a particular sphere of social life or industry, but also on the economy as a whole. The article is devoted to solution of actual problems of formation of parametric estimation, allowing assessing the economic security of the region taking into account modern trends of development of the Russian economy, which makes it possible to determine the position and functions of each region in the system of coordinates of economic space of the Russian Federation. The article presents the review of foreign and domestic experience in the development and use of the indicative system of economic security of the region. It is revealed that the problem of formation parameters and assessment criteria for the functioning and development of the region is systemic, because it involves the presence of factors

предполагает наличие факторов макро- и микроуровня, оказывающих постоянное воздействие на изменчивость данных показателей во времени. В работе обосновано практическое использование потенциала индикативного планирования как эффективного инструмента экономического регулирования конкурентоспособности на макро- и микроуровне в качестве информационной базы для количественного обоснования стратегических планов развития экономики региона

Ключевые слова: ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ, ПОТЕНЦИАЛ, ПАРАМЕТРЫ, ИНДИКАТОРЫ, РЕГИОН, ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ, РЕГИОНАЛЬНАЯ СИСТЕМА

of macro - and micro-level that have a permanent impact on the variability of these indicators over time. The work proves the practical use of the potential of indicative planning as an effective instrument of economic regulation of competitiveness at the macro and micro level as an information base for a quantitative justification of the strategic development plans of the region's economy

Keywords: ECONOMIC SECURITY, POTENTIAL, PARAMETERS, INDICATORS, REGION, STATE REGULATION, REGIONAL SYSTEM

Doi: 10.21515/1990-4665-123-109

Управление функционированием и развитием обособленной социально-экономической системы мезоуровня невозможно без использования системного подхода, т.е. без учёта многоаспектности развития регионов, выбора различных методов регулирования, параметров и оценочных характеристик уровня функционирования и развития на разных территориальных уровнях. Концепция управления региональным развитием включает три аспекта. Во-первых, региональная система является объектом управления, через который государство реализует общенациональные интересы. Внешнее управление определяет государственную стратегию территориального развития страны, в рамках которой определяются количественные параметры и ориентиры развития региона. Во вторых, региональная система является субъектом управления, реализующим собственные региональные интересы в рамках государственной стратегии развития. В-третьих, региональная система является субъектом самоуправления, реализующим, помимо совокупного потенциала государства, внутрорегиональный потенциал.

В связи с этим проблема формирования параметров и оценочных характеристики функционирования и развития региона носит системный характер, т.к. предполагает наличие факторов макро- и микроуровня, оказывающих постоянное воздействие на изменчивость данных показателей во

времени. Поэтому формирование системы оценочных характеристик показателей требует более детального изучения.

В условиях возросшего уровня процесса регионализации, т.е. перераспределения властных компетенций, передачи функций от национального на региональный уровень, появление и развитие новых институциональных форм, отвечающих новой роли регионов в процессе принятия решений на национальном и наднациональном уровнях, государство уже не может управлять экономикой директивными методами, необходимо активно использовать методы индикативного планирования, учитывающие интересы всех сторон, участвующих в хозяйственном процессе.

Приобретение региональными системами экономической самостоятельности требует переоценки положения и функций каждого региона в системе координат экономического пространства, в котором предстоит принимать решения, обеспечивающие условия его устойчивого развития. Потенциал индикативного планирования как эффективного инструмента экономического регулирования конкурентоспособности на макро- и микроуровне можно использовать в качестве информационной базы для количественного обоснования стратегических планов развития экономики региона [1].

Для оценки уровня функционирования и развития региона, региональных кризисных ситуаций используются различные системы показателей, применяются отличающиеся друг от друга подходы к оценке и мониторингу экономической безопасности в регионе. В большинстве существующих на сегодня подходов используются различные системы индикаторов и пороговых значений, разработка которых является сложной методологической проблемой. Одним из самых сложных вопросов в разработке любой методики всегда становится выбор первичного набора показателей. С одной стороны, избыточное число показателей может привести к потере простоты и однозначности трактовки полученного

результата, а также его воспроизводимости. С другой стороны, сокращение числа показателей может привести к потере комплексности подхода и недоучету отдельных факторов, влияющих на окончательную оценку исследуемого состояния, явления, ситуации.

Существующий зарубежный и отечественный опыт разработки и использования систем индикаторов, индексов и пороговых значений свидетельствует, что в их основе лежат различные базовые показатели. Этим определяется и различие классификационных признаков. Подходы, используемые при их разработке, различаются в зависимости от целей и задач исследования. В современных условиях среди всего многообразия используемых индикативных систем наибольшего внимания заслуживают три основных подхода к их формированию:

- на базе известных макроэкономических показателей (ВВП, национальный доход и прочие.), получивших в статистике название «экономические и социальные индикаторы»;

- на базе относительных показателей (удельных весов, коэффициентов индексов и др.), широко используемых для аналитических целей различными группами ученых;

- на базе «показателей тревоги», сравнения значений которых с фактическими параметрами позволяет своевременно увидеть и обратить внимание исполнительных структур на превышение предельных значений. Они являются «сигналом» к своевременному вмешательству межгосударственных, государственных и региональных структур [5].

Обобщение зарубежного опыта позволяет выделить два основных подхода к использованию групп индикаторов для оценки экономического развития того или иного региона. Так, для оценки экономического развития развитых стран мира Организация экономического сотрудничества и развития использует две группы индикаторов:

1. Совпадающие экономические индикаторы, характеризующие

текущую экономическую ситуацию на мезоуровне.

2. Лидирующие и дополнительные экономические индикаторы, отражающие движение общеэкономической активности [4].

Для отслеживания замедления показателей экономической эффективности используют индикаторы роста внутренней валовой и промышленной продукции, производственных капитальных вложений, уровня занятости. Для отслеживания инфляционных тенденций применяют индикаторы равновесия внешней торговли и общего уровня цен.

Зарубежные и отечественные подходы к определению индикаторов системы экономической безопасности на мезоуровне имеют общие черты, однако для каждого подхода характерна своя методика оценки и мониторинга. В России используются системы индикаторов и индексов, а вместо «Индикаторов тревоги» используются пороговые значения, имеющие ту же смысловую нагрузку.

Наиболее полно все сферы социально-экономической жизни региона охватывают методики, предложенные Яшином С.Н., Пузовым Е.Н. и Татаркиным А.И и группой авторов. Яшин С.Н. при формировании своей системы индикаторов экономической безопасности региона использует первый из приведенных выше подходов – «на базе известных макроэкономических показателей. В методике Яшина все показатели безопасности делятся на 8 крупных групп [4].

В семи группах показатели делятся в зависимости от вида ресурсов региона, использование которых они характеризуют (природные ресурсы, человеческие ресурсы, экономические и финансовые ресурсы, производственные ресурсы, институциональные и информационные ресурсы, социальные ресурсы, административные и политические ресурсы) и в одной в зависимости от вида риска возникновения кризисной ситуации. Оценку состояния экономической безопасности региона предлагается проводить, рассматривая предложенные показатели в

динамике и сравнивая их со средними значениями по федеральному округу, к которому относится исследуемый регион.

Методика Татаркина А.И. отмечает предпологает оценку экономической безопасности региона с позиций его устойчивости к кризисным ситуациям. Его система показателей делится на три крупных блока:

- показатели, характеризующие способность экономики к устойчивому росту;
- показатели, характеризующие способность обеспечения приемлемого уровня существования на территории;
- показатели, характеризующие способность сохранения баланса между человеком и природой на территории (экологическая безопасность).

При этом первые два блока делятся на подгруппы показателей, характеризующих отдельные сферы социально-экономических отношений в регионе [4].

Наиболее часто в зависимости от сферы жизнедеятельности региона исследователями используются социально-экономические индикаторы. Рассматривают их, как правило, в динамике лет, что позволяет помимо угроз экономической безопасности, также выявить и тенденции развития экономики региона (таблица 1).

Таблица 1 – Индикаторы оценки экономической безопасности региона

1 Производственно-финансовый блок
1.1 Валовая производительность труда по отраслям, производящим товары (отношение суммы объемов промышленной, сельскохозяйственной продукции и подрядных работ в строительстве к общей численности занятых);
1.2 Суммарный оборот розничной торговли, общепита и объема платных услуг с учетом уровня покупательной способности в расчете на душу населения;
1.3 Доля занятых на малых предприятиях (от занятых в экономике, %)
1.4 Индекс физического объема валовой продукции промышленности, сельского хозяйства и строительства
Финансовая сфера
1.5 Объем инвестиций в основной капитал на душу населения;
1.6 Прибыль (сальдированный финансовый результат) на одного занятого;
1.7 Дефицитность бюджета;
1.8 Объем собственных бюджетных средств на 1 жителя;
1.9 Расходы бюджета муниципальных образований на социальную сферу на 1 жителя;
2 Социальный блок
Демографическая ситуация
2.1 Ожидаемая продолжительность жизни при рождении;
2.2 Коэффициент естественного прироста населения (для квартальной периодичности);
2.3 Коэффициент младенческой смерти.
Стоимость жизни
2.4 Соотношение средней заработной платы и прожиточного минимума;
2.5 Темпы изменения стоимости набора из 25 основных продуктов питания.
Инфраструктурная обустроенность
2.6 обеспеченность жильем;
2.7 Обеспеченность дошкольными учреждениями;
2.8 обеспеченность медицинскими учреждениями (врачами, поликлиниками).
Социальная напряженность
2.9 Уровень зарегистрированной безработицы;
2.10 Число зарегистрированных преступлений (уровень безопасности).

По мнению ряда исследователей, оценку экономической безопасности региона также как и государства целесообразно проводить по пороговым значениям, рассчитанным на основе международного опыта (таблица 2).

Таблица 2 – Пороговые значения показателей экономической безопасности региона

Показатель	Пороговые значения, %	Обоснование пороговых значений
Отношение доходов регионального бюджета к ВРП	40	Международный опыт
Доля инвестиций в основной капитал в ВРП	25	Перечень совета безопасности РФ
Доля иностранных инвестиций в общем объеме инвестиций в основной капитал	20	Международный опыт
Доля машиностроения в общем объеме промышленной продукции	20	Перечень совета безопасности РФ
Доля малого бизнеса в общем объеме промышленной продукции	50	Международный опыт
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	70	Перечень совета безопасности РФ
Доля экспорта в ВРП	40	Международный опыт
Доля среднедушевых денежных доходов в среднероссийском показателе	100	Анализ российских тенденций

Наивысшая степень безопасности достигается при условии, что весь комплекс параметрических оценок находится в пределах допустимых границ своих предельных значений с учетом современной специфики развития российской экономики и пороговые значения одного показателя достигаются не в ущерб другим.

Для анализа экономической безопасности региона с учетом современной специфики развития российской экономики применимы одиннадцать показателей экономической безопасности, представленные в таблице 3.

Таблица 3 – Количественные показатели оценки уровня экономической безопасности Краснодарского края за 2011-2015 гг [6].

Показатель	Пороговое значение	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	Абсолютное отклонение, +/-
ВРП на душу населения	100% от средне-российского уровня	74,6	74,5	78,8	82,2	80,8	6,2
Доля в промышленном производстве обрабатывающих производств	Не менее 70%	87,2	87,9	89,3	89,5	90,0	2,8
Степень износа основных фондов	Не более 60%	40,3	40,0	39,9	34,6	33,7	-6,6
Доля инвестиций в ВРП	Не менее 25%	53,7	57,1	54,7	57,4	38,7	-15
Доля расходов на НИОКР в ВРП	Не менее 2%	2,7	2,7	2,9	3,1	3,1	0,4
Доля в импорте продуктов питания	Не более 30%	50,9	33,8	33,5	42,4	34,1	-16,8
Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума	Не более 7%	15,2	13,5	11,2	10,4	10,1	-5,1
Отношение среднедушевых денежных доходов населения к прожиточному минимуму, раз	Более 3,5	3,0	3,2	3,5	3,7	3,7	0,7
Уровень безработицы	Не более 8%	6,6	5,9	5,6	6,1	5,7	-0,9
Условный коэффициент депопуляции	Не более 1	1,11	1,11	1,01	0,98	0,95	-0,16
Удельный вес лиц старше 65 лет в общей численности населения, %	Менее 7 %	22,7	22,9	23,1	23,3	23,5	0,8

Динамика ВРП (по данному показателю нет пороговых значений) согласно данным Федеральной службы государственной статистики, - растёт, так в ЮФО за 3 года он возрос на 27%, а в Краснодарском крае почти на 30%. Эта тенденция говорит о развитии данных регионов, росте их экономического, а также производственного потенциала, что способствует улучшению социальных условий, а значит и экономической безопасности в целом. Более полные данные даёт рассмотрение объёма ВРП на душу

населения в каждом из регионов, так как было обнаружено, что показатель ВРП на душу населения отстаёт от среднего показателя по РФ: в среднем по ЮФО он отстаёт на 33%, в Краснодарском крае на 20%.

Если положительный рост ВРП продолжится и дальше, то в скором времени пороговое значение в регионах будет достигнуто, или же субъекты РФ подойдут максимально близко к его исполнению. Эта динамика весьма положительно влияет на социальные условия жизни населения, на производство и экономику, так как рост объёма ВРП на душу населения, говорит о том, что жители региона смогут позволить себе большее количества товаров и услуг.

Одним из важных стимулов для развития экономики в регионе являются инвестиции. До 2014г. в ЮФО в течение трёх лет наблюдалось превышение порогового значения инвестиций в основной капитал к ВРП, при этом рост инвестиций увеличивался. Соответствовал пороговому значению и объём инвестиций в Краснодарском крае, где он составлял 56%. Это значит, что в экономику поступало достаточно инвестиций для развития, и для поддержания роста, необходимо скорректировать их использование, увеличить его эффективность.

В 2014 г. и 2015 г., из-за санкций снизилась инвестиционная привлекательность РФ, а также сами инвестиционные потоки в различные регионы и сферы производства.

В связи с введением санкций против РФ странами ЕС, США и рядом иных государств, инвестиционные вливания в экономику РФ со стороны указанных стран сильно сократились, либо вообще прекратились. Тем самым были вызваны серьезные проблемы в тех сферах, куда эти инвестиции должны были быть направлены. Зарубежные компании перестали вкладывать свои капиталы в машиностроение, в высокотехнологичное производство, многие автомобильные заводы, действовавшие на территории РФ, вынуждены были свернуть свою деятельность [3].

Введение санкций и нестабильность курса национальной валюты РФ повлияли на цены продовольственных товаров. Продукты питания подорожали с начала введения санкций на 8–40% [2].

Однако, со стабилизацией внутри экономической ситуации и продолжением развития региона, инвестиции снова вернутся.

Не смотря на повсеместное снижение доли населения с доходами ниже прожиточного минимума, показатель до сих пор выше порогового значения, как по ЮФО, так и в отдельно взятых регионах края. Однако, этому могут помешать следующие угрозы: санкции (хотя, последние могут выступить и наоборот стимулом развития отечественных производств и увеличения импортозамещения, что позволит создать новые рабочие места, развить производства, улучшить социальное положение многих граждан), закрытие предприятий, сокращения штата сотрудников, что увеличит число безработных граждан.

Если кризисную ситуацию удастся исправить, то уровень безработицы возрастёт не значительно и сможет остаться в пределах допустимых значений - менее 8%. С 2014 по 2016 г. наблюдается незначительный рост безработицы по всему ЮФО (в том числе, в Краснодарском крае).

Однако в данный момент во всех исследуемых субъектах РФ, показатель безработицы находится ниже порогового значения, что благотворно сказывается на росте ВРП, увеличении доходов граждан, объёма товаров и услуг доступных населению. Отношение среднедушевых денежных доходов к прожиточному минимуму, по ЮФО ниже порогового значения, хотя в Краснодарском крае, среднедушевые доходы превышают прожиточный минимум. Также значимым показателем для оценки социальной безопасности является здоровье граждан и продолжительность жизни. Население является главной частью экономики и страны, и поддержание его достойного уровня жизни ключевая задача государства. Хотя пока средняя продолжительность жизни, как по РФ, так и в ЮФО не достигает уровня в 75

лет, в ближайшее десятилетие стоит ожидать преодоления этой планки. Для этого необходимо развитие социальной поддержки граждан, модернизация системы здравоохранения.

Экономическая безопасность Краснодарского края соответствует четырём из семи представленных пороговых показателей. Это говорит о существующих проблемах, на которые следует обратить внимание:

1. Объём ВРП на душу населения;
2. Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума;
3. Ожидаемая продолжительность жизни населения.

Представленные показатели взаимосвязаны между собой. Их совокупность влияет на производственный и технологический потенциал, социальную обеспеченность, и в целом на финансовую и экономическую безопасность. Алгоритм проведения анализа экономической безопасности, на основе которого строится система мониторинга региона, может быть представлен в виде четырех этапов.

Этап 1. Выбор показателей, характеризующих уровень экономической безопасности в соответствующих сферах.

Этап 2. Определение пороговых значений показателей.

Этап 3. Расчет интегрального показателя экономической безопасности региона, охватывающего основные сферы на мезоуровне.

Этап 4. Ранжирование районов, входящих в состав региона, по состоянию экономической безопасности с целью выявления действующих и потенциальных угроз системе экономической безопасности на мезоуровне.

Этап 5. Определение направлений по нейтрализации и минимизации угроз системы экономической безопасности на мезоуровне.

Применение системы мониторинга способно решить следующие вопросы:

1) проводить экспресс-анализ региональных кризисных ситуаций с ранжированием регионов по уровню угроз экономической безопасности на основе интегральной оценки экономической безопасности на мезоуровне;

2) проводить анализ кризисных ситуаций в регионах по сферам деятельности;

3) проводить углубленный анализ кризисных ситуаций с целью обоснования комплекса мер по локализации и нейтрализации очагов кризисных ситуаций в регионах [7]. На основе итогов мониторинга и результатов прогнозно-аналитической работы необходимо разработать комплекс мер, направленных на преодоление кризисного состояния и устранение опасных отклонений пороговых значений показателей экономической безопасности региона.

ЛИТЕРАТУРА

1. Доценко Д. В. Стратегия повышения экономической безопасности региона: [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://vkrutikov.ru/files/docs/83/innovac-razv-ib.pdf>

2. Кулич М. В., Погребная Н. В. Политика импортозамещения в отечественной экономике: плюсы и минусы санкций. Материалы международной научно-практической конференции «Современные тенденции развития экономики и управления: проблемы и решения». Издательство: Краснодарский центр научно-технической информации (Краснодар). 2016. – С. 47-52. – URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=25652545>

3. Катеруша В.С., Погребная Н.В. Проблемы и перспективы развития инвестиционной политики России в санкционный период [Текст] / В.С. Катеруша, Н.В. Погребная // Международное научное периодическое издание по итогам международной науч.-практ. конф. «Новая наука: от идеи к результату». - Уфа: РИЦ АМИ, 2016. – С. 147.

4. Копытов Александр Викторович, Макеева Фаина Сергеевна Сравнительный анализ методик оценки экономической безопасности регионов // Интернет-журнал Науковедение. 2014. №1 (20). URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/sravnitelnyu-analiz-metodik-otsenki-ekonomicheskoy-bezopasnosti-regionov> (дата обращения: 16.10.2016).

5. Лазичева Е. А. Региональная система как объект и субъект управления региональным развитием // Известия ТПУ. 2008. №6. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/regionalnaya-sistema-kak-obekt-i-subekt-upravleniya-regionalnym-razvitiem> (дата обращения: 16.10.2016).

6. Федеральная служба государственной статистики РОССТАТ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/>

7. Молчан А.С., Тернавщенко К.О., Сокол М.К. Формирование системы мониторинга показателей и индикаторов экономической безопасности государства // Электронный журнал Научные труды Кубанского государственного технологического уни-

верситета. 2016. № 2. С . 206-217 [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://ntk.kubstu.ru/file/823>

REFERENCES

1. Docenko D. V. Strategija povyshenija jekonomicheskoy bezopasnosti regiona: [Jelek-tronnyj resurs] Rezhim dostupa: <http://vkrutikov.ru/files/docs/83/innovac-razv-i-eb.pdf>
2. Kulich M. V., Pogrebnaia N. V. Politika importozameshhenija v otechestvennoj jekonomike: pljusy i minusy sankcij. Materialy mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii «Sovremennye tendencii razvitija jekonomiki i upravlenija: problemy i reshenija». Izdatel'stvo: Krasnodarskij centr nauchno-tehnicheskoy informacii (Krasnodar). 2016. – S. 47-52. – URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=25652545>
3. Katerusha V.S., Pogrebnaia N.V. Problemy i perspektivy razvitija investicionnoj politiki Rossii v sankcionnyj period [Tekst] / V.S. Katerusha, N.V. Pogrebnaia // Mezhdunarodnoe nauchnoe periodicheskoe izdanie po itogam mezhdunarodnoj. nauch.–prakt. konf. «Novaja nauka: ot idei k rezul'tatu». - Ufa: RIC AMI, 2016. – S. 147.
4. Kopytov Aleksandr Viktorovich, Makeeva Faina Sergeevna Sravnitel'nyj analiz metodik ocenki jekonomicheskoy bezopasnosti regionov // Internet-zhurnal Naukovedenie. 2014. №1 (20). URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/sravnitelnyy-analiz-metodik-otsenki-ekonomicheskoy-bezopasnosti-regionov> (data obrashhenija: 16.10.2016).
5. Lazicheva E. A. Regional'naja sistema kak ob#ekt i sub#ekt upravlenija regional'-nym razvitiem // Izvestija TPU. 2008. №6. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/regionalnaya-sistema-kak-obekt-i-subekt-upravleniya-regionalnym-razvitiem> (data obrashhenija: 16.10.2016).
6. Federal'naja sluzhba gosudarstvennoj statistiki ROSSTAT [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://www.gks.ru/>
7. Molchan A.S., Ternavshhenko K.O., Sokol M.K. Formirovanie sistemy monitoringa pokazatelej i indikatorov jekonomicheskoy bezopasnosti gosudarstva // Jelektronnyj zhurnal Nauchnye trudy Kubanskogo gosudarstvennogo tehnologicheskogo universiteta. 2016. № 2. S. 206-217 [Jelektronnyj resurs] Rezhim dostupa: <http://ntk.kubstu.ru/file/823>