

УДК 378

UDC 378

13.00.00 Педагогические науки

Pedagogical sciences

**О ПЕРСПЕКТИВАХ РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ
ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ****TO THE PROSPECTS OF DEVELOPMENT OF
THE EDUCATION SYSTEM IN RUSSIA**

Григораш Олег Владимирович
д.т.н., профессор, заведующий кафедрой
grigorasch61@mail.ru
РИНЦ SPIN-код 4729-2767
*Кубанский государственный аграрный
университет имени И.Т. Трубилина, Краснодар,
Россия*

Grigorash Oleg Vladimirovich
Doctor of Technical Sciences, Professor, head of the
chair, grigorasch61@mail.ru
RSCI SPIN-code 4729-2767
*Kuban state agrarian University named after I. T.
Trubilin, Russia*

Стратегической задачей, решение которой позволит ускорить развитие экономики, является реформирование системы образования, которое должно быть сосредоточено на улучшении качества подготовки выпускников средних и высших образовательных учреждений. В статье раскрываются основные причины низкого качества подготовки выпускников школ и вузов в нашей стране. Автором предлагается комплекс организационно-методических мероприятий, внедрение которых приведёт к значительному улучшению качества подготовки выпускников средних и высших образовательных учреждений. К этим мероприятиям относятся: разработка стратегического плана развития системы образования, профессиональных стандартов для сотрудников управленческого аппарата сферы образования, номенклатуры дел основных структурных подразделений образовательных учреждений, системы подготовки контингента для вузов, системы подготовки специалистов высшего звена, оценки качества знаний студентов и их трудового потенциала, системы подготовки научно-педагогических кадров и повышения их квалификации, паспортов выпускников средних и высших учебных учреждений и паспортов квалификации преподавателей, учителей и сотрудников управленческого аппарата сферы образования, системы патриотического воспитания обучающихся средних и высших образовательных учреждений, критериев оценки эффективности работы и способности образовательного учреждения давать качественные знания. Обязательным условием достижения высоких результатов в образовательной деятельности является повышение статуса и престижа профессии педагога образовательного учреждения

A strategic task, which will accelerate the development of the economy is the reform of the education system, which has to be focused on improving the quality of training of graduates in secondary and higher educational institutions. The article describes the main causes of low quality of graduates of schools and universities in our country. The author proposes a complex of organizational and methodical actions, implementation of which will lead to a significant improvement of quality of preparation of graduates of secondary and higher educational institutions. Among these activities we might highlight: developing a strategic plan for the development of the education system, professional standards for employees of the administrative apparatus of education, the nomenclature of the main structural divisions of educational institutions of system of training personnel for universities, the system of training of specialists of the highest level of quality assessment of students' knowledge and their labor potential, the system of training scientific-pedagogical personnel and improving their qualifications, passports, graduates of secondary and higher educational institutions and certificates of qualification of teachers, teachers and employees of the administrative apparatus of the education sector, the system of Patriotic education of students of secondary and higher educational institutions, evaluation criteria, efficiency and the ability of educational institutions to give quality knowledge. Prerequisite to achieve high results in educational activities is to raise the status and the prestige of a teacher of educational institutions

Ключевые слова: СИСТЕМА ОБРАЗОВАНИЯ,
РЕФОРМА ОБРАЗОВАНИЯ, УЧИТЕЛЬ, ШКОЛА,
ВУЗ, ФАКУЛЬТЕТ, КАФЕДРА,
ПРОФЕССОРСКО-ПРЕПОДАВАТЕЛЬСКИЙ
СОСТАВ

Keywords: EDUCATION SYSTEM, EDUCATION
REFORM, TEACHER, SCHOOL, UNIVERSITY,
FACULTY, DEPARTMENT, FACULTY

Doi: 10.21515/1990-4665-121-014

Известно, что перспективы развития государства напрямую связаны с качеством подготовки выпускников образовательных учреждений. На этом необходимо сосредоточить основное внимание в целях ускоренного развития страны [1, 2].

В России с 2003 г., после подписания Болонской декларации, непрерывно реформируется система образования. Болонское соглашение предполагает обучение по двухуровневой системе (4 года бакалавриата и 2 года магистратуры). Однако за этот период достигнуть существенного повышения качества подготовки выпускников образовательных учреждений не удалось [3]. Основными причинами сложившейся ситуации, на взгляд автора являются: отсутствие стратегического плана развития системы образования в России; низкий уровень компетенции сотрудников управленческого аппарата сферы образования; отсутствие системы объективной оценки способности образовательных учреждений давать качественные знания выпускникам; отсутствие системы подготовки достойного контингента для вузов и эффективной системы подготовки специалистов высшего звена; низкий статус и престиж педагога всех ступеней системы образования.

На взгляд автора статьи, наша страна должна в развитии системы образования опираться не на практику западных систем, а на опыт отечественной школы образования, и не на мировой рейтинг показателей деятельности вузов, а на уровень благосостояния населения страны, обусловленный развитием её экономики.

Исходя из этого, автором предлагается комплекс мероприятий, направленный на развитие системы образования в нашей стране. В этот комплекс входят:

- разработка стратегического плана развития системы образования;
- разработка профессиональных стандартов для сотрудников управленческого аппарата сферы образования;

- разработка номенклатуры дел основных структурных подразделений образовательных учреждений;
- разработка системы подготовки контингента для вузов;
- разработка системы подготовки выпускников вузов, оценки качества их знаний и трудового потенциала;
- разработка системы подготовки научно-педагогических кадров и повышения их квалификации;
- разработка паспортов, выдаваемых средними и высшими образовательными учреждениями и паспортов квалификации преподавателей, учителей и сотрудников управленческого аппарата сферы образования;
- разработка критериев оценки эффективности деятельности образовательного учреждения и его способности давать качественные знания;
- разработка системы патриотического воспитания обучающихся средних и высших образовательных учреждений;
- повышение статуса и престижа профессии педагога образовательного учреждения.

1. О стратегическом плане развития системы образования

Почти два года прошло после поставленной Президентом РФ задачи по импортозамещению. Кажется бы, вот он, тот импульс, который приведёт к направленному реформированию системы образования, с целью приведения её в соответствие с новыми запросами экономики страны. Первым шагом совместной работы министерств и ведомств должен быть определение дефицитных специальностей, далее установление образовательных учреждений, в чей образовательный процесс они включены, и решение вопросов финансирования. Однако сегодня количество бюджетных мест, определяемое Минобрнауки РФ, не отражает реальной потребности государства в конкретных специалистах, т.

е. госзаказ имитируется. Государственные и коммерческие предприятия и организации восполняют нехватку специалистов своими силами.

Для оперативного решения задач по развитию экономики страны и разработке эффективного стратегического плана развития системы образования при Минобрнауки необходимо создать управление стратегического развития, которое должно заниматься мониторингом востребованности и трудоустройства выпускников образовательных учреждений и оценкой качества их подготовки [4].

Сегодня развитие экономики страны тормозит полное отсутствие системы централизованной информации о специалистах по отраслям и регионам. Эта информация нужна вузам, а также предприятиям и организациям. Необходимость создания управления стратегического развития системы образования очевидна. Через это управление обеспечивалась бы связь колледжей и вузов с предприятиями, организациями и фирмами, заинтересованными в специалистах с соответствующим образованием.

Важно также то, что Минобрнауки будет иметь информацию о востребованных специальностях, отзывы о качестве подготовки выпускников вузов и будет способствовать развитию тех или иных специальностей путём выделения бюджетных мест.

Правительство РФ должно обязать государственные предприятия представлять в управление отзывы о качестве подготовки выпускников средних профессиональных и высших образовательных учреждений, а коммерческие предприятия сами будут заинтересованы в таком заказе. После мониторинга запросов и отзывов о качестве подготовки выпускников управление должно формировать государственный заказ на подготовку специалистов в соответствующих колледжах и вузах.

Первоочередной задачей, содержащейся в стратегическом плане развития системы образования, должно быть создание на базе вузов курсов

переподготовки и повышения квалификации специалистов технических и технологических направлений, осуществляющих обслуживание и эксплуатацию импортного оборудования и применяющих импортные технологии, поскольку, это оборудование и технологии занимают существенное место в большинстве отраслей нашей страны [4, 5]. Одновременно должны решаться вопросы организации подготовки специалистов по перспективным специальностям, направлениям и профилям подготовки.

Стратегический план развития системы образования должен предусматривать возможность большей самостоятельности образовательных учреждений в организации эффективного учебного процесса, а министерству образования и науки отводить роль курирующей и контролирующей структуры.

2. О профессиональных стандартах сотрудников управленческого аппарата сферы образования

Решающая роль в проводимых реформах системы образования принадлежит сотрудникам управленческого аппарата сферы образования. Некомпетентность этих сотрудников, осуществляющих разработку руководящей документации и контроль за деятельностью образовательных учреждений, сегодня привела к значительному увеличению документооборота, уменьшению времени контактной работы педагогов с обучающимися и в конечном счёте к ухудшению качества их подготовки.

В настоящее время не разработаны профессиональные требования к сотрудникам управленческого аппарата сферы образования, в том числе к начальникам управлений и отделов Минобрнауки РФ и вузов, деканам и их заместителям, а также заведующим кафедрами и их заместителям. Для повышения эффективности и качества работы этих категорий сотрудников необходимо разработать профессиональные стандарты, где бы были определены требования к уровню их квалификации. В этих документах

должны быть также предусмотрены требования к экспертам Минобрнауки РФ, осуществляющим контроль за деятельностью образовательных учреждений.

Научно-педагогический стаж руководящих работников сферы образования должен быть не менее 10 лет. В стандартах должны быть указаны сведения о прохождении обязательных ступеней роста должностной карьеры. К примеру, заведующим кафедрой может быть сотрудником вуза, имеющим учёную степень и звание, проработавшим на должности профессора кафедры не менее трёх лет. Обязательно должны быть предусмотрены показатели результативности научно-педагогической деятельности. Так, при назначении на вакантную должность заведующего кафедрой он должен опубликовать учебник, две монографии и не менее 20 статей в изданиях, рекомендованных ВАК, под его руководством должны защитить диссертации не менее двух кандидатов наук и т. п.

ВАЖНО. *Когда в нашей стране будут разработаны профессиональные стандарты для руководителей основных исполнительных звеньев всех отраслей, где бы учитывались результаты их работы, то значительно бы повысилась компетентность и результативность не только их работы, но и коллективов которыми они управляют.*

3. О номенклатуре дел основных структурных подразделений образовательных учреждений

Известно, что основными видами деятельности основных структурных подразделений вуза – кафедр – являются учебно-воспитательная, методическая, научно-исследовательская работа, а также подготовка научно-педагогических кадров (НПК) [6, 7]. Для средних образовательных учреждений доминантой является учебно-воспитательная и методическая работа.

Сегодня Минобрнауки РФ навязало образовательным учреждениям единообразную планово-отчётную документацию, в том числе по системе менеджмента и качества (СМК), а также по критериям оценки эффективности деятельности, что привело к появлению нового вида деятельности в образовательных учреждениях – «делопроизводства». Всё это способствовало уменьшению времени контактной работы педагогов с обучающимися.

Для эффективной и результативной организации работы основных структурных подразделений образовательных учреждений их номенклатура дел должна содержать: профессиональные и образовательные стандарты, учебные планы и рабочие программы, пятилетние (стратегические) и годовые планы, отчёты о работе по основным видам деятельности подразделения, индивидуальные пятилетние и годовые планы преподавателей (учителей), зачётные и экзаменационные ведомости, учебно-методические комплексы (УМК) по изучаемым дисциплинам (предметам), а также журнал учёта посещаемости и успеваемости обучающихся и журнал контроля качества проведения занятий преподавателями [8].

В состав УМК должен входить комплект учебно-методического обеспечения учебного процесса: лекции, методические указания для преподавателя (учителя) по проведению всех видов занятий, выполнению отчётностей и осуществлению контроля качества освоения материала, фонд оценочных средств, включающий тестовые задания, контрольные работы, экзаменационные билеты и тому подобное, учебно-методические пособия для обучающихся по всем видам занятий, также основная и дополнительная литература, необходимая преподавателю для подготовки к занятиям и студенту для самостоятельной работы [9].

4. О системе подготовки контингента для вузов

ЕГЭ – одна из современных форм оценки качества усвоения материала по изучаемому предмету, но он не может быть основным методом определения уровня знаний и умений обучающихся [10]. Единый экзамен имеет право на жизнь, если будет применяться в комплексе с другими способами подготовки контингента для вузов, по системе, предложенной автором.

Условием подготовки в средних образовательных учреждениях контингента для вузов должен быть отбор на профессиональную пригодность. В мировой и отечественной практике тестовые задания для определения профпригодности обучающихся давно известны. Они определяют склонность к конкретным профессиям, перспективность той или иной специальности для обучающегося.

Предложенный авторами в [11] метод определения профессиональной пригодности, основанный на проверке знаний не по изученным предметам, а по их темам, позволяет повысить достоверность определения склонности обучающихся к конкретным профессиям.

Предлагается рациональная и эффективная система подготовки контингента абитуриентов для вузов, которая реализуется в три этапа [11].

1-й этап. За 2 или 3 года до окончания обучения в средних образовательных учреждениях проводится отбор на профпригодность с целью определения склонностей школьников к той или иной профессии.

2-й этап. Получение среднего образования по одному из двух способов.

Первый способ обучения организуется на базе средних образовательных учреждений и предполагает после определения склонности к той или иной специальности обучение по специально разработанным программам для развития способностей обучающихся, предусматривающее увеличение количества часов по тем предметам, по

которым показаны высокие результаты. Перед сдачей ЕГЭ проводится повторное тестирование, чтобы выпускники и их родители по его результатам приняли окончательное решение о выборе конкретных предметов экзамена.

Второй способ обучения организуется на базе высших учебных заведений, при которых создаются колледжи для подготовки будущих абитуриентов, тем самым вузы получают возможность формировать свой контингент. Этот способ наиболее эффективный, потому что обучение происходит по программам, разработанным вузом, занятия по профильным предметам проводят его преподаватели, используя учебно-методическое обеспечение и материально-техническую базу вуза.

3-й этап. Проведение вступительного испытания вузом (тестирование и собеседование на предмет определения общего уровня развития) выпускников средних образовательных учреждений и колледжа. Вуз на основе среднего балла аттестата, баллов ЕГЭ, результатов тестирования на профпригодность и общего уровня развития, а также оценки членов комиссии после собеседования принимается решение о целесообразности подготовки абитуриентов по той или иной специальности.

5. О системе подготовки выпускников вузов и оценки качества их знаний и трудового потенциала

Можно не нарушая требований Болонской декларации, оставить в нашей стране двухуровневую систему высшего образования (бакалавриат и магистратура), изменив содержательную часть, включающую в себя следующие методические мероприятия по организации учебного процесса, направленные на повышение качества подготовки выпускников вузов:

– начиная с 2-го курса бакалавриата и 1-го курса магистратуры закреплять за студентами преподавателей-наставников, которые в

перспективе будут руководителями их выпускных квалификационных работ [12];

– отменить принятую на практике методику составления расписания занятий по двум типовым неделям, которая нарушает последовательность изучения учебных дисциплин по видам занятий, и составлять расписание на семестр [13];

– увеличить количество часов на изучение профильных дисциплин в академическом и прикладных направлениях, а также на изучение иностранного языка;

– на 4-м курсе бакалавриата и в магистратуре по профильным дисциплинам ввести новый вид занятий – методические занятия под руководством преподавателя, где студенты приобретали бы навыки ораторского искусства, выступая в роли руководителей [14];

– система образования всех ступеней должна содержать активные и интерактивные методы обучения, на которые должно отводиться не менее 30 % времени, выделяемого на изучение специальных дисциплин [15];

– для повышения достоверности оценки качества знаний выпускников школ и колледжей привлекать преподавателей вузов, а выпускников вузов – руководителей профильных предприятий и организаций или их заместителей. При этом, производственники должны принимать зачёты и экзамены по специальным дисциплинам, руководить совместно с преподавателями выпускными квалификационными работами, а также работать в составе Государственных экзаменационных комиссий;

– внедрить в практику проверку остаточных знаний студентов по изучаемым специальным дисциплинам, проводя её с использованием автоматической системы тестирования (АСТ) [16]. Такую проверку должен проводить заведующий кафедрой с ведущим преподавателем. Такая проверка необходима для корректировки, при необходимости, рабочих программ, форм и методов обучения;

– предоставить преподавателям возможность выставлять лучшим студентам итоговые оценки по дисциплине по среднему баллу текущей успеваемости (если средний балл 4,5 и выше – «5», 4,0–4,4 – «4»);

– для повышения объективности оценки качества подготовки группы (курса) такую оценку нужно проводить, используя три критерия: общая оценка по дисциплине, средний балл по результатам экзамена (зачёта) и процент положительных оценок («4» и «5») [17, 18];

– после каждого семестра обучения осуществлять оценку трудового потенциала (способность к практической деятельности) студентов по результатам успеваемости, научно-исследовательской работы, участию в спортивно-оздоровительных и культурно-массовых мероприятиях и т. п. [19].

Текущий и итоговый рейтинг по результатам оценки трудового потенциала в составе группы и курса является существенным фактором мотивации обучающихся в достижении высоких результатов. В критерии рейтинга может также входить наличие поощрений, взысканий и наград [17]. Как показала практика, при трудоустройстве выпускников вуза, работодатели обращают особое внимание, не только на оценку учёбы, но и на оценку трудового потенциала, которая предопределяет организаторские способности выпускников.

6. О системе подготовки научно-педагогических кадров и повышении их квалификации

Известно, что основными формами подготовки НПК являются магистратура, аспирантура и докторантура. Обучение в них предполагает, прежде всего, развитие навыков самообразования, получение дополнительных научно-педагогических знаний и повышение общего уровня компетенции в своей специальности [20, 21].

Однако сегодня в основу учебной программы аспирантуры положено не выполнение НИР, конечным результатом которой является защита

кандидатской диссертации, подтверждающей высокий уровень квалификации соискателя, а участие в учебном процессе, предусматривающий, кроме подготовки к сдаче кандидатских минимумов, изучение дополнительных дисциплин (в пределах 8–10), прохождение практик, сдачу зачётов и экзаменов. Обучение в докторантуре возможно только на коммерческой основе.

При таком подходе к подготовке научных кадров у профессорско-преподавательского состава (ППС) нет стимула быть руководителями соискателей, в том числе нести ответственность за результаты их работы.

На взгляд автора статьи это положение необходимо изменить. Соискатели учёных степеней, которые после окончания аспирантуры и докторантуры будут работать в вузах, должны обучаться на бюджетной основе, при этом размер их стипендии должен быть не ниже 0,5 ставки доцента и профессора кафедры, аспиранта и докторанта соответственно. Основой работы соискателей должна быть только НИР, а для аспиранта – дополнительно педагогическая практика под руководством научного руководителя.

Важным направлением работы основных структурных подразделений образовательных учреждений является повышение квалификации ППС. Сегодня для повышения эффективности их работы должен использоваться системный подход к повышению квалификации, предполагающий [22, 23, 24]:

– стажировки в зарубежных и ведущих вузах страны, основой которых должен быть обмен опытом работы по внедрению инноваций в учебный процесс;

– стажировки на предприятиях и в организациях, основой которых должно быть изучение новой техники и технологий, учителя должны проходить стажировку в вузах;

– участие в международных, всероссийских и региональных научных и учебно-методических семинарах, конференциях по обмену опытом работы;

– инструкторско-методические занятия, проводимые руководителями разных звеньев вуза (кафедр, деканатов, управлений) с целью разъяснения приказов, распоряжений, указаний руководящих документов;

– посещение молодыми преподавателями (с педагогическим стажем до трёх лет) занятий опытных преподавателей;

– проведение профессорами и доцентами кафедры показательных и открытых занятий с демонстрацией новых методик и форм обучения, как в своём вузе, так и в других, эти же виды занятий могут проводить опытные учителя в школах;

– публикации научных и учебно-методических работ.

Необходимо также, чтобы в качестве повышения квалификации защитывались публикации учебников и монографий в единоличном авторстве, а также защита диссертаций.

Периодичность повышения квалификации должно устанавливать руководство вузом (средним образовательным учреждением) перед заключением трудового договора (с учётом достижений сотрудника).

Рассмотренные мероприятия по подготовке и повышению квалификации НПК, кроме зарубежных стажировок, не требуют больших финансовых вложений. Главное условие для их эффективного проведения и качественной организации учебного процесса – избавиться от балласта бумаготворчества, которым занимаются в настоящее время основные структурные подразделения, управления и отделы вуза [25].

7. О паспортах выпускников, выдаваемых средними и высшими образовательными учреждениями, и паспортах квалификации преподавателей, учителей и сотрудников управленческого аппарата сферы образования.

В сфере образования паспорт обучающихся и сотрудников должен характеризовать уровень образования, квалификации и свидетельствовать о достижениях. Он также должен быть основным документом при назначении на должность или участия в конкурсе на вакантную должность.

По окончании среднего образовательного учреждения учащемуся должен выдаваться – *паспорт о среднем образовании*, содержащий оценки по предметам, средний балл аттестата, баллы ЕГЭ и результаты теста на профессиональную пригодность. Многокритериальная оценка качества подготовки выпускников средних образовательных учреждений повысит объективность оценки знаний выпускников средних образовательных учреждений в сравнении с существующей системой оценки [26].

По окончании высшего учебного заведения выпускникам должен выдаваться – *паспорт о высшем профессиональном образовании*. Этот документ должен содержать следующие сведения: оценки по изучаемым дисциплинам, практикам, выпускной квалификационной работе, а также оценку трудового потенциала, результативности научно-исследовательской работы, сведения о наличии поощрений, наград и т. п. [26].

Профессиональную компетентность сотрудников сферы образования (управленческого аппарата и НПК) должен характеризовать *паспорт квалификации*. Этот документ отражает уровень подготовки сотрудника (с градацией: высшая, первая, вторая или третья категория) с учётом научно-педагогического стажа, учёной степени и учёного звания, количества опубликованных научных и учебно-методических работ, а также количества подготовленных кандидатов и докторов наук, в нём могут содержаться сведения о полученных почётных званиях и наградах. В паспорте обязательно должны записываться сведения о повышении

квалификации (дата, наименование организации или предприятия, тематика, сроки).

8. О критериях оценки эффективности деятельности образовательного учреждения и его способности давать качественные знания

В настоящее время для оценки эффективности деятельности образовательных учреждений применяются разработанные Минобрнауки РФ сложные аналитические выражения, содержащие многокритериальные показатели и весовые коэффициенты. Однако такая оценка не отражает возможности образовательных учреждений давать качественные знания [27, 28].

Система оценки вуза должна быть простой и понятной для абитуриентов их родителей, чтобы они могли выбрать учебное заведение с учётом его рейтинга, и для работодателей, которые могли бы рассчитывать на выпускников определённого учебного заведения.

Это также важно для Минобрнауки, которое должно иметь информацию о возможностях вуза не только для того, чтобы распределять бюджетные места, но и чтобы при необходимости давать распоряжения на открытие перспективных специальностей и направлений подготовки.

Оценка эффективности деятельности вузов должна проводиться не чаще одного раза в 5 лет, (совместно с аккредитацией). Оценка должна осуществляться в два этапа. На первом образовательным учреждением проводится самообследование (в установленные сроки сведения представляются в Минобрнауки РФ), а на втором этапе министерством осуществляется непосредственно проверка этих сведений, а также контроль качества подготовки студентов и профессионального уровня ППС, результаты воспитательной работы и трудоустройства выпускников.

Критерии первого этапа.

1) *Качество научно-педагогических кадров* образовательного учреждения является основным показателем, от которого зависит качество подготовки выпускников. Оно должно оцениваться в комплексе и по каждому направлению или специальности подготовки с учётом индивидуальных показателей НПК (учёная степень, учёное звание, почётные звания и награды, руководство соискателями учёных степеней, публикационная активность, возраст и ставка, по которой работает преподаватель) [17].

2) *Уровень материально-технического обеспечения.* Показатели этого критерия являются вторыми по важности. Должна оцениваться совокупная стоимость оборудования и общая площадь учебно-научных помещений в расчете на одного обучающегося, для вузов по каждому направлению и специальности подготовки, а также в целом. Кроме того, может учитываться количество компьютеров, интерактивных досок и другого оборудования и наглядных средств обучения, приходящихся на 100 обучающихся.

3) *Уровень учебно-методического обеспечения* является связующим звеном между качеством НПК и уровнем материально-технического обеспечения в системе образовательной деятельности. Он оценивается по каждому направлению и специальности подготовки, а также в целом. Уровень учебно-методического обеспечения должен определяться общим количеством учебно-методических изданий (в том числе находящихся в электронной библиотеке), приходящимся на 100 обучающихся.

4) *Уровень научно-исследовательской деятельности* оценивает эффективность научно-исследовательской работы и характеризует качество профессиональной квалификации педагогического состава. Показатели этого критерия должны определяться из расчета общего количества научных публикаций, защищенных диссертаций и заработанных средств (хоздоговоры, гранты), приходящихся на общее

количество ставок штатного расписания преподавателей, задействованных в учебном процессе, по каждому направлению и специальности подготовки и в целом по образовательному учреждению. При этом учёт результатов научно-исследовательской деятельности должен осуществляться за последние 5 лет.

В Положении об оценке эффективности образовательного учреждения должны быть предусмотрены штрафные санкции за неточные показатели, представленные образовательными учреждениями, которые могут быть выявлены в процессе контроля.

Критерии второго этапа.

1) *Качество подготовки обучающихся.* По-разному относятся педагоги образовательных учреждений к тестовым заданиям по проверке остаточных знаний обучающихся, но в настоящее время это самый эффективный способ, позволяющий на достаточном уровне определить качество таких знаний [16]. Целесообразно проверять остаточные знания обучающихся не более чем по пяти основным дисциплинам (предметам), соответствующим профилю подготовки для вуза, на 4-м курсе бакалавриата и на 2-м курсе магистратуры. Такую оценку необходимо проводить по каждому направлению и специальности подготовки, а также в целом по образовательному учреждению. Для повышения достоверности она должна определяться для группы, курса (класса) с учётом трёх показателей: общей оценки, среднего балла и качества (процент обучающихся на «4» и «5» в относительных единицах) [18, 29].

2) *Профессиональная подготовка преподавателей (учителей).* Контроль подготовки преподавателей (учителей) необходимо проводить по тем же дисциплинам (предметам), по которым осуществлялся контроль знаний обучающихся, но тесты должны содержать задания для определения не остаточных, а текущих знаний по всем изучаемым вопросам дисциплины (предмета). Если преподаватель (учитель) проводил

занятия по нескольким дисциплинам (предметам), подлежащим контролю, то его оценка определяется как среднее арифметическое значение результатов оценки знаний по ним. В вузах контроль необходимо проводить также с учётом направлений и специальностей подготовки и в целом по вузу.

ВАЖНО. После проверки качества профессиональной подготовки преподавателей (учителей) целесообразно уточнить показатели оценки качества знаний обучающихся по методике предложенной автором в [19].

3) *Уровень общественной активности обучающихся (воспитательная работа)* должен определяться с учётом показателей участия в спортивно-оздоровительных и культурно-массовых мероприятиях (учитывается их количество и «качество» наград). В вузах должны учитываться результаты научно-исследовательской работы студентов, их участие в конкурсах, выставках, а также в совершенствовании учебно-методического и материально-технического обеспечения (разработка стендов, программ, презентаций и т. п.) [30].

Уровень активности обучающихся является одним из основных показателей способности образовательного учреждения организовывать воспитательную работу, направленную на развитие организаторских качеств будущих специалистов-руководителей [31].

4) *Трудоустройство выпускников.* Данные о трудоустройстве обучающихся, как и показатели их активности, могут определяться на первом этапе оценки эффективности деятельности образовательного учреждения.

На законодательном уровне необходимо обязать организации и предприятия направлять в образовательные учреждения отзывы о работе выпускников с оценкой их профессиональных качеств и способностей по истечении года, а также предложения по совершенствованию образовательного процесса, рекомендации для школ по изучению новых

предметов, а для вузов – по изучению новой техники и современных технологий. Отзывы должны быть в открытом доступе на сайте образовательного учреждения.

9. О разработке системы патриотического воспитания обучающихся средних и высших образовательных учреждений

Выпускники вуза в основе своей – будущие руководители организаций и предприятий. Поэтому неотъемлемой частью учебного процесса вуза должна активно проводиться работа, направленная на воспитание современного руководителя со сформировавшейся гражданской позицией, способного самостоятельно решать профессиональные задачи, инициативного, эрудированного, обладающего творческими способностями [31].

Однако какие бы усилия в образовательных учреждениях ни предпринимались в воспитательной работе, как показали последние события в мире, определяющим фактором влияния на формирование личности являются СМИ.

По телевидению транслируются в основном развлекательные передачи с участием зарубежных и отечественных актёров, артистов, спортсменов, обсуждается их личная жизнь. В основе сюжетов художественных фильмов – убийства, борьба с олигархами, коррупцией и т. п. Интернет кроме различных форм развлечений предлагает искажённую информацию об истории, событиях и т. п. Общение с современными СМИ не способствует формированию у молодых людей правильного представления о жизни, желания приобрести какую-либо специальность для того, чтобы развивать одну из отраслей страны [4].

На государственном уровне должна быть разработана система патриотического воспитания подрастающего поколения, где важная функция должна отводиться СМИ. В основу их работы должны быть положены принципы гуманизма, милосердия, приоритетности

общечеловеческих ценностей, уважительное отношение к истории, к обычаям и традициям. Надо прививать молодёжи чувство гордости за социальные и культурные достижения страны, стремление посвящать свой труд укреплению экономики России, учить ответственности за судьбу и будущее Родины и своего народа [4].

На телевидении ежедневно должны быть новости о наших достижениях, об организациях и людях, которые добились высоких результатов, работая в своих отраслях. Всё это будет способствовать формированию чувства гордости за нашу страну и стремления развивать её экономику.

10. О повышении статуса и престижа профессии педагога образовательного учреждения

Последние повышения заработной платы учителям и преподавателям были «съедены» инфляцией и в результате, по сведениям СМИ, заработная плата бюджетников сегодня, в том числе учителей школ и преподавателей вузов осталась на уровне 2012 г.

Факт остаётся фактом: заработная плата педагогов образовательных учреждений в нашей стране значительно ниже в сравнении с оплатой труда их коллег в западных странах, но учебная нагрузка значительно выше.

Если провести сравнение с этим показателем в Советском Союзе, то тогда у профессора вуза заработная плата была выше, чем у первого секретаря райкома. И хотя со временем объёмы работ профессора и главы района не изменились, оплата труда профессора вуза уменьшилась в несколько раз. Сегодня вызывают большое недовольство и недоумение резкие перепады в размерах заработной платы в бюджетной сфере. На взгляд автора статьи, диспропорция в уровне заработной платы, обусловлена несоответствием между вложенным трудом и значимостью преподавательской деятельности, от которой во многом зависит

экономический уровень развития государства. Однако правительство отказалось от регулирования этого процесса.

Таким образом, для повышения статуса и престижа профессии учителя и преподавателя образовательного учреждения необходимо повысить им заработную плату, размер которой должен ориентироваться хотя бы на среднюю заработную плату по региону. При этом, коэффициент кратности от средней заработной платы по региону для учителей школы должен быть от 2, а для преподавателей вузов от 3 (в зависимости от должности и квалификации).

Предложенный автором комплекс мероприятий позволит значительно повысить качество подготовки выпускников образовательных учреждений и эффективность системы образования и в нашей стране.

Список литературы

1. Григораш О. В. Повышение эффективности управления качеством образовательного процесса [Текст] / О. В. Григораш // Высшее образование в России. – 2013. – № 1. – С. 72–78.
2. Григораш О.В. О совершенствовании системы подготовки выпускников вузов / О.В. Григораш // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2013. – №09(093). С. 1624 – 1637.
3. Григораш О.В. Система подготовки специалистов высшего профессионального образования / О.В. Григораш // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2014. – №06(100). С. 409 – 428.
4. Григораш О. В. О повышении престижа высшего технического образования в России [Текст] / О. В. Григораш // Высшее образование в России. – 2016. – № 4. – С. 42–48.
5. Григораш О.В. Комплексный подход к решению проблемы улучшения качества подготовки студентов / О.В. Григораш // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2013. – №03(087). С. 113 – 128.
6. Григораш О. В. К вопросу улучшения качества подготовки студентов [Текст] / О. В. Григораш // Вестник высшей школы. Alma mater. – 2013. – № 3. – С. 71–75.
7. Григораш О.В. Об организации деятельности кафедры современного вуза: опыт работы заведующего кафедрой / О.В. Григораш // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета

(Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2014. – №10(104). С. 149 – 169.

8. Григораш О.В. Организация и оценка качества учебного процесса по агроинженерным специальностям [Текст] / О.В. Григораш. – Краснодар: КубГАУ. – 2009. – 395 с.

9. Григораш О. В. Организация деятельности и оценка результатов работы кафедры: учеб. пособие для системы дополнительного образования [Текст] / О. В. Григораш, А. И. Трубилин. – Краснодар: КубГАУ, 2012. – 596 с.

10. Григораш О.В. К вопросу улучшения качества технического образования / О.В. Григораш // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2013. – №07(091). С. 500 – 512.

11. Григораш О.В. Способ подготовки контингента первокурсников для вузов / О.В. Григораш, А.И. Трубилин // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2016. – №02(116). С. 1028 – 1037.

12. Григораш О.В. Инновации в организационно-методической работе на кафедре / О.В. Григораш, А.И. Трубилин // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2013. – №07(091). С. 488 – 499.

13. Григораш О.В. Инновации в работе кафедры [Текст] / О.В. Григораш, А.И. Трубилин. – Краснодар. – 2014. – 180 с.

14. Трубилин А.И. Формирование организаторских способностей студентов – важного качества будущих руководителей / А.И. Трубилин, О.В. Григораш // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2014. – №06(100). С. 429 – 443.

15. Григораш О.В. Интерактивные методы обучения в современном вузе / О.В. Григораш, А.И. Трубилин // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2014. – №07(101). С. 1286 – 1302.

16. Григораш О.В. Тестовые задания – один из эффективных способов оценки качества знаний студентов / О.В. Григораш // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2014. – №07(101). С. 1303 – 1319.

17. Трубилин А. И., Григораш О.В., Тельнов Г.В. Оценка эффективности деятельности кафедры и факультета [Текст]. – Краснодар: КубГАУ, 2008. – 97 с.

18. Трубилин А.И. Система оценки знаний и рейтингового тестирования студентов / А.И. Трубилин, О.В. Григораш // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2016. – №02(116). С. 1038 – 1050.

19. Григораш О.В. Методики оценки качества знаний и трудового потенциала выпускников вуза / О.В. Григораш // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2016. – №03(117). С. 723 – 735.

20. Нечаев В.И. Научно-исследовательская работа на кафедре: учеб. – метод. пособие [Текст] / В. И. Нечаев, О.В. Григораш. – Краснодар: КубГАУ. – 2009. – 143 с.

21. Григораш О.В. О повышении эффективности работы структурных подразделений вуза в области науки / О.В. Григораш // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2015. – №09(113). С. 914 – 926.

22. Григораш О.В. Об особенностях организации работы заведующего кафедрой в современных условиях / О.В. Григораш // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2014. – №03(097). С. 733 – 746.

23. Григораш О.В. Методические занятия – главное условие повышения педагогического мастерства / О.В. Григораш, А.И. Трубилин // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2014. – №05(099). С. 682 – 695.

24. Григораш О.В. Систематический контроль за проведением занятий – важный аспект качества подготовки студентов / О.В. Григораш, А.И. Трубилин // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2014. – №05(099). С. 696 – 709.

25. Григораш О.В. О повышении эффективности организационно-методической работы на кафедре / О.В. Григораш, А.И. Трубилин // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2014. – №04(098). С. 364 – 380. .

26. Григораш О.В. К вопросу улучшения качества подготовки студентов [Текст] / О. В. Григораш // Alma mater (Вестник высшей школы). – 2013. – № 3. – С. 71–75.

27. Григораш О.В. О показателях оценки эффективности деятельности вузов / О.В. Григораш // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2014. – №01(095). С. 648 – 665.

28. Григораш О.В. О необходимости изменения показателей оценки эффективности деятельности вузов [Текст] / О.В. Григораш // Ректор вуза. – 2014. – № 8. – С. 12 – 17.

29. Трубилин А. И. Система оценки качества деятельности преподавателей и кафедры вуза [Текст] / А. И. Трубилин, О. В. Григораш // Alma mater (Вестник высшей школы). – 2011. – № 2. – С. 60–64.

30. Григораш О.В. Основы учебно-воспитательной работы: учеб. – метод. пособие для молодых преподавателей [Текст] / О.В. Григораш, А.В. Загоруйко, Д.Г. Серый. – Краснодар: КубГАУ, 2010, – 126 с.

31. Григораш О.В. Об организации воспитательной работы на кафедре / О.В. Григораш // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2014. – №04(098). С. 381 – 393.

References

1. Grigorash O. V. Povyshenie jeffektivnosti upravlenija kachestvom obrazovatel'nogo processa [Tekst] / O. V. Grigorash // Vyshee obrazovanie v Rossii. – 2013. – № 1. – S. 72–78.
2. Grigorash O.V. O sovershenstvovanii sistemy podgotovki vypusnikov vuzov / O.V. Grigorash // Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubansko-gosudarstvennogo agrarnogo universiteta (Nauchnyj zhurnal KubGAU) [Jelektronnyj resurs]. – Krasnodar: KubGAU, 2013. – №09(093). S. 1624 – 1637.
3. Grigorash O.V. Sistema podgotovki specialistov vysshego professional'no-go obrazovaniya / O.V. Grigorash // Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta (Nauchnyj zhurnal Kub-GAU) [Jelektronnyj resurs]. – Krasnodar: KubGAU, 2014. – №06(100). S. 409 – 428.
4. Grigorash O. V. O povyshenii prestizha vysshego tehničeskogo obrazovaniya v Rossii [Tekst] / O. V. Grigorash // Vyshee obrazovanie v Rossii. – 2016. – № 4. – S. 42–48.
5. Grigorash O.V. Kompleksnyj podhod k resheniju problemy uluchsheniya kache-stva podgotovki studentov / O.V. Grigorash // Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta (Nauchnyj zhurnal KubGAU) [Jelektronnyj resurs]. – Krasnodar: KubGAU, 2013. – №03(087). S. 113 – 128.
6. Grigorash O. V. K voprosu uluchsheniya kachestva podgotovki studentov [Tekst] / O. V. Grigorash // Vestnik vysshej shkoly. Alma mater. – 2013. – № 3. – S. 71–75.
7. Grigorash O.V. Ob organizacii dejatel'nosti kafedry sovremennogo vuza: opyt raboty zavedujushhego kafedroj / O.V. Grigorash // Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta (Nauchnyj zhurnal KubGAU) [Jelektronnyj resurs]. – Krasnodar: KubGAU, 2014. – №10(104). S. 149 – 169.
8. Grigorash O.V. Organizacija i ocenka kachestva uchebnogo processa po agroin-zhenerym special'nostjam [Tekst] / O.V. Grigorash. – Krasnodar: KubGAU. – 2009, – 395 s.
9. Grigorash O. V. Organizacija dejatel'nosti i ocenka rezultatov raboty ka-fedry: ucheb. posobie dlja sistemy dopolnitel'nogo obrazovaniya [Tekst] / O. V. Gri-gorash, A. I. Trubilin. – Krasnodar: KubGAU, 2012. – 596 s.
10. Grigorash O.V. K voprosu uluchsheniya kachestva tehničeskogo obrazovaniya / O.V. Grigorash // Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta (Nauchnyj zhurnal KubGAU) [Jelektronnyj resurs]. – Krasnodar: KubGAU, 2013. – №07(091). S. 500 – 512.
11. Grigorash O.V. Sposob podgotovki kontingenta pervokursnikov dlja vu-zov / O.V. Grigorash, A.I. Trubilin // Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta (Nauchnyj zhurnal KubGAU) [Jelektronnyj resurs]. – Krasnodar: KubGAU, 2016. – №02(116). S. 1028 – 1037.
12. Grigorash O.V. Innovacii v organizacionno-metodicheskoj rabote na kafed-re / O.V. Grigorash, A.I. Trubilin // Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta (Nauchnyj zhurnal Kub-GAU) [Jelektronnyj resurs]. – Krasnodar: KubGAU, 2013. – №07(091). S. 488 – 499.
13. Grigorash O.V. Innovacii v rabote kafedry [Tekst] / O.V. Grigorash, A.I. Trubilin. – Krasnodar. – 2014. – 180 s.
14. Trubilin A.I. Formirovanie organizatorskih sposobnostej studentov – vazhnogo kachestva budushhih rukovoditelej / A.I. Trubilin, O.V. Grigorash // Polite-maticheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo ag-rarnogo universiteta (Nauchnyj zhurnal KubGAU) [Jelektronnyj resurs]. – Krasnodar: KubGAU, 2014. – №06(100). S. 429 – 443.

15. Grigorash O.V. Interaktivnye metody obucheniya v sovremennom vu-ze / O.V. Grigorash, A.I. Trubilin // Politematicheskij setevoy jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta (Nauchnyj zhurnal Kub-GAU) [Jelektronnyj resurs]. – Krasnodar: KubGAU, 2014. – №07(101). S. 1286 – 1302.
16. Grigorash O.V. Testovye zadaniya – odin iz jeffektivnyh sposobov ocenki kachestva znaniy studentov / O.V. Grigorash // Politematicheskij setevoy jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta (Nauchnyj zhurnal KubGAU) [Jelektronnyj resurs]. – Krasnodar: KubGAU, 2014. – №07(101). S. 1303 – 1319.
17. Trubilin A. I., Grigorash O.V., Tel'nov G.V. Ocenka jeffektivnosti deja-tel'nosti kafedry i fakul'teta [Tekst]. – Krasnodar: KubGAU, 2008. – 97 s.
18. Trubilin A.I. Sistema ocenki znaniy i rejtingovogo testirovaniya studen-tov / A.I. Trubilin, O.V. Grigorash // Politematicheskij setevoy jelektronnyj nauch-nyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta (Nauchnyj zhurnal KubGAU) [Jelektronnyj resurs]. – Krasnodar: KubGAU, 2016. – №02(116). S. 1038 – 1050.
19. Grigorash O.V. Metodiki ocenki kachestva znaniy i trudovogo potenciala vypusnikov vuza / O.V. Grigorash // Politematicheskij setevoy jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta (Nauchnyj zhurnal Kub-GAU) [Jelektronnyj resurs]. – Krasnodar: KubGAU, 2016. – №03(117). S. 723 – 735.
20. Nechaev V.I. Nauchno-issledovatel'skaja rabota na kafedre: ucheb. – metod. po-sobie [Tekst] / V. I. Nechaev, O.V. Grigorash. – Krasnodar: KubGAU, 2009, – 143 s.
21. Grigorash O.V. O povyshenii jeffektivnosti raboty strukturnyh podrazde-lenij vuza v oblasti nauki / O.V. Grigorash // Politematicheskij setevoy jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta (Nauchnyj zhurnal KubGAU) [Jelektronnyj resurs]. – Krasnodar: KubGAU, 2015. – №09(113). S. 914 – 926.
22. Grigorash O.V. Ob osobennostyah organizacii raboty zavedujushhego kafedroj v sovremennyh uslovijah / O.V. Grigorash // Politematicheskij setevoy jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta (Nauchnyj zhurnal KubGAU) [Jelektronnyj resurs]. – Krasnodar: KubGAU, 2014. – №03(097). S. 733 – 746.
23. Grigorash O.V. Metodicheskie zanjatija – glavnoe uslovie povysheniya pedago-gicheskogo masterstva / O.V. Grigorash, A.I. Trubilin // Politematicheskij setevoy jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta (Nauchnyj zhurnal KubGAU) [Jelektronnyj resurs]. – Krasnodar: KubGAU, 2014. – №05(099). S. 682 – 695.
24. Grigorash O.V. Sistematičeskij kontrol' za provedeniem zanjatij – vazhnyj aspekt kachestva podgotovki studentov / O.V. Grigorash, A.I. Trubilin // Politemati-českij setevoy jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta (Nauchnyj zhurnal KubGAU) [Jelektronnyj resurs]. – Krasnodar: Kub-GAU, 2014. – №05(099). S. 696 – 709.
25. Grigorash O.V. O povyshenii jeffektivnosti organizacionno-metodicheskoj raboty na kafedre / O.V. Grigorash, A.I. Trubilin // Politematicheskij setevoy jelek-tronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta (Na-uchnyj zhurnal KubGAU) [Jelektronnyj resurs]. – Krasnodar: KubGAU, 2014. – №04(098). S. 364 – 380. .
26. Grigorash O.V. K voprosu uluchsheniya kachestva podgotovki studentov [Tekst] / O. V. Grigorash // Alma mater (Vestnik vysshej shkoly). – 2013. – № 3. – S. 71–75.
27. Grigorash O.V. O pokazateljah ocenki jeffektivnosti dejatel'nosti vuzov / O.V. Grigorash // Politematicheskij setevoy jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta (Nauchnyj zhurnal KubGAU) [Jelektronnyj resurs]. – Krasnodar: KubGAU, 2014. – №01(095). S. 648 – 665.
28. Grigorash O.V. O neobhodimosti izmeneniya pokazatelej ocenki jeffektiv-nosti dejatel'nosti vuzov [Tekst] / O.V. Grigorash // Rektor vuza. – 2014. – № 8. – S. 12 – 17.

29. Trubilin A. I. Sistema ocenki kachestva dejatel'nosti prepodavatelej i ka-fedry vuza [Tekst] / A. I. Trubilin, O. V. Grigorash // Alma mater (Vestnik vysshej shkoly). – 2011. – № 2. – S. 60–64.

30. Grigorash O.V. Osnovy uchebno-vospitatel'noj raboty: ucheb. – metod. posobie dlja molodyh prepodavatelej [Tekst] / O.V. Grigorash, A.V. Zagorul'ko, D.G. Seryj. – Krasnodar: KubGAU, 2010, – 126 s.

31. Grigorash O.V. Ob organizacii vospitatel'noj raboty na kafedre / O.V. Grigorash // Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta (Nauchnyj zhurnal KubGAU) [Jelektronnyj resurs]. – Krasnodar: KubGAU, 2014. – №04(098). S. 381 – 393.