

УДК 314.62:365.2

UDC 314.62:365.2

22.00.00 Социологические науки

Sociological sciences

**ВЛИЯНИЕ ЖИЛИЩНОЙ ПОЛИТИКИ НА
СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКУЮ
БЕЗОПАСНОСТЬ СТРАНЫ****INFLUENCE OF HOUSING POLICY ON
SOCIAL AND DEMOGRAPHIC SAFETY OF
THE COUNTRY**Панченко Александр Андреевич
аспирантPanchenko Alexander Andreevich
postgraduate student

РИНЦ SPIN-код: 2502-9806

*Кубанский государственный аграрный университет,
Россия, 350044, Краснодар, Калинина, 13**Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia*

В статье рассматривается трансформация отечественных домохозяйств. Описаны причины возникновения антинуклеаризации семьи и выявлено негативное влияние данных домохозяйств на демографическую безопасность государства. Рассмотрены и проанализированы исследования российских ученых в части изменения семейной структуры населения России. Обосновано воздействие жилищных проблем на развитие структуры семьи. Предложены главные принципы государственной политики, обеспечивающие решение жилищных вопросов

In the article, we consider transformation of domestic households. The reasons of emergence of anti-nuclearization of a family are described and negative influence of these households on demographic safety of the state is revealed. Researches of the Russian scientists regarding changing of family structure of the population of Russia are considered and analyzed. We have proved an impact of housing problems on development of structure of a family. The basic principles of a state policy providing the solution of housing questions are offered

Ключевые слова: НУКЛЕАРНАЯ СЕМЬЯ,
ЖИЛИЩНЫЕ ПРОБЛЕМЫ, ИЗМЕНЕНИЕ
ДОМОХОЗЯЙСТВ, ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЖИЛЬЕМ,
АНТИНУКЛЕАРИЗАЦИЯ

Keywords: NUCLEAR FAMILY, HOUSING
PROBLEMS, CHANGE OF HOUSEHOLDS,
PROVISION OF HOUSING, ANTI-
NUCLEARIZATION

Doi: 10.21515/1990-4665-121-106

В настоящее время одной из ключевых социально-экономических проблем Российской Федерации является жилищный вопрос. Одна треть населения страны, особенно в крупных населенных пунктах, нуждается либо в улучшении жилищных условий, либо в обретении собственного жилого помещения. В степени обеспеченности жильем находится основа многих серьезных проблем российского общества [7], потому что жилье рассматривается и как продукт труда и как потребительский товар, выполняющий комплекс определенных, присущих только ему, функций, отличающихся от других потребительских товаров многолетнего пользования. Жилое домостроение не только обеспечивает сохранение физического существования и нормальную жизнедеятельность людей, но и развивает их как личности, а также реализует хозяйственные и духовно-

нравственные потребности. Оно является материальным «фундаментом», на котором строится и основывается семья [5].

В частности жилищные проблемы выступают в роли одной из причин трансформации отечественных домохозяйств. Исходя из исследования, проведенного сотрудником Центра трудовых исследований ВШЭ Ксенией Абаноковой «Российские домохозяйства: эволюция структуры и потребления», классическую модель домохозяйства (совместно проживают родители и несовершеннолетние дети) заменяет одиночное проживание, или проживание в сложном составе семьи, а именно со старшими поколениями, родителями жены или мужа, другими родственниками. Данное снижение количества нуклеарных (то есть традиционных) семей в структуре домохозяйств, обусловлено ухудшением финансового благосостояния граждан [7].

Согласно вышеобозначенному исследованию, в период с 1989 по 2010 годы число нуклеарных семей, которые состоят из родителей и несовершеннолетних детей, в нашей стране уменьшилась на 10%, а именно с 77% до 67%, то есть идет «антинуклеаризация» семей. Вместе с тем, доля сложных семей, в которых кроме родителей и несовершеннолетних детей проживают бабушки, дедушки, братья, сестры, тети, дяди и взрослые дети – всего 26 схем родственных взаимоотношений, увеличилась на 10% и составила 33% (вместо 23%).

Однако, до конца 80-х годов XX века отмечается обратный тренд, а именно с 1970 года по 1989 год количество традиционных семей выросло на 6%.

В своей работе Абанокова отмечает, что с 90-х годов XX века антинуклеаризация семей становится новым поворотом в развитии российской семьи. Вместе с тем, исследователь отмечает, что данная модель семьи не соответствует курсу, характерному для развитых стран, но при этом она способствует адаптации граждан к финансовым

трудностям переходного периода. Однако, Абанокова также говорит, о том что чем сложнее модель семьи, тем хуже ее материальное состояние и уровень потребления [1].

Вместе с тем, старение нации, снижение рождаемости, безбрачное общество становятся не только продуктом тяжелой экономической ситуации, но и они сами изменяют экономику страны. Исходя из среднего варианта прогноза Росстата, по сравнению с 2011 годом количество женщин в возрасте 20-34 лет в Москве к началу 2020 года снизится на 27,4% (то есть в 1,38 раза), а к началу 2025 года – на 41,9% (или в 1,72 раза), а уже к началу 2027 года – на 44% (в 1,78 раза). Подобная ситуация произойдет и с мужчинами в возрасте 20-29 лет, их численность к середине 2020 года сократится почти в половину. Данный кризис перечеркнет абсолютизацию «семейных гнезд», так как неоткуда будет взяться новым семьям [3].

Исходя из положений доклада Лидии Прокофьевой «Тенденции изменения семейной структуры населения России» на сегодняшний день в России увеличилась доля частных домохозяйств, а именно в которых граждане не связаны родственными узами. Кроме того, автор отмечает иные тренды преобразования домохозяйств – уменьшение размера семьи и роста количества домохозяйств, состоящих из одного человека.

Согласно исследованию существенные изменения структуры домохозяйств произошли в периоды: с 1959 по 1989 годы и с 1989 по 2002 годы.

В промежутке между переписями населения 1959 год и 1989 год основная тенденция изменений домохозяйств – это его нуклеаризация.

Дефиниция «нуклеарная семья» (от англ. *nuclear*– «содержащий ядро») – это простейшая семейная ячейка общества: «родители и несовершеннолетние дети» либо «муж и жена».

Следовательно, в эти периоды происходило упрощение и уменьшение семей.

Лидия Прокофьева объяснила это «бурным ростом строительства» и повышением доступности жилья. При этом она отразила еще одну причину – урбанизация, отток молодого населения из сельской местности в город, что также способствовала упрощению структуры домохозяйств. Кроме того, переезд в город обычно приводит к снижению рождаемости. Из этого следует, что с конца 50-х годов XX века структура изменения семьи непосредственно объяснялись как социально-экономическими, так и демографическими факторами.

В период с 1989 года по 2002 год прослеживаются изменения в установившейся структуре семей. В данный промежуток времени отмечается антинуклеаризация – это когда члены одной семьи съезжались и в домохозяйствах проживают несколько поколений. Частично это было связано с обеспеченностью семей отдельным жильем – большинство людей не могли ни получить, ни, тем более, приобрести жилые помещения, отметила Лидия Прокофьева. С другой стороны это было связано со сложной экономической ситуацией в России, и как следствие, жить совместным хозяйством с родственниками было дешевле. При этом ухудшение материального благосостояния семьи приводит к снижению рождаемости. Итак, на стыке XX-XXI веков структура семьи изменялась под влиянием экономических факторов [8].

Итак, социология определяет данный процесс термином «антинуклеаризация семьи». На сегодняшний день антинуклеаризация России образовалась под влиянием нескольких факторов. Одним из которых является высокая стоимость жилья, делающая его покупку невозможной для многих семей средней и, тем более, небольшой обеспеченности. Однозначным выходом для большинства семей становится ипотека, однако, высокие процентные ставки по кредиту,

отсутствие стабильной работы и низкие доходы граждан, снижают доступность данного механизма для многих российских семей. В итоге значительная часть семей оказываются не в состоянии приобрести собственную жилую площадь, даже с использованием ипотечного кредита, и, как следствие, вынуждены проживать со старшим поколением. Безусловно, такая модель организации семьи чаще всего порождает многочисленные конфликты на почве быта, приводящие в результате к семейным разладам и распадам семей. Кроме того, многие родительские домохозяйства имеют небольшое количество квадратных метров жилой площади, и проживают в двух- или трехкомнатных квартирах, что напрямую влияет на возможность молодых семей обзавестись детьми. Так, например, в родительской двухкомнатной квартире еще как то можно вырастить одного ребенка, а второго и третьего будет намного сложнее и проблемней. Это напрямую связано с мнением родителей о расширении состава молодой семьи, в случае если они против рождения новых детей, то могут непосредственно влиять на репродуктивное поведение своих взрослых детей, что также не является нормальным явлением. Однако, у молодых семей, не имеющих возможности приобрести собственное жилое помещение, другого выхода не остается, и они вынуждены проживать со старшим поколением – практически до среднего возраста, то есть физической смерти последних с дальнейшим переходом квартиры в собственность по наследству (при условии, если она не подлежит разделу с другими родственниками).

Жилищные проблемы, особенно обеспечение людей доступным и комфортным жильем, были во все времена. С возникновением урбанизации и индустриализации произошел существенный отток населения из сельской местности, приводящий к увеличению концентрации граждан в городах и, следовательно, появлению феномена «жилищной нужды» (данный термин в науку ввел Фридрих Энгельс).

Существенную роль жилищного вопроса в капиталистическом обществе обозначил Фридрих Энгельс, его научные труды о положении рабочего класса считаются фундаментальными. Согласно Ф. Энгельса, основными проблемами в обеспечении населения жильем выступают скученность расселения и низкий уровень санитарных норм жизни рабочего класса. Конечно, за прошедшие более 120 лет со времени жизни классика марксизма, уровень и условия проживания в городах изменились, но при этом усложнилась возможность покупки собственного жилого помещения. В итоге, большое число рабочих было вынуждено арендовать жилье, что в свою очередь создавало дополнительные материальные затраты, так как не все семьи имели возможность выделять из семейного бюджета значительные средства на снятие жилья. Вместе с тем, присутствовало и строительство благотворительного жилья, но обеспечение населения жильем стало возможным только в странах, развивающимся по социалистическому направлению. Так многие ученые отмечают, что при социализме решения жилищных проблем является уникальным, так как не имеет аналогов в капиталистических странах. В императорской России также как и в других странах, вопросы жилищного обеспечения решались посредством самостоятельного приобретения или строительства жилья за счет собственных накоплений, аренды жилых помещений или предоставления работодателями квадратных метров, не всегда отвечающих санитарным нормам, однако после Октябрьской революции был проведен эксперимент по обеспечению населения жильем. Так, изъятые у обеспеченных слоев населения жилые помещения в первые годы после революции и затем, после отказа от «новой экономической политики», предоставили возможность решить проблему с обеспечением жильем широких слоев населения. Большинство домов, принадлежавших дворянам, купцам и зажиточным помещикам, были преобразованы в

многоквартирные жилые помещения, в которые было заселено большое число нуждающихся в жилье людей.

В СССР, а позднее и в иных социалистических странах мира, велось массовое строительство социального жилья, которое предоставлялось всем гражданам, нуждающимся в улучшении жилищных условий. Обеспечение жильем началось в 20-е годы XX века это обусловлено началом строительства домов для квалифицированных специалистов и промышленных рабочих, для военнослужащих, а наибольший подъем жилищное строительство достигло в период с 1960 года по 1989 год, тогда весь Советский Союз застраивался типовыми «хрущевками» и «брежневками». При этом в «брежневки» расселяли семьи из бараков и коммунальных квартир не зависимо от их социального уровня и материального благосостояния. Данные меры практически решили проблему «бездомности» работающего советского населения. В результате почти все население СССР, кроме представителей «социального дна», проповедующие антисоциальный образ жизни, были обеспечены жильем, а именно квартирами либо комнатами в общежитиях. Вместе с тем, при предоставлении семьям жилых помещений обязательно учитывалось количество членов семьи, данный фактор позволял домохозяйствам с несколькими детьми получать трех-четырёхкомнатные квартиры. Также при устройстве на работу получали жилые помещения (комнаты в коммунальных квартирах или общежитиях) и представители низших социальных групп. Многие ученые в своих исследованиях отражают общее мнение, что к 80-м годам XX столетия жилищная проблема в Советском Союзе практически была решена.

Кроме того, данная модель обеспечения жильем советских граждан послужила образцом для решения жилищных вопросов во многих странах Восточной Европы, Азии, Африки, Латинской Америки, избравших социалистический путь развития.

В настоящее время жилищные условия российских граждан, частично улучшаются, при этом большое количество семей до сих пор живут в непригодных для жизни условиях. В первоочередном порядке это громадное число граждан без определенного местожительства, то есть бездомные, а также «потенциально» бездомные – люди, прописанные в «казенных» учреждениях. Во-вторых, сотни тысяч домохозяйств до сих пор проживают в малоприспособленных для комфортабельной жизни сооружениях – начиная от строительных вагончиков и заканчивая кочевыми жилищами народов Севера. Многие семьи, включающие в себя двух, трех и более несовершеннолетних детей, вынуждены существовать в однокомнатных или коммунальных квартирах, в общежитиях, почти не имея возможности для улучшения своих жилищных условий, обеспечивающих комфортное проживание всех членов семьи. Так приблизительно 12% семей продолжают проживать втроем либо вчетвером в одной комнате и даже в части комнаты. Исходя из положений ООН, данное проживание семей является «трущобным», которое не обеспечивает комфортное и достойное существование современного индивида [7].

Согласно статистическим данным российские граждане существуют в крайне стесненных по цивилизованным меркам условиях. Так, в среднем на одного жителя Российской Федерации приходится 24 кв. м общей. При этом в развитых странах этот показатель в два-три раза больше. Например, в Швеции на человека в среднем приходится более 45 кв. м, в США обеспеченность жильем в среднем составляет 70 кв. м. на человека, в Германии и Франции – 39 кв. м. Кроме того, в России 64% жилых домов состоят из 3-х и менее комнат. Тогда как в Германии – только 8%, а в США и вовсе 1,5%.

Проблема обеспеченности жильем сопровождается, в том числе и огромным разделением российских граждан по уровню доходов, что, в

свою очередь, ограничивает наибольшую группу населения в возможности хоть как-нибудь улучшить свои жилищные условия. При исследовании уровней доходов, мы видим, что доходы 10% богатейших граждан нашей страны превышают доходы 10% самых бедных более чем в 17 раз. Например, в Швеции аналогичная разница уровней доходов является лишь шестикратной, и даже в Белоруссии – также шестикратной [6].

В случае использования современных механизмов в решении жилищных проблем – ипотеки или рассрочки от семей, в первую очередь, требуется наличие вышесреднего, стабильного дохода, который позволит на протяжении длительного времени (до 30 лет) погашать ипотечный кредит. Данный механизм делает гражданина в современном мире зависимым от ипотеки, которая также является гарантией его послушности как наемного работника. Поскольку угроза потерять работу напрямую связана с возможностью выплачивать ипотеку и, следовательно, подразумевает лишение ипотечного жилья, данные обстоятельства делают заемщика более послушным и удобным наемным специалистом, который боится лишиться рабочего места и соглашается на более низкую заработную плату и иные неудовлетворительные условия работы [7].

Соотношение располагаемых денежных доходов домохозяйств и валового внутреннего продукта страны показывает состояние ресурсов экономики государства. Так, среднедушевой располагаемый денежный доход в странах Европейского Союза колеблется от 40 до 80% от среднедушевого значения ВВП. Более низкие значения данного показателя указывают на большую активность страны в их перераспределении, приводящие к ухудшению благосостояния населения, что и происходит в России.

Исходя из вышеизложенного, следует, что уровень располагаемых денежных доходов семей является основным ресурсом развития всей

экономики страны, в том числе и жилищного строительства [2], поскольку жилье является одним из приоритетных показателей повышения благосостояния населения, и служит предпосылкой социально-экономической стабильности регионов и государства в целом [4].

Следовательно, государственная политика, направленная на решение жилищных вопросов должна базироваться на следующих положениях [2]:

формирование благоприятных условий для жилищного строительства и совершенствования рынка жилья;

совершенствование условий, обеспечивающих приобретение жилых помещений;

всесторонняя комплексная поддержка домохозяйств, выступающих в роли фундаментального субъекта экономической деятельности и основного потребителя жилищного строительства;

создание механизмов, направленных на удовлетворение потребности в жилых домостроениях экономически активной части населения страны;

усовершенствование мер государственной поддержки, оказываемой отдельным категориям граждан, которые в силу объективных причин не могут самостоятельно улучшить свои жилищные условия.

Литература

1. Бедность и жилищный вопрос портят жизнь россиян [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://kb.com.ru/bednost-i-zhilischnyj-vopros-portjat-zhizn-rossijan>.

2. Жук, В.А., Ложко, В.В. Жилищный вопрос в решении социально-экономических проблем регионов России / В. А. Жук, В. В. Ложко // Проблемы современной экономики. – 2011. – № 1 – С. 242-246.

3. Зотин, А. Инвестиционно-половой климат. Как кризис меняет семейные ценности [Электронный ресурс]. / А. Зотин. – М., 2015. – Режим доступа: http://zdravkom.ru/factors_san/investitsionno-polovoy-klimat-kak-krizis-menyaet-semeynye-tsennosti.

4. Панченко, Л. А. Новый подход к использованию инструментов жилищной политики региона / Теоретико-методологические подходы к формированию системы развития предприятий, комплексов, регионов: монография / Под общ. ред. В. В. Бондаренко. – Пенза: РИО ПГСХА, 2013. – С. 54-74.

5. Панченко, Л. А. Формирование жилищной сферы, как фактор устойчивого развития сельских территорий / В. Г. Кудряков, Л. А. Панченко // Труды Кубанского государственного аграрного университета. – Краснодар: КубГАУ, 2012. – № 4 (37) – С. 56-60.

6. Полвека для решения жилищного вопроса [Электронный ресурс]. / Аналитический центр «ГдеЭтотДом.РУ». – Режим доступа: <http://kluchey.net/actual/4871-polveka-dlja-reshenija-zhilishnogo-voprosa.html>.

7. Полонский, И. Отсутствие достойного жилья угрожает социальной и демографической безопасности страны [Электронный ресурс]. / И. Полонский. – М., 2015. – Режим доступа: http://moskprf.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=18616:kvarirnyj-vopros-isportil-ne-tolko-moskvichej&catid=165:mir-v-kotorom-my-zhivem&Itemid=603&lang=ru.

8. Соболевская, О. В. Семья уменьшается и меняет облик [Электронный ресурс]. / О.В. Соболевская. – М., 2013. – Режим доступа: <https://iq.hse.ru/news/177668485.html>.

References

1. Bednost' i zhilishhnyj vopros portjat zhizn' rossijan [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://kb.com.ru/bednost-i-zhilishhnyj-vopros-portjat-zhizn-rossijan>.

2. Zhuk, V.A., Lozhko, V.V. Zhilishhnyj vopros v reshenii social'no-jekonomicheskikh problem regionov Rossii / V. A. Zhuk, V. V. Lozhko // Problemy sovremennoj jekonomiki. – 2011. – № 1 – S. 242-246.

3. Zotin, A. Investicionno-polovoj klimat. Kak krizis menjaet semejnye cennosti [Jelektronnyj resurs]. / A. Zotin. – М., 2015. – Rezhim dostupa: http://zdravkom.ru/factors_san/investitsionno-polovoy-klimat-kak-krizis-menjaet-semejnye-tsennosti.

4. Panchenko, L. A. Novyj podhod k ispol'zovaniju instrumentov zhilishhnoj politiki regiona / Teoretiko-metodologicheskie podhody k formirovaniju sistemy razvitija predpriyatij, kompleksov, regionov: monografija / Pod obshh. red. V. V. Bondarenko. – Penza: RIO PGSHA, 2013. – S. 54-74.

5. Panchenko, L. A. Formirovanie zhilishhnoj sfery, kak faktor ustojchivogo razvitija sel'skih territorij / V. G. Kudrjakov, L. A. Panchenko // Trudy Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – Krasnodar: KubGAU, 2012. – № 4 (37) – S. 56-60.

6. Polveka dlja reshenija zhilishhного вопроса [Jelektronnyj resurs]. / Analiticheskij centr «GdeJetotDom.RU». – Rezhim dostupa: <http://kluchey.net/actual/4871-polveka-dlja-reshenija-zhilishhного-voprosa.html>.

7. Polonskij, I. Otsutstvie dostojnogo zhil'ja ugrozhaet social'noj i demograficheskoj bezopasnosti strany [Jelektronnyj resurs]. / I. Polonskij. – М., 2015. – Rezhim dostupa: http://moskprf.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=18616:kvarirnyj-vopros-isportil-ne-tolko-moskvichej&catid=165:mir-v-kotorom-my-zhivem&Itemid=603&lang=ru.

8. Sobolevskaja, O. V. Sem'ja umen'shaetsja i menjaet oblik [Jelektronnyj resurs]. / O.V. Sobolevskaja. – М., 2013. – Rezhim dostupa: <https://iq.hse.ru/news/177668485.html>.