

УДК 343

UDC 343

12.00.00 Юридические науки

Legal sciences

**К ВОПРОСУ О ПРОБЛЕМАХ
КВАЛИФИКАЦИИ МОШЕННИЧЕСТВА В
СФЕРЕ КРЕДИТОВАНИЯ****TO THE QUESTION ABOUT PROBLEMS OF
THE QUALIFICATION OF FRAUD IN THE
SPHERE OF LENDING**

Федченко Анна Владимировна

Fedchenko Anna Vladimirovna

Аспирант

Postgraduate student

*Кубанский государственный аграрный
университет, Краснодар, Россия**Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia*

Научная статья охватывает некоторые проблемные вопросы квалификации преступления, предусмотренного статьей 159.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, и его отграничение от некоторых смежных составов преступлений. Анализируется понятие сферы кредитования. В научной статье проведен анализ и раскрыты понятия банка и иного кредитора. В статье анализируется субъект преступления, а также субъективная сторона преступления. Особое внимание автор статьи уделил анализу способа совершения мошенничества в сфере кредитования. Исследуется вопрос, является ли предоставление банку или иному кредитору заведомо ложных и (или) недостоверных сведений доказательством наличия в содеянном признаков состава преступления, предусмотренных статьи 159.1 Уголовного кодекса Российской Федерации. Содержание статьи нацелено на обмен мнениями по проблематике применения статьи за мошенничество в сфере кредитования. Отмечена потребность внесения некоторых изменений в статью 159.1 Уголовного кодекса Российской Федерации и принятия нового постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, в котором будут разрешаться трудности в квалификации мошенничества в сфере кредитования

The article covers the problems of the classification of the crime under Article 159.1 of the Criminal Code of the Russian Federation, and its delimitation from certain related offenses. The article analyzes a definition of the area of lending as well as the definition of a bank or any other lender. The article also analyzes a subject of a crime and the subjective aspect of a crime. The author pays special attention to the analysis of the ways (methods) used to commit fraud in the area of lending. The article considers the question of whether the known to be false or misleading information provided to a bank or other lender is the evidence for the crime stipulated by Article 159.1 of the Criminal Code of the Russian Federation. The article encourages the exchange of the opinions upon the problem of the application of the law on fraud in the area of lending. The author indicates the need for some changes in Article. 159.1 of the Criminal Code of the Russian Federation and the adoption of a new resolution of the Plenum of Russian Supreme Court, which will resolve difficulties in qualifying fraud in the area of lending

Ключевые слова: МОШЕННИЧЕСТВО В СФЕРЕ КРЕДИТОВАНИЯ, ХИЩЕНИЕ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ, ЗАЕМЩИК, ПРЕДСТАВЛЕНИЕ БАНКУ ИЛИ ИНОМУ КРЕДИТОРУ ЗАВЕДОМО ЛОЖНЫХ И (ИЛИ) НЕДОСТОВЕРНЫХ СВЕДЕНИЙ, ПРЯМОЙ УМЫСЕЛ

Keywords: FRAUD IN THE AREA OF LENDING; THEFT OF FUNDS; BORROWER; PROVISION OF BANKS OR ANY OTHER LENDER WITH KNOWN TO BE FALSE AND/OR MISLEADING INFORMATION; DIRECT INTENT

Процесс становления в России рыночного пути экономического развития вызвал бурный всплеск мошенничества. Специалисты отмечают, что наиболее распространенными видами посягательств на собственность банка, являются мошеннические действия в сфере

кредитования.[1] Вступивший в силу 10 декабря 2012 г. Федеральный закон от 29.11.2012 N 207-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" изменил правовое регулирование отношений, связанных с вопросами привлечения к уголовной ответственности за мошенничество. [2]

Законодатель установил специальный состав преступления ст. 159.1 УК РФ, предусматривающую уголовную ответственность за мошенничество в сфере кредитования, то есть хищение денежных средств заемщиком путем представления банку или иному кредитору заведомо ложных и (или) недостоверных сведений.

Мошенничество в сфере кредитования возможно исключительно в области кредитных отношений. Кредитные правоотношения в широком смысле- это все правовые отношения, возникающие при предоставлении (передаче, использовании и возврате) денежных средств или других вещей ,определяемых родовыми признаками, на условиях возврата.[3] Кредитные отношения –это особая группа общественных отношений, возникающая между субъектами экономических отношений, в основе которых лежит движение стоимости. Кредитование - взаимоотношения между кредитором и заемщиком; возвратное движение стоимости; движение платежных средств на началах возвратности; движение ссуженной стоимости; движение ссудного капитала; размещение и использование ресурсов на началах возвратности; предоставление настоящих денег взамен будущих денег».[4] Основа кредита согласно Джону Стюарту Милля - есть разрешение одному лицу пользоваться капиталом другого лица. [5] Кредитные отношения выражаются в разных формах: коммерческий кредит, государственный кредит, ипотечный кредит, межбанковский кредит, налоговый кредит, банковский кредит, потребительский кредит, заем, лизинг, ломбард, факторинг и т.д.

Субъектом мошенничества в сфере кредитования является физическое лицо, достигшее 16 лет. В статье «Проблемы применения ст. 159.1 УК РФ» Шевелева С., Урда М. полагает, что необходимо исключить из ст. 159.1 УК РФ указание на такую фигуру как «заемщик», ссылаясь на то, что органы предварительного расследования в возбуждении уголовного дела отказывают, вследствие того, что гражданин, который обратился в банк с просьбой выдать ему кредит, представивший требуемые документы, но не заключивший договор с банком, не является стороной по договору и, следовательно, заемщиком.[6] Однако с данной позицией трудно согласится. Так, например, в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 3 ФЗ РФ от 21 декабря 2013 года № 353-ФЗ «О потребительском кредите» (займе) заемщик – физическое лицо, обратившееся к кредитору с намерением получить, получающее или получившее потребительский кредит (заем). Таким образом, лицо которое обратилось к кредитору с просьбой получить кредит, уже имеет статус заемщика, что соответствует действующему законодательству и сложившейся судебной практике.

Потерпевшими от мошенничества в сфере кредитования согласно диспозиции ст. 159.1 УК РФ является банк или иной кредитор. По мнению профессора Чучаева А.И. потерпевшим от преступления может выступать любая организация или лицо, заключившие договор займа в качестве кредитора: орган государственной власти, банковская, иная кредитная организация, организация, не являющаяся кредитной - предприятие, учреждение, предприниматель, частное лицо.[7]

В соответствии с ст. 1 ФЗ РФ «О банках и банковской деятельности» от 2 декабря 1990 года № 395-1 банк - кредитная организация, которая имеет исключительное право осуществлять в совокупности следующие банковские операции: привлечение во вклады денежных средств физических и юридических лиц, размещение

указанных средств от своего имени и за свой счет на условиях возвратности, платности, срочности, открытие и ведение банковских счетов физических и юридических лиц. Кредитная организация - юридическое лицо, которое для извлечения прибыли как основной цели своей деятельности на основании специального разрешения (лицензии) Центрального банка Российской Федерации (Банка России) имеет право осуществлять банковские операции, предусмотренные настоящим **Федеральным законом**. Кредитная организация образуется на основе любой формы собственности как **хозяйственное общество**. [8]

В соответствии со словарем Ожегова С.И. определение кредитор довольно широкое - это лицо, учреждение, организация, предоставляющие кому-нибудь кредит. [9]

В соответствии с ч.1 ст. 307 ГК РФ кредитор- это когда в силу обязательства одно лицо(должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие , как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. [10]

В соответствии с п.3 ч. 1 ст. 3 ФЗ РФ от 21 декабря 2013 года № 353-ФЗ «О потребительском кредите» (займе) кредитор- это предоставляющая или предоставившая потребительский кредит кредитная организация, предоставляющие или предоставившие потребительский заем кредитная организация и некредитная финансовая организация, которые осуществляют профессиональную деятельность по представлению потребительских займов, а также лицо, получившее право требования к заемщику по договору потребительского кредита(займа) в порядке уступки, универсального правоприменения или при обращении взыскания на имущество правообладателя . [11]

Возникает вопрос допустим ли переход прав потерпевшего - юридического лица по уголовному делу в порядке уступки прав требования к заемщику или универсального правопреемства.

В соответствии с ч. ст. 42 УПК РФ потерпевшим является физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации. Решение о признании потерпевшим оформляется постановлением дознавателя, следователя или суда.

Уголовно- процессуальный закон предусматривает правопреемство статуса потерпевшего- физического лица в преступлениях, последствием которых стала смерть лица. К юридическим лицам эти положения закона не могут быть применимы. Юридическое лицо- правопреемник потерпевшего может быть учреждено и после совершения преступления, что исключает возможность причинения вреда этим деянием.

Правопреемство юридических лиц носит сложный характер и может быть предметом длительных споров в порядке гражданского судопроизводства, поэтому в предмет доказывания по уголовному делу не входит.

Таким образом, статус потерпевшего-кредитора по уголовному делу неотчуждаем. Уголовно- процессуальный закон не признает правопреемства, делегирования или иной передачи прав потерпевшего- юридического лица к другим субъектам.

Потерпевшим от преступления может выступать не только юридическое лиц, но и физическое лицо, что порождает определенные проблемы и наличия пробела в применении ст. 159.1 УК РФ.

Квалифицирующим признаком состава преступления, предусмотренного общей нормой ст. 159 УК РФ, выступает совершение мошенничества с причинением значительного ущерба гражданину,

который определяется с учетом его материального положения, но не может составлять менее 2500 руб. При квалификации мошенничества в сфере кредитования учитывается только размер хищения имущества, без учета имущественного положения потерпевших – физических лиц.

Я полагаю, что законодателю необходимо было установить значительный ущерб для мошенничества в сфере кредитования, где потерпевшим выступает физическое лицо, с учетом его имущественного положения.

С субъективной стороны преступление характеризуется прямым умыслом, так как представление банку или иному кредитору заведомо ложных и (или) недостоверных сведений свидетельствует о заведомом отсутствии у заемщика реальной финансовой возможности исполнить обязательство. Однако в соответствии с п.5 Постановления Пленума ВС РФ от 27 декабря 2007 года № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» судам следует учитывать, что указанные обстоятельства сами по себе не могут предрешать выводы суда о виновности лица в совершении мошенничества.[12] В каждом конкретном случае необходимо с учетом всех обстоятельств дела установить, что лицо заведомо не намеревалось исполнять свои обязательства. Возникает вопрос: подлежит ли квалификации по ст. 159.1 УК РФ деяние, в случае представления заемщиком банку или иному кредитору заведомо ложных и (или) недостоверных сведений (например справка с работы с завышенной заработной платой) с целью получения кредита, и в дальнейшем заемщиком погашается возникшее обязательство, но через несколько месяцев обязательные платежи по кредиту заемщик перестает платить. В данной ситуации прямой умысел отсутствует и установить, что лицо заведомо не намеревалось исполнять свои обязательства при представлении банку или иному кредитору заведомо ложных и (или) недостоверных сведений сложно. Таким

образом, факт предоставления банку или иному кредитору заведомо ложных и (или) недостоверных сведений еще не свидетельствует о наличии в содеянном признаков состава преступления, предусмотренных ст. 159.1 УК РФ .

Закрепление в Уголовном кодексе РФ ответственности за мошенничество в сфере кредитования не решило всех проблем отграничения данного деяния от смежных составов преступления.

Способом совершения мошенничества в сфере кредитования является представления банку или иному кредитору заведомо ложных и (или) недостоверных сведений. Для получения кредита заемщик может использовать подделки официальных документов, предоставляющих права на получение кредита, что является преступлением, предусмотренным ст. 327 УК РФ. Апелляционным постановлением Первомайского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики от 05.05.2014 г. приговор мирового судьи судебного участка № 5 в отношении Бабушкиной Е.М. оставлен без изменения. Бабушкина Е.М. была признана виновной в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 327 УК РФ и ч.1 ст. 159.1 УК РФ.[13] Судом установлено, что подсудимая нашла два паспорта на имя Горшковой и Кузнецовой и находясь по месту своего проживания в г. Ижевске подделала указанные паспорта путем вклеивания своей фотографии. Продолжая реализацию преступного умысла, Бабушкина Е.М. предъявила поддельный паспорт в магазин «ДНС» и оформила кредит на сумму 17 091 руб., приобрела планшетный компьютер. Аналогичным способом Бабушкина Е.М. совершила преступление , заключив кредитный договор в магазине ООО «Евросеть» на сумму 27 118 руб. Действиями Бабушкиной Е.М. был причинен ущерб ЗАО «Банк Русский Стандарт» на сумму 44 000 руб.

Таким образом, хищение чужого имущества или приобретение права на него путем обмана или злоупотребления доверием, совершенные с использованием подделанного этим лицом официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, квалифицируется как совокупность преступлений, предусмотренных [частью 1 статьи 327 УК РФ](#) и соответствующей частью ст. 159.1 УК РФ. Хищение имущества путем обмана или злоупотребления доверием, совершенные с использованием изготовленного другим лицом поддельного официального документа, полностью охватывается составом мошенничества в сфере кредитования и не требует дополнительной квалификации по [статье 327 УК РФ](#). Так, Мировой судья Вологодской области по судебному участку № 15 (дело № 01-58/2014) признал виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 159.1 УК РФ, Абишеву Е.В. [14] В марте 2014 года у неустановленного лица приобрела трудовой договор и две справки о доходах физического лица форма 2-НДФЛ, согласно которым она являлась работником фирмы и средняя заработная плата составляла 43 000 руб. Продолжая свой преступный умысел, Абишева Е.В. в операционном офисе банка с целью получения кредита предоставила специалисту банка подложные указанные документы. И сообщила несоответствующие данные о месте проживания и работы. Абишева Е.В., реализуя преступный умысел на хищение денежных средств путем обмана, осознавая, что не имеет возможности возвращать кредитные средства, пришла в банк с целью получения кредита, где была задержана сотрудниками безопасности банка и передана сотрудникам полиции.

Предоставление банку или иному кредитору заведомо ложных и (или) недостоверных сведений может быть не только в письменной форме, но и в устной. По форме выражения обман может быть устным и письменным, в том числе с использованием поддельных документов;

словесным и действием; выделяют также конклюдентную форму обмана.[15] В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда от 27 декабря 2007 г. N 51 обман как способ совершения хищения или приобретения права на чужое имущество, ответственность за которое предусмотрена [статьей 159](#) УК РФ, может состоять в сознательном сообщении заведомо ложных, не соответствующих действительности сведений, либо в умолчании об истинных фактах, либо в умышленных действиях (например, в предоставлении фальсифицированного товара или иного предмета сделки, использовании различных обманных приемов при расчетах за товары или услуги или при игре в азартные игры, в имитации кассовых расчетов и т.д.), направленных на введение владельца имущества или иного лица в заблуждение. Таким образом, Верховный Суд РФ выделяет три категории бмана: 1) сообщение ложных сведений; 2) умолчание об истинных фактах; 3) обман в действии или предмете.

Так Приговором мирового судьи судебного участка № 3 г. Канаш Федоров И.В. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 159.1 УК РФ. Находясь в магазине и не имея достаточных средств денежных средств для погашения потребительского кредита, сообщил в анкете на получение кредита недостоверные сведения о своем месте работы и доходах, заранее не имея возможности и не намереваясь погасить потребительский кредит, заключил с банком кредитный договор, на основании которого приобрел компьютер, однако выплаты банку не осуществлял, чем причинил банку материальный ущерб.

В заключение отмечу, что закрепление в Уголовном кодексе РФ ответственности за мошенничество в сфере кредитования не решило всех проблем уголовно- правовой квалификации указанного деяния. Необходимо признать, что данная норма не совершенна и требует доработки. Также возникает потребность в принятии нового

постановлении Пленума Верховного Суда РФ, в котором будут разрешаться трудности в квалификации мошенничества в сфере кредитования.

Литература:

- 1.Гамза В.А., Ткачук И.Б. Безопасность коммерческого банка: Учебно-практическое пособие. Москва, 2000. С. 117-142
- 2.Федеральный закон РФ от 29 ноября 2012 N 207-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»// Российская газета. № 5951. 3.12.2012.
3. Гражданское право. Учебник: в 3 т. Т.2/под редакцией А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. Москва, 2003 С. 143.
- 4.Комментарий к Уголовному кодексу РФ 13-е издание, переработанное и дополненное / под ред. В.М. Лебедева. Москва, 2013. (Доступ из СПС «КонсультантПлюс»)
- 5.Джон Стюарт Милль. Принципы политической экономики /под ред. О.И. Остроградского. Киев, 1896. С. 57.
- 6.Урда М., Шевелева С. Статья: Проблемы применения ст. 159.1 УК РФ// Уголовное право, 2013 № 6 (Доступ из СПС «КонсультантПлюс»)
- 7.Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный)/ под ред. А.И. Чучаева. Москва, 2013. (Доступ из СПС «КонсультантПлюс»)
- 8.Федеральный закон РФ от 2 декабря 1990 № 396-1 «О банках и банковской деятельности» // Российская газета. № 27, 10.02.1996.
- 9.Ожегов С.И. Словарь русского языка /под ред. Н.Ю. Шведовой. Москва, 1981.С. 415.
- 10.Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 № 51-ФЗ// "Российская газета", N 238-239, 08.12.1994.(Доступ из СПС «КонсультантПлюс»)
- 11.Федеральный закон РФ от 21 декабря 2013 года № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» // Российская газета. № 6265, 23.12.2013.
- 12.Постановление Пленума Верховного суда РФ от 27 декабря 2007 года № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // "Российская газета", N 4, 12.01.2008.
- 13.Апелляционное постановление Первомайского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики от 05 мая 2014 по делу № 10-15/14 (Доступ из СПС «КонсультантПлюс»)
- 14.Приговор мирового судьи Вологодской области по судебному участку № 15 г. Череповца от 12.09.2014 г. по делу № 01-58/2014(Доступ из СПС «КонсультантПлюс»)
15. Лопашенко Н.А. Посягательство на собственность: Монография. Москва, 2012 .С. 102 (Доступ из СПС «КонсультантПлюс»).

References

- 1.Gamza V.A., Tkachuk I.B. Bezopasnost' kommercheskogo banka: Uchebno-prakticheskoe posobie. Moskva, 2000. S. 117-142
- 2.Federal'nyj zakon RF ot 29 nojabrja 2012 N 207-FZ "O vnesenii izmenenij v Ugolovnyj kodeks Rossijskoj Federacii i otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossijskoj Federacii»// Rossijskaja gazeta. № 5951. 3.12.2012.

3. Grazhdanskoe pravo. Uchebnik: v 3 t. T.2/pod redakciej A.P. Sergeeva, Ju.K. Tolstogo. Moskva, 2003 S. 143.
4. Kommentarij k Ugolovnomu kodeksu RF 13-e izdanie, pererabotannoe i dopolnennoe / pod red. V.M. Lebedeva. Moskva, 2013. (Dostup iz SPS «Konsul'tantPljus»)
5. Dzhon Stjuart Mill'. Principy političeskoj jekonomiki /pod red. O.I. Ostrogradskogo. Kiev, 1896. S. 57.
6. Urda M., 6beveleva S. Stat'ja: Problemy primeneniya st. 159.1 UK RF// Ugolovnoe pravo, 2013 № 6 (Dostup iz SPS «Konsul'tantPljus»)
7. Kommentarij k Ugolovnomu kodeksu Rossijskoj Federacii (postatejnij)/ pod red. A.I. 44u4aeva. Moskva, 2013. (Dostup iz SPS «Konsul'tantPljus»)
8. Federal'nyj zakon RF ot 2 dekabrja 1990 № 396-1 «O bankah i bankovskoj dejatel'nosti» // Rossijskaja gazeta. № 27, 10.02.1996.
9. Ozhegov S.I. Slovar' russkogo jazyka /pod red. N.Ju. Shvedovoj. Moskva, 1981.S. 415.
10. Grazhdanskij kodeks Rossijskoj Federacii ot 30 nojabrja 1994 № 51-FZ// "Rossijskaja gazeta", N 238-239, 08.12.1994.(Dostup iz SPS «Konsul'tantPljus»)
11. Federal'nyj zakon RF ot 21 dekabrja 2013 goda № 353-FZ «O potrebitel'skom kredite (zajme)» // Rossijskaja gazeta. № 6265, 23.12.2013.
12. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo suda RF ot 27 dekabrja 2007 goda № 51 «O sudebnoj praktike po delam o moshenničestve, prisvoenii i rastrate» // "Rossijskaja gazeta", N 4, 12.01.2008.
13. Apelljacionnoe postanovlenie Pervomajskogo rajonnogo suda g. Izhevskaja Udmurtskoj Respubliki ot 05 maja 2014 po delu № 10-15/14 (Dostup iz SPS «Konsul'tantPljus»)
14. Prigovor mirovogo sud'i Vologodskoj oblasti po sudebnomu uchastku № 15 g. 44erepovca ot 12.09.2014 g. po delu № 01-58/2014(Dostup iz SPS «Konsul'tantPljus»)
15. Lopashenko N.A. Posjagatel'stvo na sobstvennost': Monografija. Moskva, 2012 .S. 102 (Dostup iz SPS «Konsul'tantPljus»).