

УДК 347.9

UDC 347.9

12.00.00 Юридические науки

Legal sciences

**РАЗРЕШЕНИЕ ВОПРОСА О СОСТАВЕ ЛИЦ,
УЧАСТВУЮЩИХ В ДЕЛЕ В ГРАЖДАНСКОМ
СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

**THE RESOLUTION OF THE QUESTION OF
THE COMPOSITION OF THE PERSONS
PARTICIPATING IN THE CASE IN CIVIL
PROCEEDINGS**

Зеленская Людмила Анатольевна

Zelenskaya Lyudmila Anatolyevna

к.ю.н., доцент

Cand.Leg.Sci., associate professor

SPIN-код: 6389-0369

SPIN-code: 6389-0369

*Кубанский государственный аграрный
университет, Краснодар, Россия*

Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

В статье анализируется содержание обязанности суда по правильному определению состава лиц, участвующих в деле и конкретные действия суда, которые ему необходимо совершить для разрешения вопроса о составе лиц, участвующих в деле: правильное определение состава субъектов спорного материального правоотношения; выявление возможного наличия субъектов других материальных правоотношений, находящихся в тесной взаимосвязи со спорным материальным правоотношением

The article analyzes the content of the duty of the court on determining the composition of persons participating in the case and the specific actions of the court, he needs to do to resolve the issue of the composition of the persons participating in case: correct definition of the subjects of the disputed material relationship; identifying the possible presence of other actors material legal relations that are in close connection with the disputed material relationship

Ключевые слова: СОСТАВ ЛИЦ,
УЧАСТВУЮЩИХ В ДЕЛЕ, СУБЪЕКТЫ
СПОРНОГО МАТЕРИАЛЬНОГО
ПРАВООТНОШЕНИЯ, ЗАИНТЕРЕСОВАННЫЕ
ЛИЦА, НАДЛЕЖАЩИЕ СТОРОНЫ,
СОУЧАСТНИКИ, ТРЕТЬИ ЛИЦА

Keywords: COMPOSITION OF PERSONS
PARTICIPATING IN THE CASE, SUBJECTS OF
THE DISPUTED MATERIAL RELATIONSHIP,
STAKEHOLDERS, APPROPRIATE PARTIES,
PARTNERS, THIRD PARTIES

Одной из задач подготовки дела к судебному разбирательству закреплена задача по разрешению вопроса о составе лиц, участвующих в деле, и других участников процесса (ст.148 ГПК РФ, ст.133 АПК РФ), которую суд разрешает посредством совершения действий, закреплённых в п.4 ч.1 ст.150 ГПК РФ (рассмотрение вопросов о вступлении в дело соистцов, соответчиков и третьих лиц без самостоятельных требований относительно предмета спора, а также о замене ненадлежащего ответчика). В арбитражном процессе для выполнения указанной задачи в соответствии с п.5 ч.1 ст.135 АПК РФ суд рассматривает вопросы о вступлении в дело других лиц (АПК РФ не конкретизирует состав и возможное процессуальное положение этих лиц), замене ненадлежащего ответчика.

В п.17 Постановления Пленума ВС РФ от 24.06.2008г. №11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству указано, что в отношении состава лиц, участвующих в деле, суд определяет возможный круг лиц, которые должны участвовать в деле, «судья разрешает (выделено мною – Л.З.) вопрос о составе лиц, участвующих в деле» [1].

Конституционный Суд РФ в своих Постановлениях указывает именно на обязанность (выделено мною – Л.З.) суда «верно определить состав лиц, участвующих в деле, т.е. имеющих интерес в его исходе», причём обозначенную обязанность суд должен исполнить вне зависимости от того, проявляли ли инициативу лица, участвующие в деле, в отношении совершения соответствующего процессуального действия [2].

Постановления Конституционного Суда РФ выносились по делам о проверке конституционности ч.1 ст.320, ч.2 ст.327, ст.328 и ст.336 ГПК РФ и касались вопросов возможности обжалования судебных актов в судах апелляционной и кассационной инстанций лицами, не участвовавшими в деле, о правах и обязанностях которых суд постановил решение.

Проверяя конституционность указанных нормативных положений, Конституционный Суд РФ пришёл к выводу об обязанности суда первой инстанции верно определить состав лиц, участвующих в деле:

- 1) Исходя из интересов законности, поскольку в необходимых случаях можно в полном объёме осуществлять проверку законности и обоснованности решения суда первой инстанции судом кассационной инстанции;
- 2) Исходя из сложностей, возникающих в судебной практике при использовании различных способов защиты своего нарушенного права лицами, не участвовавшими в деле.

Проверяя соответствие Конституции РФ отдельных положений ГПК РФ, Конституционный Суд РФ констатирует наличие обязанности суда первой инстанции. При этом, в процессуальном законодательстве (ни в

ГПК РФ, ни в АПК РФ) не содержится закрепления именно обязанности суда правильно определить действительных субъектов спорного материального правоотношения, и, соответственно, корреспондирующей ей обязанности по правильному определению состава лиц, участвующих в деле.

Высказанное Конституционным Судом РФ мнение по исследуемому вопросу не влечёт необходимость внесения изменений в нормативный правовой акт, поскольку такие изменения должны вноситься только при признании норм не соответствующими Конституции РФ, а анализируемый вопрос не был предметом такого рассмотрения.

Нельзя также утверждать, что в данном случае Конституционный Суд РФ осуществил толкование нормы, поскольку в соответствии с п.4 ст.3 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» [3], к полномочиям Конституционного Суда РФ отнесено только толкование Конституции РФ.

Полагаем, что в целях реализации одной из главных задач гражданского судопроизводства, закреплённых в ст.2 ГПК РФ, - правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел – в процессуальном законодательстве следует закрепить именно обязанность суда, во-первых, правильно установить субъектов спорного материального правоотношения и, во-вторых, правильно определить состав лиц, участвующих в деле.

Обозначенная обязанность на практике должна быть исполнена судом посредством совершения конкретных действий.

В науке гражданского процессуального права и в судебной практике одной из обсуждаемых остаётся проблема возможности защиты прав лицами, которые не участвовали в деле (лица, не привлечённые к участию в деле), в случаях, когда вынесенное решение нарушает их права и интересы («затрагивает права», «разрешает вопрос о правах и обязанностях» [4]).

Поскольку разрешение вопроса о правах и обязанностях лиц, не привлечённых к участию в деле в соответствии с п.4 ч.4 ст.330 и ч.5 ст.330 ГПК РФ, п.4 ч.4 ст.270 и ч.6.1 ст.268 АПК РФ является безусловным процессуальным нарушением, основанием для отмены судебного акта и рассмотрения дела по правилам производства в суде первой инстанции, следует рассмотреть вопрос о том, по каким причинам и в каких случаях судебное решение может нарушать (затрагивать, разрешать) права лиц, не являющихся участвующими в деле. Можно ли утверждать о наличии в подобных ситуациях судебной ошибки и насколько возможно предотвратить аналогичные ситуации в практике судов общей юрисдикции и арбитражных судов.

Изучение вопросов соотношения субъектов спорного материального правоотношения и возникающей совокупности процессуальных правоотношений при обращении за судебной защитой, а также исследование проблемы правильного определения состава лиц, участвующих в деле, позволило процессуалистам сделать определённые выводы о том, чьи же права и интересы в принципе могут быть нарушены и чаще всего нарушаются судебным решением.

Всех этих субъектов в зависимости от их отношения к спорному материальному правоотношению предложено классифицировать на две группы:

- 1) Участники спорного материального правоотношения – надлежащие стороны (надлежащий истец, надлежащий ответчик), обязательные соучастники, третьи лица, заявляющие самостоятельные требования [5]. Эти субъекты должны участвовать в процессе, поскольку обладают непосредственной юридической заинтересованностью;
- 2) Иные заинтересованные лица, на правовой статус которых может повлиять судебное решение – «посторонние лица». Решение

может повлиять на их права и охраняемые законом интересы, поскольку они являются субъектами материального правоотношения, находящегося в тесной взаимосвязи со спорным правоотношением, т.е. «при производности чьего-либо права от другого (основного) права признанным судом или совершённым изменением в основном праве вызывается изменение в производном праве» [6]. Эти субъекты обладают опосредованной юридической заинтересованностью в исходе дела.

Учитывая изложенное, для предотвращения возможности нарушения судебным решением прав и охраняемых законом интересов лиц, не участвовавших в деле, полагаем целесообразным обязательное совершение судом следующих действий: во-первых, правильно определить состав субъектов спорного материального правоотношения; во-вторых, учесть возможное наличие субъектов других материальных правоотношений, находящихся в тесной взаимосвязи со спорным материальным правоотношением; в-третьих, известить и/или привлечь в процесс указанных лиц.

Далее в статье рассмотрим каждое из обозначенных действий более подробно с точки зрения их практической реализации.

Анализ сложных вопросов, конкретные практические рекомендации по правильному определению состава участников спорного материального правоотношения и целесообразность привлечения их в состав лиц, участвующих в деле, чаще встречаются в различных обобщениях судебной практики.

Так, например, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд, констатировал отсутствие единообразного подхода к разрешению вопросов привлечения третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора. Обобщив судебную практику по обозначенному вопросу при рассмотрении споров, связанных с защитой

интеллектуальной собственности, был сделан вывод о необходимости привлечения физического лица – автора произведения (изобретения, полезной модели, промышленного образца) к участию в деле в качестве третьего лица в случаях:

- оспаривания истцом в исковом заявлении права авторства;
- если спор возник в связи с тем, что автор передал исключительные авторские права на использование произведения как истцу, так и ответчику;
- если суд даёт правовую оценку авторскому договору [7].

Процессуальные правила определения круга лиц, участвующих в деле, анализ необходимости совершения судом конкретных действий по правильному определению состава участников спорного материального правоотношения, их извещение о рассмотрении дела, а также процессуальные последствия совершения судом обозначенных действий – все эти вопросы практически вообще законодательно не урегулированы и являются непосредственным предметом лишь немногочисленных научных публикаций [8].

Определение субъектов спорного материального правоотношения должно быть следствием внимательного и подробного изучения судом фактических обстоятельств дела, которые имеют значение для его правильного рассмотрения и разрешения.

Для уяснения и уточнения фактических обстоятельств суд знакомится с содержанием представленных доказательств, вызывает стороны на беседу, предлагает представить дополнительные доказательства, совершает иные необходимые действия. Только после уяснения всех фактических обстоятельств дела, определения нормы материального права, регулирующей правоотношение, и состава субъектов спорного материального правоотношения, суд может совершить

действия по исполнению обязанности правильного определения состава лиц, участвующих в деле.

Закрепление обозначенной обязанности не противоречит действию принципа диспозитивности, поскольку её практическое исполнение не предполагает совершения судом никаких действий по извещению, привлечению в процесс иных субъектов, кроме тех, которые обозначены истцом в исковом заявлении.

Дальнейшие действия суда по извещению, а также по возможному привлечению в процесс возможных участников спорного материального правоотношения напрямую зависят от того, какое процессуальное положение могут занять указанные лица при рассмотрении и разрешении дела.

Все действия суда по привлечению лиц для участия в деле, которые непосредственно юридически заинтересованы в исходе дела, ограничены действием принципа диспозитивности как в гражданском и арбитражном процессах, так и в гражданском праве. Соотношение принципов законности, объективной истины и диспозитивности применительно к материальному и к процессуальным отраслям права, как и анализ задач судопроизводства во взаимосвязи с правами, обязанностями судов (заметим, что на первом месте среди задач гражданского судопроизводства в ст.2 ГПК РФ обозначена задача правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дел), реализуемых в конкретных действиях суда и участников процесса, представляется самостоятельной сложной проблемой.

Правильное определение судом субъектов спорного материального правоотношения и, как следствие, правильное определение состава лиц, участвующих в деле, не гарантирует, что решение по делу не нарушит прав лиц, не участвовавших в деле, поскольку в большинстве случаев судья не

может по своей инициативе привлечь в процесс лиц, права которых могут быть затронуты судебным решением.

Существующие возможности по правильному формированию состава лиц, участвующих в деле, с точки зрения проявления инициативы и использования властных полномочий судами различных инстанций, значительно отличаются и во многом зависят от инициативы и воли как лиц, уже участвующих, так и потенциальных участников процесса.

В целях реализации принципа законности, суды вышестоящих инстанций по своей инициативе проверяют наличие безусловных оснований, среди которых – принятие судом решения о правах и обязанностях лиц, не привлечённых к участию в деле. Приходится констатировать, что суд первой инстанции, выполняя одну из задач подготовки дела к судебному разбирательству – разрешая вопрос о составе лиц, участвующих в деле - или исполняя обязанность (по мнению Конституционного Суда РФ) по правильному определению состава лиц, участвующих в деле, весьма ограничен в полномочиях по совершению конкретных действий в целях выполнения обозначенной обязанности.

Возлагая на суд именно обязанность по правильному определению состава лиц, участвующих в деле, необходимо процессуальными средствами гарантировать возможность исполнения обозначенной обязанности. Это могут и должны быть определённые властные полномочия, возможность проявления инициативы судом и уменьшение зависимости от воли лиц, участвующих в деле.

Так, например, по своей инициативе суд можно обязать известить (извещение предполагает именно оповещение лиц, но не привлечение, поскольку привлечение содержит элемент принудительности, а суд не должен и не может ни в коем случае против воли лица «навязывать» кому-либо защиту прав и охраняемых законом интересов) возможных соистцов, третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования на

предмет спора, а также истцов, в защиту прав и охраняемых интересов которых дело возбуждено прокурором или уполномоченными на то субъектами в соответствии со ст.45 и ст. 46 ГПК РФ, ст.52, ст.53, ст.53.1 АПК РФ. Эта обязанность суда также не будет противоречить действию принципа диспозитивности.

Извещение лиц должно производиться в соответствии с правилами Главы 10 ГПК РФ и Главой 12 АПК РФ. На практике может быть осуществлено любым одним из установленных способов – заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой и т.д.

Наличие в материалах дела сведений о надлежащем извещении будет подтверждать факт исполнения судом обязанности по определению субъектов спорного материального правоотношения и состава лиц, участвующих в деле.

Привлечение судом к участию в деле по своей инициативе соответчика или соответчиков предусмотрено ч.3 ст.40 ГПК РФ в случае невозможности рассмотрения дела без их участия в связи с характером спорного правоотношения.

Возможность привлечения соответчика по инициативе суда предусмотрена ч.6 ст.46 АПК РФ по делам, вытекающим из административных и иных публичных правоотношений, а также в случае, если федеральным законом предусмотрено обязательное участие в деле другого лица в качестве ответчика.

Необходимо заметить, что на практике в подобных ситуациях, истец может быть не согласен с привлечением судом по своей инициативе соответчиков, надлежащего ответчика в качестве соответчика в силу существования различных причин – это могут быть, к примеру, родственные, дружеские и иные отношения между истцом и лицами, привлекаемыми к участию в деле по инициативе суда. Поэтому суду

необходимо обосновать совершение указанных действий путём вынесения мотивированного определения.

Участников спорного материального правоотношения, которые непосредственно юридически заинтересованы в исходе дела, определить намного легче суду, нежели иных заинтересованных лиц, на правовой статус которых может повлиять судебное решение, поскольку они не являются субъектами спорного материального правоотношения, но являются субъектами материального правоотношения, которое находится в тесной взаимосвязи со спорным правоотношением.

На практике это может проявляться в том, что изменение (возникновение, прекращение) одного материального правоотношения автоматически влечёт соответствующие изменения материального правоотношения, которое неразрывно связано с первоначальным.

Так, например, при изменении и расторжении договоров на управление, содержание, в том числе снабжение жилого дома коммунальными ресурсами в многоквартирном доме, между организациями (юридическими лицами, органами, наделёнными властными полномочиями), которые осуществляли функции управления многоквартирным жилым домом, неблагоприятные последствия могут наступить для граждан, собственников жилых помещений, проживающих в многоквартирном жилом доме.

Эти неблагоприятные последствия могут выражаться в возникновении правовой неопределённости в гражданско-правовых отношениях, связанных с содержанием дома и его жизнеобеспечением.

При этом граждане – собственники жилых помещений, не являются субъектами спорного материального правоотношения, но их материальные правоотношения находятся в тесной взаимосвязи со спорным материальным правоотношением [9].

Во всех подобных случаях полагаем целесообразным суду выявлять степень влияния спорного материального правоотношения на другие материальные правоотношения, которые тесно взаимосвязаны и в необходимых случаях решать вопрос о возможном извещении лиц, права которых могут быть затронуты судебным решением, либо предпринимать все возможные меры для предотвращения нарушения прав лиц, не участвующих в деле.

В целях реализации задач судопроизводства и обеспечения эффективной деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов, полагаем целесообразным закрепить в процессуальном законодательстве:

1. Обязанности для суда правильно определить субъектов спорного материального правоотношения и состава лиц, участвующих в деле. В целях исполнения обозначенной обязанности необходимо процессуальными средствами гарантировать возможность её исполнения.
2. Правило об обязательном извещении судом соистцов, третьих лиц с самостоятельными требованиями.
3. Возможности во всех необходимых случаях, а не только, когда это предусмотрено в законодательстве, привлечения судом по своей инициативе соответчиков, надлежащего ответчика в качестве соответчика, третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований.

Обозначенные предложения будут процессуальными гарантиями исполнения судом обязанности по правильному определению состава лиц, участвующих в деле, а также будут способствовать законности судебного решения и своевременности получения судебной защиты.

Список использованной литературы:

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008г. №11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству // СПС Гарант.
2. Постановление КС РФ от 20.02.2006 №1-П «По делу о проверке конституционности положения статьи 336 Гражданского процессуального кодекса РФ в связи с жалобами граждан К.А. Инешина, Н.С.Никонова и ОАО «Нижнекамскнефтехим»; Постановление КС РФ от 21.04.2010г. №10-П «По делу о проверке конституционности ч.1 ст.320, ч.2 ст.327 и ст.328 ГПК РФ в связи с жалобами граждански Е.В.Алейниковой и ООО «Три К» и запросами Норильского городского суда и Центрального районного суда города Читы // СПС Гарант.
3. ФКЗ от 21 июля 1994г. №1 – ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» // СПС Гарант.
4. Иванова О.В. Лица, не привлечённые к участию в деле, права которых нарушены решением суда. - М.: Городец, 2010. С. 65.
5. Иванова О.В. Лица, не привлечённые к участию в деле, права которых нарушены решением суда. - М.: Городец, 2010. С. 68.
6. Гурвич М.А. Судебное решение. Теоретические проблемы // Избранные труды. Т. 1. Краснодар, 2006. С. 618.
7. Справка о привлечении судом апелляционной инстанции третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле // 17aas.arbitr.ru.
8. Например, см. об этом: Лукьянова И.Н. Процессуальные правила определения круга лиц, участвующих в деле, как фактор своевременного разрешения гражданского дела по существу // Современное право. №3 – М.: Новый индекс, 2001. С. 82-87.
9. Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2009 №15АП-8234/2008 по делу №А32-2465/2008-16/46 // СПС Гарант.

References:

1. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 24.06.2008g. №11 «O podgotovke grazhdanskih del k sudebnomu razbiratel'stvu // SPS Garant.
2. Postanovlenie KS RF ot 20.02.2006 №1-P «Po delu o proverke konstitucionnosti polozhenija stat'i 336 Grazhdanskogo processual'nogo kodeksa RF v svjazi s zhalobami grazhdan K.A. Ineshina, N.S.Nikonova i OAO «Nizhnekamskneftehim»; Postanovlenie KS RF ot 21.04.2010g. №10-P «Po delu o proverke konstitucionnosti ch.1 st.320, ch.2 st.327 i st.328 GPK RF v svjazi s zhalobami grazhdanski E.V.Alejnikovoj i OOO «Tri K» i zaprosami Noril'skogo gorodskogo suda i Central'nogo rajonnogo suda goroda Chity // SPS Garant.
3. FKZ ot 21 ijulja 1994g. №1 – FKZ «O Konstitucionnom Sude Rossijskoj Federacii» // SPS Garant.

4. Ivanova O.V. Lica, ne privilechjonnye k uchastiju v dele, prava kotoryh narusheny resheniem suda. - M.: Gorodec, 2010. S. 65.
5. Ivanova O.V. Lica, ne privilechjonnye k uchastiju v dele, prava kotoryh narusheny resheniem suda. - M.: Gorodec, 2010. S. 68.
6. Gurvich M.A. Sudebnoe reshenie. Teoreticheskie problemy // Izbrannye trudy. T. 1. Krasnodar, 2006. S. 618.
7. Spravka o privilechenii sudom apelljacionnoj instancii tret'ih lic, ne zjavljajushhih samostojatel'nyh trebovanij otnositel'no predmeta spora, k uchastiju v dele // 17aas.arbitr.ru.
8. Naprimer, sm. ob jetom: Luk'janova I.N. Processual'nye pravila opredelenija kruga lic, uchastvujushhih v dele, kak faktor svoevremennogo razreshenija grazhdanskogo dela po sushhestvu // Sovremennoe pravo. №3 – M.: Novyj indeks, 2001. S. 82-87.
9. Postanovlenie Pjatnadcatogo arbitrazhnogo apelljacionnogo suda ot 27.01.2009 №15AP-8234/2008 po delu №A32-2465/2008-16/46 // SPS Garant.