

УДК 330.3

UDC 330.3

08.00.00 Экономические науки

Economical sciences

**КЛЮЧЕВАЯ РОЛЬ ИННОВАЦИЙ ДЛЯ
ЭКОНОМИКИ РОССИИ И МЕРЫ ПО ИХ
СТИМУЛИРОВАНИЮ ***

**A KEY ROLE OF INNOVATIONS FOR
ECONOMY OF RUSSIA AND A MEASURE FOR
THEIR STIMULATION**

Фрейшанет Татьяна Васильевна
Аспирантка
okune@yandex.ru

Freishanet Tatyana Vasilyevna
Graduate student
okune@yandex.ru

*Государственный академический университет
гуманитарных наук, Москва, Россия*

*State Academic University of Humanities, Moscow,
Russian Federation*

Хрусталёв Евгений Юрьевич
Доктор экономических наук, профессор,
заведующий лабораторией
e-mail: stalev@cemi.rssi.ru
*Центральный экономико-математический
институт Российской академии наук, Москва,
Россия*

Khrustalev Evgenii Yurievich
Doctor of economic sciences, professor, head of the
laboratory
e-mail: stalev@cemi.rssi.ru
*Central Economics and Mathematics Institute RAS,
Moscow, Russia*

В статье исследуется роль инноваций в процессах повышения конкурентоспособности отдельных компаний (предприятий) и ускорения роста национальной экономики. Целью работы является выявление и анализ взаимосвязи между инновациями и динамикой экспорта. Для ее достижения оценены российские инновационные возможности, учтен риск, связанный с высокой зависимостью отечественной экономики от экспорта топливно-энергетической продукции, выполнено сравнение научно-технического состояния России с другими странами по таким показателям как включенность людских и финансовых ресурсов в научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы, уровень экспорта высокотехнологичных и наукоемких товаров и услуг

The article examines the role of innovation in enhancing the competitiveness of individual firms (enterprises), and accelerate the growth of the national economy. The aim of this work is to identify and analyze the relationship between innovation and export performance. To achieve it evaluated Russia's innovation capabilities, take into account the risk associated with high exposure to the domestic economy from the export of fuel and energy products, the comparison of scientific-technical state of Russia with other countries on such indicators as the inclusion of human and financial resources in research and development work, the level of exports of technology-intensive goods and services

Ключевые слова: ИННОВАЦИИ, ДИНАМИКА
ЭКСПОРТА, СОДЕЙСТВИЕ ИННОВАЦИЯМ,
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ,
ИНТЕРНАЦИОНАЛИЗАЦИЯ

Keywords: INNOVATION, EXPORT
PERFORMANCE, INNOVATION PROMOTION,
COMPETITIVENESS, INTERNATIONALIZATION

Инновации и эффективность экономического развития

Инновации – один из главных ключей к конкурентоспособности фирм и, в свою очередь, к экономическому и социальному развитию страны. Экономический рост – это увеличение на территории валового

* Статья подготовлена при поддержке Российского гуманитарного научного фонда (проект № 14-02-00035-а).

внутреннего продукта (ВВП). В свою очередь, под ВВП подразумевается денежная стоимость всех готовых товаров и услуг, произведенных в определенной географической области в течение определенного периода времени. Увеличение производства и выживание компаний посредством введения инноваций будут оказывать положительный эффект на все уровни производства и, в свою очередь, на экономику страны и уровень занятости.

Проводимое исследование базируется на обзоре и анализе литературы по заявленной теме, которые позволяют сделать некоторые полезные для практики выводы, а также развивать теорию и синтезировать предварительные исследования и вносить, таким образом, важный вклад в установление направления для будущих исследований.

Выгода инноваций для эффективной работы компаний имеет место на разных уровнях. Один из них касается конкурентоспособности фирмы на мировых рынках.

В этом смысле различные исследования доказали прямую положительную связь между инновациями и экспортом. Например, Ламотте и Коловик [21] исследовали связь между инновациями и интернационализацией в молодых предпринимательских фирмах. Они проанализировали данные от Глобального мониторинга Предпринимательства и Всемирного банка для 64 стран за период 2001-2008 гг. и таким образом продемонстрировали, что молодые предпринимательские фирмы, вовлеченные в создание продукта и/или инновационный процесс, с большей вероятностью будут интернационализированы. Кроме того, их результаты показали, что эффекты инноваций больше для инновационной продукции, чем для технологических инноваций. То есть согласно этому исследованию, создание новых продуктов приводит к более высокому международному

показателю; и, напротив, эффекты развития новых процессов в международной конкуренции не так ясны.

В свою очередь Базиль [12] на примере итальянских фирм-производителей показал, что инновационные возможности – очень значительные конкурентные факторы, что помогло объяснить неоднородность в экспортном поведении среди различных компаний. Он пришел к заключению, что интенсивность экспорта вводящих новшества фирм систематически выше, чем у не вводящих новшества.

Риос-Моралес и Брэннан [24] продемонстрировали, что постоянная инновационная политика со стороны правительства может иметь весомый вклад в интернационализацию фирм. Они измерили влияние правительств на прямые иностранные инвестиции в Ирландии и пришли к заключению, что инновации – один из важнейших факторов успеха ирландской модели интернационализации. В частности, они обсуждают, как Ирландии удалось привлечь многочисленные инвестиции от транснациональных компаний посредством сочетания четырех основных элементов: макроэкономической стабильности; инвестиций в человеческий капитал, налоговых и финансовых стимулов и содействующей структуры.

Беккер и Эггер [13] предоставили эмпирический анализ эффектов нового продукта в сравнении с технологическими инновациями на склонность к экспорту на уровне фирм. Они пришли к заключению, что товарная инновация – ключевой фактор для успешного выхода на рынок. Инновации процесса, в свою очередь, помогают обеспечить рыночную позицию фирмы с учетом особенности поставки продукта. Согласно авторам, обе инновационные модели, как они полагают, поднимут склонность фирмы к экспорту, но товарная инновация является относительно более важной в этом отношении.

Также примерами этого прямого воздействия инноваций на интернационализацию являются исследования Робертса и Тайбота [25], Бернарда и Дженсена [14], Героски и др. [17].

Другие исследования приводят к выводу об обратной взаимосвязи между инновациями и интернационализацией; а именно, исследования Эстев-Переса и Родригеса [30], Филипетти [27], Халилема и др. [29].

В дополнение, труды Питтиблио, [23], Ван Бисбрука [16], Де Локера [18], Кириямы [19], Алтамонте [11], Ай и др. [10] обеспечивают доказательство влияния интернационализации на инновации (так называемый эффект "обучения через экспорт").

Согласно этим исследованиям, экспорт позволяет компаниям внедрять инновации, которые в свою очередь приводят к увеличению экспорта.

Инновации в России

В случае с Россией инновации особенно важны, учитывая зависимость национальной экономики от экспорта топливно-энергетических товаров, которые при рассмотрении в макроэкономическом контексте в большой степени подчиняются мировым рыночным ценам и, следовательно, сопряжены со значительными рисками [4,7,8].

Какова же текущая ситуация России в отношении инноваций и как ее улучшить?

Основной источник инноваций – это вложение людских и финансовых ресурсов в исследования и развитие, как на частном, так и на национальном уровнях. В этом смысле мы находим, что число штатных исследователей на миллион людей – 3096, и эта цифра соответствует аналогичному показателю в странах с высоким уровнем доходов (3864), и значительно выше, чем у стран со средним уровнем доходов (569). Это –

позитивный показатель способности Российской Федерации выйти с новыми идеями и технологиями [22].

Однако, количество научно-технических статей остается довольно низким (14 тыс.) против стран с намного меньшим населением, таких как Испания (23 тыс.) [22].

Кроме того, доля ВВП, направляемая в НИОКР (1.12%), очевидно отстает не только от стран с высоким доходом (2.33%), но также и от государств среднего дохода (1.24%) [22].

Эти показатели отражают противоречивую реальность: существует достаточно исследователей в России для поддержания и роста инноваций, но они могут рассчитывать только на небольшие бюджеты для выполнения их исследований.

Заключительные данные, которые частично можно считать результатом предыдущих показателей, характеризуют показатели экспорта высоких технологий. Важность для России диверсификации экспорта с более высокой добавленной стоимостью является очевидной в существующей макроэкономической ситуации. Российская Федерация регистрирует относительно скромный экспорт высокотехнологичной продукции: он составляет на 7,095 млн. долл., приблизительно половину экспорта меньших стран, таких как Испания (13,378 млн. долл.), что составляет 0.4 % от мирового объема, и на его долю приходится только 1.03% общего экспорта из стран со средним уровнем доходов [22].

Таким образом, приведенные данные позволяют считать, что Россия отстает в отношении возможностей использования и развития инновационного потенциала. Поэтому очень важно создать национальную систему, которая бы стимулировала инновации, как ключ к будущей конкурентоспособности российской продукции, как на национальном, так и на мировых рынках.

Механизмы содействия инновациям

В настоящее время, по словам Гусевой [5], национальная инновационная система России находится только на стадии формирования и преодоления множества проблем. В настоящее время создаются некоторые инновационные центры, технологические парки и бизнес-инкубаторы [6], но развитие инноваций все еще главным образом выполняется университетскими центрами. Следует также отметить настоятельную необходимость разработки и использования теории и инструментария функционально-структурного моделирования инновационных процессов [1,3], создаваемых на основе современных информационных технологий [2].

Механизмы, которые предложены в ходе исследований (табл. 1), в целях улучшения инновационного потенциала России, предусматривают осуществление комплекса мер, которые мы делим на “прямые” и “косвенные”.

Таблица 1

Механизмы содействия инновациям

ПРЯМЫЕ МЕРЫ	КОСВЕННЫЕ МЕРЫ
<p>Управленческие: обучение посредством мастер-классов, семинаров, практических рекомендаций, курсов по инновациям и т.д.</p> <p>Организационные: доступ к кредитам, грантам, персонализированное консультирование и т.д.</p> <p>Реляционные: передача технологии, помощь в поиске технологических или финансовых партнеров и т.д.</p>	<p>Налоговые льготы</p> <p>Защита интеллектуальной собственности</p> <p>Динамичные высшие и технические высшие учебные заведения</p> <p>Инструменты передачи технологии</p>

Прямые меры. Начнем с прямых мер. Они включают комбинацию государственных программ, направленных на содействие способностей компаний вводить новшества. Эта способность связана с обладанием

различными ресурсами, которые могут быть разделены на три типа: управленческие, организационные и реляционные ресурсы. Другими словами, факторы, имеющие отношение к менеджерам, к фирме и к внешней среде. Чем больше компании владеют такими ресурсами, тем больше они будут в состоянии вводить новшества.

Управленческие ресурсы, связанные с инновациями, включают такие понятия, как способность менеджеров выйти первыми с принципиально новым продуктом или услугой на рынок или добиваться существенных улучшений существующих продуктов; знания о том, как внедрять новые технологии; ноу-хау, необходимые для переосмысления бизнес-процессов.

Организационные ресурсы – другая категория внутренних ресурсов, которая включает те, что относятся конкретно к фирме, как, например, установленный порядок, созданный в компании, связанной с созданием и запуском новых продуктов или внедрением новых производственных процедур.

Наконец, реляционные ресурсы рассматриваются как часть факторов окружающей среды (Лави) [20]. Постулируется, что использование ресурсов может быть значительно расширено между фирмами (Уэлш и др.) [26]. Реляционные ресурсы включают местное и иностранное межфирменное сотрудничество и отношения. Бонакорси [15] показал, что фирмы обычно являются частью системы, в которой они могут легко иметь доступ к внешним ресурсам и, таким образом, иметь прямой доступ к техническому знанию. В этом смысле Фриман [28] установил, что формальные промышленные сети, сотрудничество и совместные мероприятия считаются важными для развития различных ресурсов и возможностей. Авторы пришли к заключению, что обмен информацией между фирмами увеличивает их международную конкурентоспособность.

Обоснование основных мер, предложенных для каждого типа ресурса, следующее.

Управленческие ресурсы. Разрабатываемые меры должны обеспечить менеджерам идеи и знания, в которых они нуждаются, чтобы применить в их организациях необходимые инновационные процессы. Главные действия должны составлять и обучение, и информирование. Обучение могло состоять из мастер-классов, семинаров, или опубликованных практических рекомендаций, курсов по инновациям. Информация может быть предоставлена через веб-сайты, книги, журналы и т.д. Конкретными темами могут быть, например, дизайн-мышление, управление изменениями, управление проектом, креативностью, и т.д.

Организационные ресурсы. Предоставление фирмам ресурсов, в которых они нуждаются для введения новшеств, может быть выполнено путем оказания помощи им с необходимыми финансовыми ресурсами и экспертными знаниями. Этого можно достичь, облегчив для них доступ к банковским кредитам, или посредством прямого субсидирования части их затрат на инновации.

Экспертные знания могут быть предоставлены через персонализированное консультирование от специализированных экспертов, которые могли бы научить организацию тому, как реализовать инновационные процедуры.

Реляционные ресурсы. Эти меры состояли бы в оказании помощи фирмам в поиске подходящих партнеров для каждой из их потребностей. Самое важное, нетворкинг должен быть разработан с университетами и Научно-исследовательскими центрами, для того, чтобы сделать возможными передачу технологий и внедрение теоретических знаний.

Кроме того, помощь может быть оказана в поиске технологических партнеров (например, производителей определенного оборудования или материалов) или финансовых партнеров (банки и т.д.).

Косвенные меры. Дополнительный шаг должен состоять в создании условий для упрощения инновации. Это были бы меры, которые

обеспечивали бы фундамент, позволяющий инновациям вырасти в долгосрочной перспективе.

В качестве главных механизмов рассматриваются налоговая система, а также обеспечение экономических субъектов уверенностью, стимулами и мотивацией для проведения инновационных процессов. В частности, меры, которые могут включать, среди прочих:

- налоговые льготы на НИОКР, такие как кредиты или вычеты;
- защита интеллектуальной собственности вместе с благоприятным налоговым режимом уплаты роялти, например, система правосудия, которая эффективно защищает патенты и авторские права;
- безопасное функционирование рынков (например, с использованием международной межбанковской системы передачи информации и совершения платежей), привлекающее инвесторов и поощряющее принятие риска;
- создание динамичных высших и технических учебных заведений;
- разработка механизмов передачи технологий от университетов до компаний и предприятий.

Заключение

В статье предложен новый инновационно-стимулирующий механизм, основанный на прямых и косвенных мерах. Первые включают содействующие развитию ресурсов компаний, необходимых для введения новшеств, которые были поделены на управленческие, организационные и реляционные. То есть, это факторы, связанные с менеджментом фирмы и внешней средой. Косвенные меры включают те, которые сделают инновации более привлекательными в долгосрочной перспективе, такие, как налоговые льготы, защита интеллектуальной собственности, развитие инструментов трансфера технологий из университетов в компании. Таким образом, инновации – ключевой аспект, необходимый для повышения

конкурентоспособности российских компаний и ускорения темпов роста национальной экономики. Правильное сочетание прямых и косвенных мер, предложенных в этой статье, может обеспечить Россию необходимыми стимулами и условиями для увеличения своих инновационных возможностей, и на средне-, и на долгосрочную перспективы.

Литература

1. Барановская Т.П., Симонян Р.Г., Вострокнутов А.Е. Теория систем и системный анализ (функционально-структурное моделирование). – Краснодар: КубГАУ, 2011. – 230 с.
2. Барановская Т.П., Лойко В.И., Семенов М.И., Трубилин И.Т. Информационные системы и технологии в экономике. – М.: Финансы и статистика, 2003. – 416 с.
3. Барановская Т.П., Вострокнутов А.Е. Модели совершенствования и оценки организационных структур // Политематический сетевой электронный научный журнал КубГАУ, 2008, № 36, с. 61-76.
4. Голиченко О.Г. Основные факторы развития национальной инновационной системы. – М.: Наука, 2011. – 634 с.
5. Гусева З.В. Национальная инновационная система и ее особенности в России // Журнал креативной экономики, 2009, № 8 (32), с. 106-110.
6. Ларин С.Н., Хрусталёв О.Е. Бизнес-инкубатор как важная составляющая инновационной инфраструктуры региона: анализ зарубежного и отечественного опыта // Региональная экономика: теория и практика, 2009, № 17, с. 27 – 33.
7. Рудцкая Е.Р., Хрусталёв Е.Ю. Интеграционная методология инновационного развития наукоемких производств // Инновации, 2008, № 8, с. 83 – 90.
8. Рудцкая Е.Р., Хрусталёв Е.Ю., Цыганов С.А. Фундаментальные научные исследования и возможности инновационного развития // Аудит и финансовый анализ, 2014, № 6, с. 406 – 412.
9. Хрусталёв Е.Ю. Финансово-экономическая значимость и рисковость наукоемких инновационных проектов // Финансовая аналитика: проблемы и решения, 2013, № 8, с. 2 – 11.
10. Aw, B. Y., Roberts, M. J., & Xu, D. J. R&D investment, exporting, and productivity dynamics, NBER Working Paper 14670, National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA., 2009. – 347 p.
11. Altamonte, C., Aquilante T., Békés G. & Ottaviano G. (2013). Firm-level evidence on productivity differentials and turnover in Taiwanese manufacturing // Journal of Development Economics, 2013, № 66 (1), p. 51-86.
12. Basile, R. Export behavior of Italian manufacturing firms over the nineties: The role of innovation // Research Policy, 2001, № 30 (8), p. 1185-1201.
13. Becker, S. O., & Egger, P. Endogenous product versus process innovation and a firm's propensity to export. Empirical Economics, doi: 10.1007/s00181-009-0322-6, 2009. – 410 p.
14. Bernard, A., & Jensen, J. Exceptional exporter performance: Cause, effect or both? // Journal of International Economics, 1999, № 47 (1), p. 1-25.

15. Bonaccorsi A. On the relationship between firm size and export intensity // *Journal of International Business Studies*, 1992, № 23, p. 605-635.
16. Van Biesebroeck, J. Exporting raises productivity in sub-Saharan African manufacturing firms // *Journal of International Economics*, 2005, № 67 (2), p. 373-391.
17. Geroski, P.A., Reenen J.V., Walters C.F. (1997). The effect of export assistance program usage on export performance // *Journal of International Marketing*, 1997, № 9(2), p. 51-72.
18. De Loecker, J. Do exports generate higher productivity? Evidence from Slovenia // *Journal of International Economics*, 2007, № 73 (1), p. 69-98.
19. Kiriyama, N. Trade and innovation: synthesis report, OECD // *Trade Policy Papers*, 2012, № 5, p. 135.
20. Lavie, D. The competitive advantage of interconnected firms: an extension of the resource-based view // *Academy of Management Review*, 2006, № 31, p. 638-658.
21. Lamotte, O., Colovic A. Innovation and Internationalization in Young Entrepreneurial Firms // *International Management*, 2010, № 18(1), p. 87-103.
22. World indicators of development. World bank, 2014. <http://wdi.worldbank.org/table/5.13#>).
23. Pittiblio, R., Sica E., Villa, S. Innovation and Internationalization: The Case of Italy // *Journal of Technology Transfer*, 2009, № 34, p. 588-602.
24. Ríos-Morales, R., Brennan L. Ireland's innovative governmental policies promoting internationalization // *Research in International Business and Finance*, 2009, № 23(2), p. 157-168.
25. Roberts, M., & Tybout, R. The decision to export in Colombia: An empirical model of entry with sunk costs // *American Economic Review*, 1997, № 87 (4), p. 545-564.
26. Welch, D. E., Welch, L. S., Young, L. C., & Wilkinson, I. F. The importance of networks in export promotion: policy issues // *Journal of International Marketing*, 1998, № 6, p. 66-82.
27. Filippetti A., Frenz M., & Ietto-Gillies G. Are Innovation and Internationalization Related? An Analysis of European Countries // *Industry and Innovation*, 2011, № 18 (5), p. 437-459.
28. Freeman, J., Styles, C., & Lawley, M. Does firm location make a difference to the export performance of SMEs // *International Marketing Review*, 2012, № 29, p. 88-113.
29. Halilem, N., Amara N., Landry R. Exploring the relationships between innovation and internationalization of small and medium-sized enterprises: A nonrecursive structural equation model // *Canadian Journal of Administrative Sciences*, 2014, № 31, p. 18-34.
30. Esteve-Pérez S., Rodríguez D. The dynamics of exports and R&D in SMEs // *Small Bus Econ*, 2013, № 41, p. 219-240.

References

1. Baranovskaja T.P., Simonjan R.G., Vostroknutov A.E. Teorija sistem i sistemnyj analiz (funkcional'no-strukturnoe modelirovanie). – Krasnodar: KubGAU, 2011. – 230 s.
2. Baranovskaja T.P., Lojko V.I., Semenov M.I., Trubilin I.T. Informacionnye sistemy i tehnologii v jekonomike. – M.: Finansy i statistika, 2003. – 416 s.
3. Baranovskaja T.P., Vostroknutov A.E. Modeli sovershenstvovanija i ocenki organizacionnyh struktur // *Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal KubGAU*, 2008, № 36, s. 61-76.
4. Golichenko O.G. Osnovnye faktory razvitija nacional'noj innovacionnoj sistemy. – M.: Nauka, 2011. – 634 s.

5. Guseva Z.V. Nacional'naja innovacionnaja sistema i ee osobennosti v Rossii // Zhurnal kreativnoj jekonomiki, 2009, № 8 (32), s. 106-110.

6. Larin S.N., Hrustaljov O.E. Biznes-inkubator kak vazhnaja sostavljajushhaja innovacionnoj infrastruktury regiona: analiz zarubezhnogo i otechestvennogo opyta // Regional'naja jekonomika: teorija i praktika, 2009, № 17, s. 27 – 33.

7. Rudckaja E.R., Hrustaljov E.Ju. Integracionnaja metodologija innovacionnogo razvitija naukoemkih proizvodstv // Innovacii, 2008, № 8, s. 83 – 90.

8. Rudckaja E.R., Hrustaljov E.Ju., Cyganov S.A. Fundamental'nye nauchnye issledovanija i vozmozhnosti innovacionnogo razvitija // Audit i finansovyj analiz, 2014, № 6, s. 406 – 412.

9. Hrustaljov E.Ju. Finansovo-jekonomicheskaja znachimost' i riskovost' naukoemkih innovacionnyh proektov // Finansovaja analitika: problemy i reshenija, 2013, № 8, s. 2 – 11.

10. Aw, B. Y., Roberts, M. J., & Xu, D. J. R&D investment, exporting, and productivity dynamics, NBER Working Paper 14670, National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA., 2009. – 347 p.

11. Altamonte, C., Aquilante T., Békés G. & Ottaviano G. (2013). Firm-level evidence on productivity differentials and turnover in Taiwanese manufacturing // Journal of Development Economics, 2013, № 66 (1), p. 51-86.

12. Basile, R. Export behavior of Italian manufacturing firms over the nineties: The role of innovation // Research Policy, 2001, № 30 (8), r. 1185-1201.

13. Becker, S. O., & Egger, P. Endogenous product versus process innovation and a firm's propensity to export. Empirical Economics, doi: 10.1007/s00181-009-0322-6, 2009. – 410 r.

14. Bernard, A., & Jensen, J. Exceptional exporter performance: Cause, effect or both? // Journal of International Economics, 1999, № 47 (1), r. 1-25.

15. Bonaccorsi A. On the relationship between firm size and export intensity // Journal of International Business Studies, 1992, № 23, r. 605-635.

16. Van Biesebroeck, J. Exporting raises productivity in sub-Saharan African manufacturing firms // Journal of International Economics, 2005, № 67 (2), r. 373-391.

17. Geroski, P.A., Reenen J.V., Walters C.F. (1997). The effect of export assistance program usage on export performance // Journal of International Marketing, 1997, № 9(2), r. 51-72.

18. De Loecker, J. Do exports generate higher productivity? Evidence from Slovenia // Journal of International Economics, 2007, № 73 (1), r. 69-98.

19. Kiriyama, N. Trade and innovation: synthesis report, OECD // Trade Policy Papers, 2012, № 5, r. 135.

20. Lavie, D. The competitive advantage of interconnected firms: an extension of the resource-based view // Academy of Management Review, 2006, № 31, r. 638-658.

21. Lamotte, O., Colovic A. Innovation and Internationalization in Young Entrepreneurial Firms // International Management, 2010, № 18(1), r. 87-103.

22. World indicators of development. World bank, 2014. <http://wdi.worldbank.org/table/5.13#>).

23. Pittiblio, R., Sica E., Villa, S. Innovation and Internationalization: The Case of Italy // Journal of Technology Transfer, 2009, № 34, r. 588-602.

24. Ríos-Morales, R., Brennan L. Ireland's innovative governmental policies promoting internationalization // Research in International Business and Finance, 2009, № 23(2), r. 157-168.

25. Roberts, M., & Tybout, R. The decision to export in Colombia: An empirical model of entry with sunk costs // American Economic Review, 1997, № 87 (4), r. 545-564.

26. Welch, D. E., Welch, L. S., Young, L. C., & Wilkinson, I. F. The importance of networks in export promotion: policy issues // *Journal of International Marketing*, 1998, № 6, p. 66-82.

27. Filippetti A., Frenz M., & Ietto-Gillies G. Are Innovation and Internationalization Related? An Analysis of European Countries // *Industry and Innovation*, 2011, № 18 (5), p. 437–459.

28. Freeman, J., Styles, C., & Lawley, M. Does firm location make a difference to the export performance of SMEs // *International Marketing Review*, 2012, № 29, p. 88-113.

29. Halilem, N., Amara N., Landry R. Exploring the relationships between innovation and internationalization of small and medium-sized enterprises: A nonrecursive structural equation model // *Canadian Journal of Administrative Sciences*, 2014, № 31, p. 18–34.

30. Esteve-Pérez S., Rodríguez D. The dynamics of exports and R&D in SMEs // *Small Bus Econ*, 2013, № 41, p. 219-240.