

УДК 94 (97)

UDC 94 (97)

07.00.00 Исторические науки

Historical sciences

**О КОНЦЕПЦИИ ОБЩЕНАЦИОНАЛЬНОЙ ИСТОРИИ РОССИИ**

**ABOUT THE CONCEPT OF NATIONWIDE HISTORY**

Валиев Рафаиль Газизуллович  
Кандидат политических наук, доцент кафедры теории и истории государства и права  
РИНЦ SPIN-код: 2127-9895  
*Казанский (Приволжский) Федеральный университет*  
420008, Казань, ул. Кремлевская, 18  
e-mail: [raf.val.111@yandex.ru](mailto:raf.val.111@yandex.ru)

Valiev Rafail Gazizullovich  
Cand.Polit.Sci., associate Professor of the Department of theory and history of state and law  
RSCI SPIN-code: 2127-9895  
*Kazan (Volga) Federal University*  
420008, Kazan, st. Kremlevskaya, 18  
e-mail: raf.val.111@yandex.ru

В контексте проблемной ситуации, обусловленной территориальной ограниченностью современной парадигмы российской истории, автором актуализируется модель целостной, в территориальном аспекте, общенациональной истории России, охватывающей собой исключительно все регионы страны. В условиях сложного территориального состава российского общества, единство его истории обретает уникальное своеобразие в силу значительного многообразия и разнообразия региональных контекстов исторического развития. Поэтому без учета региональных особенностей, в отрыве от отдельных территориальных компонентов, образующих единую систему государственного устройства, невозможно до конца понять уникальность цивилизационного своеобразия России. На этой основе формулируется вывод о том, что концепция общенациональной российской истории для высшей школы должна иметь более полный, если не тотальный, территориальный охват исторических событий и процессов, преисполненных как великими свершениями, так и негативными, драматичными ошибками прошлого, игнорирование которых противоречит задаче формирования толерантного патриотизма. В таком восприятии концепция общенациональной истории, по мнению автора, может претендовать на роль катализатора современной национальной идеи, призванной служить одним из факторов сплоченности общества, обеспечения территориального единства и целостности России

In the context of the problem situation caused by the territorial limitation of the modern paradigm of Russian history, the author actualizes the model of a holistic, in territorial aspect, a nationwide history of Russia, covering an exceptionally all regions of the country. In conditions of complex territorial structure of Russian society, the unity of its history has unique singularity due to variety of regional contexts of historical development. Therefore, it is impossible to understand the uniqueness of civilizational singularity of Russia fully without learning regional features and territorial components. Based in it, it is concluded, that the concept of nationwide Russian history for high school must have more complete, maybe even total territorial coverage of historical events and processes and must point on either great achievements or negative, dramatic errors, ignoring of which contraries to the task of creation a tolerant patriotism. In this way, the author considers the concept of nationwide history can be a catalyst of modern national idea, which may be one of the factors the cohesion of society of strengthening territorial unity and integrity of Russia

Ключевые слова: КОНЦЕПЦИЯ РОССИЙСКОЙ ИСТОРИИ, МНОГОНАЦИОНАЛЬНАЯ ИСТОРИЯ РОССИИ, РУССКАЯ ИСТОРИЯ, РЕГИОНАЛЬНАЯ ИСТОРИЯ

Keywords: CONCEPT OF RUSSIAN HISTORY, MULTINATIONAL HISTORY OF RUSSIA, RUSSIAN HISTORY, REGIONAL HISTORY

*«Отечественная история – общенациональное достояние»  
С.Н.Нарышкин*

Средние образовательные учреждения нашей страны находятся в

условиях начала осуществления важного государственного проекта – реализации концепции единого школьного учебника по отечественной истории России. Знакомство со структурой новой концепции отечественной истории позволяет утверждать, что новации разработчиков, вне всякого сомнения, значительно оптимизировали ее характер и содержание. В ней исправлены или устранены многие недостатки прежней концепции. Подготовленная концепция отечественной истории для школьного образования, как представляется, отражает стремление государства достигнуть единства в историографическом изложении архисложной исторической реальности – достойной в патриотическом аспекте и вместе с тем драматичной истории России. Это важно уже потому, что консолидация российского общества требует единства в восприятии и отражении его истории. Однако следует учитывать и то, что в условиях сложного территориального состава общества единство его истории обретает уникальное своеобразие в силу значительного многообразия и разнообразия региональных контекстов исторического развития. С этой точки зрения единство российской истории может рассматриваться в качестве знаменателя проявлений ее многообразия и разнообразия, что соотнобразуется с принципом *единство в многообразии*. Единство в историографическом изложении многонациональной истории – духовный потенциал единения и сплочения многонационального общества, фактор его территориальной целостности.

Очевидно, что задачи, решаемые концепцией единого школьного учебника, закономерно обуславливают актуальность ее экстраполяции на вузовской уровень. При этом, на наш взгляд, представляется необходимым обратить внимание на следующее. Критический обзор современной учебной и специальной литературы по истории России, равно как и истории отечественного государства и права, позволяет выявить ограниченность территориальных рамок современной вузовской

концепции. Одно из очевидных противоречий, обуславливающих проблемную ситуацию в современной парадигме российской истории, выраженной на уровне учебной литературы, заключается в том, что Россия в реальности является полиэтнической по составу населения, а концепция ее истории в высшей школе представлена и изучается как моноэтническая. Типичными темами учебников по истории России были и остаются Древняя (Киевская) Русь, Удельная Русь, объединение русских земель вокруг Москвы или централизованное Русское государство, Русское государство в середине – второй половине XVI в. и т.п. [1;2]. При этом становление и развитие, как минимум, средневековых политико-правовых форм социальной организации, сопредельных средневековой Руси территорий (современных территорий внутренней России), в учебниках не представлено. Однако эти сопредельные территории являются теми системообразующими компонентами, из которых складывалось государственное устройство Российской империи и Российской Федерации. В своей совокупности они обуславливают идентичность России как полиэтнической цивилизации. С этой точки зрения концепция общероссийской истории, реализуемая в высшей школе, с точки зрения требования целостности гражданской истории представляется односторонней и неполноценной<sup>1</sup>. При такой структуре учебников вряд ли можно говорить об общенациональном статусе учебника по истории России. Между тем президент России В. Путин, выступая на заседании Совета по межнациональным отношениям, заявил: *«нужно на конкретных примерах показывать, что судьба России создавалась единением разных народов, традиций и культур»* [4]. Поэтому следует согласиться с тезисом

---

<sup>1</sup> И это при том, что в учебниках по истории Российской государственности длительное время после распада СССР присутствовали главы, посвященные средневековым государствам и праву Казахстана, Молдавии, Средней Азии, Северо-Восточной Прибалтики, которые, как известно, не являлись территорией Российской Федерации. См., например: [3].

о том, что «*постигать развитие России без составляющих ее народов непродуктивно...*» [5]. Представляется, что данное изречение главы государства может выступать в качестве методологической установки для разработчиков не только школьных программ, но и вузовских программ и учебников по истории России, а также отечественной истории государства и права. Оно сохраняет свою актуальность до тех пор, пока и поскольку в современной концепции истории России, реализуемой в высших учебных заведениях страны, историографическая основа этого единения разных народов, традиций и культур отсутствует. Возникает вопрос: не будет ли такая концепция, говоря словами В. Путина, «разрушать единое гуманитарное пространство нашей многонациональной нации» [6]. Нельзя не согласиться в этой связи с С.Н. Нарышкиным в том, что «единую и нераздельную – историю России мы должны сохранять и изучать для того, чтобы отстоять свое национальное достоинство» [7]. С этой точки зрения можно согласиться с мнением и о том, что «использовать сегодня термин “Русское государство”, “русская цивилизация” и т. п. в приложении к России в целом - значит сознательно или бессознательно провоцировать конфликты, вызывать отторжение и негативную реакцию со стороны народов России» [8, с.132], так как «история любого народа всегда протекает в более или менее тесном взаимодействии с соседними народами...» [9, с.15]. Согласиться с такой истиной на академическом уровне не просто. *Ее восприятие в условиях существующей парадигмы усеченной конфигурации российской истории требует от представителей академического сообщества навыков толерантного мышления.*

С другой стороны, российское общество вместе с научной общественностью регионов в условиях переходного периода развития страны испытало и издержки самостоятельной актуализации региональных историй России. Они явились той крайностью, которая сравнима реакцией на сохраняющуюся сегодня тенденцию подмены

российской истории русским контекстом. Так, например, в новейшем вузовском учебнике по истории России отмечается, что «авторы сосредоточили свое внимание на ключевых вопросах русской истории... . Российская история написана лишь на русском материале. История других народов, населяющих нашу страну, здесь не дана, за исключением первобытности... » [10, с.6]. Представляется, что учебники по истории России должны быть свободны от подобного рода тенденциозности. Следует помнить, что в сложившейся ситуации имеют место проявления дискриминации двоякого рода. С одной стороны, в дисциплинах по региональной истории тех или иных субъектов Российской Федерации русское население, как правило, не представлено. С другой стороны, в реализуемой *концепции отечественной истории* вместе со многими народами России также не представлено и русское население ее «национальных окраин». Поэтому уход от проявлений этих крайностей - актуальнейшая задача академического сообщества всей страны. Здесь нельзя не сказать об опыте советской концепции отечественной истории. Например, в учебниках по истории государства и права СССР наряду с историей средневекового русского государства была представлена и средневековая история отдельных народов советских республик (См., например: [11]), что свидетельствовало о толерантном отношении Советского государства к принципу равенства прав советских народов в изучении региональной истории. Следует с удовлетворением отметить, что в современной российской исторической науке примеры толерантного, интернационального подхода к реализации принципа равенства и равных прав народов России на изучение истории их «малой Родины» все же имеются. Так, например, данной традиции придерживается институт российской истории РАН, подготовивший трилогию по проблемам истории народов России (См: [12;13;14]). Опыт последовательного изложения истории народов (этносов) России в древности и раннем

средневековье представлен В.Я. Петрухиным и Д.С. Раевским [9]. Следует этой традиции и юридический факультет Казанского (Приволжского) федерального университета, где в рамках курса Истории отечественного государства и права изучается региональный компонент - блок вопросов по социальной и политико-правовой организации Среднего Поволжья. Однако эти примеры не исчерпывают обозначенной проблемы и не могут подменить собой общенационального аспекта отечественной истории России.

Все выше изложенное, на наш взгляд, может рассматриваться в качестве повода для констатации проблемной ситуации и постановки вопроса об актуальности формирования целостной и полноценной концепции общенациональной истории России. В порядке аргументации актуальности ее востребованности также могут быть учтены и следующие аспекты.

*Территориальный аспект.* Существующая концепция отечественной истории представляется усеченной в вопросе истории складывания и развития государственного устройства России, как в качестве евразийской империи, так и федерации, которые создавались на основе исторического взаимодействия народов всех регионов. Между тем значительные по размерам территориальные пространства (Сибири и Дальнего Востока, Поволжья, Кавказа и др.) не охвачены вузовской концепцией истории России.

*Экономический аспект.* В экономическом плане регионы, не представленные в концепции, обладают значительным экономическим потенциалом, имеют продвинутые экономические показатели. Так, в докризисный период, в Российской Федерации насчитывалось 20 субъектов - доноров, в числе которых, не представленные в концепции истории России, регионы Поволжья и Урала, Сибири, Дальнего Востока и др.

*Правовой аспект.* Правовая система Российской Федерации отличается свойственной ей спецификой. Она состоит как из федерального, так и регионального законодательства, имеет региональные особенности в правовом регулировании общественных отношений. Федеральный характер правовой системы обуславливает целостность и единство правовой жизни на уровне всех, без исключения, регионов страны как субъектов федеративного государства.

*Историко - политический аспект.* Современная вузовская концепция гражданской истории, равно как и истории отечественного государства и права также не совпадает с реальной историко - политической практикой. В литературе справедливо отмечается, что "фактор окраин оказал определяющее влияние на характер исторического пути России, формирование российской цивилизации" [5, с. 129]. Действительно, к процессам создания Российской империи и ее федерализации, так или иначе, причастны все регионы.

*Социокультурный аспект.* В специфике исторического развития регионов заключено своеобразие Российской Федерации, характеризующееся неординарностью этнокультурного, конфессионального и этнонационального состава, особенностями социокультурного развития ее народов и традиций, накладывающих свой отпечаток на развитие всего российского общества и государства в целом. Поэтому вряд ли является оправданной ситуация, при которой столь существенное своеобразие российской истории оставалось бы без адекватного внимания отечественной науки и системы образования.

Русский историк XIX века И.Е. Забелин отмечал, что «каждая местность имеет самостоятельный, своеобразный смысл, который обнаруживается не только в экономических, но и в исторических ее условиях. Раскрыть и надлежащим образом осветить этот смысл может только история этой местности» (Цит. по: [14, с. 29]). Представляется, что

именно такой подход может стать методологической основой целостной концепции, позволяющей дать полноценное представление об общероссийской истории. Соответственно этому положению, на наш взгляд, конфигурация концепции общероссийской истории для высшей школы должна учитывать принцип равенства прав народов России на изучение такой отечественной истории "великой родины" (России), в которую на уровне соответствующих регионов структурно встроена история "малой родины" (региона). Данная задача не из простых, но потенциально решаемая объединенными усилиями ученых, как центральных, так и региональных научных учреждений и вузов в порядке инкорпорации историографии российских регионов.

На основании изложенного можно заключить, что в условиях социокультурной разнородности российского общества недопустим односторонний диктат в образовательном процессе. *История, как и любая другая наука, характеризуется своей целостностью. Поэтому ее концептуализация не может ограничиваться политически мотивированной целесообразностью. В противном случае она обретает тенденциозный характер.*

Унификация российской истории не может иметь ничего общего с избирательно-тенденциозным подходом. Исключительно инерционный, бюрократический подход и нежелание признавать односторонний, половинчатый характер существующей концепции требуют своего пересмотра. На наш взгляд, концепция общенациональной российской истории для высшей школы, чтобы быть целостной, должна иметь тотальный территориальный охват исторических событий и процессов, преисполненных как великими свершениями, так и негативными, драматичными ошибками прошлого, игнорирование которых не может быть основой толерантного патриотизма, сформированного на их критическом восприятии. Надеемся, что постановка вопроса о



сбалансированной в указанном аспекте, полноценной концепции общенациональной российской истории, предназначенной для изучения в высшей школе, найдет отклик у академической общественности России и может рассчитывать на перспективу ее адекватного восприятия и обсуждения.

#### Литература

1. Павленко Н.И. История России с древнейших времен до 1861 год: учебник для вузов / Н.И. Павленко; И.Л. Андреев, В.А. Федоров; под ред. Н.И. Павленко. – 5 – е изд. – М.: Высшее образование. 2009. – 712 с.
2. Толстая А.И. История государства и права России: Учебник для вузов / А.И. Толстая. – 3 – е изд., стер. – М.: Юстицинформ: Омега – Л, 2010. – 320 с.
3. История отечественного государства и права. В 2 – х частях. Под ред. Чистякова О.И. - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Юристъ, 2005. - Ч.1 - 430с.
4. Путин В.В. Выступление на заседании Совета по межнациональным отношениям 19.02.2013 г. / Газета. ru [Электронный ресурс] .- URL: [http://www.gazeta.ru/social/news/2013/02/19/n\\_2762429.shtml](http://www.gazeta.ru/social/news/2013/02/19/n_2762429.shtml)
5. Российская многонациональная цивилизация: Единство и противоречия / Отв. ред. В.В. Трепавлов; Ин - т рос. истории. - М.: Наука, 2003. – 378 с.
6. Путин В.В. Речь на первой конференции Общероссийского народного фронта. Независимая газета [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.ng.ru/news/426679.html>
7. Нарышкин С.Н. О старой и новой России, или Постигание национальной истории [Электронный ресурс]. - URL: [http://rosnation.ru/?page\\_id=627](http://rosnation.ru/?page_id=627)
8. Россияведение: Учебное пособие для вузов. М.: ФАИР – ПРЕСС, 2001. – 576.
9. Петрухин В.Я., Раевский Д.С. Очерки истории народов России в древности и раннем средневековье. М.: Школа «Языки русской культуры», 1998. – 384 с.
10. Дворниченко А.Ю. История России до 1917 года : учебник для академического бакалавриата / А.Ю. Дворниченко, С.Г.Кашенко, М.Ф. Форинский. – 2 – е изд., испр. И доп. – М.: Изд-во Юрайт, 2016. - 453 с.
11. История государства и права СССР. Учебник. Ч. 1 / Юшков С.В.; Отв. ред.: Покровский В.С.. - 4-е изд. - М.: Госюриздат, 1961. - 679 с.
12. Национальные окраины Российской империи: становление и развитие системы управления // Отв. редакторы С.Г. Агаджанов, В.В. Трепавлов. М.: Славянский диалог, 1998. – 416 с.
13. Русское население национальных окраин России XVII - XX вв. / Н. Е. Бекмаханова, М.Б. Булгаков, Л.С. Гатагова, В. Я. Гросул и др.; Отв. ред. В. В. Трепавлов . – Москва : Славянский диалог, 2000 . – 320 с.
14. Шпилевский С. М. О задачах деятельности Казанского общества археологии, истории и этнографии и о возможном содействии обществу со стороны жителей местного края. Известия общества археологии, истории и этнографии. Т.3.1880 – 1882 гг. Казань: Типография императорского университета, 1884. – 424 с.

**References**

1. Pavlenko N.I. Istorija Rossii s drevnejshih vremen do 1861 god: uchebnik dlja vuzov / N.I. Pavlenko; I.L. Andreev, V.A. Fedorov; pod red. N.I. Pavlenko. – 5 – e izd. – M.: Vysshee obrazovanie. 2009. – 712 s.
2. Tolstaja A.I. Istorija gosudarstva i prava Rossii: Uchebnik dlja vuzov / A.I. Tolstaja. – 3 – e izd.. ster. \_ M.: Justicinform: Omega – L, 2010. – 320 s.
3. Istorija otechestvennogo gosudarstva i prava. V 2 – h chastjah. Pod red. Chistjakova O.I. - 3-e izd., pererab. i dop. - M.: Jurist#, 2005. - Ch.1 - 430s.
4. Putin V.V. Vystuplenie na zasedanii Soveta po mezhnacional'nym otnosheniyam 19.02.2013 g. / Gazeta. ru [Jelektronnyj resurs] .- URL: [http://www.gazeta.ru/social/news/2013/02/19/n\\_2762429.shtml](http://www.gazeta.ru/social/news/2013/02/19/n_2762429.shtml)
5. Rossijskaja mnogonacional'naja civilizacija: Edinstvo i protivorechija / Otv. red. V.V. Trepavlov; In - t ros. istorii. - M.: Nauka, 2003. - 378 s.
6. Putin V.V. Rech na pervoj konferencii Obshherossijskogo narodnogo fronta. Nezavisimaja gazeta [Jelektronnyj resurs]. - URL: <http://www.ng.ru/news/426679.html>
7. Naryshkin S.N. O staroj i novoj Rossii, ili Postizhenie nacional'noj istorii [Jelektronnyj resurs]. - URL: [http://rosnation.ru/?page\\_id=627](http://rosnation.ru/?page_id=627)
8. Rossievedenie: Uchebnoe posobie dlja vuzov. M.: FAIR – PRESS, 2001. – 576.
9. Petruhin V.Ja., Raevskij D.S. Oчерki istorii narodov Rossii v drevnosti i rannem srednevekov'e. M.: Shkola «Jazyki russkoj kul'tury», 1998. – 384 s.
10. Dvornichenko A.Ju. Istorija Rossii do 1917 goda : uchebnik dlja akademicheskogo bakalavriata / A.Ju.Dvornichenko, S.G.Kashhenko, M.F.Forinskij. – 2 – e izd., ispr. I dop. – M: Izd-vo Jurajt, 2016. . - 453 s.
11. Istorija gosudarstva i prava SSSR. Uchebnik. Ch. 1 / Jushkov S.V.; Otv. red.: Pokrovskij V.S.. - 4-e izd. - M.: Gosjurizdat, 1961. - 679 c.
12. Nacional'nye okrainy Rossijskoj imperii: stanovlenie i razvitie sistemy upravlenija // Otv. redaktory S.G. Agadzhanov, V.V. Trepavlov. M.: Slavjanskij dialog, 1998. – 416 s.
13. Russkoe naselenie nacional'nyh okrain Rossii XVII - XX v.v. / N. E. Bekmahanova, M.B. Bulgakov, L.S. Gatagova, V. Ja. Grosul ; Otv. red. V. V. Trepavlov . – Moskva : Slavjanskij dialog, 2000 . – 320 s.
14. Shpilevskij S. M. O zadachah dejatel'nosti Kazanskogo obshhestva arheologii, istorii i jetnografii i o vozmozhnom sodejstvii obshhestvu so storony zhitelej mestnogo kraja. Izvestija obshhestva arheologii, istorii i jetnografii. T.3.1880 – 1882 gg. Kazan': Tipografija imperatorskogo universiteta, 1884. – 424 s.