

УДК 338.242.4:33

UDC338.242.4:33

08.00.00 Экономические науки

Economics

**РЕГИОНАЛЬНЫЕ ФАКТОРЫ РАЗВИТИЯ МАЛЫХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ**

**REGIONAL FACTORS OF SMALL AGRICULTURAL ORGANIZATIONS DEVELOPMENT**

Лисовская Раксана Николаевна  
аспирантка кафедры управления и маркетинга  
SPIN-код: 9909-3317, т. 89183429181  
e-mail: lraksana@mail.ru

Lisovskaya Raxana Nikolaevna  
post-graduate student of the Management and Marketing Department, SPIN-ID: 9909-3317,  
ph. 89183429181, e-mail: lraksana@mail.ru

Толмачев Алексей Васильевич  
д.э.н., профессор кафедры управления и маркетинга  
SPIN-код: 7612-0308, т. 89181567717  
e-mail: tolmachalex@mail.ru

Tolmachev Aleksey Vasilyevich  
Dr. Sci. Econ., professor of the Management and Marketing Department, SPIN-ID: 7612-0308,  
ph. 89181567717, e-mail: tolmachalex@mail.ru

Гришин Евгений Викторович  
аспирант кафедры управления и маркетинга  
SPIN-код: 2237-9488, т. 89184432088  
e-mail: Evgenij-grishin@inbox.ru  
*Кубанский государственный аграрный университет, Краснодар, Россия*

Grishin Evgeny Victorovich  
post-graduate student of the Management and Marketing Department  
SPIN-ID: 2237-9488, ph. 89183767722  
e-mail: Evgenij-grishin@inbox.ru  
*Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia*

Говорится, что малые аграрные формы хозяйствования (МАФХ) играют значительную роль в импортозамещении продовольствия, которое направлено на замену импортируемого сельскохозяйственного сырья и готовых продуктов отечественным обеспечением. Субъекты МАФХ Краснодарского края вносят значительный вклад в повышение эффективности региональной экономики. На долю малых аграрных форм хозяйствования приходится 29% регионального производства зерна и мяса, 36% молока, 47% яиц, 10% сахарной свеклы, 30% подсолнечника, 95% картофеля, 70% овощей, 29% винограда, чем вносят существенный вклад в процесс импортозамещения. Кроме того, малые формы оказывают большое положительное влияние на факторы устойчивости хозяйствования, динамику развития всей сельской экономики, повышают конкурентоспособность всей отрасли за счет увеличения сегмента продаж, совершенствования рыночной сбытовой инфраструктуры. Сегодня субъекты МАФХ выступают приоритетным вектором развития региональной аграрной политики. Однако, при доле регионального аграрного производственного сегмента более 35%, малое хозяйство получают лишь 10% суммы всех источников государственной поддержки. В последние годы меры по стимулированию субъектов малых аграрных форм хозяйствования направлены на увеличение размеров землепользования, отмену нормативов числа животных, улучшение условий кредитования, облегчение стартовых условий хозяйствования, объединение усилий по организации каналов сбыта продукции и другим программам. Однако ситуация с кредитованием субъектов МАФХ улучшается слишком медленно из-за отсутствия достаточной залоговой базы, поэтому пользоваться кредитованием мо-

The article says that small agricultural farms (SAF) play a significant role in import substitution of food, which is aimed at replacing imported agricultural commodities and finished products to domestic security. SAF subjects of Krasnodar region made a significant contribution to the increase of efficiency of regional economy. The share of small agricultural farms is 29% of regional production of grain and meat, 36% of milk, 47% of egg, 10% of sugar beet, 30% of sunflower and 95% of potatoes, 70% of vegetables, and 29% of grapes which makes a significant contribution to the process of import substitution. In addition, the SAF showed a large positive impact on the sustainability of farming, the development dynamics of the entire rural economy, increase the competitiveness of the whole field due to the increase in segment sales, improving market sales in the infrastructure. Today SAF perform a priority vector of development of regional agrarian policy. However, when the share of regional agricultural production segment is more than 35%, a small management gets only 10% of the sum of all sources of state support. In recent years, stimulation measures of subjects of small agrarian farms aimed at increasing the size of the land, the abolition of the standards concerning the number of animals, improving lending conditions, facilitating the starting of economic conditions, union efforts to organize sales channels and other programs. However, the situation with crediting SAF is improving too slowly due to lack of sufficient collateral, and only a small part of them can use loans. Besides, the bureaucratic and departmental barriers are still saved. They still face trade discrimination in the retail markets and great difficulties due to the new requirements of the con-

жет лишь малая их часть. Продолжают сохраняться бюрократические, ведомственные барьеры со стороны контролирующих органов. Имеет место торговая дискриминация на розничных рынках, возникают большие трудности из-за новых требований обустройства рынков, плохо работают дотационные каналы сбыта произведенной продукции и другое. Все это диктует необходимость дальнейшего совершенствования экономического механизма регулирования развития малого аграрного хозяйствования

Ключевые слова: МАЛЫЕ СЕЛЬХОЗОРГАНИЗАЦИИ, ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЕ, ФАКТОРЫ, СЕГМЕНТЫ, СТИМУЛИРОВАНИЕ, КРЕДИТОВАНИЕ, БАРЬЕРЫ, СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ

struction markets, the endowment channels marketing of products etc. All this dictates the need for further improvement of the economic mechanism of regulation of small agricultural development

Keywords: SMALL AGRICULTURAL ORGANIZATIONS, FACTORS, SEGMENTS, PROMOTION, CREDITING, BARRIERS, IMPROVEMENT

Структуру отечественного национального АПК на региональном и федеральном уровнях представляют аграрные холдинги, крупные, средние сельскохозяйственные предприятия и малые аграрные формы хозяйствования. МАФХ относятся к мелкотоварному сектору и состоят из малых сельскохозяйственных предприятий (МСХП), организаций (МСХО), индивидуальных предпринимателей (ИП), крестьянско-фермерских хозяйств, хозяйств населения (ХН) или личных подсобных хозяйств (ЛПХ). К ним же, по нашему мнению, следует отнести и городские домашние хозяйства, которые производят любую продовольственную сельхозпродукцию. Официальная государственная статистика сегодня учитывает малые сельскохозяйственные организации (представленные в основном обществами ограниченной ответственности, крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, индивидуальными предпринимателями).

Малые формы хозяйствования играют значительную роль в импортозамещении продовольствия, которое является частью программной экономической политики государства в отраслях АПК. Программы поддержки отечественного производителя направлены на регулирование, поддержку процесса замещения импортного продовольственного сырья и продовольственных товаров своей продукцией. Субъекты МАФХ Краснодарского края вносят значительный вклад в повышение эффективности региональной экономики, за 15-летний период рост объемов отраслевого про-

изводства сельскохозяйственной продукции составил более 40%, за 9 месяцев 2015 года производство зерна увеличилось на 8,5%, мяса – на 5%, молока – на 2%, яиц – на 9%. Сегодня на долю малых аграрных форм хозяйствования приходится 29% регионального производства зерна и мяса, 36% молока, 47% яиц, 10% сахарной свеклы, 30% подсолнечника, 95% картофеля, 70% овощей, 29% винограда, что вносит существенный вклад в процесс импортозамещения [1, 17].

К 2014 году в регионе Краснодарского края производство сельскохозяйственной продукции вели 2221 малое сельскохозяйственное предприятие, 9796 КФХ, которые работали в статусе ИП и юрлиц, а также 3356 частных ИП (табл. 1).

Таблица 1 – Численность МАФХ Краснодарского края (на 1 января) [8]

Отраслевая численность	Малые СХО, ед.	КФХ, ед.		ИП, ед.
		юрлица	ИП (главы КФХ)	
2010 год				
МАФХ	2616	7259	8847	4170
в т.ч. в по: растениеводству	1871	7003	7993	1943
животноводству	333	249	756	1172
растениеводству с животноводством	65	1	111	58
сфера услуг по растениеводству и животноводству	263	4	81	52
2014 год				
Число МАФХ	2121	936	8840	3356
в т.ч. по: растениеводству	1646	902	7916	1692
животноводству	201	30	793	720
растениеводству с животноводством	42	2	110	43
сфере услуг по растениеводству и животноводству	232	2	21	901

Следует отметить, что за относительно небольшой период существенно сократилась число производств по всем категориям хозяйствую-

щих субъектов, наиболее значительное сокращение было отмечено по категории юрлиц КФХ – с 7259 до 936 ед., что можно объяснить снижением мотивации в среде данных перечисленных субъектов хозяйствования по работе в этом сегменте бизнеса.

Кроме перечисленных категорий производств, отметим, что по состоянию на 01.05.2015 года в крае было зарегистрировано более 888,1 тыс. личных подсобных хозяйств (ЛПХ), при численности поголовья сельскохозяйственных животных крупного рогатого скота более 149 тыс. гол., (рост по отношению к уровню 2014 года составил 5 пунктов), в т. ч. по поголовью дойных коров – 67,4 тыс. гол., свиней – порядка 1,4 тыс. гол., коз и овец – 161 тыс. гол. За то же время личные подсобные хозяйства произвели молока более 125 тыс. т; скота вместе с мясом птицы в живой массе около 39 тыс. т (рост здесь составил на 0,6%), яиц было произведено более 216 млн шт. [16].

Следует отметить также, что по статистическим данным к 01.05.2015 г. в нашем регионе было около 13 тыс. КФХ и хозяйств ИП, которые производили сельскохозяйственную продукцию. Эта категория малого аграрного хозяйствования имела 39,4 тыс. голов КРС при росте данного показателя на 2,2% по отношению к уровню соответствующего периода 2014 года, в т.ч. поголовье крупного рогатого скота насчитывало около 16 тыс. гол. коров, что было на 7,0% выше показателя 2014 года; свиней было всего 3,7 тыс. гол. (65,5% к уровню 2014 г.), овцепоголовье составило – соответственно более 44 тыс. гол. (при соответствующем показателе на 11,4%); поголовье птицы насчитывало более 694,1 тыс. гол. (индекс роста 100,9%). За период с января по апрель 2015 г. крестьянско-фермерские хозяйства произвели около 2,4 тыс. т мяса живой массы скота и птицы, сырого молока – 28,3 тыс. т (на 6,8% выше показателя 2014 г.), производство яиц составило 5,7 млн шт.

Яровых по основным сельскохозяйственным культурам в 2015 г. было засеяно 1,84 млн га. При этом следует отметить, что региональное аграрное производство сдерживалось неблагоприятными весенними погодными условиями 2015 года, что значительно тормозило ход выполнения основных полевых механизированных работ. Но после восстановления благоприятных погодных условий темпы выполнения полевых посевных работ значительно повысились. Весенние посевные работы 2015 г. проводились на площади около 2 млн га. Так, яровой ячмень был засеян на площади 45,2 тыс. га, яровая пшеница – на 2,6 тыс. га, многолетние травы – на 42,3 тыс. га, горох на зерно – на 24,8 тыс. га, овес – на 9,4 тыс. га. Свёкла на сахар была размещена на площади 151 тыс. га, подсолнечник – на 440 тыс. га, соя – на 177 тыс. га (на 9,5 тыс. га больше 2014 г., рис – на площади 132 тыс. га [15]).

В 2015 г. посевы озимых на зерно насчитывали около 1,6 тыс. га. Можно отметить, что тогда 95% всех посевов показывали хорошую урожайную перспективу. Многие малые хозяйства в тот период провели две подкормки по озимым колосовым культурам, используя минеральные удобрения, произвели обработку гербицидами для борьбы с сорной растительностью. Силами агрономических служб велся постоянный мониторинг по фитосанитарному состоянию посевов, которые при необходимости оперативно обрабатывали фунгицидами против заболеваний растений. По данным регионального Минсельхоза и перерабатывающей промышленности на относительно высоком уровне было организовано снабжение требуемыми материально-техническими ресурсными позициями с целью проведения основных весенних механизированных полевых работ (внесение минеральных удобрений, семян, пестицидов).

Динамику движения малых с.-х. организаций Краснодарского края можно проследить по информации, представленной в таблице 2. Эти данные показывают, что доля региональных малых с.-х. организаций в произ-

водстве аграрной продукции за последний период составила порядка 17%, в том числе в отрасли растениеводства было 19%, в животноводстве – 9%. В разрезе рассматриваемого рыночного сектора соответственно – 87% продукции приходится на растениеводство, оставшаяся часть 13% на животноводство. Низкий удельный вес продукции животноводства свидетельствует о недостаточной мотивации производства продукции этой отрасли.

Таблица 2 – Производство продукции малыми с.-х. организациями Краснодарского края

Отрасли	2010.	2011	2012	2013	Доля, %	
					2012	2013
В действовавших ценах, млн руб.						
Продукция с.х.	17367	19659	19711	26442	15,1	16,6
в т.ч. растениеводство	15186	17306	16804	22978	17,1	19,0
животноводство	2180	2352	2907	3464	7,7	8,9
к итогу, %						
Продукция с.х.	100,0	100,0	100,0	100,0	–	–
в т.ч. растениеводство	87,5	88,1	85,2	87,0	–	–
животноводство	12,5	11,9	14,8	13,0	–	–

Данные краевой статистики производства продукции с. х. по всем малым аграрным формам хозяйствования показывает, что доля животноводческой продукции с 2005 по 2013 годы составляла от 40% до 28%. На продукцию растениеводства пришлось остальные объемы, соответственно 60 и 72%. Похожая ситуация складывается и по всему сегменту МАФХ, например, удельный вес продуктов животноводства за то же время был 35%, 29% и 26%, в тот же период в отрасли растениеводства производился значительно больший объем – 65%, 71% и 74% [15].

По личным подсобным хозяйствам населения в периоды 2005 г., 2012 г. и 2013 года рассматриваемые пропорции считались более обоснованными, так, например, по животноводческой продукции отмечался вес соответственно в 54% в 2005 г., 56% в 2012 и 49% в 2013 г., на остальное производство в растениеводстве приходилось соответственно – 46%, 44% и 51%. В более товарном крестьянско-фермерском производстве основной удельный вес занимал более выгодные товарные продукты растениеводства (они имели сегменты соответственно в 95%, 94% и 94%). Информация посевных площадей по малым с.-х. организациям показана за последние 4 года в таблице 3.

Таблица 3 – Площади посевов основных сельхозкультур, МСХО, тыс. га [8]

Сельхозкультуры	2010	2011	2012	2013	Удельный вес СХО, %			
					2010	2011	2012	2013
Посевные площади	557,4	547,9	571,6	593,6	21,3	21,2	22,5	23,4
Зерновые	358	366	376	411	23,1	24,0	25,2	25,4
Технические	150	136	144	136	23,7	22,3	22,3	23,6
Картофель и другие овощи	10	8	9	5	37,2	30,2	35,7	28,0
Кормовые	40	38	44	38	9,2	9,1	11,7	12,6
Плодовые и ягодные	5	5	5	6	18,8	17,0	20,0	25,6
Виноград	2	3	3	3	9,3	15,7	14,7	18,4

В 2013 г. малые СХО, в сравнении со всеми сельскохозяйственными организациями нашего региона занимали сегмент в 25,5% всех посевов. Максимальный сегмент посевных площадей отмечался по картофелю (28,1%), наименьший был – по кормовым (12,7%). Более подробно, детально данная информация представлена ежегодным статистическим сборником «Малое предпринимательство в сельском хозяйстве Краснодарского края» [8]. Например, таблица 4 показывает валовой сбор основных сельхозкультур культур. Из данных таблицы видим, что валовое производ-

ство продукции с 2010 годы по всем основным видам было довольно волатильным, так зерновых больше всего было произведено в 2013 году при объеме около 2 млн т.

Таблица 4 – Валовое производство в МСХО, тыс. т

Культуры	2010	2011	2012	2013	Удельный вес СХО края, %			
					2010	2011	2012	2013
Зерновые – всего	1509	1758	1371	1958	20,2	21,2	22,0	22,8
в т.ч. озимые	998	1110	655	1161	20,3	20,8	20,1	22,7
Зерно кукуруза	206	340	421	509	23,7	25,2	25,0	25,2
Рис	184	163,8	189,8	149,1	24,2	21,6	24,0	21,7
Свекла сахарная	645	989	885	817	10,1	12,2	12,4	13,4
Семена подсолнечника	174	174	177	205	25,0	24,0	23,1	25,1
Картофель	19	22	25,6	192	45,6	32,7	49,3	61,0
Овощные– всего	61	50	37	27	30,3	20,3	16,2	12,3

Такая же динамика сложилась с зерновыми колосовыми в 2014 и 2015 годах. В последний период в МСХО их было произведено более 1,1 млн т, в том числе производство кукурузы на зерно составило более 0,5 млн т. К сожалению, 2013 год оказался наименее удачным для риса, так как по причине неблагоприятной погоды урожайность этой культуры составила самый низкий уровень – 149 тыс. т, что или стало на 19% ниже 2010 года.

Говоря о структурном видовом представлении производства зерновых внутри малых сельскохозяйственных организаций можно отметить, что на производство пшеницы в 2013 году приходилось 59,4%, на кукурузу на зерно – 25,1%, рис – 6,8%, ячмень – 6,6% и на прочие зерновые культуры всего 2,1%. Сложившуюся структуру производства формирует склады-



вающаяся рыночная инфраструктура, а по рису производственные возможности исходя из наличия орошаемых площадей под этой культурой.

Из приведенных данных видно, что в 2013 году основной удельный вес в производстве по этой отрасли приходился на пшеницу, на продукцию которой приходилось около 60%, что во многом говорит о сравнительно высокой выгодности этого отраслевого производства.

Как показывают выше изложенные данные, значительное место в производстве МСХО занимают зерновые и продукты овощеводства. Процентное соотношение продуктов овощеводства по исследуемому сегменту хозяйств проследим по данным таблицы 5 [8].

Таблица 5 – Урожайность основных культур по МСХО, ц/га

Культуры	МСХО края				СХО края			
	2010	2011	2012	2013	2010	2011	2012	2013
Зерновые	42,1	48,0	36,5	47,4	48,6	54,4	41,8	52,7
в т.ч. пшеница	43,5	49,7	35,0	47,7	51,0	56,0	40,0	51,2
Озимый ячмень	41,7	49,6	32,4	48,0	51,6	55,3	37,9	55,3
Зерно кукурузы	30,3	42,2	35,9	50,0	36,3	51,0	44,0	60,0
Рис	57,0	57,6	62,0	53,1	62,0	61,2	63,4	57,7
Свекла сахарная	302	390	380	497	370	450	433	525,0
Подсолнечник	19,0	21,3	21,4	23,7	22,0	24,2	24,3	26,9
Картофель	106,0	119,7	144,0	157,0	127,1	163,2	152,9	169,7
Овощи	93,9	106,9	60,7	79,7	98,0	124,7	94,0	102,0

Отметим факт довольно сильной годовой разницы по уровням урожайности, такая волатильность во многом объясняется различными природно-климатическими факторами производства. В качестве более урожайного года был отмечен 2011 год, а наиболее неудачным был следующий за ним 2012 год. В производстве риса отмечалась обратная картина, наиболее удачным был 2012 год при урожайности в малых сельхозорганизациях 62,0 ц/га, а в остальных организациях она была 63,4 ц/га. Растениеводство является кормовой базой отрасли животноводства и оказывает

определяющее влияние на численность животных (табл. 6), их продуктивность и качественные показатели продукции [3, 10]. Рассмотрим динамику численного маточного поголовья основных животных в малых сельскохозяйственных организациях.

Таблица 6 – Численность скота и птицы в МСХО Краснодарского края, гол.

Животные и птица	2010.	2011	2012.	2013	2013 в % к 2010.
Скот КРС	18996	19210	17910	24060	126,8
Свинопоголовье	115900	153900	46900	50600	43,6
Овцы	3460	3320	2800	4130	120,0
Лошади	2120	2351	2085	1840	86,8
Пчелиные семьи, шт.	1450	1530	1469	1589	109,7
Птица – всего, млн гол.	388,2	965,5	146,7	742,8	190,0

В последние годы здесь следует отметить тревожную динамику снижения ключевого поголовья по свиноматкам и овцематкам как потенциальной базы возможностей роста стада этих животных [4,14]. Изменение объемов производимой продукции малыми отраслевыми организациями животноводства показан в таблице 7.

Таблица 7 – Объемы производства малых сельхозорганизаций отрасли животноводства

Категории продукции	2010	2011	2012	2013	Вес в СХО, %	
					2012	2013
Всего скота и птицы, т	17766	20538	34800	25824	9,1	14,8
в т.ч. КРС	1302	887	1332	1384	2,7	3,9
продукция свиноводства	12020	13833	15999	6391	19,4	27,2
продукция овцеводства	11	8	5	13	5,2	20,0
продукция птицеводства	4420	5767	17425	22826	12,3	11,3
молочная продукция, тыс. т	25,6	27,3	28,3	45,5	3,2	5,5
производство яйца, млн шт.	28,3	17,2	57,8	53,4	6,1	7,0

При этом можно отметить, что за рассматриваемое время мясное производство по всем видам увеличилось на 45%, с другой стороны в отрасли свиноводства было существенное уменьшение производства на 46%, причиной этого было уничтожение поголовья из-за чумы африканской.

Следует отметить, что в целом увеличение объемов производства мяса произошло за счет продукции отрасли птицеводства (рост 5,1 раза). Можно отметить и значительный рост производства объемов молока и яйца куриного – на 72% и 89%. Данное увеличение объемов производства по рассматриваемым сырьевым продуктам было обеспечено в большой степени за счет реализации целевых госпрограмм поддержки субъектов МАФХ [2, 7, 12]. Известно, что производительность труда в сельском хозяйстве, включая сферу малого аграрного хозяйствования, формируется за счет материально-технической базы, представление о ней дают данные таблицы 8.

Таблица 8 – Парк с.-х. техники в МСХО Краснодарского края, ед.

Виды техники	2010	2011	2012	2013	2013 в % к 2012
Тракторная	3481	2679	2650	2955	84,9
Прицепы	861	761	742	794	92,2
Жатки	214	161	159	185	86,5
Плуги	1163	880	895	979	84,2
Сеялки	1219	1015	987	1075	88,2
Косилки	297	210	238	253	88,2
Прессы	110	91	93	104	94,5
Зерновые комбайны	661	521	525	615	93,0
Кукурузоуборочные комбайны	36	39	39	41	113,9
Кормовые комбайны	45	35	30	33	73,3
Свеклоуборочные комбайны	80	67	55	62	77,5
Поливные агрегаты	54	49	62	91	168,5
Опыливатели	472	402	418	459	97,2
Среды минудобрений	300	256	308	307	102,3
Среды оргудобрений	55	50	53	61	110,9
Доильные установки	34	61	33	48	141,1

Приведенная информация свидетельствует о довольно значительном количественном уменьшении техники и оборудования, которыми располагают субъекты малых сельхозорганизаций. Однако, положительным исключением стал рост комбайнов кукурузоуборочных, дождевальными установок, разбрасывателей минеральных и органических удобрений, доильных машин [6, 11].

В настоящее время малые аграрные формы хозяйствования оказывают большое положительное влияние на факторы устойчивости хозяйствования, динамику развития сельской экономики, повышают конкурентоспособность отрасли за счет увеличения сегмента продаж, совершенствования рыночной сбытовой инфраструктуры. Сегодня субъекты МАФХ выступают приоритетным вектором развития региональной аграрной политики, однако, при доле регионального аграрного производственного сегмента в 35%, малые аграрные формы хозяйствования получают лишь 10,3% суммы всех источников государственной бюджетной поддержки [5, 9, 13].

Предпринимаемые в последний период меры по стимулированию субъектов малых аграрных форм хозяйствования направлены на увеличение размеров землепользования, отмену нормативов числа животных, улучшение условий кредитования, облегчение стартовых условий хозяйствования, объединение усилий по организации каналов сбыта продукции, что стало возможным, во многом благодаря целевым федеральным и региональным программам развития малых аграрных форм хозяйствования. Однако ситуация с кредитованием субъектов МАФХ улучшается слишком медленно из-за отсутствия достаточной залоговой базы пользоваться кредитами, в том числе по программам развития может использоваться лишь незначительная часть малых сельхозпроизводителей. Сохраняются бюрократические, ведомственные барьеры со стороны контролирующих органов. Имеет место торговая дискриминация на территориальных рынках, возникают большие трудности из-за новых требований обустройства рын-

ков, плохо работают дотационные каналы сбыта произведенной продукции и другое.

## Литература

1. Журавель В.Ф. Организационно-экономические аспекты технологических процессов инновационной деятельности в аграрной сфере / В.Ф. Журавель // Terra Economicus. 2008. Т. 6. № 3-3. – С. 163-166.
2. Иванова И.Г. Повышение финансовой устойчивости отраслевого производства / И.Г. Иванова, А.А. Тубалец // Актуальные проблемы развития хозяйствующих субъектов, территорий и систем регионального и муниципального управления материалы X международной научно-практической конференции. – Курск, 2015. – С. 397-400.
3. Иванова И.Г. Сущность, этапы роста и направления поддержки малого аграрного хозяйствования / И.Г. Иванова, А.В.Толмачев, Р.Н.Лисовская // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2016. № 115 (01). – С. 498-516.
4. Лисовская Р.Н. Дефиниции и критерии развития малых аграрных форм хозяйствования / Р.Н.Лисовская, А.В.Толмачев // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2016. № 116 (02).
5. Лисовская Р.Н. Проблемы роста малых производств в сельском хозяйстве / Р.Н.Лисовская, А.В. Толмачев // Гуманизация образования. 2014. – № 6. – С. 102-105.
6. Малое предпринимательство в сельском хозяйстве: стат. сб. – Краснодар: Краснодарстат, 2015. – 137 с.
7. Мищенко А.Н. Повышение эффективности государственного регулирования АПК в условиях членства страны в ВТО / А.Н. Мищенко, А.В. Толмачев // Модернизация экономики и управления I Международная научно-практическая конференция, сборник научных статей. Под общей редакцией В.И. Бережного. 2013. – С. 32-35.
8. Папахян И.А. Развитие региональной аграрной экономики и роль малого хозяйствования / И.А. Папахян, А.В.Толмачев, Лисовская Р.Н. // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2015. – № 111. – С. 776-792.
9. Папахян И.А. Особенности развития и государственного регулирования малого сельского хозяйствования / И.А. Папахян, Р.Н.Лисовская, А.В.Толмачев // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2016. № 115 (01). – С. 480-497.
10. Сельское хозяйство Краснодарского края: – Краснодар: Краснодарстат, 2015. – 237с.
11. Смирнов В.В. Экономика устойчивости аграрного производства / В.В. Смирнов, А.В. Толмачев, К.Н. Шамров // Гуманизация образования. 2015. – № 3. С. 107-111.
12. Статистика малого бизнеса [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.info-bus.ru>.
13. Толмачев А.В. Межхозяйственное кооперирование техники / А.В. Толмачев // Тракторы и сельхозмашины. 1997. – № 11. – С. 17-18.
14. Тубалец А.А. Ретроспектива развития и регулирования малых форм производства /А.А. Тубалец, Р.Н. Лисовская, А.В. Толмачев // Политематический сетевой

электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2015. – № 108. – С. 654-668.

15. Тюпаков К.Э. Формы и источники финансирования воспроизводства материально-технической базы отечественных сельхозтоваропроизводителей / К.Э. Тюпаков, И.А. Папахчян // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5: Экономика. 2012. № 2. – С. 142-150.

16. Тюпаков К.Э. Методические особенности оценки эффективности государственной поддержки аграрного производства в регионе / К.Э. Тюпаков, Н.Р. Сайфетдинова, И.А. Папахчян // Труды Кубанского государственного аграрного университета. 2013. – № 40. – С. 38-43.

17. Shamrov K.N. Problems of the developing agricultural economy / K.N. Shamrov, A.V. Tolmachev, I. A. Papakhchyan // Академическая наука - проблемы и достижения Материалы VII международной научно-практической конференции. North Charleston, SC, USA, 2015. – С. 261-263.

#### References

1. Zhuravel V.F. Organizacionno-jekonomicheskie aspekty tehnologicheskikh processov innovacionnoj dejatel'nosti v agrarnoj sfere / V.F. Zhuravel // Terra Economicus. 2008. T. 6. № 3-3. – S. 163-166.

2. Ivanova I.G. Povyshenie finansovoj ustojchivosti otraslevogo proizvodstva / I.G. Ivanova, A.A. Tubalec // Aktual'nye problemy razvitija hozjajstvujuschih subyektov, territorij i sistem regional'nogo i municipal'nogo upravlenija materialy mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii. – Kursk, 2015. – S. 397-400.

3. Ivanova I.G. Suschnost', jetapy rosta i napravlenija podderzhki malogo agrar-nogo hozjajstvovanija / I.G. Ivanova, A.V. Tolmachev, R.N. Lisovskaja // Politematicheskij setевой jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2016. № 115 (01). – S. 498-516.

4. Lisovskaja R.N. Definicii i kriterii razvitija malyh agarnyh form hozjaj-stvovanija / R.N. Lisovskaja, A.V. Tolmachev // Politematicheskij setевой jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2016. № 116 (02).

5. Lisovskaja R.N. Problemy rosta malyh proizvodstv v sel'skom hozjajstve / R.N. Lisovskaja, A.V. Tolmachev // Gumanizacija obrazovanija. 2014. – № 6. – S. 102-105.

6. Maloe predprinimatel'stvo v sel'skom hozjajstve: stat. sb. – Krasnodar: Krasnodarstat, 2015. – 137 s.

7. Mischenko A.N. Povyshenie jeffektivnosti gosudarstvennogo regulirovanija APK v uslovijah chlenstva strany v VTO / A.N. Mischenko, A.V. Tolmachev // Modernizacija jekonomiki i upravlenija I Mezhdunarodnaja nauchno-prakticheskaja konferencija, sbornik nauchnyh statej. Pod obschej redakciej V.I. Berezhnova. 2013. – S. 32-35.

8. Papahchjan I.A. Razvitie regional'noj agrarnoj jekonomiki i rol' malogo hozjajstvovanija / I.A. Papahchjan, A.V. Tolmachev, Lisovskaja R.N. // Politematicheskij setевой jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2015. – № 111. – S. 776-792.

9. Papahchjan I.A. Osobennosti razvitija i gosudarstvennogo regulirovanija malogo sel'skogo hozjajstvovanija / I.A. Papahchjan, R.N. Lisovskaja, A.V. Tolmachev // Politematicheskij setевой jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2016. № 115 (01). – S. 480-497.

10. Sel'skoe hozjajstvo Krasnodarskogo kraja: – Krasnodar: Krasnodarstat, 2015. – 237s.

11. Smirnov V.V. Jekonomika ustojchivosti agrarnogo proizvodstva / V.V. Smirnov, A.V. Tolmachev, K.N. Shamrov // Gumanizacija obrazovanija. 2015. – № 3. S. 107-111.
12. Statistika malogo biznesa [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://www.info-bus.ru>.
13. Tolmachev A.V. Mezhhozjajstvennoe kooperirovanie tehniki / A.V. Tolmachev // Traktory i sel'hozmashiny. 1997. – № 11. – S. 17-18.
14. Tubalec A.A. Retrospektiva razvitija i regulirovanija malyh form proizvodstva /A.A. Tubalec, R.N. Lisovskaja, A.V. Tolmachev // Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2015. – № 108. – S. 654-668.
15. Tjupakov K.Je. Formy i istochniki finansirovanija vosproizvodstva material'no-tehnicheskoy bazy otechestvennyh sel'hoztovaroproizvoditelej / K.Je. Tjupakov, I.A. Papahchjan // Vestnik Adygejskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija 5: Jekonomika. 2012. № 2. – S. 142-150.
16. Tjupakov K.Je. Metodicheskie osobennosti ocenki jeffektivnosti gosudarstvennoj podderzhki agrarnogo proizvodstva v regione / K.Je. Tjupakov, N.R. Sajfetdinova, I.A. Papahchjan // Trudy Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2013. – № 40. – S. 38-43.
17. Shamrov K.N. Problems of the developing agricultural economy / K.N. Shamrov, A.V. Tolmachev, I. A. Papakhchyan // Akademicheskaja nauka - problemy i dostizhenija Materialy VII mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. North Charleston, SC, USA, 2015. – S. 261-263.