

УДК 338.242.4:33

UDC 338.242.4:33

08.00.00 Экономические науки

Economics

**ДЕФИНИЦИИ И КРИТЕРИИ РАЗВИТИЯ МА-
ЛЫХ АГРАРНЫХ ФОРМ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ**

**DEFINITIONS AND DEVELOPMENT CRITE-
RIA OF THE SMALL AGRARIAN FARMS**

Лисовская Раксана Николаевна
аспирант кафедры управления и маркетинга
SPIN-код: 9909-3317, т. 89183429181
e-mail: lraksana@mail.ru

Lisovskaya Raxana Nikolaevna
postgraduate student of the Management
and Marketing Department
SPIN-ID: 9909-3317, ph. 89183429181
e-mail: lraksana@mail.ru

Толмачев Алексей Васильевич
д.э.н., профессор кафедры управления и
маркетинга, SPIN-код: 7612-0308, т. 89181567717
e-mail: tolmachalex@mail.ru
*Кубанский государственный аграрный
университет, Краснодар, Россия*

Tolmachev Aleksey Vasilyevich
Dr. Sci. Econ., professor of the Management
and Marketing Department
SPIN-ID: 7612-0308, ph. 89181567717
e-mail: tolmachalex@mail.ru
Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

Рассмотрены финансовые и другие критериальные показатели, по которым производства относятся к категории малых аграрных форм хозяйствования. Нашим законодательством установлено, что годовой оборот для «микропредприятия» не должен превышать сумму в 60 млн руб. или \$755,6 тыс. по обменному текущему курсу доллара USA (на 20.01.2016 г. равным 79,41 руб./\$). Для категории «малых предприятий» верхняя граница денежной выручки должна находиться в пределах от 60 до 400 млн руб. (в долларовом исчислении от \$0,756 до \$5,037 млн). Соответственно, для «средних предприятий» критерий выручки должен составлять от 400 млн до 1 млрд руб., или \$5,037 и \$12,259 млн). Размер бизнеса выше 1 млрд руб. следует относить к категории «крупного бизнеса». Согласно ФЗ РФ №209, данные финансовые уровни принято корректировать через пять лет. Все коммерческие организации при числе работников менее 15 человек (включительно) относятся к категории «микропредприятий», с числом работающих от 16 до 100 человек – к категории «малых предприятий». К «средним предприятиям» отнесли организации с числом работающих от 101 до 250 человек. Отмечается, что в мировой практике критерий отнесения предприятия к соответствующей категории сегодня определяется не формируемыми финансовыми потоками и активами предприятия, а простой численностью работающих. В нашей практике одновременный учет числа работников, годовой денежной выручки, поголовья, и площади сельскохозяйственных угодий дает возможность анализировать по малым аграрным формам хозяйствования динамику производительности труда, принимать управленческие решения по инвестиционной целесообразности инноваций, совершенствованию технологий производства и инфраструктуры продуктовой реализации

The article reviews financial and other criteria indicators, related to the production of small agricultural farms. Our law establishes that the annual turnover for micro-entity shall not exceed the amount of 60 million rubles, or USD 755.6 thousands at the current exchange rate (which at 20.01.2016 is 79.41 rubles/USD). For the category of small businesses, the ceiling of the cash proceeds must be in the range of 60 to 400 million rubles (in dollar terms from USD 0.756 to USD 5.037 million). Respectively for the medium enterprises criteria, revenue must be from 400 million to 1 billion rubles, or USD 5.037 and USD 12.259 million). The size of the business over 1 billion rubles should be classified as Large Businesses. According to the Federal law No. 209 financial data levels must be adjusted after five years of operations. All commercial organizations with less than 15 employees/ (inclusive) are classified as Micro Enterprises, and with 16 to 100 employees – to the category Small Enterprises. /Accordingly, medium-sized enterprises are organizations with 101 to 250 employees. Today, it is noted that in World's practice, the criterion for the classification of enterprises to the relevant category is defined not by generated financial flows and assets of the enterprise, but by simple employ. In our practice, simultaneous consideration of the number of employees, annual receipts, number of livestock, and area of agricultural land make it possible to analyze dynamics of productivity using small agricultural farms, management decisions on investment expediency of innovations, improvement of production technologies, and infrastructure of product realization

Ключевые слова: МАЛОЕ ХОЗЯЙСТВОВАНИЕ, РАЗМЕРЫ, КРИТЕРИИ, ФИНАНСЫ, АКТИВЫ,

Keywords: SMALL MANAGEMENT, DIMENSIONS, CRITERIA, FINANCE, ASSETS, PER-

Нормативные акты по малому бизнесу, малым формам хозяйствования до 2008 г. выделяли для использования в производственной практике характеристику размеров МБ по двум показателям. К малому предпринимательству относились производственные предприятия с предельной численностью работников менее 100 человек. Вторым критерием выступал предел годового товарного оборота до 15 млн руб. Интересным является факт отсутствия до 2008 г. в законодательной классификации следующей категории «средний бизнес».

С января 2008 г. вступил в силу новый ФЗ РФ № 209 «О развитии малого и среднего предпринимательства в РФ», принятый 24 июля 2007 года (часть 2, статьи 4 и 5 вступили в силу лишь с января 2010 г.) согласно которому «малый бизнес» и «средний бизнес» определяется уже по 3-м показателям, причем первым в методике значится показатель численности работающих на предприятии. По этому закону все коммерческие организации при числе работников менее 15 человек (включительно) стали относить к категории «микропредприятий», а с числом работающих начиная от 16-ти до 100 человек (включительно) теперь относятся к категории «малого предприятия». В тоже время к «среднему предприятию» стали относить организации с числом работающих начиная от 101-го человека до 250 человек (включительно).

Одновременно было проведено уточнение финансовых показателей, критериев по которым малые предприятия стали относить к категориям различных уровней. Так, по этому ФЗ, было установлено, что годовой оборот для «микропредприятия» не должен превышать сумму в 60 млн руб., что по обменному текущему курсу доллара USA (79,41 руб./\$ на 20.01.2016 г.) для совместных предприятий на сегодня составляет порядка \$755,6 тыс.). Для категории «малых предприятий» верхняя граница денеж-

ной выручки должна находиться в пределах начиная от 60 млн и до 400 млн руб. (в долларовом исчислении это составляет от \$0,756 до \$5,037 млн). Соответственно для «средних предприятий» критерий выручки должен составлять от 400 млн до 1 млрд руб. или \$5,037 млн – \$12,259 млн). Соответственно, согласно остаточному принципу размер бизнеса по финансовому критерию за пределами планки в 1 млрд руб. относится к категории «крупного бизнеса». Говориться о том, что по ФЗ РФ №209 принято изменять финансовые уровни отнесения бизнеса к той или иной категории каждые пять лет [8, 13].

Доля малого бизнеса в нашей стране по показателю веса в валовом национальном продукте без учета погрешностей расчетов в 2013 году составляла 25,5% (таблица 1).

Таблица 1 – Типовая структурная характеристика предприятий России, 2013 г.

Категория предприятий	Численность, тыс. ед.	Структура, %	Товарооборот, млрд.		Структура, %
			Рублей	Долл. USA	
Микро	1167,3	77,4	9275,3	276,9	10,9
Малые	311,7	21,0	12397,1	370,1	14,6
Средние	21,8	1,5	3797,6	113,3	4,4
Большие	6,7	0,4	59577,2	1778,4	70,1
Итого	1507,5	100,0	85047,2	2538,7	100,0

Источники: Тубалец А.А., Arbat Capital, Госкомстат, Эксперт [5; 10; 12]

Интересно отметить, что в 2012 году эта доля составляла несколько большую величину 26,2%. Снижение этого показателя на 0,7% свидетельствует о негативном росте неблагоприятных факторов экономической среды в нашей экономике. Комментируя приведенные данные можно отметить, что средняя сумма торгового оборота по микропредприятиям в 2012

году составляла всего 7,9 млн руб. (8677 : 1106), то есть фактически этот показатель почти в 8 раз не «дотягивал» до верхнего обозначенного уровня, предусмотренного действующим законодательством. Среди категории малых предприятий этот параметр составлял порядка 36 млн руб. (10778 : 298). Напомним, что для этой категории организаций значение нижней границы составляет от 60 млн руб. По блоку средних предприятий – всего 182 млн руб. (3288 : 18) что также приблизительно в 2 раза ниже нижней границы критерия, значение которого берет начало от 400 млн руб. [11]

Рассмотрим критерии классификации, используемой в других странах и представляющей значительный интерес в качестве базы сравнения и поиска наработанной практики возможностей решения изучаемой проблемы. По мнению многих экспертов, исследователей, разработчиков ЗФ РФ № 209, принятая отечественная градация уровней бизнеса по числу работников значительно приближена к классификации бизнеса, принятой в странах Европы. Разработчики в значительной мере использовали наработанный европейской практикой опыт [6; 9]. С другой стороны, проведенные нами сравнения показывает, что отечественные критерии отнесения бизнеса к той или иной категории являются более «жесткими». Этот факт можно объяснить традиционной, более низкой производительностью живого труда в нашей экономике, чем в странах Европы. Сравнимые показатели по продажной выручке с большим лагом отличаются от уровней сравнения по числу работников, хотя можно рассуждать и в обратном порядке.

Стоимость основных производственных фондов, других активов отечественных предприятий, как правило, также значительно отличаются по удельным показателям в расчете на производственного работника. Показатели фондовооруженности, энергообеспеченности работника аналогичным образом говорят не в пользу отечественного малого предпринимательства, на сегодня действительно они все еще значительно ниже евро-

пейских уровней. Из этого вытекает вывод, что в нашей стране, классификационные критерии градации предприятий должны отличаться от европейских критериев в направлении расширения требований. Это позволяет расширить и повысить возможности использования экономических инструментов поддержки малого бизнеса на федеральном и региональном уровнях через использование налоговых, социальных и других преференций.

Как мы уже отмечали, удельный показатель числа функционирующих производств малого бизнеса в развитых странах мира значительно больше такого же показателя численности малых предприятий в нашей стране. Например, в Германии насчитывается порядка трех миллионов предприятий МСБ, что доказывает их важную роль в экономической и социальной жизни общества. В Германии основным критериальным показателем при формировании размерных категорий предприятий, как и у нас, принята численность работающих. Производства с числом работников от одного до девяти человек относят к «мелкими», с 10-19 работающими к категории «малых». Организации от 20-ти до 250 работников относят к «средним».

Следует отметить, что в этой стране по численности доминирует категория «малых» производств с 10-19-ю работниками. «Мелкие» производства с численностью до 9 человек там имеют годовой оборот около €1,2 млн или \$1,3 млн. В нашей стране производство в похожей группе («микروпредприятие»), может иметь верхнюю планку товарооборота до \$1,06 млн. Учитывая волатильность и скачки рубля особенно за последний период (от 33 до 80 руб.) можно предположить, что наши законодатели ориентировались на немецкую практику финансовой классификации малых производств [15].

Малые аграрные формы хозяйствования (10-19 работников) в ФРГ производят порядка 40% ВВП, этот сектор обеспечивает занятость 50%

работающим сегодня в стране, средние же предприятия обеспечивают рабочие места 21% занятых, «большой бизнес – 29 процентам работающего населения. Поэтому, в отличие от нашей страны, социальный климат там определяет малый бизнес, а не крупный, как в нашей стране. МСБ Германии выступает основным работодателем. С другой стороны средний и крупный бизнес выступает заказчиком многих производственных позиций бизнес для малых производств, таким образом, они очень поддерживают последний, своими заказами формируют «малому» большую занятость на рынке труда.

Правильная классификация, отнесение видов бизнеса помогает во всех странах, включая и нашу, проводить правильную избирательную политику поддержки развития отдельных секторов экономики. Помогает выравнивать условий хозяйствования, регулирует возможности фактора рыночной власти для всех трех категорий бизнеса. Как видим, основным критерием деления бизнеса европейской практики выступает число работающих на предприятии, а не величина активов и размер товарооборота. В дополнение следует отметить такое же и даже большее значение фактора численности работающих на предприятии для классификации предприятий в национальной экономике США. Сегодня там насчитывается более 25 млн малых производств и только в 100 тыс. предприятий работают более 100 человек. В подавляющем числе предприятий этой страны численность работников составляет в среднем 5 чел. и очень велика роль предприятий с работниками в 1-2 человека, особенно в сфере услуг [3; 14].

Поэтому мы приходим к выводу, что фактор отнесения предприятия к соответствующей категории в мировой практике, сегодня определяется не формируемыми финансовыми потоками, и активами предприятия, а численностью работающих на предприятии.

В дополнение следует отметить, что исследование проблемы структурной классификации производств с выделением малых предприятий по-

казывает, что помимо критерия численности работников, товарооборота и размера активов, в исследовательских целях используются еще качественные и комбинированные показатели. Однако, в практике хозяйствования более удобны количественные показатели, поэтому они в основном и применяются. Но, разнообразие количественных оценок в мировой практике сформировало отсутствие единой методологии определения граничных значений классификационных признаков, порождает трудности сопоставления показателей, затрудняет анализ ситуаций, выявления возможностей, неиспользованных резервов.

Впервые попытка дать определение малому бизнесу, по нашему мнению, предпринималась в Великобритании, в работе Болтонского комитета в 1971 г. [1; 16]. Там как раз рассматривались проблемы роста малого бизнеса, впервые анализировалось сравнительное развитие малого бизнеса в мировой практике. На этом форуме впервые были сформулированы экономические и статистические дефиниции малого бизнеса. По экономическому определению к характеристике малого бизнеса были отнесены признаки:

- 1) обладание малой долей рынка;
- 2) собственник или владелец, или соучредитель предприятия управляет им лично;
- 3) предприятие функционирует как целостное.

По статистическому определению в характеристику малых предприятий входили показатели численности работников, показатель объема производства, вклад предприятия в валовой национальный продукт, число создаваемых за прошедший год рабочих мест, объем экспортной продукции, показатели применения инноваций и некоторые другие показатели. Однако, этот подход встретил много критических оценок из-за чрезмерного количества критериев малого хозяйствования, стоимостной временной вола-

тельностью финансовых показателей, проблем с практическим определением упомянутых выше показателей и многим другим причинам.

Впоследствии основная мировая практика предпочитает использовать в основном самую простую критериальную классификацию по численности работников предприятия, а не по наличию производственных ресурсных активов и образуемых ими показателей финансовых потоков. Исследование зарубежной практики показывает, что критерии классификации малого бизнеса по количественным признакам в отечественной практике следует формировать более либеральными, чем в развитых странах, по причине его становления.

В соответствии с ФЗ РФ № 209 ст. 4 «О развитии малого и среднего бизнеса в РФ» к малому предпринимательству в аграрном секторе нашей стране относятся кооперативы, организации бизнеса, физические лица, индивидуальные предприниматели, К(Ф)Х без образования юридического лица, внесенные в Единый государственный реестр. При этом среднегодовое число работников не должно превышать определенных законом предельных значений (по микропредприятиям – 15 работников, по малым предприятиям не более 100 человек). При этом граничные значения по товарообороту, остаточной балансовой стоимости основных активов должны соответствовать установленным нормативам по малому аграрному предпринимательству.

Уточнение годовой среднесписочной численности работников малых предприятий и микропредприятий производится по итогам каждого календарного года с учетом работающих по временным договорам, совместительству, с учетом всех подразделений микропредприятий и малых предприятий.

Закон содержит и довольно жесткое лимитирование по долевному участию государства, участию муниципалитетов, участию иностранных физических и зарубежных юридических лиц. Так вклад благотворитель-

ных организаций в уставном фонде по таким лицам не должен превышать 25% [7]. В Постановлении правительства РФ 2013 года, № 101 о максимальных значениях выручки по реализуемым товарам и услугам для субъектов МСБ подтверждается на следующие 5 лет наличие предельной границы выручки по реализации для субъектов малого предпринимательства в сумме 400 млн руб. при численности до 100 человек; для микропредприятий соответственно 60 млн руб. при числе работников до 15 человек.

В Постановлении оговорена и методика определения верхнего максимального уровня предельных значений выручки от реализации, балансовой величины активов. Оценка проводится раз в 5 лет, на базе панельных обследований и полного статистического учета функционирования субъектов малого предпринимательства. Таким образом, критерий отнесения субъекта хозяйствования к малому предпринимательству определяется по численности работников или реализационной выручки (какой из показателей превышает максимально допустимое значение).

По 209 ФЗ категория субъекта малого предпринимательства изменяется если максимальные значения критериев по числу работников или по объемам реализации в течение двух последующих лет превысит предельные значения в сторону уменьшения или увеличения. Вновь создаваемые производства, включая частные, крестьянские хозяйства относятся к субъектам малого хозяйствования при соответствии показателей численности работающих, реализационной выручке, величине активов основных фондов выше обозначенным требованиям законодательства. При этом выручка по реализации определяется по правилам Налогового кодекса РФ. Стоимость активов баланса считается с учетом остаточной стоимости основных средств и стоимостной оценки неосязаемых активов по положениям бухгалтерского учета. Рассматриваемое нами постановление вступило в силу с 1 января 2013 года.

В заключение раздела мы предлагаем показатели и форму анализа динамики развития аграрных субъектов малого производства, по количественным показателям [2; 4] (таблица 2). Рекомендуемая схема способна обеспечить хороший уровень информирования.

Таблица 2 – Рекомендуемые показатели анализа динамики развития малых аграрных форм хозяйствования

Показатели	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2015 г. в % к 2013 г.
Численность работающих, чел.	выборочное обследование			
Годовая реализационная выручка, тыс. руб.	панельное или сплошное обследования			
Балансовая стоимость активов, тыс. руб.	панельное или сплошное обследования			
Площадь сельскохозяйственных угодий, га	данные статистики			
Поголовье животных, голов	данные статистики			

Годовая реализационная выручка, полученная за счет реализации продукции и услуг, это денежные средства, вырученные хозяйством от рыночных продаж товаров. Объемы продаж продукции учитываются после отправки товара, либо после выполнения работ, услуг.

В показателе «балансовую стоимость активов» учитываются основные средства, готовая к реализации продукция, товары, запасы, денежные средства, средства в расчетах, депозиты и краткосрочные инвестиции, незавершенное производство и строительство. Учет числа работников и годовой денежной выручки дает возможность малым аграрным формам хозяйствования анализировать и динамику производительности труда, принимать управленческие решения по целесообразности инвестирования де-

нежных средств в инновации, совершенствование технологий производства в инфраструктуру собственной реализации.

Литература

1. Акинин П.В. Российская экономическая модель: содержание и структура / В.И. П.В. Акинин, Е.Н. Белкина, Е.А. Быкова и др. // Коллективная монография под общей редакцией д.э.н., профессора В.И. Гайдуга, д.э.н., профессора А.В. Бузгалина. – Краснодар, 2012.
2. Кобозева Е.М. Роль регионального АПК в системе импортозамещения / Е.М. Кобозева, И.Г. Иванова // В сб.: Международная научно-практическая конференция по актуальным вопросам экономики и гуманитарных наук. Материалы научно-практической конференции. 2015. – С. 109-114.
3. Лисовская Р.Н. Проблемы роста малых производств в сельском хозяйстве / Р.Н. Лисовская, А.В. Толмачев // Гуманизация образования. 2014. – № 6. – С. 102-105.
4. Лисовская Р.Н. Региональные проблемы импортозамещения / Р.Н. Лисовская, А.В. Толмачев // В сб.: Актуальные проблемы развития хозяйствующих субъектов, территорий и систем регионального и муниципального управления материалы X международной научно-практической конференции. – Курск. 2015. – С. 214-217.
5. Лисовская Р.Н. Развитие и особенности хозяйствования малых производственных форм в сельском хозяйстве / Р.Н. Лисовская, А.В. Толмачев, А.А. Тубалец // Труды Кубанского государственного аграрного университета. 2014. – № 50. – С. 33-39.
6. Мищенко А.Н. Повышение эффективности государственного регулирования АПК в условиях членства страны в ВТО / А.Н. Мищенко, А.В. Толмачев // В сб.: Модернизация экономики и управления I Международная научно-практическая конференция, сборник научных статей. 2013. – С. 32-35.
7. Папахчян И.А. Развитие региональной аграрной экономики и роль малого хозяйствования / И.А. Папахчян, А.В. Толмачев, Р.Н. Лисовская // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2015. – № 111. – С. 776-792.
8. Смирнов В.В. Экономика устойчивости аграрного производства / А.В. Толмачев, В.В. Смирнов, К.Н. Шамров // Гуманизация образования. 2015. – № 3. – С. 107-111.
9. Смирнов В.В. Факторы устойчивости развития регионального аграрного производства / В.В. Смирнов, А.А. Тубалец и др. // Вестник университета (Государственный университет управления). 2014. – № 21. – С. 57-63.
10. Толмачев А.В. Межхозяйственное кооперирование техники / А.В. Толмачев // Тракторы и сельхозмашины. 1997. – № 11. – С. 17-18.
11. Тубалец А.А. Экономические проблемы развития и государственного регулирования малых форм хозяйствования АПК / А.А. Тубалец, Р.Н. Лисовская, А.В. Толмачев // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2012. – № 84. – С. 737-750.
12. Тубалец А.А. Трансформационное развитие малого бизнеса и малых сельских форм хозяйствования / А.А. Тубалец, А.В. Толмачев, Р.Н. Лисовская // В кн.: Социально-экономические и правовые основы развития экономики. – Уфа. 2015. – С. 152-166.
13. Тубалец А.А. Ретроспектива развития и регулирования малых форм производства / А.А. Тубалец, Р.Н. Лисовская, А.В. Толмачев // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2015. – № 108. – С. 654-668.

14. Тубалец А.А. Повышение финансовой устойчивости отраслевого производства / А.А. Тубалец, И.Г. Иванова // В сб.: Актуальные проблемы развития хозяйствующих субъектов, территорий и систем регионального и муниципального управления материалы X международной научно-практической конференции. – Курск, 2015. – С. 397-400.

15. Тубалец А.А. Особенности развития и регулирования субъектов малых форм хозяйствования в АПК / А.А. Тубалец, Р.Н. Лисовская, А.В. Толмачев // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2012. – № 84. – С. 703-717.

16. Тюпаков К.Э. Методические особенности оценки эффективности государственной поддержки аграрного производства в регионе / К.Э. Тюпаков, Н.Р. Сайфетдинова, И.А. Папахян // Труды Кубанского государственного аграрного университета. 2013. – № 40. – С. 38-43.

References

1. Akinin P.V. Rossijskaja jekonomicheskaja model': sodержanie i struktura / V.I. P.V. Akinin, E.N. Belkina, E.A. Bykova i dr. // Kollektivnaja monografija pod obshhej redakciej d.je.n., professora V.I. Gajduka, d.je.n., professora A.V. Buzgalina. – Krasnodar, 2012.

2. Kobozeva E.M. Rol' regional'nogo APK v sisteme importozameshhenija / E.M. Kobozeva, I.G. Ivanova // V sb.: Mezhdunarodnaja nauchno-prakticheskaja konferencija po aktual'nym voprosam jekonomiki i gumanitarnyh nauk Materialy nauchno-prakticheskoi konferencii. 2015. – S. 109-114.

3. Lisovskaja R.N. Problemy rosta malyh proizvodstv v sel'skom hozjajstve / R.N. Lisovskaja, A.V. Tolmachev / Gumanizacija obrazovanija. 2014. – № 6. – S. 102-105.

4. Lisovskaja R.N. Regional'nye problemy importozameshhenija / R.N. Lisovskaja, A.V. Tolmachev // V sb.: Aktual'nye problemy razvitija hozjajstvujushhijh sub#ektov, territorij i sistem regional'nogo i municipal'nogo upravlenija materialy H mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoi konferencii. – Kursk. 2015. – S. 214-217.

5. Lisovskaja R.N. Razvitie i osobennosti hozjajstvovanija malyh proizvodstven-nyh form v sel'skom hozjajstve / R.N. Lisovskaja, A.V. Tolmachev, A.A. Tubalec // Trudy Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2014. – № 50. – S. 33-39.

6. Mishhenko A.N. Povyszenie jeffektivnosti gosudarstvennogo regulirovanija APK v uslovijah chlenstva strany v VTO / A.N. Mishhenko, A.V. Tolmachev // V sb.: Modernizacija jekonomiki i upravlenija I Mezhdunarodnaja nauchno-prakticheskaja konferencija, sbornik nauchnyh statej. 2013. – S. 32-35.

7. Papahchjan I.A. Razvitie regional'noj agrarnoj jekonomiki i rol' malogo hozjajstvovanija / I.A. Papahchjan, A.V. Tolmachev, R.N. Lisovskaja // Politematiceskij setевой jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2015. – № 111. – S. 776-792.

8. Smirnov V.V. Jekonomika ustojchivosti agrarnogo proizvodstva / A.V. Tolmachev, V.V. Smirnov, K.N. Shamrov // Gumanizacija obrazovanija. 2015. – № 3. – S. 107-111.

9. Smirnov V.V. Faktory ustojchivosti razvitija regional'nogo agrarnogo proizvodstva / V.V. Smirnov, A.A. Tubalec i dr. // Vestnik universiteta (Gosudarstvennyj universitete upravlenija). 2014. – № 21. – S. 57-63.

10. Tolmachev A.V. Mezhhozjajstvennoe kooperirovanie tehnik / A.V. Tolmachev // Traktory i sel'hozmashiny. 1997. – № 11. – S. 17-18.

11. Tubalec A.A. Jekonomicheskie problemy razvitija i gosudarstvennogo regulirovanija malyh form hozjajstvovanija APK / A.A. Tubalec, R.N. Lisovskaja, A.V. Tol-

machev // Politematicheskij setevoy jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2012.– № 84. – S. 737-750.

12. Tubalec A.A. Transformacionnoe razvitie malogo biznesa i malyh sel'skih form hozjajstvovanija / A.A. Tubalec, A.V. Tolmachev, R.N. Lisovskaja // V kn.: Social'-no-jekonomicheskie i pravovye osnovy razvitija jekonomiki. – Ufa. 2015. – S. 152-166.

13. Tubalec A.A. Retrospektiva razvitija i regulirovanija malyh form proizvodstva / A.A. Tubalec, R.N. Lisovskaja, A.V. Tolmachev // Politematicheskij setevoy jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2015. – № 108. – S. 654-668.

14. Tubalec A.A. Povyshenie finansovoj ustojchivosti otraslevogo proizvodstva / A.A. Tubalec, I.G. Ivanova // V sb.: Aktual'nye problemy razvitija hozjajstvujushhix sub#ektov, territorij i sistem regional'nogo i municipal'nogo upravlenija materialy H mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii. – Kursk, 2015. – S. 397-400.

15. Tubalec A.A. Osobennosti razvitija i regulirovanija sub#ektov malyh form hozjajstvovanija v APK / A.A. Tubalec, R.N. Lisovskaja, A.V. Tolmachev // Politematicheskij setevoy jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2012. – № 84. – S. 703-717.

16. Tjupakov K.Je. Metodicheskie osobennosti ocenki jeffektivnosti gosudarstvennoj podderzhki agrarnogo proizvodstva v regione / K.Je. Tjupakov, N.R. Sajfetdi-nova, I.A. Papahchjan // Trudy Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2013. – № 40. – S. 38-43.