

УДК 316.4.05

UDC 316.4.05

22.00.00 Социологические науки

Sociological sciences

ЭФФЕКТИВНОСТЬ МУНИЦИПАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ НА ПРИМЕРЕ РЕАЛИЗАЦИИ ДЕПУТАТСКИХ НАКАЗОВ (НА ПРИМЕРЕ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОД КРАСНОДАР)

MUNICIPAL MANAGEMENT EFFICIENCY AS THE EXAMPLE OF DEPUTY ORDERS REALISATION (THE EXAMPLE OF THE MUNICIPAL CITY OF KRASNODAR)

Данилина Ирина Викторовна
аспирантка
администрация Западного внутригородского округа города Краснодара
iradan74@mail.ru
Кубанский государственный аграрный университет, город Краснодар, Россия

Danilina Irina Victorovna
postgraduate student
Western district administration of Krasnodar
iradan74@mail.ru
*Kuban State Agricultural University
Krasnodar, Russia*

Статья посвящена анализу реализации депутатских наказов, как социальной программы по улучшению благосостояния жизнедеятельности населения. Прослеживается закономерность отражения ее результатов на оценке эффективности муниципального управления. Раскрываются вопросы социальной и экономической эффективности

The article is devoted to the analysis of deputy orders realisation as a part of the social programme devoted to the improvement of the citizens' welfare. The regularity of the programme results' indication is analysed as well as the municipal management efficiency assessment is given. Questions of social and economic efficiency are raised

Ключевые слова: МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ, СОЦИАЛЬНАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ, СОЦИАЛЬНАЯ ПРОГРАММА, НАКАЗЫ ИЗБИРАТЕЛЕЙ, СОЦИАЛЬНОЕ ЯВЛЕНИЕ, СОЦИАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ, СОЦИАЛЬНОЕ ПАРТНЁРСТВО

Keywords: LOCAL GOVERNMENT, SOCIAL EFFICIENCY, SOCIAL PROGRAMME, ORDERS OF VOTERS, SOCIAL PHENOMENON, SOCIAL INSTITUTE, SOCIAL PARTNERSHIP

Часть 1. Место и роль муниципальной программы в системе муниципального управления

Любая власть, реализуя управленческие функции, работает в системе. Сегодня некоторые социологи и общественные деятели сходятся во мнении, что эффективность управления государством и его экономикой, определяются способностью (государства) к восприятию инновационных процессов, умению создать в стране дух творчества и желание большинства членов общества, участвовать в процессе развития страны.

В науке проблема эффективности деятельности органов местного самоуправления представлена достаточно слабо. Есть круг исследователей, которые разрабатывают проблемы эффективности в различных

организационных системах. Ими исследуются рациональные модели трудовых отношений, понятие внешней и внутренней эффективности и как они сказываются на общей эффективности организации. Но практически нет работ, которые рассматривали бы эффективность муниципального управления с позиции исследования взаимодействия избирателей, как объектов муниципального управления, представительной и действующей исполнительной власти. Следует заметить, что именно данный аспект, зачастую является бифуркационной точкой изменения системы.

Несомненно, систематизация, обобщение и анализ информации о способах, формах, методах и моделях построения подобных отношений с целью достижения наибольшего эффекта в муниципальном управлении, является значимым для достижения синергетических результатов. В связи с этим, попытаемся построение взаимных связей между объектами и субъектами муниципального управления рассмотреть через призму опыта взаимодействия при реализации наказов избирателей.

Понятие "объекты муниципального управления" включает как организационно выделенные структурообразующие единицы социально-экономической системы, так и отдельные стороны деятельности человека, на которые направлен специальный механизм управления. Следовательно, объект муниципального управления - это система деятельности людей, выделенная из общественно-экономической среды организационно обособленным комплексом элементов, имеющим единую цель и систему управления.

Процессы муниципального управления направлены на реализацию коммуникативных, бытовых, духовных и др. потребностей человека и его трудовую деятельность. Поэтому объектами муниципального управления являются хозяйственные системы, расположенные на территории муниципального образования, представляющие собой коллективы совместно работающих людей, которые формируются в процессе

разделения и кооперации труда.

Главной проблемой в управлении муниципальным образованием является невозможность приостановления функционирования жизнеобеспечивающих процессов с целью реконструкции сложившегося социального порядка, переставшего удовлетворять потребностям большинства жителей населенного пункта. В силу этого обстоятельства характерной чертой городского управления становится динамизм и гибкость в отборе средств воздействия на внутригородские изменения, формирующие проблемное поле текущей жизни города. [16]

Зачастую именно по гибкости и оперативности муниципальной власти избиратели судят об эффективности системы управления городом, районом, округом и т.д.

В системе муниципального управления большинства муниципальных образований РФ реализуется комплекс мер повышения уровня социально-экономического развития муниципального образования и поддержки качества жизни населения посредством реализации муниципальных, краевых и федеральных целевых программ.

В этой связи, программа по выполнению наказов избирателей может стать, а в некоторых случаях, реально является серьёзным подспорьем в решении текущих вопросов городского хозяйства, вынесенных жителями (избирателями) во время сходов граждан и при прямом обращении к депутату или кандидату в депутаты.

Что же такое «Наказы избирателей»?

Наказы избирателей являются одной из форм выражения воли и интересов местного сообщества, непосредственного участия граждан в управлении делами муниципального образования и общества, укрепления связей депутатов и избирателей. [18]

Позднее в некоторых регионах и муниципалитетах это определение стало названием муниципальной целевой программы, которая реализуется

на территории муниципального образования. В 2002 году в Краснодарском крае был принят Закон Краснодарского края №483-КЗ «О наказах избирателей». Закон устанавливает порядок внесения, учета, обобщения, рассмотрения и выполнения наказов избирателей депутатам Законодательного собрания Краснодарского края, депутатам представительных органов местного самоуправления, выборным должностным лицам местного самоуправления, а также определяет меры по осуществлению контроля за их выполнением. [5]

Законом определены основные принципы в организации работы с наказами избирателей: законность, обоснованность, реальность осуществления, гласность, широкое участие избирателей в выработке и внесении предложений о наказах избирателей, учет, обобщение и обязательность рассмотрения предложений о наказах избирателей, подотчетность и подконтрольность депутатов представительных органов и выборных должностных лиц местного самоуправления в работе по выполнению наказов, ответственность депутатов и выборных должностных лиц местного самоуправления за реализацию принятых к выполнению наказов избирателей. [20]

Администрация муниципального образования город Краснодар совместно с депутатским корпусом принимают решение идти по пути формирования пожеланий, высказанных населением в ходе предвыборной агитации, в муниципальную целевую программу «Наказы избирателей депутатам городской Думы Краснодара». Решением городской Думы эта программа принимается к исполнению всеми структурными подразделениями администрации, которые и являются, согласно программе, ответственными за реализацию программы и исполнение мероприятий в установленные сроки.

По сути, программа, или комплекс мероприятий, направленных на реализацию заданной обществом цели, проходит несколько стадий своего

«развития». В первоначальном, зачаточном состоянии любая программа имеет базовое зерно – общественную проблему, требующую решения. Из одного или нескольких таких зёрен формируется «скелет» - план мероприятий, одобренных социальными группами и прошедших экономическое обоснование и согласование на уровне муниципального бюджета.

Следующий шаг – собственно конструирование такой последовательности «зерен» или «звеньев» предполагаемого комплекса мероприятий, с помощью которого максимально эффективно предстоит реализовывать основную идею программы. Далее устанавливаются сроки исполнения и общая продолжительность программных мероприятий. В заключение максимально понятно для населения предусматривается система оценки эффективности реализации каждой муниципальной программы. В данном направлении рассуждения речь идёт ни о чём другом, как о социальной эффективности.

Далеко не в каждом муниципальном образовании ведётся объективный мониторинг оценки социальной эффективности работы той или иной программы.

Мы согласны с определением Богдановой А.С [14] которая в своём исследовании инвестиционных проектов говорит, что «Социальная эффективность понимается как положительное последствие от реализации инвестиционного проекта для населения, которое выражается в улучшении качества жизни при увеличении объема или предложения новых услуг, повышения доступности, своевременности и регулярности их предоставления». Однако, муниципальная программа, это нечто другое, нежели инвестиционный проект, и при общих определениях, целях и даже способах реализации, показатели социальной эффективности не могут избежать политического оттенка, не соответствовать стратегии социально-экономического развития региона (муниципального образования) и не

носить имиджевый характер для действующей муниципальной власти.

Безусловно, оценка экономической эффективности социальных программ необходима не только для того, чтобы обосновать необходимость выделения дополнительных бюджетных средств в условиях, когда за них ведется конкурентная борьба. Она нужна также для привлечения средств из внебюджетных источников. [12] И, возможно, в идеале должен быть разработан комплекс оценки эффективности муниципальной программы, включающей и социальную, и экономическую эффективность. В муниципальном образовании город Краснодар оценка эффективности осуществляется на основании порядка проведения оценки эффективности реализации муниципальных целевых программ, утвержденного Постановлением администрации муниципального образования город Краснодар №926 от 27.03.2009 года. В нём определены правила и критерии оценки эффективности реализации принятых муниципальных целевых программ: муниципальных долгосрочных целевых программ, муниципальных ведомственных целевых программ, позволяющие определить степень достижения целей и задач программ в зависимости от конечных результатов. Оценка эффективности реализации программ проводится их разработчиком до 1 октября по итогам первого полугодия текущего года и до 1 марта по итогам предыдущего года интегральным методом. Результаты оценки оформляются в виде справки и направляются в Совет по муниципальным целевым программам при главе муниципального образования город Краснодар. По результатам оценки подготавливаются предложения о корректировке предусмотренных в программе бюджетных средств на реализацию программ. В системе, применяемой для оценки эффективности реализации программ используются три критерия:

К1 - достижение показателей эффективности реализации программы;

К2 - обеспечение финансирования программных мероприятий;

K_3 - степень выполнения запланированных программных мероприятий.

Интегральный метод оценки эффективности реализации программ (E) состоит в расчете такой эффективности на основе полученных оценок по критериям с учетом их весовых коэффициентов (N_i) по следующей формуле:

$$E = K_1 \times N_1 + K_2 \times N_2 + K_3 \times N_3.$$

Здесь количественное значение критериев рассчитывается по формулам, определяющим, в основном, объем запланированного (мероприятий или/или средств на реализацию этих мероприятий) к фактически выполненному.

На практике в отчёте о выполнении программы, в нашем случае это программа «Наказы избирателей», действительно, отражено выполнение программных мероприятий в конкретно установленный срок (отчётный период) – квартал, выраженное в количестве и процентах выполненных мероприятий от общего количества запланированных по состоянию на определённую (отчётную) дату. Фактически эти цифры более свидетельствуют об обязательствах бюджетного и исполнительного характера, но не о необходимости выделять социальные проблемы и погрузиться в поиск путей их решения. А между тем, подтвердить эффективность муниципальной программы – значит, защитить степень доверия населения к действующей власти, показать состоятельность и эффективность системы управления.

В соответствии с Указом Президента №607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» в последующей редакции Указа Президента Российской Федерации от 14 октября 2012 г. N 1384, был утверждён Перечень показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных

районов. В этом перечне пункт №13 «Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа (муниципального района) (процент от числа опрошенных)» - единственный, отражающий оценку эффективности управления, данную жителями (избирателями).

Среди обозначенных пунктов ни слова не сказано о количестве и качестве реализуемых на территории муниципального образования целевых программ по повышению качества жизни населения и степени «гибкости» муниципального управления в решении оперативных задач жизнеобеспечения, которая может быть выражена, например, в соотношении плановых мероприятий к оперативным. На наш взгляд, оценка муниципального образования по данному показателю, может свидетельствовать в первую очередь о развитой системе местного самоуправления, уровне доверия населения существующей власти и указать на возможные недостатки либо перспективы развития, как местного самоуправления, так и самой структуры управления.

Без компетентной, объективной, научно-обоснованной и подтверждённой статистическими данными, социологической оценки, дальнейшее развитие и совершенствование муниципального управления невозможно. Рано или поздно это приведёт к кризису управления, который сначала даст о себе знать кадровыми проблемами в действующей системе управления, а затем проявится и в более серьёзных последствиях (например, утрата доверия населения и т.д.). Это, в свою очередь приводит к социальной бифуркации - когда между объективными и субъективными взаимодействиями усиливается противостояние и кризисные явления.

Социально-экономическая эффективность социальных программ – область предстоящих исследований экономической социологии, так как на сегодняшний день нет конкретных предложений (по критериям оценки эффективности) ни со стороны социологов, ни со стороны экономистов.

Либо они имеют разрозненный, точечный, несистемный характер. А между тем, практическая работа в системе анализа хода реализации программы «Наказы избирателей» позволяет накапливать и систематизировать информацию, которую в дальнейшем можно использовать для увеличения способов, степени и качества воздействия на эффективность муниципального управления в целом.

Часть 2. Принципы формирования и реализации муниципальной программы

В качестве субъектов выделяются социальные группы принимающие участие в формировании программы «Наказы избирателей»: работающее население, пенсионеры, активисты органов ТОС, родители, студенты, творческие, спортивные сообщества и т.д., малоимущие граждане и семьи, многодетные семьи, ветераны ВОВ, инвалиды, семьи с детьми – инвалидами, общество инвалидов, работающая молодёжь, семейные трудовые династии, другие социальные группы.

Участниками реализации программы «Наказы избирателей» номинируются:

- представительный орган местного самоуправления, членами которых являются депутаты
- предприятия, прошедшее конкурсную систему отбора и выигравшее право на проведение определённых работ, услуг, поставку товаров;
- предприятия, учреждения и организации, предоставляющие услуги и защищающие интересы вышеуказанных социальных групп (школы, детские сады, спортивные учреждения, учреждения культуры, здравоохранения, и т.д.)
- представители различных структурных подразделений исполнительных органов власти (департамент строительства, департамент образования, управление культуры, управление по физической культуре и спорту,

управление здравоохранения и т.д)

– контролирующие органы выполнения работ, приёмки услуг, целевого использования денежных средств.

Рассмотрим «зёрна», или общественные проблемы и особенности их решения в муниципальном образовании город Краснодар, на которых базируется муниципальная целевая программа «Наказы избирателей»:

1. Проблемы создания комфортного проживания в муниципальном образовании отдельно взятому человеку (социальной группе)

- «адресность» программы;
- ориентация на многонациональный состав муниципального образования;
- учёт менталитета местного населения;
- доступность власти для населения;
- повышение мотивированности населения улучшать жилищные условия;
- стремление к высшим стандартам в обустройстве жизнедеятельности населения (к «столичному» облику);
- создание условий для повышения уровня общей жилищной культуры, культуры проживания в муниципальном образовании (регионе);

2. Проблемы благоустройства территории и городского хозяйства

- ремонт дорог, тротуаров, подъездов, обустройство прилегающей территории ограждений, стоянок;
- обустройство и установка оборудования на детских игровых и спортивных комплексных площадках по месту жительства;
- озеленение, спил старых деревьев, отсыпка, асфальтировка и т.д.
- капитальные ремонты муниципальных учреждений, фасадов, кровли и т.д.

3. Проблемы нехватки средств в муниципальных учреждениях

- проведение текущих и капитальных ремонтных работ;
- приобретение оборудования для осуществления своей деятельности (начиная от офисной и бытовой техники и заканчивая приобретением

специализированного оборудования для больниц, поликлиник, школ, домов культуры, учреждений дополнительного образования);

– помощь в реализации крупномасштабных проектов (выставок, фестивалей, поездок, форумов, слётов, походов) и т.д.;

4. Проблема «несовершенства» действующего законодательства

– решение вопросов и ситуаций, обстоятельства которых являются недостаточными для действующих и закреплённых законами норм, в индивидуальном порядке (ремонт жилья, приобретение дорогостоящего медицинского оборудования, лекарства, оплата лечения, проезда и т.д)

Как видно, каждое проблемное направление объединило в себе практически все области деятельности исполнительной и представительной власти по стремлению «к наилучшей организации жизни населения, проявлению уважения к историческим и культурным традициям [4] и выполнению своих функций в рамках закона о местном самоуправлении.

Решение этих (а при детальном рассмотрении и многих других) проблем может стать отправной точкой для подсчёта элементарного количества баллов, например, от 1 до 10, при оценке населением или экспертными группами эффективности программы. При этом оценочный лист будет состоять из перечисления проблем (задач), которые были заявлены для решения путём выполнения программных мероприятий и балльной оценки по установленной шкале.

Проведенный анализ законов о наказах избирателей позволяет структурировать работу по их реализации в 4 этапа: [18]

1. Учет, анализ, обобщение, составление плана мероприятий выполнения наказов избирателей;

2. Рассмотрение плана мероприятий и принятие решений об их исполнении на сессии представительного органа местного самоуправления. Финансовые средства, необходимые для реализации

этого плана, предусматриваются в ежегодно утверждаемых бюджетах;

3. Организация выполнения наказов избирателей администрацией соответствующего муниципального образования посредством заключения договоров с предприятиями, организациями, выступающими в качестве исполнителей наказов;

4. Контроль выполнения наказов избирателей со стороны депутатов и местных органов самоуправления. [18]

Как видно, исследователи этой проблемы не вводят в систему анализа оценку эффективности реализации программы по выполнению наказов избирателей. Мы понимаем, что теоретически она даётся, в разных регионах и муниципальных образованиях вводят свои критерии исполнения программы, однако большинство из них лежит в экономической плоскости.

Экономическая эффективность муниципальной целевой программы «Наказы избирателей» лежит как в плоскости борьбы за голоса избирателей (и представляет собой реальные бюджетные деньги, выделенные депутатами на решение вопросов бытового, хозяйственного, имущественного и производственного характера, внесённых в программу и поставленных на контроль), так и в плоскости бюджетных отношений администрации муниципального образования с предприятиями, учреждениями, бизнесом и инвесторами. Дохода, выраженного в пополнении городского бюджета, или иных экономических дивидендов, программа не приносит.

Так или иначе, при реализации депутатских наказов, формируется система взаимоотношений между избираемыми и избранными депутатами, администрацией муниципального образования и населением (социальными группами), которая при управляемом, прогнозируемом развитии в будущем может стать новой формой Социального партнёрства в России с расширенным социально-экономическим контекстом. «Михеев В.А.

определяет социальное партнёрство, как цивилизованную форму общественных отношений в социально-трудовой сфере, обеспечивающую согласование и защиту интересов работников, работодателей (предпринимателей), органов государственной власти, местного самоуправления путём заключения договоров, соглашений и стремлений к достижению консенсуса, компромисса по важнейшим направлениям социально-экономического и политического развития».[17]

Другими словами, исходя из практики решения муниципальной властью вопросов социальной помощи различным категориям горожан, одним из наиболее эффективных способов по оперативности и снятию социальной напряжённости, является конструктивное взаимодействие с бизнесом – привлечение инвесторов. Однако «Наказы избирателей» достаточно точное название, подразумевающее решение вопросов и проблем населения избираемыми депутатами. Здесь простирается широкое поле для законотворчества и рассмотрения вариантов исполнения «Наказов избирателей» как одной из эффективных форм социального партнёрства.

В этой связи тем более актуальными (при реализации Наказов) становятся некоторые признаки эффективности муниципального управления, которые могли бы ярко характеризовать состоятельность действующей власти:

- соблюдение сроков реализации программных мероприятий;
- охват территории избирательного округа решением типовых социально-значимых вопросов (повышения уровня медицинского и культурного обслуживания, установка и благоустройство спортивных площадок) и вопросов создания комфортных условий для представителей различных социальных групп, национальных общин и т.д.;
- степень привлечения (в разных формах) для решения социально-значимых вопросов объектов крупного и среднего предпринимательства;

– количества объектов инфраструктуры (отремонтированных, построенных, перепрофилированных и т.д.).

Поэтому становится очевидно, что оценка эффективности является показателем

- а) доверия либо недоверия населения к власти,
- б) успешного либо неуспешного планирования бюджета;
- в) выявляет недостатки, допущенные в предыдущем периоде реализации, и позволяет совершенствовать систему муниципального управления.

По внешним и внутренним характеристикам процесс формирования и реализации программы «Наказы избирателей» обладает явными признаками социального явления. «Социальное явление возникает лишь там, где имеются индивидуумы, объединенные и связанные в одно целое и где каждый поступок и воля одного индивидуума обусловлены поступками и волею других». [22] Понятие общественного отношения или социальной обусловленности мы считаем первым существенным признаком социального явления, признаком, присущим социальному явлению во всех моментах его развития, и в статическом и динамическом его состоянии. [19] В нашем случае, социальная обусловленность программы «Наказы избирателей» выражена в существовании общественной связи между индивидом и государством, населением и органами исполнительной и представительной власти и её исполнение представляет собой результат общей связи, общей взаимозависимости и организованности. А раз так, то можно предположить, что перед нами - область исследования, задачами которого должны стать определение характеристик, особенностей и закономерностей этой взаимозависимости и организованности.

Подводя итог сказанному, следует подчеркнуть, что пример реализации муниципальной целевой программы «Наказы избирателей» высвечивает реальные проблемы и вытекающие из них задачи, стоящие перед муниципальным управлением в ближайшей перспективе. В первую

очередь – это разработка единых критериев эффективности работы подобных программ, необходимость регулярного сравнительного анализа экономических и социальных показателей работы программы, возможность создания определённой организационной структуры в системе местного самоуправления, либо самостоятельной организации.

Безусловно, в условиях институционализации российской экономики и социологии, не исключено появление новых социальных институтов, в которых благодаря качественному и количественному анализу всех реализуемых на территории муниципального образования муниципальных целевых программ, будет разработана комплексная оценка эффективности взаимодействия исполнительных и представительных органов местного самоуправления с населением, определены критерии социальной эффективности. Это позволит не только объективно оценить деятельность местного самоуправления, но и спрогнозировать варианты развития общественно-политической ситуации, предложить модели снятия социальной напряжённости, решить многие социальные вопросы.

Список литературы

1. "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" Федеральный закон от 6 октября 2003 г. N 131-ФЗ [Электронный ресурс]. Система ГАРАНТ: <http://base.garant.ru/186367/>
2. «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов», Указ Президента №607, правовая система «Гарант» [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/193208/>, (дата обращения 05.02.14)
3. "О местном самоуправлении в Краснодарском крае" Закон Краснодарского края от 7 июня 2004 г. N 717-КЗ [Электронный ресурс]. Система ГАРАНТ: <http://base.garant.ru/23940717>
4. Устав муниципального образования город Краснодар [Электронный ресурс]. <http://izb.krd.ru/normativnye-akty/munitsipalnye-pravovye-akty/ustav-munitsipalnogo-obrazovaniya-gorod-krasnodar>
5. «О наказах избирателей» Закон Краснодарского края от 14.05.2002 № 483-КЗ [Электронный ресурс]. <http://www.fpa.su/regzakon/krasnodarskiy-kray/zakon-krasnodarskogo-kraja-ot-14-maya-2002-g-n-483-kz-o-nakazach-izbirateley/>
6. «О наказах избирателей депутатам Законодательного Собрания Челябинской области и губернатору Челябинской области» Закон Челябинской области от 10 января 2000 г. // Ведомости Законодательного Собрания Челябинской области. 1999. №4.

7. «О наказах избирателей, данных депутатам Тюменской областной Думы» Закон Тюменской области от 18 июня 1998 г. (в ред. 27 октября 1998 г.) // Сборник законов Тюменской области. 1999. Т. 1.

8. «О наказах избирателей» Закон Новосибирской области от 22 декабря 2000 г. // Советская Сибирь. 2001. 10 янв. Положение Удмуртской Республики от 16 ноября 2000 г.

9. «Об организации работы с наказами избирателей в Малопургинском районе: // Маяк. 2000. 2 дек.

10. «О разработке и реализации муниципальных целевых программ и порядке проведения оценки их эффективности» Постановление администрации Успенского сельского поселения, официальный сайт прокуратуры Новгородской области [Электронный ресурс]. <http://procnov.ru/local/31-poryadok-prinyatiya-resheniy-o-razrabotke-municipalnyh-celevyih-programm.html>, 28.07.2015

11. «Порядок разработки, реализации и оценки эффективности муниципальных программ муниципального образования» Модельный нормативный правовой акт по разработке муниципальных программ, официальный сайт министерства финансов республики Карелия, [Электронный ресурс]. <http://minfin.karelia.ru/assets...reforma/poryadok...sajt.doc>, 28.07.2015

12. Андреева Е. И., Ковалевская А. С. Оценка экономической эффективности социальных программ, Финконтроль, [Электронный ресурс]. <http://bujet.ru/article/181785.php>

13. Асаул А.Н., Карпов Б. М., Перевязкин В. Б., Старовойтов М. К. Модернизация экономики на основе технологических инноваций СПб: АНО ИПЭВ, 2008. - 606 с., http://www.aup.ru/books/m5/3_3.htm, 11.08.2015

14. Боданова А.С., Оценка эффективности инвестиционных проектов, имеющих социальную направленность, ФГБОУ ВПО «Мурманский государственный технический университет» Мурманск, Россия, [Электронный ресурс]. <http://www.rae.ru/forum2012/21/2460>

15. Кутафин, О.Е., Фадеев В.И. Муниципальное право Российской Федерации. — М.: Велби, 2006. — 672 с. — ISBN 5-482-00718-9. — С. 301—302.

16. Ловягин В.Ф., Мушич Ю.А. Управление городскими территориями: планирование управленческих решений Новосибирск: СГГА, 2011. – 144 с.

17. Нещадин А.А., Тульчинский Г.Л. «Социальное партнёрство. Опыт, технологии, оценка эффективности», с.13, Санкт-Петербург, 2010

18. Нудненко Л.А. Наказы избирателей в системе местного самоуправления России, Известия Алтайского государственного университета, №2, 2002 г. [Электронный ресурс]. <http://cyberleninka.ru/article/n/nakazy-izbirateley-v-sisteme-mestnogo-samoupravleniya-1>

19. Солнцев С.И. Введение в политическую экономию, 1922 [Электронный ресурс]. http://sbiblio.com/biblio/archive/solncev_polit 29.08.2015)

20. Шустенков А.И. Методические рекомендации по вопросам организации деятельности представительных органов муниципальных образований Краснодарского края / Под общ. ред. Шустенкова А.И. — Краснодар: Законодательное Собрание Краснодарского края, 2011. — 136 с.

21. Социальная эффективность и её показатели Электронный журнал «Доступная экономика» [Электронный ресурс] <http://www.simpleeconomic.ru/silems-353-1.html>

22. Alfred Атоп . Objekt und Grundbegriffe etc., стр . 162.

References:

1. "Ob obshhih principah organizacii mestnogo samoupravlenija v Rossijskoj

Federacii" Federal'nyj zakon ot 6 oktjabrja 2003 g. N 131-FZ

[Jelektronnyj resurs]. Sistema GARANT: <http://base.garant.ru/186367/>

2. «Ob ocenke jeffektivnosti dejatel'nosti organov mestnogo samoupravlenija gorodskih okrugov i municipal'nyh rajonov», Ukaz Prezidenta №607 , pravovaja sistema «Garant» [Jelektronnyj resurs]. URL: <http://base.garant.ru/193208/>, (data obrashhenija 05.02.14)

3. "O mestnom samoupravlenii v Krasnodarskom krae"Zakon Krasnodarskogo kraja ot 7 ijunja 2004 g. N 717-KZ [Jelektronnyj resurs]. Sistema GARANT: <http://base.garant.ru/23940717>

4. Ustav municipal'nogo obrazovanija gorod Krasnodar [Jelektronnyj resurs]. <http://izb.krd.ru/normativnye-akty/munitsipalnye-pravovye-akty/ustav-munitsipalnogo-obrazovaniya-gorod-krasnodar>

5. «O nakazah izbiratelej» Zakon Krasnodarskogo kraja ot 14.05.2002 № 483-KZ [Jelektronnyj resurs]. <http://www.fpa.su/regzakon/krasnodarskiy-kraj/zakon-krasnodarskogo-kraja-ot-14-maya-2002-g-n-483-kz-o-nakazach-izbiratelej/>

6. «O nakazah izbiratelej deputatam Zakonodatel'nogo Sobranija Cheljabinskoj oblasti i gubernatoru Cheljabinskoj oblasti»Zakon Cheljabinskoj oblasti ot 10 janvarja 2000 g. // Vedomosti Zakonodatel'nogo Sobranija Cheljabinskoj oblasti.1999.№4.

7. «O nakazah izbiratelej, dannyh deputatam Tjumenskoj oblastnoj Dumy» Zakon Tjumenskoj oblasti ot 18 ijunja 1998 g. (v red. 27 oktjabrja 1998 g.) // Sbornik zakonov Tjumenskoj oblasti. 1999. T. 1.

8. «O nakazah izbiratelej» Zakon Novosibirskoj oblasti ot 22 dekabrja 2000 g. // Sovetskaja Sibir'. 2001. 10 janv. Polozhenie Udmurtskoj Respubliki ot 16 nojabrja 2000 g.

9. «Ob organizacii raboty s nakazami izbiratelej v Malopurginskom rajone: // Majak. 2000. 2 dek.

10. «O razrabotke i realizacii municipal'nyh celevyh programm i porjadke provedenija ocenki ih jeffektivnosti» Postanovlenie administracii Uspenskogo sel'skogo poselenija, oficial'nyj sajt prokuratury Novgorodskoj oblasti [Jelektronnyj resurs]. <http://procnov.ru/local/31-poryadok-prinyatiya-resheniy-o-razrabotke-municipalnyh-celevyh-programm.html>, 28.07.2015

11. «Porjadok razrabotki, realizacii i ocenki jeffektivnosti municipal'nyh programm municipal'nogo obrazovanija» Model'nyj normativnyj pravovoj akt po razrabotke municipal'nyh programm, oficial'nyj sajt ministerstva finansov respubliki Korelija, [Jelektronnyj resurs]. <http://minfin.karelia.ru/assets...reforma/poryadok...sajt.doc> , 28.07.2015

12. Andreeva E. I., Kovalevskaja A. S. Ocenka jekonomichesoj jeffektivnosti social'nyh programm, Finkontrol', [Jelektronnyj resurs].<http://bujet.ru/article/181785.php>

13. Asaul A.N. , Karpov B. M., Pervjazkin V. B., Starovojtov M. K. Modernizacija jekonomiki na osnove tehnologicheskikh innovacij SPb: ANO IPJeV, 2008. - 606 s., http://www.aup.ru/books/m5/3_3.htm, 11.08.2015

14. Bodanova A.S. , Ocenka jeffektivnosti investicionnyh proektov, imejushhih social'nuju napravlennost', FGBOU VPO «Murmanskij gosudarstvennyj tehnikeskij universitet» Murmansk, Rossija, [Jelektronnyj resurs].<http://www.rae.ru/forum2012/21/2460>

15. Kutafin, O.E., Fadeev V.I. Municipal'noe pravo Rossijskoj Federacii. — M.: Velbi, 2006. — 672 c. — ISBN 5-482-00718-9. — S. 301—302.

16. Lovjagin V.F., Mushich Ju.A. Upravlenie gorodskimi territorijami: planirovanie upravlencheskih reshenij Novosibirsk: SGGA, 2011. – 144 s.

17. Neshhadin A.A.,Tul'chinskij G.L. «Social'noe partnjorstvo. Opyt, tehnologii, ocenka jeffektivnosti», s.13, Sankt-Peterburg, 2010

18. Nudnenko L.A. Nakazy izbiratelej v sisteme mestnogo samoupravlenija Rossii, Izvestija Altajskogo gosudarstvennogo universiteta, №2, 2002 g. [Jelektronnyj resurs]. <http://cyberleninka.ru/article/n/nakazy-izbirateley-v-sisteme-mestnogo-samoupravleniya-1>
19. Solncev S.I. Vvedenie v politicheskiju jekonomiju, 1922 [Jelektronnyj resurs]. http://sbiblio.com/biblio/archive/solncev_polit 29.08.2015)
20. Shustenkov A.I. Metodicheskie rekomendacii po voprosam organizacii dejatel'nosti predstavitel'nyh organov municipal'nyh obrazovanij Krasnodarskogo kraja / Pod obshh. red. Shustenkova A.I. — Krasnodar: Zakonodatel'noe Sobranie Krasnodarskogo kraja, 2011. — 136 s.
21. Social'naja jeffektivnost' i ejo pokazateli Jelektronnyj zhurnal «Dostupnaja jekonomika» [Jelektronnyj resurs] <http://www.simpleeconomic.ru/silems-353-1.html>
22. Alfred Atopp . Objekt und Grundbegriffe etc., str . 162.