

УДК 338.242.4:33

UDC 338.242.4:33

08.00.00 Экономические науки

Economics

ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ И ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ МАЛОГО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ**THE FEATURES OF THE DEVELOPMENT AND THE STATE REGULATION OF SMALL RURAL FARMING**

Папахчян Инна Арамовна
старший преподаватель кафедры менеджмента
SPIN-код: 7612-0308, т. 89892150000
innapapa@mail.ru

Papahchyan Inna Aramovna
senior lecturer of the Management Department
SPIN-ID: 7612-0308, т. 89892150000
innapapa@mail.ru

Лисовская Раксана Николаевна
аспирант кафедры управления и маркетинга
SPIN-код: 9909-3317, т. 89183429181
e-mail: lraksana@mail.ru

Lisovskaya Raxana Nikolaevna
post-graduate student of the Management
and Marketing Department
SPIN-ID: 9909-3317, т. 89183429181
e-mail: lraksana@mail.ru

Толмачев Алексей Васильевич
д.э.н., профессор
SPIN-код: 7612-0308, т. 89181567717
e-mail: tolmachalex@mail.ru
*Кубанский государственный аграрный
университет, Краснодар, Россия*

Tolmachev Aleksey Vasilyevich
Dr. Sci. Econ., professor
SPIN-ID: 7612-0308, т. 89181567717
e-mail: tolmachalex@mail.ru
Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

Рассматриваются особенности процесса функционирования, развития и регулирования роста малых аграрных форм хозяйствования (МАФХ) с участием государства. Отмечается, что в повышении экономической эффективности функционирования и государственного регулирования малых аграрных форм хозяйствования большая роль отводится систематизации их особенностей. Говорится, что в определенных обстоятельствах одни и те же особенности могут оказывать как положительное, так и отрицательное, проблемное влияние, поэтому авторы провели их раздельную систематизацию. К положительным они относят большое влияние МАФХ на развитие территорий, занятость сельского населения, наличие налоговых и социальных преференций, возможности кооперирования, низкие затраты и риски на создание новых рабочих мест, неформальный менеджмент, совмещение функций менеджера и собственника в одном лице, высокую чувствительность к инструментам государственного регулирования, защиту населения от местного монополизма работодателей, саморазвитие, ответственность, собственную самозащиту от внешних факторов и другие. К проблемным – работу МАФХ в среде совершенной конкуренции в условиях отсутствия рыночной власти, низкую, часто лишь декларируемую защищенность, неразвитость производственной инфраструктуры малых форм хозяйствования, высокую вероятность несанкционированного вмешательства со стороны теневых структур, контрольных органов, местной бюрократии, институциональную ограниченность в доступе к информационным, консультационным, материальным и финансовым ресурсам, низкую мобильность, малые размеры хозяйствования, высокую зависимость от локальных условий, емкости местно-

The features of the process of functioning, development and regulation of agricultural growth of small agrarian farming forms (SAFF) with the participation of the state are discussed. It is noted that systematization of features of small agricultural farms plays a big role in the increasing of economic efficiency and state regulation. It is said that in certain circumstances, the same features can have both positive and negative, problematic impact, so the authors conducted their separate classification. They consider a great influence of SAFF on local development, rural employment, tax and social preferences, opportunities of cooperation, low costs and risks to create new jobs, informal management, combining the functions of manager and owner in one person, a high sensitivity to government regulation, protection of the population from the local monopoly of employers, self-development, responsibility, self-defense from external factors, and others to be positive. But SAFF work in the environment of perfect competition in the absence of market power, low, often only declared security, an underdeveloped industrial infrastructure of small farms, a high probability of unauthorized interference from shadow entities, supervisory bodies, local bureaucracy, institutional limitations in the access to information, counseling material and financial resources, low mobility, small size of economy, high dependence on local conditions, capacity of local raw material and consumer market, limited distribution channels, permanent market volatility, distrust of the practice of production and consumer cooperatives, the scarcity of capital, problematic accessibility to financial instruments, the high cost of credit, low legitimacy, the credibility of the decisions of the local bureaucracy is considered to be

го сырьевого и потребительского рынка, ограниченность каналов сбыта, перманентную волатильность рыночных цен, недоверие к практике производственного и потребительского кооперирования, нехватку капитала, проблемную доступность к финансовым инструментам, высокую стоимость кредитования, низкую легитимность, доверие к решениям местной бюрократии и другое

negative

Ключевые слова: МАЛОЕ АГРАРНОЕ ХОЗЯЙСТВО, ОСОБЕННОСТИ, СИСТЕМАТИЗАЦИЯ, ФАКТОРЫ, ВЛИЯНИЕ

Keywords: SMALL AGRICULTURAL MANAGEMENT, CHARACTERISTICS, CLASSIFICATION, FACTORS, INFLUENCE

Специфика с.-х. производства влияет на основные результаты всех форм производственной деятельности, большой спектр особенностей оказывает большое влияние на эффективность современного аграрного бизнеса. Эти особенности учитываются организационно-правовым статусом функционирующих в отрасли сельского хозяйства производств. Проведем законодательную привязку по малым аграрным формам хозяйствования для последующей систематизации основных особенностей функционирования МАФХ: домашних хозяйств населения, личных подсобных хозяйств, крестьянско-фермерских хозяйств, индивидуальных предпринимателей и образуемых всеми ими производственных сельскохозяйственных кооперативов.

Жизненная деятельность домашних хозяйств в нашей стране определяется в основном Гражданским кодексом РФ от 9.07.2009 года, с учетом последних изменений от 25.09.2012 года.

Функционирование личных подсобных хозяйств регламентируется ФЗ РФ № 112 от 7.06.2003 года «О личном подсобном хозяйстве» (ЛПХ). Основной особенностью данной формы хозяйствования является законодательное отсутствие отнесения личных подсобных хозяйств к субъектом малого предпринимательства (МП) при сохранении статуса сельскохозяйственного производителя, дающего личным подсобным хозяйствам право использовать возможности государственной помощи. Важной чертой ведения производства является наличие земельного участка.

Важную особенность личные подсобные хозяйства приобретают с момента их выхода со своей продукцией на свободную реализацию. Как только ЛПХ начинает реализовывать свою продукцию на открытом рынке, они приобретают черту предпринимательской деятельности (бизнеса). Но по ФЗ-112 мы не можем относить их производство к предпринимательской деятельности или бизнесу. В качестве особенности ЛПХ также отметим, что производство в личных подсобных хозяйствах базируется на семейных ресурсах, возможностях, мотивации, собственности на полученную продукцию и земельной собственности. В подсобном хозяйстве функции руководителя хозяйства (при его дееспособности) и производственного рабочего обычно совмещаются. При росте объемов производства, а затем и при повышении уровня товарности ЛПХ может быть преобразовано в крестьянско-фермерское хозяйство. В этом случае такое личное хозяйство может квалифицироваться как потребительское, а после перехода в производство определенного уровня и объемного выхода на свободный рынок может трансформироваться в товарное или крестьянско-фермерское хозяйство. Граница разделения личных подсобных хозяйств и крестьянско-фермерских хозяйств определяется по признакам товарной объемности и числу нанятых работников. Одним словом, различие между ЛПХ и крестьянским (фермерским) хозяйством кроется в масштабах производства и уровнях их товарности [16].

Деятельность крестьянско-фермерских хозяйств определяется в основном положениями Федерального Закона № 209 2007 года «О развитии среднего и малого предпринимательства в РФ», Федеральным законом № 74 от 11.06.2003 г. «О крестьянско-фермерском хозяйстве», Федеральным законом № 159, от 22.07.2008 г. «Об отчуждении государственного имущества субъектов Российской Федерации, а также имущества арендуемого малыми и средними предприятиями». Основной функциональной особенностью крестьянско-фермерских хозяйств является наличие в производ-

ственных отношениях родственных связей, а имеющиеся в общей собственности активы используются для цепи совместного производства – переработки – транспортировки – хранения – реализации совместно произведенной сельхозпродукции.

Производственная деятельность индивидуальных предпринимателей (ИП) сегодня регламентируется Федеральным Законом № 294-ФЗ от 26.12.2008 года «О защите юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при госнадзоре и муниципальном контроле». Деловая активность этой категории малых аграрных форм хозяйствования также ограничивается положениями гражданского законодательства по регулированию деятельности юридических лиц в виде коммерческих предприятий.

Производственные с.-х. кооперативы обязаны работать в рамках Федерального Закона № 193 от 8.12.1995 года «О сельскохозяйственной кооперации». Данный закон определяет производственные с.-х. кооперативы в качестве некоммерческих организаций собственников малых индивидуальных предприятий, крестьянско-фермерских хозяйств, личных подсобных хозяйств и других юридических лиц, которые объединяют усилия, производят, реализуют совместную с.-х. продукцию в случаях, если: 1) они сами не в силах освоить проект производства сельскохозяйственного сырья в одиночку; 2) участникам кооперации выгоднее совместно выйти на рынок, сохранить и расширить свой рыночный сегмент, обрести определенную долю рыночной власти, снизить (даже значительно) затраты, повысить доходы. При этом участники кооперирования часто делегируют созданному кооперативу функции снабжения, производства, переработки, реализации продукции, оказания участникам востребованных ими услуг [8; 12].

В списке использованной литературы мы привели источники основных нормативно-правовых положений по регламентации современной хозяйственной деятельности малых аграрных форм хозяйствования. Следует

отметить и наличие свободного доступа в сети интернета ко многим правовым актам, законам благодаря современным информационным базам.

Признано, что организационно-экономические характеристики деятельности малых аграрных форм хозяйствования в сельском хозяйстве определил А.В. Чаянов, в 1918 году прошлого века, в своей книге «Крестьянское хозяйство». Он исследовал размерные границы между малым капиталистическим семейным хозяйством и семейным потребительским, показал, что размеры капиталистического весьма условны. Также масштабы, объемы производства семейного (личного) трудового хозяйства постоянно меняются под влиянием соотношений семейных потребностей, с одной стороны, и возможностей ее трудовых ресурсов с другой.

А.В. Чаянов отмечал единую природу возникновения, функционирования и развития рассматриваемых различных типов малых аграрных форм хозяйствования, отмечал, что все они имеют единую базу организации производства – семейный уклад. Современная практика показывает, что в условиях отсутствия альтернативы, отсутствии выбора, особенно это характерно для удаленных территорий, хозяйства крестьянского аграрного уклада демонстрируют значительную устойчивость функционирования даже в трудных кризисных ситуациях. В борьбе за сохранение «выживание» семьи, ее члены несут большие фамильные (семейные) обязательства. По нашему мнению, существующие большие ограничения в выборе видов производства, деятельности накладывают на весь этот процесс высокую консервативность в функционировании и развитии рассматриваемых малых аграрных форм хозяйствования.

Считается, что в нашей стране субъекты малых аграрных форм хозяйствования появились с начала рыночных реформ 90-х годов прошлого столетия. За прошедшие годы в сельском хозяйстве сложились новые уклады по малым аграрным формам хозяйствования, они внесли большой вклад в формирование новой аграрной рыночной структуры. При

всей своей волатильности роста сектор малых форм хозяйствования в целом имеет довольно позитивную динамику развития с хорошими возможностями дальнейшего укрепления на сельскохозяйственном сырьевом рынке. При этом следует отметить важную особенность: реализация потенциала развития МАФХ в значительной мере зависит от внешних факторов, особенно от вектора аграрной политики государства.

Природа выживания, роста благополучия, независимости, достоинства побуждает участников малых аграрных форм постоянно бороться за свое будущее, расширять хозяйствование, производство, объемы реализации производимой ими продукции. В свою очередь, рост деловой активности домашних хозяйств, личных подсобных хозяйств, индивидуальных предпринимателей, малых сельскохозяйственных предприятий, крестьянско-фермерских хозяйств создает новые рабочие места, повышает доходы, уровень жизни участников субъектов МАФХ, сельских жителей, улучшает сельскую и общую демографию.

Значительная роль в импортозамещении аграрной экономики отводится малым формам хозяйствования [4; 7; 18]. При этом следует отметить и большую роль в функционировании самих субъектов малых аграрных форм хозяйствования социальных инноваций, представляющих собой частную инициативу по росту уровня жизни.

Хорошие возможности для реализации таких социальных инноваций показывают местные территориальные органы самоуправления. Эти органы помогают в создании с.-х. потребительских и производственных кооперативов по удовлетворению социальных и бытовых потребностей местного населения. Однако, их создание и развитие тормозится относительно низкими доходами сельского населения, которые, наравне со средствами местного бюджета, выступают основным источником финансирования этих проектов. Функционирование местных территориальных органов самоуправления регламентируется положениями

ФЗ-РФ № 131 от 6.10.2003 года «Об организации местного самоуправления в РФ». Институт местных территориальных органов самоуправления является достаточно эффективным социальным инструментом преобразования сельского уклада, содействующим повышению условий жизни, реализации потенциальных возможностей сельских жителей, одновременно важным базовым фактором развития субъектов малых аграрных форм хозяйствования.

В повышении экономической эффективности функционирования и госрегулирования малых аграрных форм хозяйствования большая роль нами отводится систематизации особенностей МАФХ[13]. Например, исследование особенностей экономической эффективности, на примере молока, можно начинать рассматривать со структуры распределения доходов среди всех участников молочного производства по результатам его реализации. Проведенное нами структурное исследование рынка молока по цене молочной продукции, реализованной малыми сельскохозяйственными организациями, показало, что сами производители молока в 2013 году получали лишь около 50% от суммы, реализованной в рознице продукции. Как показывают выборочные данные, приведенные в таблице 1, в 2013 году по цельному пастеризованному питьевому молоку жирностью 2,5-3,2% реализаторы получали в среднем 36,41 руб./л, из которых 18,06 руб. получали производители, а оставшуюся сумму другие участники цепочки этого бизнеса.

Таблица 1 – Выборочные данные по структуре доходов участников
малого молочного бизнеса

Субъекты рынка	2010 год		2013 год	
	руб./л	%	руб./л	%
Доходы розничной торговли	28,96	100,0	36,41	100,0
в т.ч.: молочное производство	12,95	44,7	18,06	49,6
логистическая составляющая	1,82	6,3	2,44	6,7
переработка и хранение	4,55	15,7	5,21	14,3
торговля розничная и другая	6,14	21,2	6,95	19,1
услуги и посредники	3,18	11,0	3,53	9,7
другие	0,35	1,1	0,22	0,6

За анализируемый период структура распределения каждого потраченного рубля потребителем существенных изменений не претерпела, за исключением изменения по позиции «посредники»: сокращение доли по этой статье на 1,3% свидетельствует о постепенном процессе оздоровления отраслевых производственных отношений.

Следует отметить, что домашние хозяйства, в конечном счете, являются главным инвестором и своего рода регулятором всей рыночной цепочки. Любой потребитель через приобретение товаров на рынке инвестирует свои средства в производство соответствующей продукции, увеличивает или уменьшает размеры этого бизнеса. Важным регулятором развития малых аграрных форм хозяйствования является также государственный инвестиционный механизм поддержки малого бизнеса, через программные инструменты субсидирования, налогообложения и другие направления [3; 5; 9; 17]. Нами разработан системный механизм экономических и административных инструментов государственного регулирования малых аграрных форм хозяйствования, показанный.

Исследования показывают, что сегодня малые формы хозяйствования в АПК регионов, страны являются важной составляющей аграрной экономики. За последние годы, в Краснодарском регионе средним и круп-

ным сельским бизнесом производится около 60% всей ВП агропромышленного комплекса, а на малые аграрные формы хозяйствования приходится порядка 40%, в т. ч. на хозяйства населения – около 30%, а крестьянско-фермерскими хозяйствами и малым частным предпринимательством более 10% [6; 14].

Кооперативы, КФХ, ЛПХ формируют базу малого и среднего хозяйствования в АПК, многие из них уже вышли на относительно большое товарное производство продукции. По многим видам продукции этот сектор занимает значительную долю в производстве по: мясу – 28%, молоку – 37%, яйцу – 52%, овощам – 87%, картофелю – 94% [15; 19].

Следует отметить, статистическая отчетность по субъектам МАФХ остается весьма приблизительной и чаще всего заниженной по многим показателям. Что дополнительно свидетельствует о большой значимости этого сектора экономики и высокой актуальности нашего исследования. Динамика изменения числа субъектов малых аграрных форм хозяйствования показана нами в таблице 2. Данные наглядно демонстрируют значительную разнонаправленную волатильность динамики численности субъектов разных форм хозяйствования.

Таблица 2 –Динамика изменения численности МАФХ КК, ед. [1]

Субъекты МАФХ	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013г.	2013 г. в % к 2010 г.
С.-х. кооперативы (СХК)	187	172	175	171	91,4
Численность членов СХК	4270	4281	4289	4275	100,1
МСХО	2616	2562	2272	2121	81,1
КФХ	16106	16163	15598	9776	60,7
в т.ч. юридические лица	7259	6694	6367	936	12,9
индивидуальные предприниматели	8847	9469	9631	8840	99,9
Средний размер крестьянско-фермерского хозяйства, га	49,3	49,7	50,1	53,7	108,9
Индивидуальные предприниматели	4170	4301	4451	3356	80,5
Сельские личные подсобные хозяйства, ед.	889700	888900	888100	887900	99,8
Средний размер личного подсобного хозяйства:соток	15,1	15,3	15,6	18,1	119,9
га	0,15	0,15	0,16	0,18	120,0

Снижение численности сельскохозяйственных кооперативов, за последние 4 года говорит о недостаточном доверии собственников производства к условиям кооперирования (это недоверие все еще очень прочно сидит в умах участников МАФХ), недостаточной прозрачности, все еще низком уровне государственной поддержки. Схожая мотивация снижения численности отмечается и по малым сельскохозяйственным организациям, крестьянско-фермерским хозяйствам и индивидуальным предпринимателям.

Мы считаем, что стратегия развития и регулирования субъектов малых аграрных форм хозяйствования должна строиться с привязкой к местным внешним условиям ведения бизнеса и хозяйствования. С одной стороны, особенности функционирования субъектов малых аграрных форм хозяйствования могут оказывать положительное или стимулирующее влияние. С другой, – отрицательное или сдерживающее воздействие[2]. Сразу следует отметить, что одни и те же особенности в определенных обстоя-

тельствах могут характеризоваться как положительными, так и отрицательными (проблемными), поэтому мы, впервые, постарались осуществить отдельную систематизацию. Ниже мы предлагаем «мягкую» систематизацию наиболее характерных особенностей малых аграрных форм хозяйствования, которые проявляются при взаимодействии малого производства с внешней и внутренней средой, эта систематизация свелась к следующему.

1. Положительные особенности функционирования субъектов малых аграрных форм хозяйствования:

- наличие налоговых и социальных преференций, определенной защиты государства;

- возможности объединения усилий, кооперирования в преодолении трудностей ведения хозяйствования;

- низкая стоимость создания новых рабочих при относительно малом инвестировании и невысоких рисках преодоления трудностей начала своего дела;

- неформальный характер менеджмента, высокая взаимная заменяемость исполнительных функций, совмещение функций менеджера и собственника в одном лице;

- относительно высокая отдача от использования инструментов государственного регулирования;

- создание субъектов малых форм производства, новых рабочих мест в сельской местности защищает население от местного монополизма работодателей, существенно снижает накал социальной напряженности;

- оперативные возможности в создании рабочих мест позволяют существенно повысить планку занятости в сельской местности, смягчают процесс оттока молодых и квалифицированных кадров;

- лучше решаются проблемы демографии, развития сельских территорий, территориальной охраны и целостности границ государства, особенно в отдаленных, малонаселенных приграничных районах;

- рост автономности, независимости, самостоятельности, достоинства участников малых форм хозяйствования, возможностей саморазвития, ответственности, самозащиты от внешних факторов;

2. «Проблемные» особенности функционирования МАФХ:

- субъекты малых форм хозяйствования работают в среде совершенной конкуренции, при этом они не имеют рыночной власти, достаточно равных условий с субъектами бизнеса других секторов экономики, реализуют произведенную продукцию на мелкооптовых и розничных территориальных рынках;

- низкая, часто только декларируемая защищенность субъектов малого хозяйствования;

- неразвитость производственной инфраструктуры малых форм хозяйствования препятствует повышению технологической дисциплины, производительности труда, числу технологических переделов, росту конкурентоспособности и экономической эффективности производства;

- высокая вероятность несанкционированного вмешательства со стороны теневых структур, контрольных органов, местной бюрократии, что значительно удорожает все малое производство, отрицательно сказывается на конкурентоспособности субъектов МАФХ;

- институциональная ограниченность в доступе к информационным, консультационным, материальным и финансовым ресурсам;

- низкая мобильность, высокая зависимость от локальных условий ведения малого производства, емкости местного сырьевого и потребительского рынка;

- территориальная ограниченность возможностей реализации продукции, числа каналов сбыта, перманентная волатильность рыночных цен;

- недоверие к практике производственного и потребительского кооперирования;

- низкий уровень доверия и взаимодействия между участниками малых аграрных форм хозяйствования;

- нехватка собственного капитала, проблемная доступность к финансовым инструментам, высокая стоимость кредитования создают малым формам хозяйствования перманентную, высокую вероятность банкротства;

- специфика формирования факторов малого производства зачастую приводит к нарушениям законодательства;

- низкая легитимность, доверие к решениям местной бюрократии формирует трудности на пути принятия типовых регулирующих производственных управленческих решений;

- малые размеры хозяйствования снижают устойчивость функционирования МАФХ;

Значительное внимание по-прежнему следует уделять развитию сельскохозяйственных территорий и обеспечению занятости сельского населения. На эти цели оказывается серьезная государственная поддержка малым формам хозяйствования (таблица 3). Из приведенных данных можно видеть, что в 2013 году малые аграрные формы хозяйствования занимали 28,6% от общего объема финансовых инструментов (около 8,6 млрд руб.) направленных в агропромышленный комплекс Краснодарского края [8; 10; 11].

Таблица 3 – Финансирование государственной программы
в разбивке по отраслям АПК, млн руб.

Отрасли и направления расходования средств	2007г	2008г	2009г	2010г	2011г	2012г	2013г
Всего по АПК	2969	5234	6425	4705	6244	6600	8559
На животноводство	359	680	777	444	1062	647	1492
На растениеводство	594	995	1285	493	1187	1957	2449
На развитие МАФХ	659	1020	857	302	801	1126	885
Возмещение кредитной- ставки	1079	1918	2634	2914	2738	2328	3226
Социальное развитие села	278	621	872	554	457	542	507

В целом, за весь период реализации программы, господдержка распределена в разрезе отраслей, следующим образом: на растениеводство – 8,4 млрд руб., на животноводство – 5, 1 млрд руб., на развитие малых форм хозяйствования – 5 млрд руб., на возмещение части процентной ставки по кредитам – 15,8 млрд руб., на социальное развитие села – 3,6 млрд руб.

В 2014 году, по плану реализации государственной программы Краснодарского края «Развитие с.х. и регулирование рынков с.–х. продукции, сырья и продовольствия» на поддержку малых аграрных форм было направлено более 700 млн руб., из которых 560 млн руб. были средствами краевого бюджета. По таблице 32 можно видеть объемы и определить удельный вес помощи малым формам хозяйствования на общем фоне государственной поддержки по всем отраслевым блокам производства.

Кроме того, малым формам хозяйствования было выделено 325,4 млн руб. на субсидии, на приобретение племенных и товарных сельскохозяйственных животных, молодняка кроликов, гусей, индеек, на производ-

ство реализуемой продукции животноводства (мясо и молоко), на строительство овощных теплиц защищенного грунта, приобретение систем капельного орошения.

В прошедшем году в крае была оказана господдержка при организации 22 семейных животноводческих ферм, гранты на развитие своего сельхозпроизводства получили 60 начинающих фермеров. В текущем году, на 1 апреля, такую грантовую поддержку получили 9 семейных животноводческих ферм и 19 начинающих фермеров. Расширена и поддержка различных видов деятельности малых форм хозяйствования. Впервые в этом году проводился конкурс на лучший объект аграрного туризма, призерами которого стали 12 участников. Положительные результаты перехода малых форм хозяйствования на альтернативное ведение животноводства отразились в увеличении поголовья овец и коз в 2014 году на 7%, в сравнении с 2013 годом. Сегодня с.-х. потребительские кооперативы, КФХ, ЛПХ представляют резервный сегмент формирования среднего хозяйствования в АПК, часть этих малых предприятий уже производят относительно большие объемы товарного производства по своей продукции.

Литература

1. Белкина Е.Н. Российская экономическая модель: содержание и структура / П.В. Акинин, Е.Н. Белкина, Гайдук В.И., Толмачев А.В. и др. // Коллективная монография под общей редакцией д.э.н., профессора В.И. Гайдука, д.э.н., профессора А.В. Бuzгалина. – Краснодар, 2012.
2. Иванова И.Г. Повышение финансовой устойчивости отраслевого производства / И.Г. Иванова, А.А. Тубалец // В сб.: Актуальные проблемы развития хозяйствующих субъектов, территорий и систем регионального и муниципального управления материалы X международной научно-практической конференции. – Курск, 2015.– С. 397-400.
3. Иванова И.Г. Особенности оценки инвестиционной стоимости предприятий в условиях неопределенности. Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук. – Краснодар, 2006.
4. Иванова И.Г. Роль регионального АПК в системе импортозамещения / Е.М. Кобозева, И.Г. Иванова // В сб.: Международная научно-практическая конференция по актуальным вопросам экономики и гуманитарных наук Материалы научно-практической конференции. 2015. – С. 109-114.

5. Козачек С.В. Моделирование процесса оценки и анализа риска инвестиционных проектов / С.В. Козачек, А.В. Толмачев // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. 2006. – № 4. – С. 87-89.
6. Лисовская Р.Н. Проблемы роста малых производств в сельском хозяйстве / Р.Н. Лисовская, А.В. Толмачев / Гуманизация образования. 2014. – № 6. – С. 102-105.
7. Лисовская Р.Н. Региональные проблемы импортозамещения / Р.Н. Лисовская, А.В. Толмачев // В сб.: Актуальные проблемы развития хозяйствующих субъектов, территорий и систем регионального и муниципального управления материалы X международной научно-практической конференции. – Курск. 2015. – С. 214-217.
8. Лисовская Р.Н. Развитие и особенности хозяйствования малых производственных форм в сельском хозяйстве / Р.Н. Лисовская, А.В. Толмачев, А.А. Тубалец // Труды Кубанского государственного аграрного университета. 2014. – № 50. – С. 33-39.
9. Мищенко А.Н. Повышение эффективности государственного регулирования АПК в условиях членства страны в ВТО / А.Н. Мищенко, А.В. Толмачев // В сб.: Модернизация экономики и управления I Международная научно-практическая конференция, сборник научных статей. 2013. – С. 32-35.
10. Папахчян И.А. Развитие региональной аграрной экономики и роль малого хозяйствования / И.А. Папахчян, А.В. Толмачев, Р.Н. Лисовская // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2015. – № 111. – С. 776-792.
11. Смирнов В.В. Экономика устойчивости аграрного производства / А.В. Толмачев, В.В. Смирнов, К.Н. Шамров // Гуманизация образования. 2015. – № 3. – С. 107-111.
12. Толмачев А.В. Межхозяйственное кооперирование техники / А.В. Толмачев // Тракторы и сельхозмашины. 1997. – № 11. – С. 17-18.
13. Тубалец А.А. Экономические проблемы развития и государственного регулирования малых форм хозяйствования АПК / А.А. Тубалец, Р.Н. Лисовская, А.В. Толмачев // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2012. – № 84. – С. 737-750.
14. Тубалец А.А. Трансформационное развитие малого бизнеса и малых сельских форм хозяйствования / А.А. Тубалец, А.В. Толмачев, Р.Н. Лисовская // В кн.: Социально-экономические и правовые основы развития экономики. – Уфа. 2015. – С. 152-166.
15. Тубалец А.А. Ретроспектива развития и регулирования малых форм производства / А.А. Тубалец, Р.Н. Лисовская, А.В. Толмачев // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2015. – № 108. – С. 654-668.
16. Тубалец А.А. Особенности развития и регулирования субъектов малых форм хозяйствования в АПК / А.А. Тубалец, Р.Н. Лисовская, А.В. Толмачев // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2012. – № 84. – С. 703-717.
17. Тюпаков К.Э. Методические особенности оценки эффективности государственной поддержки аграрного производства в регионе / К.Э. Тюпаков, Н.Р. Сайфетдинова, И.А. Папахчян // Труды Кубанского государственного аграрного университета. 2013. – № 40. – С. 38-43.
18. Shamrov K.N. The role of imports substitution in transition to export economy / K.N. Shamrov, A.V. Tolmachev, I.A. Papahchyan // В сб.: Актуальные направления фундаментальных и прикладных исследований Материалы VI международной научно-практической конференции. НИЦ «Академический». 2015. – С. 219-223.

19. Tolmachev A.V. Enhancing the role of small rural farming / A.V. Tolmachev, R.N. Lisovskaya, A.A. Tubalec // В сб.: Наука в современном информационном обществе. Материалы V международной научно-практической конференции. 2015. – С. 206-209.

References

1. Belkina E.N. Rossijskaja ekonomicheskaja model': sodержanie i struktura / P.V. Akinin, E.N. Belkina, Gajduk V.I., Tolmachev A.V. i dr. // Kollektivnaja monografija podobshhej redakciej d.je.n., professora V.I. Gajduka, d.je.n., professora A.V. Buzgalina. – Krasnodar, 2012.
2. Ivanova I.G. Povyshenie finansovoj stojchivosti ot raslevo go proizvodstva / I.G. Ivanova, A.A. Tubalec // V sb.: Aktual'nye problemy razviti ja hozjajstvujushhih sub#ektov, territorij i sistem regional'nogo i municipal'nogo upravlenija materialy H mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii. – Kursk, 2015. – S. 397-400.
3. Ivanova I.G. Osobennosti ocenki investicionnoj stoimosti predpriyatij v uslovijah neopredelennosti. Dissertacija soiskanie uchenoj stepeni kandidata jekono-micheskikh nauk. – Krasnodar, 2006.
4. Ivanova I.G. Rol' regional'nogo APK v sisteme im portozameshhenija / E.M. Kobozeva, I.G. Ivanova // V sb.: Mezhdunarodnaja nauchno-prakticheskaja konferencija po aktual'nym voprosam jekonomiki i gumanitarnyh nauk Materialy nauchno-prakticheskoj konferencii. 2015. – S. 109-114.
5. Kozachek S.V. Modelirovanie processa ocenki i analiz riska investicionnyh projektov / S.V. Kozachek, A.V. Tolmachev // Vestnik Severo-Kavkazskogo federal'nogo universiteta. 2006. – № 4. – S. 87-89.
6. Lisovskaja R.N. Problemy rosta malyh proizvodstv v sel'skom hozjajstve / R.N. Lisovskaja, A.V. Tolmachev / Gumanizacija obrazovanija. 2014. – № 6. – S. 102-105.
7. Lisovskaja R.N. Regional'nye problemy im portozameshhenija / R.N. Lisovskaja, A.V. Tolmachev // V sb.: Aktual'nye problemy razviti ja hozjajstvujushhih sub#ektov, territorij i sistem regional'nogo i municipal'nogo upravlenija materialy H mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii. – Kursk. 2015. – S. 214-217.
8. Lisovskaja R.N. Razvitie i osobennosti hozjajstvovani ja malyh proizvodstvennyh form v sel'skom hozjajstve / R.N. Lisovskaja, A.V. Tolmachev, A.A. Tubalec // Trudy Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2014. – № 50. – S. 33-39.
9. Mishhenko A.N. Povyshenie jeffektivnosti gosudarstvennogo regulirovanija APK v uslovijah chlenstva strany v VTO / A.N. Mishhenko, A.V. Tolmachev // V sb.: Modernizacija jekonomiki i upravlenija I Mezhdunarodnaja nauchno-prakticheskaja konferencija, sbornik nauchnyh statej. 2013. – S. 32-35.
10. Papahchjan I.A. Razviti e regional'noj agrarnoj jekonomiki i rol' malogo hozjajstvovani ja / I.A. Papahchjan, A.V. Tolmachev, R.N. Lisovskaja // Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2015. – № 111. – S. 776-792.
11. Smirnov V.V. Jekonomika stojchivosti agrarnogo proizvodstva / A.V. Tolmachev, V.V. Smirnov, K.N. Shamrov // Gumanizacija obrazovanija. 2015. – № 3. – S. 107-111.
12. Tolmachev A.V. Mezhhozjajstvennoe kooperirovanie tehniki / A.V. Tolmachev // Traktory i sel'hozmashiny. 1997. – № 11. – S. 17-18.
13. Tubalec A.A. Jekonomicheskie problemy razviti ja i gosudarstvennogo regulirovanija malyh form hozjajstvovani ja APK / A.A. Tubalec, R.N. Lisovskaja, A.V. Tolmachev //

PolitematicheskijsetevojjelektronnyjnauchnyzhurnalKubanskogogosudarstvennogoagrarnogouniversiteta. 2012.– № 84. – S. 737-750.

14. Tubalec A.A. Transformacionnoerazvitiemalogobiznesa i malyhsel'skih form hozjajstvovanija / A.A. Tubalec, A.V. Tolmachev, R.N. Lisovskaja // V kn.: Social'no-jekonomicheskie i pravovyeosnovyrazvitiyajekonomiki. – Ufa. 2015. – S. 152-166.

15. Tubalec A.A. Retrospektivarazvitija i regulirovanijamalyh form proizvodstva / A.A. Tubalec, R.N. Lisovskaja, A.V. Tolmachev // PolitematicheskijsetevojjelektronnyjnauchnyzhurnalKubanskogogosudarstvennogoagrarnogouniversiteta. 2015. – № 108. – S. 654-668.

16. Tubalec A.A. Osobnostirazvitija i regulirovanijasubektovmalyh form hozjajstvovanija v APK / A.A. Tubalec, R.N. Lisovskaja, A.V. Tolmachev // PolitematicheskijsetevojjelektronnyjnauchnyzhurnalKubanskogogosudarstvennogoagrarnogouniversiteta. 2012. – № 84. – S. 703-717.

17. TjupakovK.Je. Metodicheskieosobnostiocenkijeffektivnostigosudarstvennojpodderzhkiagrarnogoproizvodstva v regione/ K.Je. Tjupakov, N.R. Sajfetdinova, I.A. Papahchjan // Trudy Kubanskogogosudarstvennogoagrarnogouniversiteta. 2013. – № 40. – S. 38-43.

18. Shamrov K.N. The role of import substitution in transition to export economy / K.N. Shamrov, A.V. Tolmachev, I.A. Papahchyan // V sb.: Aktual'nyenapravlenijafundamental'nyh i prikladnyhissledovanijMaterialy VI mezhdunarodnojnauchno-prakticheskoykonferencii. NIC «Akademicheskij». 2015. – S. 219-223.

19. Tolmachev A.V. Enhancing the role of small rural farming / A.V. Tolmachev, R.N. Lisovskaya, A.A. Tubalets // V sb.: Nauka v sovremennominformacionnomobshhestve. Materialy V mezhdunarodnojnauchno-prakticheskoykonferencii. 2015. – S. 206-209