

УДК 343.985.3

UDC 343.985.3

12.00.00 Юридические науки

Legal sciences

**ТАКТИКА ОЧНОЙ СТАВКИ****TACTICS OF CONFRONTATION**

Головин Михаил Васильевич  
кандидат юридических наук, доцент кафедры  
криминалистики  
*Кубанский государственный аграрный университет,  
Краснодар, Россия*  
Тел.: 8-903-410-33-71

Golovin Mikhail Vasilievich  
Cand.Leg.Sci., associate professor  
*Kuban State Agrarian University, Krasnodar,  
Russia*  
Tel.: 8-903-410-33-71

В составе следственных действий, проводимых в ходе расследования преступлений, важное значение имеет очная ставка. В данной научной статье раскрывается сущность производства очной ставки, целью и задачей которой является установление истины по делу. Следователь, в соответствии со ст. 192 УПК РФ имеет право принять решение о производстве очной ставки в случаях, если в показаниях ранее допрошенных лиц имеются существенные противоречия. При проведении очной ставки подтверждаются оказавшиеся верными версии и опровергаются иные, выясняются действительные обстоятельства дела, а также устраняются существенные противоречия в показаниях допрошенных ранее лиц. Принимая решение о производстве очной ставки, следователь должен быть уверен в способности участника, который дал правдивые показания, выдержать психологическое давление. Такого участника следует подготовить, создать у него «иммунитет» против предстоящих попыток другого участника оказать воздействие с целью склонить к изменению показаний и т.п. Перед производством очной ставки, следователь должен составить план, в котором будут сформулированы вопросы. Затем определить очередность допроса участников очной ставки и наметить тактические приемы, которые могут быть применены в ходе ее производства. Следователь подготавливает помещение для производства очной ставки, также аудио-, фото- и видеоаппаратуру. Различные нарушения, ошибки при проведении очной ставки, в конечном итоге сказываются на общем результате предварительного расследования по конкретному уголовному делу. В этой связи уяснение сущности очной ставки имеет не только теоретическое, но и важное практическое значение

As a part of the investigation carried out in the course of the investigation of crimes, a confrontation is very important. This article reveals the essence of the scientific production of the confrontation, the object and purpose of which is to establish the truth in the case. The investigator, in accordance with the Article 192 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation has the right to decide on proceeding a confrontation, in cases when previously there were significant differences. In conducting confrontation, there are confirmed correct versions and the versions denied by others, it turns out the real facts of the case and eliminates significant contradictions in the testimony of previously interrogated persons. By making the decision to produce a confrontation, the investigator must be confident in the ability of the participant, who gave truthful testimony, to withstand the psychological pressure. This party should be prepared to create his "immunity" against future attempts to influence the other party to persuade to change readings, etc. Before the production of a confrontation, the investigator must draw up a plan in which the questions are formulated. Then prioritize questioning of participants of confrontation and identify tactics that can be applied in the course of its production. The investigator prepares a space for the production of confrontation, and audio, photo and video equipment. Different violations, errors during the confrontation, have the ultimate impact on the overall result of the preliminary investigation of a specific criminal case. In this regard, clarification of the nature of the confrontation has not only theoretical but also practical importance

Ключевые слова: ОЧНАЯ СТАВКА, ПОЛУЧЕНИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ, СЛЕДСТВЕННЫЕ СИТУАЦИИ, СЛЕДСТВЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ, ТАКТИЧЕСКИЕ РЕШЕНИЯ, ДАЧА ПОКАЗАНИЙ

Keywords: CONFRONTATION, OBTAINING EVIDENCE, INQUIRY SITUATIONS INVESTIGATIVE ACTIONS, TACTICAL DECISIONS, TESTIFYING

Борьба с преступностью носит сложный ситуационный характер. Противодействие расследованию осуществляется в виде ухищрений,

уловов со стороны преступников и заинтересованных лиц в исходе данного дела. Наиболее рациональным следственным действием в конкретной следственной ситуации является проведение очной ставки. Целью очной ставки является «не только изобличение виновного, но и установление необоснованного привлечения лица к уголовной ответственности, то есть установление истины по делу» [1, С. 121].

Следователь вправе провести очную ставку между ранее допрошенными лицами при наличии в их показаниях существенных противоречий. Законодатель в этом случае не обязывает следователя проводить названное следственное действие, а только указывает на это его право. Тем самым, сам следователь путем оценки следственной ситуации по делу, определяет не только процесс и тактические приемы очной ставки, но и надобность или ненадобность ее проведения, исходя из конкретных данных по делу, что входит в содержание тактического решения о необходимости осуществления рассматриваемого действия.

В системе следственных действий, направленных на получение доказательств, очная ставка относится к проверочной (производной) группе действий. Она бывает вызвана необходимостью проверки показаний ранее допрошенных лиц путем их сравнения, а также необходимостью проверки других обстоятельств по уголовному делу при возникающих существенных противоречиях.

Производство очной ставки может быть вызвано необходимостью установления правдивости или ложности показаний допрошенного лица, требованием о ее проведении со стороны участника уголовного судопроизводства, затруднением следователя принять решение по делу, которое возможно сделать только по результатам очной ставки, т.е. «живого» сравнения показаний, а также в силу иных причин.

Основой тактики проведения очной ставки являются ее психологические составляющие, к которым следует отнести:

индивидуальную психологию допрашиваемых на очной ставке лиц; воздействие допрашиваемых лиц друг на друга; воздействие следователя на участников очной ставки.

При подготовке к очной ставке и в ходе ее проведения следователь принимает во внимание всю совокупность перечисленных психологических факторов вместе с фактическими материалами по уголовному делу.

Индивидуальная психология допрашиваемых на очной ставке лиц подозреваемых (обвиняемых) в совершении преступления, определяется объективными и субъективными факторами, относящимся к свойствам личности и внешним ее проявлениям. К объективным факторам относится состав преступления. субъективные качества — лица- это его мировоззрение, черты его личности, степень признания вины (у обвиняемого или подозреваемого), интеллектуальные способности к правильному анализу и прогнозированию следствия, отношение к конкретным лицам по уголовному делу, в том числе к противоположному участнику очной ставки и т.д.

Очная ставка объективно вызывает процессы воздействия общающихся лиц друг на друга. В нашем случае такое воздействие предусмотрено законом и тактическими задачами рассматриваемого следственного действия. Воздействие представляет собой процесс, который вызывает или предотвращает изменения в одной из взаимодействующих систем [2, с. 5-15]. При проведении очной ставки такой системой является человек и его поведение, т.е. когда воздействие основано исключительно на закономерностях психических процессов человека.

Третья сторона при проведении очной ставки - это следователь, воздействие которого должно являться основным, или ведущим, фактором для достижения им же поставленных целей и задач. «Успех очной ставки

предполагает основные пути ее тактических решений: верно выбранное время проведения; вопросы, решаемые в ходе проведения рассматриваемого следственного действия; число участников, применение технических средств и т.д.» [3, с. 190-196]. Следователь в своем сознании, хотя, может, и несколько неуместно сравнивать, должен, как режиссер, проиграть весь процесс столкновения двух участников следственного действия, прогнозировать динамику очной ставки, ее кульминацию, окончание и полученные результаты.

В то же время, как и любое следственное действие, очная ставка направлена не только на проверку полученных ранее доказательств (показаний допрошенного лица), но и на получение новых фактов познания, когда в ходе нее может быть получена совершенно неожиданная информация, ранее не имевшаяся ни в уголовном деле, ни в оперативных материалах. Для выполнения таких задач следователю следует обеспечить в ходе проведения очной ставки условия для свободного выбора дачи показаний допрашиваемых лиц, т.е. когда они не ограничены жесткими рамками требований допрашивающего лица, а способны дать новые сведения, необходимые для установления истины по делу. Тем самым, воздействие следователя на участников очной ставки предполагает, с одной стороны, ее реальное ведение, когда все действия совершаются только по его воле и с его разрешения. С другой стороны, в плане получения новой информации по делу следователь должен создать подлинные условия, обеспечивающие свободную дачу показаний с целью получения дополнительных новых доказательств. Одним из главных таких психологических условий, на наш взгляд, является уверенность участников очной ставки, что следователь действительно желает установить реальные обстоятельства преступления и другие значимые детали по делу.

Подготовка к очной ставке начинается с принятия решения о ее проведении. Подготовка заключается в изучении показаний лиц и других

материалов уголовного дела. При расследовании преступлений следователь может принять решение о проведении очной ставки в следующих случаях:

1. Следователь полагает, что виновное лицо под воздействием показаний свидетеля (свидетелей), потерпевшего, а также другого обвиняемого или подозреваемого даст необходимые показания и расскажет об истинных обстоятельствах совершенного преступления.

2. Следователю необходимо реально сравнить показания двух лиц, поскольку у него возникают сомнения по поводу отдельных сведений. При этом очная ставка проводится, даже если следователь понимает, что каждый из допрашиваемых останется при своих показаниях.

3. На очной ставке следователю путем предъявления обоим участникам одних и тех же документов или отдельных предметов необходимо проанализировать отношение к ним сторон.

4. Следователь серьезно сомневается в показаниях сторон по делу, но у него отсутствуют другие достаточные доказательства по делу, что влияет на его убеждение о виновности или невиновности человека, установление интересующих обстоятельств по делу.

5. Необходимо устранить противоречия в показаниях при добросовестном заблуждении допрашиваемых лиц, нестыковке их показаний при сложных обстоятельствах дела.

Основаниями и для того, чтобы не проводить очную ставку является:

1. Наличие противоречий в показаниях допрошенных лиц не влияет на установление обстоятельств преступления, определяющих его квалификацию, виновность или невиновность лица и иные обстоятельства, подлежащие доказыванию.

2. Следователь уверен в показаниях ранее допрошенных лиц даже при наличии существенных противоречий с показаниями других

участников дела. Имеются другие достаточные и качественные доказательства, позволяющие установить основные обстоятельства преступления.

3. Проведение очной ставки в силу индивидуальных свойств личности может выйти за рамки целей и задач очной ставки, когда следователь уверен, что он сможет овладеть и руководить ситуацией.

4. Проведение очной ставки между участниками преступления может вместо задач устранения противоречий перейти в совместный сговор для дачи одинаковых показаний на следствии и в суде.

Тактика и этика проведения очной ставки требует ставить всех допрашиваемых в равные условия. Необходимо подготовить свидетеля или потерпевшего к очной ставке, принять необходимые меры защиты и создать комфортные условия для дачи ими необходимых показаний. Это предполагает объяснение мер безопасности при расследовании уголовного дела и после него, разъяснение необходимости дать подробные показания по делу либо проведение доверительной беседы со следователем или оперативным работником. Учитывая, что со стороны обвиняемого будет присутствовать адвокат и, возможно, не один, то, исходя из характера личности обвиняемого и свидетеля (потерпевшего), можно пригласить для участия в очной ставке криминалиста, оперативного работника или другого следователя. Указанные лица могут пресечь некорректное поведение обвиняемого (подозреваемого), его скрытые или открытые угрозы и другие негативные проявления с его стороны при помощи иногда даже одного своего присутствия. Принятие следователем решения о проведении очной ставки должно соответствовать мерам безопасности участников уголовного дела. Вместе с тем, на наш взгляд, в случае необходимости проведения очной ставки, когда от нее зависит доказывание основных обстоятельств по уголовному делу, следователь должен ее провести, даже несмотря на отказы в этом свидетеля или

потерпевшего, на которых лежит обязанность давать показания в ходе предварительного расследования. В противном случае могут остаться не доказанными основные факты по делу, отсутствие обоснованности и законности принятых решений и, как результат, невозможность предъявления обвинения с направлением дела в суд или законное прекращение уголовного преследования. Иными словами, доминантой здесь выступает решение о проведении очной ставки для доказывания обстоятельств преступления, а затем предпринимаются необходимые меры для обеспечения безопасности участника очной ставки.

Обычно очная ставка начинается с предложения одному из участников, который, по мнению следователя, дает правдивые показания, рассказать известные ему обстоятельства дела. После его рассказа другой участник также дает показания, а затем они вправе задать вопросы друг другу. В случае отсутствия дальнейших заявлений и ходатайств очная ставка завершается подписанием всеми ее участниками соответствующего протокола.

Описанный элементарный порядок следователь может изменить, если уверен, что участник очной ставки, дающий правдивые показания, сможет отстоять их после показаний лица, которым в нашем случае может быть должностное лицо (разумеется, если он не откажется давать показания первым, что он вправе сделать), дающего недостоверные показания.

Несмотря на значение очной ставки для сравнения показаний, при расследовании дел в отношении должностных лиц она чаще всего не приводит к устранению существенных противоречий. После ее проведения обвиняемый часто продолжает отрицать свою вину и не дает правдивых показаний, как это бывает при расследовании других преступлений.

Вместе с тем, очная ставка, несомненно, важна для установления подробного механизма совершения преступления со всеми

обстоятельствами дела. Психологи отмечают, что контакт - это необходимое условие получения информации в процессе любого взаимодействия между людьми [4]. Допрашиваемые на очной ставке лица могут стоять на своих показаниях, избирать другую версию ложных показаний либо отказываться их давать. Однако при любом из перечисленных вариантов следователь на основе поведения допрашиваемых, столкновения их интересов, внешних проявлений человека и других факторов сможет сделать для себя выводы с целью определения истинного положения вещей. В этом случае играют роль как сами показания, так и внешние проявления допрашиваемых лиц, т.е. и вербальные, и невербальные признаки поведения. При даче показаний недобросовестным участником, его показания могут быть нелогичны, доводы переходить на второстепенные детали либо ненужные обобщения, ряд доводов им вообще может не приниматься во внимание и т.д. При этом ложность показаний будут выдавать мимика, осанка (напряженная или свободная), паузы, неуверенность или наигранная уверенность голоса и т.д. Совокупность указанных признаков позволит следователю сделать определенные выводы о ложности или правдивости показаний допрашиваемого лица, в которых он затем должен убедиться путем отыскания соответствующих доказательств.

Практические наблюдения свидетельствуют, что проведение очных ставок может показать и отсутствие явных проявлений ложности их показаний или тщательное сокрытие. Особенно таким «профессиональным» поведением на очных ставках отличаются работники правоохранительных органов, из которых выделяются сотрудники, связанные с оперативной или следственной работой. По своему роду деятельности они сами неоднократно проводили или участвовали в производстве очных ставок и поэтому знают, какое необходимо избирать поведение, стиль показаний и другие необходимые моменты. В таком



случае ценность результатов очной ставки будет заключаться в «удержании» позиции другим добросовестным ее участником, который, несмотря на противодействие должностного лица, не изменит свои показания. Для особых случаев, когда необходимо установить ложность или истинность показаний, даваемых должностным лицом или другим участником очной ставки, можно пригласить психолога или снять очную ставку на видеопленку с целью последующего ее анализа следователем и специалистами. Разумеется, при таких последствиях очной ставки необходимы другие доказательства виновности обвиняемого (подозреваемого) должностного лица и их соответствующая проверка.

При производстве очной ставки определенную роль может сыграть такой тактический прием, как «разжигание конфликта», суть которого заключается в следующем: следователь задает вопросы обеим сторонам, провоцируя их столкновение и допуская при этом свободный спор допрашиваемых, доходящий иногда до скандальной ситуации. Продолжая очную ставку, следователь не ограничивает допрашиваемых, которые продолжают задавать друг другу вопросы и давать на них полные ответы, но сам уточняет все неясные моменты показаний обоих участников допроса на очной ставке, задавая все новые и новые вопросы. При этом следователь может «ненавязчиво» поддерживать показания то одной, то другой стороны, хотя в силу своего процессуального положения не должен занимать чью-либо сторону. При такой ситуации на очной ставке может быть достигнут «момент истины», когда окончательно становится ясно, кто лжет, а кто говорит правду. В указанном случае спор между допрашиваемыми лицами может протекать и в спокойном русле с подробным обсуждением всех деталей по делу, учитывая, что выдержка и уровень культуры таких лиц выше, чем у обычных преступников.

Разумеется, при производстве такой очной ставки, как «разжигание конфликта», необходима видеосъемка [5, с. 11]. Ее применение создает

благоприятные условия для следователя, когда он не будет занят письменным протоколированием следственного действия, а внимательно станет наблюдать за поведением и эмоциями допрашиваемых, принимая непосредственное участие в нем [6].

Другим тактическим приемом на очной ставке может явиться ее проведение подряд с несколькими свидетелями или потерпевшими, т.е. когда «количество перейдет в качество». Такая возможность бывает при многоэпизодности уголовного дела, когда каждый из свидетелей дает показания об аналогичности действий должностного лица при совершенных преступлениях и последний понимает, что бессмысленно стоять на своем. Может иметься и несколько свидетелей одного преступления, когда необходимо одновременно друг за другом провести очные ставки для эффективности «удара» по доказательствам обвиняемого или подозреваемого. При выборе такого тактического приема определенную помощь следователю может оказать и адвокат подозреваемого (обвиняемого), который укажет своему подопечному на бессмысленность дальнейшего заперательства.

При проведении очных ставок не исключается предъявление определенных доказательств в виде документов, орудия преступления. Как указывает А.Б. Соловьев, «на очной ставке предпочтительнее непосредственно предъявлять (демонстрировать) имеющиеся у следователя доказательства. Это оказывает более сильное психологическое воздействие на недобросовестного участника, чем опосредованные формы реализации доказательств» [7, с. 75].

При производстве очной ставки особую значимость приобретает применение аудио-, видеозаписи или кино съемки как дополнительных средств фиксации информации. Это обусловлено тем, что, в отличие от допроса в ходе очной ставки протокол чаще всего приходится вести параллельно с допросом во избежание неточности показаний. В связи с

этим, снижается темп производства очной ставки, теряется психологический контакт с допрашиваемыми, у которых появляется возможность обмениваться условными знаками в то время, когда следователь фиксирует показания; допрашиваемый, который дает ложные показания, получает время на обдумывание своих ответов с учетом полученных сведений.

Применение аудио-, видеозапись, или киносъемки в ходе очной ставки освобождает следователя от необходимости ведения протокола или черновых записей параллельно с допросом, так как в последующем аудио-, видеозапись, или киносъемка может быть воспроизведена и переведена в рукописный или машинописный текст, и потому он может сосредоточиться непосредственно на допросе участников очной ставки. Кроме того, применение аудио-, видеозапись, или киносъемка является сдерживающим фактором против сговора лиц, владеющих языком, не знакомым следователю. Если допрашиваемые все же обменялись репликами на языке, которого следователь не знает, то содержание разговора можно выяснить с помощью переводчика.

Для применения аудио-, видеозапись, или киносъемки в ходе очной ставки необходимо выбрать подходящее по размерам и освещенности помещение, подготовить соответствующие средства фиксации показаний и проверить их работоспособность.

При применении аудио-, видеозапись, или киносъемки в ходе очной ставки необходимо пригласить технического помощника, который следит за качеством записи. Поскольку в очной ставки участвуют не менее трех человек, это нередко влечет за собой наложение голосов, что в свою очередь вызывает необходимость тщательно следить за тем, чтобы не было помех. В противном случае не удастся полностью разобрать, что говорили участники очной ставки.

Чтобы получить хорошее качество звукозаписи на очной ставке, необходимо обеспечить каждого участника микрофоном. Перемещение микрофона от участника к участнику отвлекает от допроса и способствует возникновению помех, влияющих на качество записи. Иногда при воспроизведении звукозаписи полученных на очной ставке показаний возникают сложности в связи с определением, когда и кто из присутствующих дает показания и задает вопросы. Поэтому желательно, чтобы те, кто задает вопросы и дает показания, называли себя, или это должен делать следователь. Фонограмма (видео пленка, кинолента) с записью хода очной ставки прилагается к протоколу в соответствии с ч. 8 ст. 166 УПК.

### **Литература**

1. Головин М.В., Шпак Н.М. Проблемы целеопределения в расследовании: монография/ М.В. Головин, Н.М. Шпак. – Краснодар: КубГАУ, 2014. – 162 с.
2. Ковалев Г.А. Психологическое воздействие: системно-экологический анализ. М., 1989. С. 5-15.
3. Зеленский В.Д., Влезько Д.А., Головин М.В., Грицаев С.И. Основные положения следственной тактики: монография. Краснодар: КубГАУ, 2011- с. 190-196.
4. Соловьев А.Б. Очная ставка на предварительном следствии. М., 1970. С. 10; Грицаев С.И., Влезько Д.А., Шевель Д.В. Использование психологических знаний в расследовании преступлений: уч. пособие. Краснодар, кубГАУ, 2013, с. 113-120.
5. Меретуков Г.М. Криминалистически значимая информация как источник формирования доказательств (теория и практика): Монография. Краснодар, кубГАУ, 2011. – с. 11
6. Леви А.А., Горинов Ю.А. Звукозапись и видеозапись в уголовном судопроизводстве. М., 1983. С. 35.
7. Соловьев А.Б. Очная ставка: Метод. пособие. М., 2006 С. 75.

### **References**

1. Golovin M.V., Shpak N.M. Problemy celeopredelenija v rassledovanii: monografija/ M.V. Golovin, N.M. Shpak. – Krasnodar: KubGAU, 2014. – 162 s.
2. Kovalev G.A. Psihologicheskoe vozdejstvie: sistemno-jekologicheskij analiz. M., 1989. S. 5-15.
3. Zelenskij V.D., Vlez'ko D.A., Golovin M.V., Gricaev S.I. Osnovnye polozhenija sledstvennoj taktiki: monografija. Krasnodar: KubGAU, 2011- s. 190-196.
4. Solov'ev A.B. Ochnaja stavka na predvaritel'nom sledstvii. M., 1970. S. 10; Gricaev S.I., Vlez'ko D.A., Shevel' D.V. Ispol'zovanie psihologicheskikh znaniy v rassledovanii prestuplenij: uch. posobie. Krasnodar, kubGAU, 2013, s. 113-120.
5. Meretukov G.M. Kriminalisticheski znachimaja informacija kak istochnik formirovanija

dokazatel'stv (teorija i praktika): Monografija. Krasnodar, kubGAU, 2011. – s. 11

6. Levi A.A., Gorinov Ju.A. Zvukozapis' i videozapis' v ugovnom sudoproizvodstve. M., 1983. S. 35.

7. Solov'ev A.B. Ochnaja stavka: Metod. posobie. M., 2006 S. 75.