

УДК 338.242

UDC 338.242

08.00.00 Экономические науки

Economics

ВЛИЯНИЕ ФАКТОРОВ ВЛАСТИ И СОБСТВЕННОСТИ НА ФОРМИРОВАНИЕ КОНФИГУРАЦИЙ КАПИТАЛОВ СОВРЕМЕННОЙ КОРПОРАЦИИ, АДЕКВАТНЫХ ОСОБЕННОСТЯМ РАЗВИТИЯ

THE INFLUENCE FACTORS OF POWER AND OWNERSHIP ON THE FORMATION OF CONFIGURATIONS OF THE CAPITALS OF THE MODERN CORPORATION, ADEQUATE TO THE CHARACTERISTICS OF DEVELOPMENT

Ермоленко Владимир Валентинович
д.э.н., к.т.н., профессор кафедры системного анализа и обработки информации
РИНЦ SPIN-код: 5978-8347
Oleda93@gmail.com
*Кубанский государственный аграрный университет,
Россия, 350044, Краснодар, Калинина, 13,*

Ermolenko Vladimir Valentinovich
Dr.Sci.Econ., Cand.Tech.Sci., professor of the Chair of system analysis and information processing
RSCI SPIN-code: 5978-8347
Oleda93@gmail.com
Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

Ланская Дарья Владимировна
к.э.н., доцент
РИНЦ SPIN-код: 4661-2393
LanskayaDV@yandex.ru

Lanskaya Darya Vladimirovna
Cand.Econ.Sci., associate Professor
RSCI SPIN-code:4661-2393

Герашенко Максим Михайлович
Студент магистерской программы
gerashchenko.mm@bk.ru
*Кубанский государственный университет,
Россия, 350040, Краснодар, Ставропольская 149*

Gerashenko Maksim Mikhailovich
Student of master program
Kuban State University, Krasnodar, Russia

В статье рассматривается влияние ключевых факторов развития современной корпорации – власти и собственности, на эффективность реализации расширенного воспроизводства генерирующего типа. Ставится проблема построения эффективной конфигурации капиталов (капиталогаммы), адекватной системе действующих стратегий развития корпорации. Формулируется гипотеза исследований

The article examines the influence of key factors in the development of modern corporations – the authorities and property for the effective realization of the expanded reproduction of generative type. The article reveals a problem of building an effective configuration of capital (capitalograms) and an adequate system of existing development strategies of a corporation. It also formulates research hypothesis

Ключевые слова: **ДЕЙСТВИТЕЛЬНЫЙ И ФИКТИВНЫЙ КАПИТАЛ, ИНСТИТУТЫ РАЗВИТИЯ, КОРПОРАЦИЯ, КОРПОРАТИВНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ, КОНФИГУРАЦИЯ КАПИТАЛОВ, ОБЪЕКТНАЯ И СУБЪЕКТНАЯ СТРУКТУРА КОРПОРАЦИИ, ПОТРЕБНОСТИ, СОВЕТ ДИРЕКТОРОВ, ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ, ЯДРО КАПИТАЛОВ, ЭКОНОМИКА ЗНАНИЙ**

Keywords: **REAL AND FICTITIOUS CAPITAL, DEVELOPMENT INSTITUTIONS, CORPORATION, CORPORATE, PROPERTY, CONFIGURATION OF CAPITAL, OBJECTIVE AND SUBJECTIVE STRUCTURE OF CORPORATION NEEDS, BOARD OF DIRECTORS, HUMAN CAPITAL, CORE OF CAPITAL, KNOWLEDGE ECONOMY**

Корпорация как особая форма хозяйствующего субъекта имеет историю своего становления и развития, насчитывающую несколько столетий. Индустриальная эпоха дает нам свидетельства огромного потенциала развития корпорации. Современные исследования свойств

корпорации связаны с такими именами, как А. Агеев, И. Ансофф, Г. Беккер, М. Витцель, П. Друкер, В. Ермоленко, М. Кастельс, Г. Клейнера, В. Макаров, В. Мау, Б. Мильнер, Г. Мицберг, Е. Погорелова, Т. Шульц, Й. Шумпетер, Ю. Яковец и др. История корпоративных организаций разных стран дает нам примеры зарождения, развития и упадка корпораций. Анализ жизненного цикла американских, европейских и российских компаний за последнее столетие, глубинных причин их развала и разорения позволил выявить следующие закономерности:

- все без исключения корпорации обязательно в своем развитии проходят кризисы;
- все кризисы обусловлены возникающими диспропорциями или отсутствием гармонии между внешними и внутренними факторами;
- существенной предпосылкой кризисов выступает несоответствие между системой стратегий корпорации и капиталами (материальными и нематериальными) формируемыми для реализации стратегий;
- эффективность деятельности корпорации зависит от сформированности субъектной структуры (от степени согласования интересов интегрального и частичных субъектов);
- включенностью действительного и фиктивного капиталов в реализацию расширенного воспроизводства генерирующего типа.

Таким образом, с одной стороны, идея гармонии и согласованности частей в целом была бы полезной применительно к корпорации, а с другой – на практике наблюдаем наличие несогласованности и диспропорций в корпорации. Данное обстоятельство послужило толчком к разработке оптимальных капиталогамм, которая в задачах управления рыночными системами использует принцип гармоничной упорядоченности и согласованности всех составных частей систем как внутри между собой, так и с внешними факторами [4].

Поэтому *актуальной проблемой* в корпоративном и стратегическом управлении корпорациями является исследование ключевых факторов (власти и собственности), влияющих на ее деятельность, и построение конфигурации интегрированных капиталов корпорации, отвечающих особенностям действующей системы стратегий.

По мнению М. Кастельса успеха добиваются те организации, которые способны генерировать знания и эффективно обрабатывать информацию; адаптироваться к изменчивой геометрии глобальной экономики; быть достаточно гибкими, чтобы менять свои средства столь же быстро, как под воздействием быстрых культурных, технологических и институциональных изменений меняются цели; вводить инновации, так как они стали ключевыми в конкурентном соперничестве [5].

Компания McKinsey определила *шесть критериев* эффективного управления корпорацией: преобладание аутсайдеров в совете директоров; независимость исполнительных директоров от высшего руководства; обладание исполнительными директорами пакетами акций своих корпораций; опционное стимулирование исполнительных директоров; информационная прозрачность деятельности совета директоров для акционеров; мониторинг, анализ и оценка деятельности исполнительных директоров [11].

Переход к экономике, основанной на знаниях, ниспровергает старые постулаты, на которых выстроена корпорация индустриальной эпохи (централизованное принятие решений, иерархические структуры, стандартизованные процессы и количественные критерии и показатели эффективности), и обозначает дрейф или эволюцию в другую сторону. Зримыми и осязаемыми становятся *тенденции* в сторону индивидуализации, творчества, использования системных и полных знаний, инноваций, сетевых структур, интеллектуализации управления, информационных систем и технологий, широких коммуникаций [1, 4, 10].

Гипотеза состоит в том, что формирование конфигураций капиталов корпорации может проектироваться по аналогии со структурой корпорации, функционирование и развитие, которой детерминируется способом взаимодействия между ее действительным и фиктивным капиталом.

Корпорация представляет собой зрелую и обладающую большим потенциалом развития и адаптации форму интегрального субъекта. Особенность корпорации как интегрального субъекта заключается в наличии мощной и растущей вертикали экономической власти [3].

Под интегральным субъектом мы понимаем экономическую форму субъектного воплощения отношений власти и собственности, которая возникает вместе с индустриальным капиталом и развивается в процессе обобществления хозяйственной жизни. Интегральный субъект складывается тогда, когда совокупность совместно действующих людей связана как отношениями власти, так и отношениями собственности [3].

У каждого интегрального субъекта есть следующие атрибуты: способность к саморазвитию, в том числе и к выходу из кризисной ситуации; ресурсная база, на которую опирается его развитие, и функционирующий капитал, который прирастает в этом развитии; внутренняя структура, включающая множество частичных субъектов.

Корпорация как интегральный субъект включает в себя совокупность частичных субъектов, к которым относятся: собственники акций; участники контролирующей группы (если она сложилась в корпорации); члены совета директоров; представители технотрактуры; наемный исполнительский персонал [3].

Благодаря указанным свойствам интегрального субъекта, корпорация обладает огромным управленческим потенциалом.

Вертикаль экономической власти корпорации основывается на отношениях власти и отношениях собственности, связывающих различных

ее субъектов. От роли и значения интеллектуального капитала в осуществлении этих отношений зависит характер власти и механизмы включения собственности в воспроизводственный процесс.

Любому частичному субъекту корпоративной собственности свойственен принцип несамодостаточности. Ибо любой частичный субъект (владелец долей капитала, менеджер, специалист – эксперт, работник исполнительского труда и т.п.) субординирован в своем развитии потребностями, ресурсами и интересами интегрального субъекта.

Анализ становления отечественных корпораций выявил ряд *специфических противоречий*, участниками которых стали субъектные формы корпоративной собственности, оказывающие разрушительное воздействие на корпоративную собственность:

– противоречие между владельцами крупных пакетов акций (мажоритарные акционеры) и миноритарными акционерами (или узурпация власти в корпорации с отчуждением миноритарных акционеров);

– противоречие между аутсайдерами и инсайдерами (инсайдеры получили по льготным закрытым вариантам подписки и оплаты акций свои доли фиктивного капитала и рассматривают пакеты акций как свою исконную собственность. Аутсайдеры для них – незваные гости, стремящиеся стать в чужом доме хозяевами. Отсюда – четко выраженное стремление избавиться от аутсайдеров);

– противоречие между владельцами неконсолидированного фиктивного капитала корпорации и сплоченной техноструктурой. (менеджеры и специалисты корпорации в условиях отсутствия согласия между акционерами фактически прибирают к рукам функции стратегического контроля, обеспечивают формирование совета директоров из «грамотных корпоративных специалистов» (то есть фактически из самих себя) и денонсируют расщепленную на мелкие доли акционерную

собственность, сводят ее значение к нулю. В итоге корпорация превращается в подконтрольное хозяйственной бюрократии предприятие, замаскированное внешней корпоративной оболочкой).

Формирование базовых институтов развития корпорации связано с особенностями ее частичных и интегрального субъектов, с одной стороны, и наличием и разрешением ряда специфических противоречий между участниками субъектных форм корпоративной собственности, с другой стороны.

Совет директоров является уникальным инструментом согласования интересов собственников фиктивного капитала и интересов распорядителей действительного капитала, то есть корпоративной бюрократии. Бездеятельность совета директоров или его институциональная необустроенность обрекает корпорацию на стихийное столкновение этих групповых интересов и неуправляемое взаимодействие фиктивного и действительного капитала.

В совете директоров корпорации сконцентрированы большие стратегические и инструментальные ресурсы институционального обустройства и разрешения противоречий корпорации, но в России базовые институты корпорации далеки от совершенства.

Стратегическая задача управления развитием корпорации состоит в оптимальном согласовании экономических интересов всех субъектов корпоративной собственности. Согласование экономических интересов есть *коренная проблема* корпоративной экономической политики.

Специфика российских корпораций состоит в следующем: в большинстве случаев они возникают с использованием административного ресурса в ходе приватизации, опираются на рентный механизм получения прибыли и соответствующую ресурсную базу и в своем развитии переплетаются с вертикалью государственной власти. Отсюда императив

адекватности их экономической вертикали власти государственной вертикали власти (например, ОАО «Мечел», «Ростелеком» и другие).

Эффективное согласование экономических интересов субъектов корпоративных отношений возможно лишь в том случае, если мы исходим не из принципа инфорсmenta, то есть подавления одних интересов другими (например, ставим задачу превратить весь финансовый результат в дивидендный фонд, либо в бонусы для технoструктуры, либо направить его на стимулирование труда исполнительского персонала), а из реальных возможностей корпорации и перспектив ее дальнейшего развития. Эффективное согласование экономических интересов есть *инструмент* генерирующего типа воспроизводства корпоративной собственности и развития всей системы корпоративных отношений.

Уровни согласования экономических интересов субъектных форм корпоративной собственности в корпорации:

– *главный уровень* - согласование интересов субъектных форм проявления корпоративной собственности отражает ее раздвоенность на фиктивный и действительный капитал. Интерес акционеров обусловлен тем, что они владеют долями фиктивного капитала. Интерес технoструктуры обусловлен тем, что она управляет движением действительного капитала корпорации и принимает участие в присвоении части корпоративной прибыли на основе своего партнерского участия. Именно взаимодействие активной части акционеров (владельцев крупных пакетов акций) и технoструктуры ведет к формированию интереса корпорации как интегрального субъекта (юридического лица);

– *на втором уровне* согласования принимаются во внимание интересы исполнительского персонала, обслуживающего функционирование действительного капитала. Здесь уже нет отношений партнерского участия, а есть лишь необходимость в какой-то мере учесть

интересы исполнителей в целях эффективного воспроизводства корпоративной собственности;

Единство *титула* (формы - управление фиктивным капиталом со стороны совета директоров и акционеров) и *функции* (содержание – управление действительным капиталом со стороны правления и технотруктуры) института власти корпорации обеспечивается на основе эффективного взаимодействия совета директоров и правления корпорации. Совет директоров консолидирует интересы *мажоритарных* акционеров. Правление представляет интересы *технотруктуры*. Налицо определенная *двойственность*, которая преодолевается посредством утверждения кандидатов в состав правления корпорации путем голосования членов совета директоров.

В совете директоров сконцентрированы большие стратегические и инструментальные ресурсы институционального обустройства и разрешения противоречий корпорации, но в России базовые институты корпорации далеки от совершенства [4, 6].

Согласование экономических интересов рассматривается как инструмент формирования отношений социального партнерства в корпорации. Речь идет о конкретном социальном партнерстве собственников: долей фиктивного капитала (акционеры); рабочей силы (наемный исполнительский персонал); рабочей силы и человеческого капитала (технотруктура).

Критерием оптимальности согласования экономических интересов основных субъектных форм корпоративной собственности выступает *рыночная оценка* всего корпоративного бизнеса. Рынок дает адекватную оценку взаимодействию совокупного фиктивного и совокупного действительного капитала корпорации.

Дисбаланс вместо социального партнерства, господство рентоориентированной части владельцев фиктивного капитала и

бесконтрольность корпоративной бюрократии - таковы параметры «согласования» интересов субъектов корпоративных отношений в процессе рыночных преобразований в российской экономике.

В основе институциональной структуры любой экономической системы лежат два фундаментальных института – *власть и собственность*.

Противоположность института собственности и института власти задает исходный пункт и общую направленность процесса формирования всей институциональной структуры корпорации. На наш взгляд, формирование такой институциональной структуры должно исходить из следующего методологического алгоритма:

- институт, прежде всего, должен быть «прописан» в сложившейся системе экономических отношений, соотнесен с уже имеющимися организациями и действующими нормами. В этом отношении фундаментальный институт корпоративной собственности еще далеко не сформирован. Его границы сводятся к упоминанию в учредительных документах корпорации количественных пределов тех или иных сделок с корпоративным имуществом, соответствующих полномочиям исполнительного органа, совета директоров и т.п. Для устойчивого и эффективного взаимодействия корпоративных власти и собственности необходим генерирующий тип воспроизводства отношений корпоративной собственности.

Корпоративная собственность, поскольку она отчуждена от процесса воспроизводства и включена в циклическое движение с целью передела формальных прав собственности на основании предъявленных полномочий власти, характеризуется неразвитостью своей внутренней структуры.

Корпорации, действующие в экономике знаний, демонстрируют трансформацию института власти. Изменяется само основание власти – им

становится знание [4]. Э. Тоффлер следующим образом характеризует трансформацию института власти в экономике, основанной на знаниях: «Внутри крупных корпораций служащие приобретают доступ к знаниям, некогда монополизированным руководящей администрацией. И поскольку знания перераспределяются, то же самое происходит и с властью, на них основанной» [8].

Знания, воплощенные в человеческом капитале техноструктуры, становятся основанием не только для власти внутри корпорации, но и для общего рыночного успеха корпоративного бизнеса. Вместе с тем они порождают проблему закрепления техноструктуры в составе корпорации.

Техноструктура обеспечивает устойчивость системы корпорации и его способность адаптироваться к переменам.

Инвестиции в человеческий капитал техноструктуры осуществляются одновременно из нескольких источников (бюджетных, корпоративных, публичных и частных), а совокупный результат их принадлежит носителям человеческого капитала: менеджерам, специалистам, консультантам и т.п. Владельцы человеческого капитала свободны в своем выборе и могут выйти за рамки корпоративных отношений, если последние не обеспечивают их интересы [4, 7].

Владельцы человеческого капитала должны взаимодействовать с корпорацией на основе длительных контрактов, учитывающих масштабы и специфику источников инвестиций в развитие инвестиций человеческого капитала. Чем больше объем корпоративных инвестиций в развитие данного капитала, тем больше должны быть сроки действия контрактов с представителями техноструктуры. Если данное условие соблюдается, то формируется особый механизм взаимной защиты интересов корпорации в целом как инвестора в развитие человеческого капитала и представителя техноструктуры как владельцев данного капитала. В случае возникновения конфликта интересов двух указанных выше сторон корпорация

осуществляет продажу контракта уходящего из ее состава представителя техноструктуры и тем самым возвращает себе ранее инвестированные ресурсы.

Власть, основанная на знании, должна эффективно комбинировать ресурсы администрирования, управления финансовыми потоками и управления потоками новой информации.

Одним из первых на проблему несоответствия между материальными активами, и которые отражаются в балансе, и нематериальными (воплощенными в знании), которые не находят отражения в балансе, но оказывают существенное влияние на стоимость компаний обратил внимание Л. Барух.

Обязанностью совета директоров является обеспечение полноты и достоверности представляемой акционерам информации и пресечение любых попыток со стороны исполнительного органа ввести в заблуждение пользователей.

Представляется, что совет директоров должен обладать специальной информационно – аналитической инфраструктурой, например, службой стратегического контроллинга [4, 9], обеспечивающей его адекватной информацией и независимыми оценками (рисунок 1).

Механизм социально-экономического развития корпорации и расширенного воспроизводства человеческого капитала основывается на методологических принципах гармонизации экономических отношений и интересов их субъектов соблюдается [4].



Рисунок 1 - Функции совета директоров во взаимодействии корпоративной собственности и корпоративного управления

Формирование фондов из прибыли корпорации должно исходить из концепции развития корпоративных отношений и человеческого капитала. Особое место в механизме воспроизводства занимает оплата партнерского участия человеческого капитала техноструктуры. Построение сбалансированной системы участия в доходах, позволяющей учесть вклад всех субъектов корпоративных отношений в развитие корпорации, легитимизация доходов акционеров и высших менеджеров возможно в условиях генерирующего типа воспроизводства корпоративной собственности, как способе воспроизводства инструментов преодоления рисков и угроз.

В практике деятельности корпорации нашли применение следующие варианты роста вертикали власти:

– технологически обусловленный вариант (по технологическим переделам исходного ресурса с добавлением все более сложных этапов, например ОАО «Ростелеком» к сети телефонной связи, добавляются сети подвижной (мобильной) и спутниковой связи, Интернет и т.д., Это разные технологические цепи, но есть общий многомерный мега – бизнес процесс, стратегические соответствия между которыми неравномерно);

- виртуально – технологический вариант, когда к одному виду бизнеса добавляются несвязанные с ним и технологически, и организационно, и информационно, и институционально поддерживающие его виды бизнеса (например, ОАО «Мечел»);

- виртуальный, когда связи между различными видами бизнеса в структуре ВИК носят финансовый характер (например, ОАО «Базовый элемент» - между отделениями нет технологической связи и стратегических соответствий);

- ментальный, базирующийся на единстве взглядов и видения проблем бизнеса и на включении в единый поток знания (например, «Консультант Плюс»).

Особенность субъектной структуры корпорации заключается в наличии в ней особого «ядра» мыслительного центра (техноструктуры).

Корпорация как интегральный субъект, благодаря мощной вертикали экономической власти, обладает огромным управленческим потенциалом. Этот потенциал реализуется через создание ядра капиталов.

Под *ядром капиталов* мы понимаем эффективную комбинацию материальных, финансового и различных нематериальных видов капиталов, а также социально – коммуникативных связей, институтов (норм, традиций, процедур), организации (опыт, культура, модели), создаваемых при доминирующем участии человеческого капитала и особой роли интеллектуального капитала (знания), лежащего в основании конкурентоспособности корпорации.

Именно присутствие согласованности, стройности (или порядка) в пропорциях составных частей материальных и нематериальных капиталов значительно усиливают адаптационные качества корпорации и обеспечивают ее успешное и благополучное развитие, а отсутствие согласованности и стройности (т.е. беспорядок) приводят в лучшем случае к неэффективному использованию ресурсов, а в худшем – к развалу бизнеса, упадку и т.д.

В словаре В.Даля гармония определяется как ...согласованность, стройность в сочетании чего-либо", а в БСЭ дано следующее определение: "Гармония - созвучие, согласие, ...согласованность частей в расчлененном целом".

Устойчивость системы корпорации определяется отношениями значений меры порядка или беспорядка для соответствующих параметров по методу Фибоначчи или золотой пропорции".

При исследовании внутреннего пространства ряда успешных корпораций на предмет наличия в ней признаков гармонии удалось установить следующую закономерность. В результате использования

такого принципа в бизнесе получается бизнес-структура с явными признаками гармоничности всего множества, как внутренних процессов функционирования, так и внешних воздействий. Именно за счет гармоничности возникает эффект создания того нового свойства, которого раньше не было, но которое обеспечивает на рынке несомненные преимущества перед конкурентами. Оказывается, что если соединить и согласовать эти составные части в единую гармоничную структуру, то, как следствие, резко возрастает «иммунитет» фирмы по отношению к внешним и внутренним разрушительным факторам. Вероятность негативных последствий возможных кризисов при этом резко падает.

Таким образом, формирование гармоничных капиталогамм предотвращает кризисы в деятельности корпораций. В настоящее время исследовательские усилия сосредоточены на разработке технология синтеза капиталогамм.

Список литературы

1. Конфигурация капиталов корпорации /Ермоленко В.В., Зелинская М.В., Ланская Д.В. // *Mediterranean Journal of Social Sciences.Rome-Italy*.(Италия),Vol 6, No 5 S3 (2015): September 2015 - Special Issue, С.317-323
2. Витцель Морген. Корпорация знания // Информационные технологии в бизнесе/под ред. М. Желены. – СПб: Питер, 2002. – 1120 с.
3. Гэлбрейт Дж. К. Экономические идеи и цели общества. - М.: Прогресс, 1979. – 406 с.
4. Ермоленко В.В. Интеллектуальный человеческий капитал в обеспечении принятия уникальных управленческих решений в корпорации: теория, методология и инструменты: Монография. Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2012. 364 с.
5. Ланская Д.В. Воспроизводство знаний и конфигурирование капиталов корпорации экономики интеллектуальных услуг// Научный вестник Южного института менеджмента. 2013. № 3. С. 10-12.
6. Кастельс М. Информационная экономика: экономика, общество и культура/Под ред. О.И. Шкаратана. - М.: ГУ ВШЭ, 2000. - 608 с.
7. Капиталогаммы корпорации / Ермоленко В.В., Ланская Д.В. // Экономика и предпринимательство. 2013. № 11-2 (40-2). С. 202-206.
8. Клейнер Г.Б.Стратегия системной гармонизации экономики России // Экономические стратегии. 2008. №5-6. С 72-79. // URL: <http://www.kleiner.ru/arpab/0008.html>
9. Мау В. Человеческий капитал: вызовы для России// Вопросы экономики.- 2012.- №7.
10. Ланская Д.В. Механизмы роста и трансформации человеческого и интеллектуального потенциалов в корпорации экономики знаний // Политематический

сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2013. № 94. С. 666-675.

9. Тоффлер Э. Метаморфозы власти: Пер. с англ. - М.:ООО «Издательство АСТ», 2003. 669 с.

References

1. Konfiguracija kapitalov korporaciji /Ermolenko V.V., Zelinskaja M.V., Lanskaja D.V. // Mediterranean Journal of Social Sciences.Rome-Italy.(Italija),Vol 6, No 5 S3 (2015): September 2015 - Special Issue, S.317-323

2. Vitcel' Morgen. Korporacija znanija // Informacionnye tehnologii v biznese/pod red. M. Zheleny. – SPb: Piter, 2002. – 1120 s.

3. Gjelbrejt Dzh. K. Jekonomicheskie idei i celi obshhestva. - M.: Progress, 1979. – 406 s.

4. Ermolenko V.V. Intellektual'nyj chelovecheskij kapital v obespechenii prinjatija unikal'nyh upravlencheskih reshenij v korporaciji: teorija, metodologija i instrumenty: Monografija. Krasnodar: Kubanskij gos. un-t, 2012. 364 s.

5. Lanskaja D.V. Vosproizvodstvo znanij i konfigurirovanie kapitalov korporaciji jekonomiki intellektual'nyh uslug// Nauchnyj vestnik Juzhnogo instituta menedzhmenta. 2013. № 3. S. 10-12.

6. Kastel's M. Informacionnaja jekonomika: jekonomika, obshhestvo i kul'tura/Pod red. O.I. Shkaratana. - M.: GU VShJe, 2000. - 608 s.

7. Kapitalogrammy korporaciji / Ermolenko V.V., Lanskaja D.V. // Jekonomika i predprinimatel'stvo. 2013. № 11-2 (40-2). S. 202-206.

8. Klejner G.B.Strategija sistemnoj garmonizacii jekonomiki Rossii // Jekonomicheskie strategii. 2008. №5-6. S 72-79. // URL: <http://www.kleiner.ru/arpab/0008.html>

9. Mau V. Chelovecheskij kapital: vyzovy dlja Rossii// Voprosy jekonomiki.-2012.- №7.

10. Lanskaja D.V. Mehanizmy rosta i transformacii chelovecheskogo i intellektual'nogo potencialov v korporaciji jekonomiki znanij // Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2013. № 94. S. 666-675.

9. Toffler Je. Metamorfozy vlasti: Per. s angl. - M.:ООО «Издательство АСТ», 2003. 669 с.