

УДК 338:43

UDC 338:43

08.00.00 Экономические науки

Economics

**СОПРЯЖЕННОЕ ПРОГНОЗИРОВАНИЕ
РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ СЕЛЬСКОГО
ХОЗЯЙСТВА**

**COMBINED FORECASTING OF THE
DEVELOPMENT OF AGRICULTURE
ECONOMY**

Байдаков Андрей Николаевич
д.э.н., профессор кафедры менеджмента
*Ставропольский государственный аграрный
университет, Ставрополь, Россия*

Baydakov Andrey Nikolaevich
Dr.Sci.Econ., professor
Stavropol state agrarian university, Stavropol, Russia

Бабкина Ольга Николаевна
ассистент кафедры менеджмента
*Ставропольский государственный аграрный
университет, Ставрополь, Россия*

Babkina Olga Nikolaevna
Assistant Lecturer
Stavropol state agrarian university, Stavropol, Russia

Звягинцева Ольга Сергеевна
к.э.н., ассистент кафедры менеджмента
*Ставропольский государственный аграрный
университет, Ставрополь, Россия*

Zvyagintseva Olga Sergeevna
Cand.Econ.Sci., Assistant Lecturer
Stavropol state agrarian university, Stavropol, Russia

Запорожец Дмитрий Васильевич
к.э.н., доцент кафедры менеджмента
*Ставропольский государственный аграрный
университет, Ставрополь, Россия*

Zaporozhets Dmitry Vasilievich
Cand.Econ.Sci., associate Professor
Stavropol state agrarian university, Stavropol, Russia

Назаренко Антон Владимирович
к.э.н., доцент кафедры менеджмента
*Ставропольский государственный аграрный
университет, Ставрополь, Россия*

Nazarenko Anton Vladimirovich
Cand.Econ.Sci., associate Professor
Stavropol state agrarian university, Stavropol, Russia

Рассмотрены основные положения методологии прогнозирования социально-экономических явлений и процессов в сельском хозяйстве и основные требования, обеспечивающие реалистичность результатов прогнозирования развития аграрной экономики. Актуальность данной темы обусловлена необходимостью разработки системной и научно обоснованной стратегии развития аграрного сектора экономики как страны в целом, так и на региональном уровне. В этой связи в исследовании представлен анализ основных индикаторов Программы развития сельского хозяйства России и Ставропольского края, а также их сравнительная характеристика, которая позволила сделать выводы о доле региона в общероссийских показателях развития сельского хозяйства. Авторами проведено прогнозирование основных показателей сельского хозяйства России и Ставропольского края. Прогноз затрагивает такие характеристики сельского хозяйства, как объем произведенной продукции (производственная составляющая), инвестиции в основной капитал АПК (инвестиционная составляющая) и сальдированный финансовый результат (результатирующая составляющая). Построенные сценарии развития аграрного производства России и Ставропольского края отражают возможные

The main statements of the methodology of forecasting of social-economic phenomena and processes in agriculture and the basic requirements to ensure realistic results of forecasting the development of the agrarian economy are considered in this work. The relevance of this topic conditioned on the need of developing a systematic and evidence-based development strategy for the agricultural sector of the country as a whole and on the regional level. In this regard, the study presents an analysis of the main indicators of the Program of development of agriculture of Russia and the Stavropol region, as well as their comparative characteristics, which allowed us to make conclusions about the region's share in the national indicators of agricultural development. The authors have conducted forecasting of the major indicators of Agriculture of Russia and the Stavropol region. The forecast covers such characteristics of agriculture, as the amount of output (production component), investments in fixed capital of agro industrial complex (investment component) and balanced financial result (resultant component). The composed scenarios of development of agricultural production in Russia and the Stavropol region reflect possible trends: inertial development of the industry, based on maintaining the current dynamics of development; pessimistic scenario anticipating slow

тенденции: инерционное развитие отрасли, основанное на сохранении сложившейся динамики развития; пессимистический сценарий, предусматривающий слабые темпы развития инвестиционной деятельности в аграрном секторе; оптимистический сценарий, базирующийся на предположении о создании кардинальных условий для государственного и частного инвестирования в АПК. Полученные результаты представляют интерес как для ученых, исследующих процессы развития сельского хозяйства, так и для представителей аграрного бизнеса и органов государственного управления

Ключевые слова: ПРОГНОЗИРОВАНИЕ, СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО, СТРАТЕГИЯ, ТЕНДЕНЦИЯ, СЦЕНАРИИ

pace of development of investment activity in the agricultural sector; optimistic scenario, based on the assumption that the creation of fundamental conditions for public and private investment in agro industrial complex. The results are of interest to scientists studying the processes of development of agriculture, and for representatives of the agricultural business and government

Keywords: FORECASTING, AGRICULTURE, STRATEGY, TRENDS, SCENARIOS.

В современных условиях высоких внешнеэкономических и финансовых рисков, а также насущной необходимости ускорения продовольственного импортозамещения, вопросы системного использования и научного обоснования результатов социально-экономического прогнозирования, как одного из основных инструментов разработки стратегии развития сельского хозяйства, приобретают особую актуальность. Необходимость своевременного решения рассматриваемой проблемы и ее постоянная актуальность обуславливается также решением задач, связанных с обеспечением устойчивости повышения объемов производства и конкурентоспособности отечественной сельскохозяйственной продукции для надежного обеспечения продовольственной безопасности страны, повышения качества и доступности продуктов питания для населения.

Для обеспечения реалистичности результатов прогнозирования, необходимо соблюдать следующие требования к прогнозу:

1) научная обоснованность, которая подразумевает исследование объективных связей не только между отдельными социально-экономическими явлениями, относящимися прямо или опосредованно к прогнозу, но и их взаимосвязь с прогнозами других системных процессов (демографических, социальных, научно-технических, развития

конкуренции и других). При научно обоснованной оценке объекта прогнозирования на основе прогнозного состояния влияющих на него факторов возможно предложить различные сценарии перспективного развития состояния объекта и принять оптимальное решение.

2) достоверность и многовариантность, которые реализуются на основе принципов адекватности и адаптации, требуют максимального приближения прогнозной модели не только к выявленным тенденциям и закономерностям развития сельского хозяйства, но и к реальной действительности. И поэтому с одной стороны прогноз должен постоянно корректироваться, а с другой находиться во взаимосвязи со стратегическим управлением, которое основывается на разработке и мониторинге конкретных комплексно-целевых программ развития отдельных отраслей и регионов.

Важным стратегическим документом, обеспечивающим решение заявленных выше проблем в перспективе, является Государственная программа развития сельского хозяйства на 2013-2020 гг. (в новой редакции 2014 г.), целями которой являются ускоренное продовольственное импортозамещение, повышение конкурентоспособности продукции и финансовой устойчивости предприятий (3, С. 3).

Важным условием выполнения Программы является научно-обоснованное формирование системы соответствующих региональных программ, особенно для так называемых аграрных регионов.

Сравним основные целевые индикаторы Государственных программ развития сельского хозяйства до 2020 года России и Ставропольского края (таблица 1) и проанализируем вклад Ставропольского края в общероссийских фактических сельскохозяйственных показателях и тенденции его изменения.

Анализируя содержание данной таблицы, можно отметить, что прогнозируемые индексы производства продукции в Госпрограмме Ставропольского края несколько ниже общероссийских индексов, в том числе эта тенденция затрагивает и основные отрасли сельского хозяйства – растениеводство и животноводство. В противовес данному показателю, индекс объема инвестиций в основной капитал сельского хозяйства по Ставропольскому краю прогнозируется выше, чем в Государственной программе РФ, что свидетельствует о росте планируемых объемов государственного и частного финансирования аграрного сектора экономики края. Прогнозный уровень рентабельности практически совпадает как по данным Госпрограммы России, так и Ставропольского края.

Таблица 1 – Целевые индикаторы Государственной программы развития сельского хозяйства на период до 2020 года (Россия и Ставропольский край)

Показатель	Государственная программа									
	2016 г.		2017 г.		2018 г.		2019 г.		2020 г.	
	РФ*	СК**	РФ	СК	РФ	СК	РФ	СК	РФ	СК
Индекс производства продукции, %	103,1	101,2	102,1	102,0	102,1	101,8	102,1	101,6	102,1	101,4
в том числе:										
растениеводства	102,5	101,0	101,9	101,9	101,9	101,7	101,7	101,7	101,5	101,8
животноводства	103,8	101,3	102,2	101,8	102,3	101,8	102,3	101,8	102,5	101,8
Индекс объема инвестиции, %	104,8	109,1	104,8	109,5	105,1	110,0	105,1	110,5	105,1	110,9
Рентабельность, %	13	14	13	14	14	14	15	14	15	14

*Российская Федерация; **Ставропольский край

Источник: Составлено автором по: Стратегия социально-экономического развития АПК РФ на период до 2020 г. – РАСХН, 2011; С. 89-99; Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг. (в редакции от 19.12.2014 г.), с. 60-62.

Опираясь на ретроспективный анализ основных индикаторов развития аграрного сектора за период 2009-2013 гг., можно отметить возрастание доли Ставропольского края в сальдированном финансовом результате сельскохозяйственных организаций России с 4,5% до 10%. Что же касается продукции сельского хозяйства, то доля региона по данному показателю за исследуемый период практически не меняется и остается на среднем уровне около 3%. Негативная динамика наблюдается по показателю инвестиционных вложений в сельское хозяйство края по сравнению с общероссийским уровнем: доля края падает с почти 3% в 2009 г. до 2,3% в 2014 г. Это свидетельствует о низкой степени поддержки развития аграрного производства за исследуемый период, а также о необходимости увеличения объемов инвестирования сельского хозяйства в прогнозном периоде.

В соответствии с таблицей 1 Правительство Ставропольского края согласно Госпрограмме планирует увеличивать инвестиции в основной капитал отрасли гораздо большими темпами, чем по России в целом. В случае реализации данного критерия Программы в полном объеме возрастет не только доля инвестирования сельского хозяйства Ставропольского края на общероссийском уровне, но также это даст толчок к возрастанию доли региона и по другим важным показателям аграрной сферы, что позволит Ставропольскому краю, как безусловно аграрному региону, занять более значимую позицию по уровню развития сельского хозяйства.

Таким образом, наблюдается тесная взаимосвязь данных программных документов федерального и регионального. Безусловно, в условиях жесткой ограниченности финансовых ресурсов и инвестиционных вложений государственного бюджета, а также высокого уровня задолженности сельскохозяйственных организаций, достигшей к 2013 году 2-х триллионов рублей, при значительной кредитозависимости

хозяйств и низком уровне рентабельности производства, не стоит рассчитывать на слишком оптимистичные прогнозы основных социально-экономических показателей отрасли.

Вместе с тем, если исходить из трендов, характеризующих развитие сельского хозяйства в последние годы, методологических принципов и сложившейся практики прогнозирования в сельском хозяйстве, а также проведенного анализа соответствующих показателей предпрогнозного периода, то можно высказать отдельные положения и рекомендации по дальнейшему совершенствованию процедур социально-экономического прогнозирования, как основы количественного обоснования параметров стратегии развития сельского хозяйства в среднесрочной перспективе.

Во-первых, анализ сценарных условий прогноза развития сельского хозяйства в среднесрочной перспективе до 2020 года показывает, что тенденция высоких темпов роста производства отдельных видов продукции не может быть обеспечена на основе низких темпов роста инвестиционных вложений, которые, на наш взгляд, являются ядром и ключом развития современной инвестиционной экономики. Можно согласиться с выводами Т. Агаповой и Н. Медведевой, которые полагают, что в основе совершенствования методологии прогнозирования развития сельского хозяйства, как важной функции менеджмента, должна находиться система показателей, позволяющая оценить развитие научно-технического прогресса, направленного на повышение конкурентоспособности продукции в условиях функционирования ВТО, а также отслеживать государственное финансирование, человеческий капитал, инновационное развитие сельского хозяйства с учетом его региональных особенностей ([2, С. 26-32]).

Во-вторых, современная ситуация в отечественном сельском хозяйстве, связанная с одной стороны с внешнеэкономическими рисками и угрозами, а с другой с необходимостью ускоренного импортозамещения и

обеспечения продовольственной безопасности страны, предполагает значительные капиталовложения со стороны государства и это уже осуществляется. Только из федерального бюджета на поддержку отрасли ежегодно выделяется около 200 млрд. рублей, что позволяет наращивать положительную динамику прироста сельскохозяйственной продукции. Ускоренное решение данных проблем требует создания масштабных по объему инвестиционных фондов и массового привлечения средств инвесторов. Именно на этой основе становится возможным предположить повышение устойчивости темпов роста сельского хозяйства.

В-третьих, необходимость прогнозирования процессов развития сельского хозяйства обусловлена желанием предвидеть события будущего, что в принципе невозможно обеспечить на 100%, особенно учитывая неустойчивость и зависимость как от политических, социальных, так и от погодных условий данной отрасли. Хотя в последнем случае с накоплением ретроспективной информации и использовании современных информационно-аналитических средств точность прогнозов может быть существенно повышена. К тому же скачки объемов производства сельскохозяйственной продукции нивелируются также посредством использования современных технологий сельского хозяйства.

Основываясь на вышеперечисленных принципах прогнозирования мы построили три сценария изменения основных показателей сельского хозяйства РФ и Ставропольского края.

Исходя из того, что тенденция перспективного развития сельского хозяйства во многом определяется экономическим потенциалом отрасли, формирующегося на базе не только крупных, но и доступных для товаропроизводителей инвестиционных вложений, при формировании прогнозных сценариев, на наш взгляд, возможно использовать трендовые модели, характеризующие изменения производственных, инвестиционных и результативных показателей, подборка которых представлена в таблице

2. Для построения прогнозных сценариев использовался ретроспективный анализ показателей продукции сельского хозяйства (производственный показатель), инвестиций в основной капитал сельского хозяйства (инвестиционный показатель), сальдированного финансового результата (результатирующий показатель) за 2009 - 2013 гг.

Таблица 2 - Прогнозные модели развития основных показателей сельского хозяйства России и Ставропольского края

Описание моделей				Прогнозные значения, млрд.руб.					
Исследуемый показатель (y)	Сценарий	Математическое описание модели		2016		2018		2020	
		РФ	СК	РФ	СК	РФ	СК	РФ	СК
Производственный	<i>инерционный</i>	$y=239922x+2E+06$	$y=8397,5x+66380$	3919	134	4399	150	4879	167
	<i>пессимистический</i>	$y = 622709\ln(x) + 2E+06$	$y = 24779\ln(x) + 68600$	3295	120	3433	126	3547	130
	<i>оптимистический</i>	$y = 2E+06e^{0,0787x}$	$y = 68160e^{0,0929x}$	3738	143	4370	172	5110	206
Инвестиционный	<i>инерционный</i>	$y=41993x+264066$	$y=539,3x + 8914,7$	600	13,2	684	14,3	768	15,4
	<i>пессимистический</i>	$y = 114257\ln(x) + 285755$	$y = 1582,8\ln(x) + 9066,6$	523	12,4	549	12,7	570	13,0
	<i>оптимистический</i>	$y = 281488e^{0,1037x}$	$y = 8971,5e^{0,0513x}$	642	13,5	788	14,9	969	16,5
Результатирующий	<i>инерционный</i>	$y=3525,6x+67886$	$y=892,6x + 2870,8$	96,1	10,0	103,1	11,8	110,1	13,6
	<i>пессимистический</i>	$y = 13067\ln(x) + 65897$	$y = 2698,6\ln(x) + 3035,8$	93,1	8,6	96,0	9,3	98,4	9,7
	<i>оптимистический</i>	$y = 66828e^{0,0436x}$	$y = 3078,5e^{0,1742x}$	94,5	12,3	103,0	17,4	112,4	24,5

В зависимости от полноты и последовательности мер аграрной политики, уровня государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей, определяющих уровень инвестиционных вложений в развитие материально-технической базы и повышение темпов технологического обновления аграрного производства, нами подготовлено три варианта прогноза:

- 1) Инерционный, рассчитанный по фактическому тренду;
- 2) Пессимистический (рассчитан с учетом слабой тенденции роста показателей);
- 3) Оптимистический (рассчитан по возможным темпам роста инвестиционных вложений).

Каждый из представленных прогнозных сценариев соответствует вариативной оценке темпов роста показателей производственной составляющей прогноза (продукция сельского хозяйства), инвестиционной (инвестиции в основной капитал АПК) и результирующей (сальдированный финансовый результат сельскохозяйственных организаций). При этом учитывались сложившиеся современные условия продовольственного импортозамещения и обеспечения отрасли производственным потенциалом, а также природно-экологические и социально-экономические факторы, в значительной степени определяющие стратегию реального развития сельского хозяйства.

Инерционный сценарий основывается на предположении о сохранении современных тенденций развития сельского хозяйства, сложившихся в 2009-2013 гг. Предусматривается, что при этом нельзя исключать возможность стагнации производства по кризисному варианту по причине снижения уровня производственного потенциала сельского хозяйства и возможной реализации угроз и внешнеэкономических рисков по дестабилизации развития АПК.

Фактический прогнозный сценарий развития сельского хозяйства предполагает средний ежегодный прирост значений показателей в прогнозном периоде от 104 до 108 % по Ставропольскому краю и от 103,5 до 107 % по России. Согласно инерционного сценария развития прогнозная доля Ставропольского края в общероссийском уровне сильно не изменится, увеличится на 0,7% в среднем по всем исследуемым показателям.

Пессимистический сценарий, на наш взгляд, предполагает слабые темпы развитие инвестиционной деятельности с учетом дальнейшей реализации целевых установок Государственной программы «Развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы». Он

характеризуется последовательным переходом АПК к инновационному варианту в условиях ограниченности инвестиционных вложений.

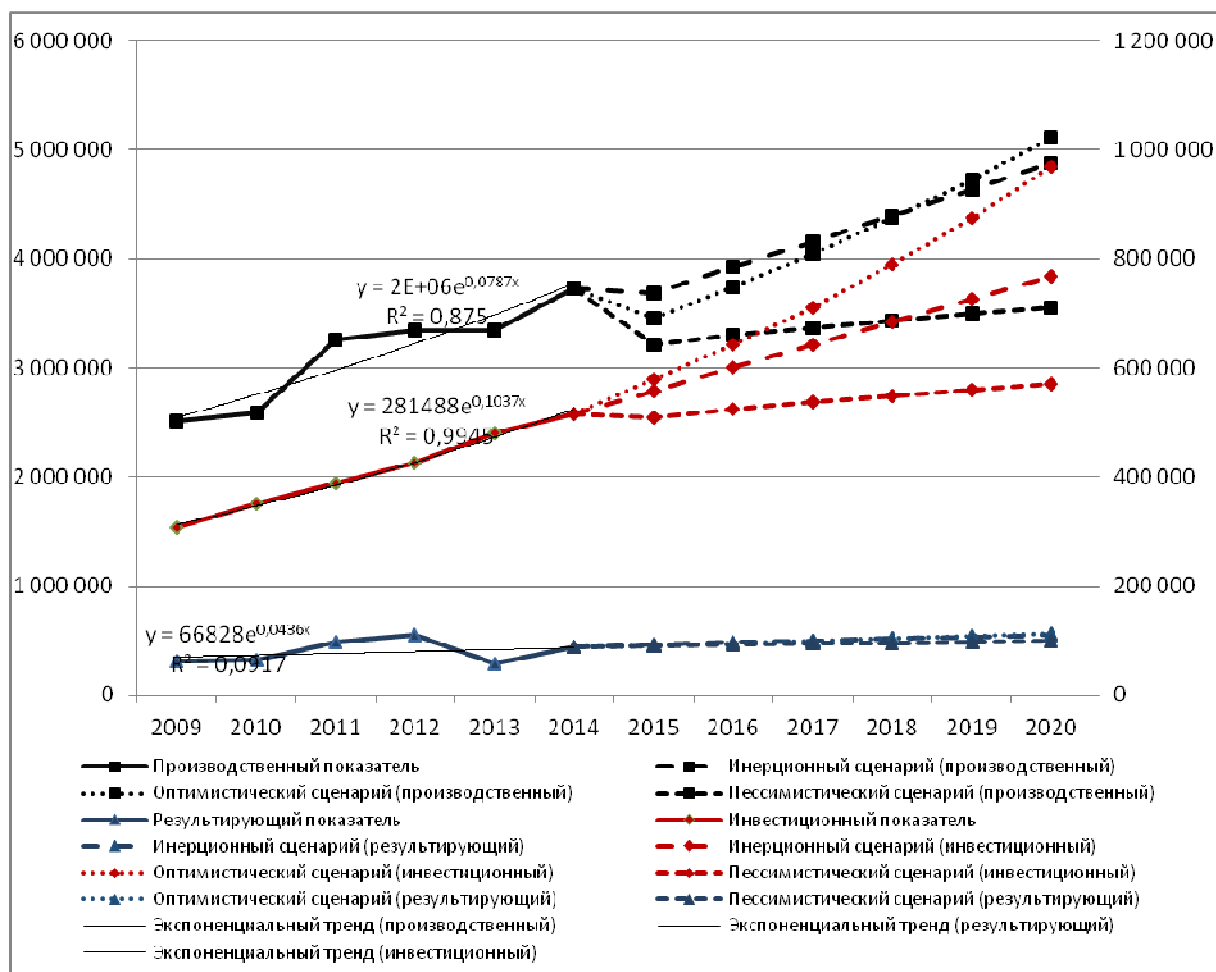


Рисунок 1 - Прогнозные сценарии развития основных показателей сельского хозяйства Российской Федерации

Пессимистический сценарий ориентируется на низкий прирост значений прогнозируемых показателей и слабый разброс. Так, прирост по Российской Федерации составил в среднем от 100 до 101,7%, а по Ставропольскому краю - от 101 до 103%. Что же касается прогнозной доли Ставропольского края в общероссийских показателях, то она согласно пессимистического сценария возрастет совсем немного (0,6% по производственному; 2% по инвестиционному индикатору), а по отдельным показателям снизится (на 0,3% по результующему индикатору).

Оптимистический сценарий рассчитан исходя из предположения о создании кардинальных условий по накоплению инвестиционных вложений на уровне ежегодных темпов роста от 106 до 112 %. За весь прогнозный период предусматривается создание благоприятного инвестиционного климата, привлечение отечественных и зарубежных инвесторов при активной государственной поддержке товаропроизводителей, близкой по уровню для стран с развитым сельским хозяйством.

Оптимистический сценарий развития сельского хозяйства характеризуется высокой вариативностью прироста значений показателей, а также их высоким уровнем в принципе. Согласно данному варианту прогноза, средний уровень прироста исследуемых показателей по России колеблется от 104 до 111%, по Ставропольскому краю - от 105 до 120%.

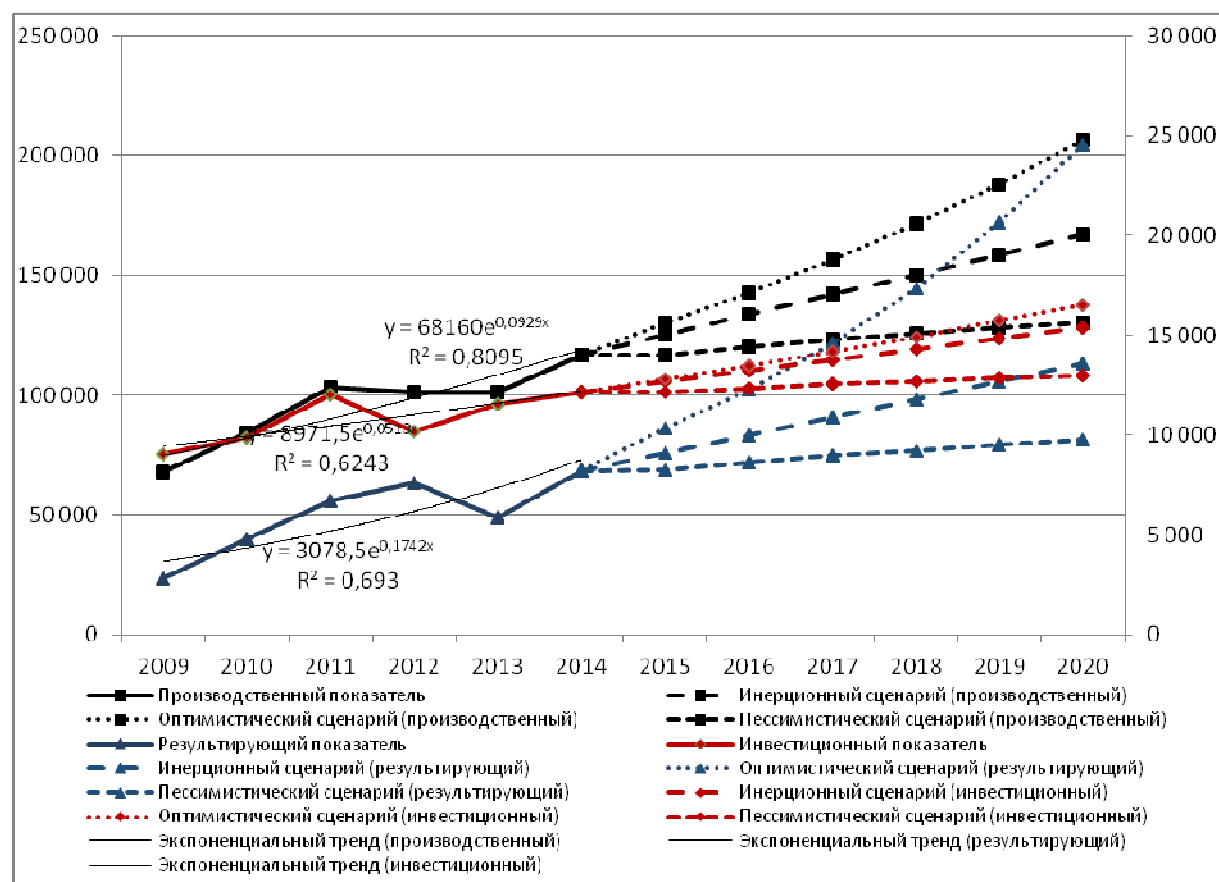


Рисунок 2 - Прогнозные сценарии развития основных показателей сельского хозяйства Ставропольского края

Несмотря на это, доля Ставропольского края в общероссийском уровне не во всех случаях возрастает. Это касается инвестиционной составляющей прогноза, доля по которой снизится по сравнению с фактом на 0,7%. Доля производственного индикатора возрастет, но не сильно, на 0,9%. И лишь результирующая составляющая возрастет на 8,7%. Такая тенденция обусловлена тем, что динамика доли Ставропольского края на протяжении исследуемого ретроспективного периода и по инвестиционной и по производственной составляющей была скачкообразной; стабильный рост региональной доли в общероссийском уровне наблюдался только по сальдированному финансовому результату.

Подводя итог, можно отметить относительно невысокую долю, занимаемую Ставропольским краем в основных аграрных показателях Российской Федерации. Как показывает анализ ретроспективных и прогнозных данных, наибольшая доля среди исследуемых показателей принадлежит результирующему индикатору.

Таким образом, представленные в исследовании предложения по методологическому обеспечению процессов формирования и реализации стратегии развития сельского хозяйства на основе использования новых подходов к социально-экономическому прогнозированию позволяют синхронизировать ее региональные компоненты с целью достижения продовольственной независимости страны в параметрах, заданных Доктриной продовольственной безопасности Российской Федерации [5], а также повысить конкурентоспособность российской сельскохозяйственной продукции на внутреннем и внешнем рынках, и как следствие улучшить уровень продовольственного жизнеобеспечения населения страны.

Список использованной литературы:

1. Агапова Т. Прогнозирование развития сельского хозяйства региона в условиях присоединения к ВТО/ Т. Агапова, Н. Медведева// Экономика сельского хозяйства России.- 2013.-№ 10 – С. 25-32.

2. Александров А.В., Гладилин А.В., Бинатов Ю.Г. Аграрное предпринимательство, Ставрополь, 2005.
3. Александров А.В., Гладилин А.В., Бинатов Ю.Г. Предпринимательские структуры АПК в условиях рынка, Ставрополь, 2005.
4. Бинатов Ю.Г., Коробейников М.А. АПК: рычаги управления экономикой, Ставрополь, 1987.
5. Владимирова Л.П. Прогнозирование и планирование в условиях рынка. 6-е изд-е. – М.: Дашков и К., 2006. – 400 с.
6. Воробьева Н.В., Козел И.В., Тенищев А.В. Импортозамещение сельскохозяйственной продукции в России: проблемы и перспективы/ Вестник АПК Ставрополья. 2015. № 1 (17). С. 294-297.
7. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 19 декабря 2014 г. № 1421) – М. Правительство РФ, 2014 – 181 с.
8. Григорян А.Р. Инфраструктурное обеспечение аграрного бизнеса как фактор устойчивого развития сельских территорий/ В сборнике: Многофункциональное развитие сельских территорий: состояние, тенденции, императивы Международная научно-практическая конференция. 2015. С. 36-42.
9. Григорян А.Р. Инфраструктурное обеспечение аграрного предпринимательства/ Вестник АПК Ставрополья. 2015. № 2 (18). С. 247-251.
10. Григорян А.Р. Функциональные аспекты инфраструктурного обеспечения аграрного бизнеса/ В сборнике: Производственные, инновационные и информационные проблемы развития региона 2014. С. 78-81.
11. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации (Интернет-ресурс: <http://base.garant.ru/12172719/>)
12. Жук А.П. Перспективы развития систем поддержки принятия решений в агробизнесе/ В сборнике: Развитие предпринимательства: проблемы, тенденции и перспективы. Всероссийская научно-практическая конференция, посвященная Дню российского предпринимательства. Ставропольский государственный аграрный университет. 2014. С. 98-100.
13. Запорожец Д.В., Бабкина О.Н. Прогнозирование как функция управления инновационным бизнесом В сборнике: Экономические и информационные аспекты развития региона: теория и практика Международная научно-практическая конференция. Ставропольский государственный аграрный университет. 2015. С. 110-112.
14. Кенина Д.С. SWOT-анализ как инструмент управления стратегическими изменениями в организации/ В мире научных открытий. 2011. № 6. С. 44.
15. Кенина Д.С. Законы естественных наук в менеджменте/ Научное мнение. 2011. № 6. С. 134-137.
16. Колесников И.М., Петросян А.С., Бинатов Ю.Г. Эффективное хозяйство В сборнике: Перспективы и модели социально-экономического развития России и ее регионов Сборник научных трудов по материалам региональной научно-практической конференции. 2011. С. 111-115.
17. Левушкина С.В., Елфимова Ю.М. Земельный ресурс как один из основных факторов осуществления сельского предпринимательства/ Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2012. № 83. С. 606-616.

18. Левушкина С.В., Еременко Н.В. Динамический анализ развития малого и среднего предпринимательства/ Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2015. № 107. С. 63-76.

19. Сергиенко Е.Г. Современное состояние рыночной конъюнктуры экономики сельского хозяйства/ В сборнике: Экономические, инновационные и информационные проблемы развития региона материалы Международной научно-практической конференции. 2014. С. 282-285.

20. Сергиенко Е.Г. Специфические особенности прогнозирования в управлении производством отдельных отраслей сельского хозяйства/ В сборнике: Информационные системы и технологии как фактор развития экономики региона 2013. С. 141-143.

21. Стратегия социально-экономического развития агропромышленного комплекса Российской Федерации на период до 2020 года (научные основы). - М.: РАСХН. – 2011. – 100 с.

22. Тенищев А.В. Актуальные проблемы развития животноводства в России/ Вестник Института дружбы народов Кавказа Теория экономики и управления народным хозяйством. 2011. № 4 (20). С. 41.

23. Черникова Л.И. Имитационное моделирование воспроизводственного процесса в сельском хозяйстве/ Экономика и предпринимательство. 2014. № 4-1 (45-1). С. 190-193.

24. Черникова Л.И. Сущность воспроизводственного процесса в сельском хозяйстве/ Альманах современной науки и образования. 2013. № 8 (75). С. 181-182.

25. Чернобай Н.Б. Проблемы и перспективы развития сельскохозяйственной кооперации в современных условиях/ В сборнике: Экономика современной России: теоретические и методологические подходы к решению актуальных проблем развития 68-я ежегодная научно-практическая конференция. 2004. С. 122-126.

26. Чернобай Н.Б. Производственный потенциал АПК в системе управления аграрным сектором/ Проблемы современной экономики (Новосибирск). 2015. № 25. С. 87-90.

27. Шлаев Д.В. Формирование управленческих решений с использованием информационных технологий в производственном агробизнесе/ В сборнике: Актуальные проблемы социально-экономического развития СКФО 2014. С. 95-97.

References

1. Agapova T. Prognozirovanie razvitija sel'skogo hozjajstva regiona v uslovijah prisoedinenija k VTO/ T. Agapova, N. Medvedeva// Jekonomika sel'skogo hozjajstva Rossii.- 2013.-№ 10 – S. 25-32.

2. Aleksandrov A.V., Gladilin A.V., Binatov Ju.G. Agrarnoe predprinimatel'stvo, Stavropol', 2005.

3. Aleksandrov A.V., Gladilin A.V., Binatov Ju.G. Predprinimatel'skie struktury APK v uslovijah rynka, Stavropol', 2005.

4. Binatov Ju.G., Korobejnikov M.A. APK: rynchagi upravlenija jekonomikoj, Stavropol', 1987.

5. Vladimirova L.P. Prognozirovanie i planirovanie v uslovijah rynka. 6-e izd-e. – М.: Dashkov i K., 2006. – 400 s.

6. Vorob'eva N.V., Kozel I.V., Tenishhev A.V. Importozameshhenie sel'skohozjajstvennoj produkcii v rossii: problemy i perspektivy/ Vestnik APK Stavropol'ja. 2015. № 1 (17). S. 294-297.

7. Gosudarstvennaja programma razvitija sel'skogo hozjajstva i regulirovanija rynkov sel'skohozjajstvennoj produkcii, syr'ja i prodovol'stvija na 2013-2020 gody (v redakcii postanovlenija Pravitel'stva Rossijskoj Federacii ot 19 dekabnja 2014 g. № 1421) – M. Pravitel'stvo RF, 2014 – 181 s.
8. Grigorjan A.R. Infrastrukturnoe obespechenie agrarnogo biznesa kak faktor ustojchivogo razvitija sel'skih territorij/ V sbornike: Mnogofunkcional'noe razvitie sel'skih territorij: sostojanie, tendencii, imperativy Mezhdunarodnaja nauchno-prakticheskaja konferencija. 2015. S. 36-42.
9. Grigorjan A.R. Infrastrukturnoe obespechenie agrarnogo predprinimatel'stva/ Vestnik APK Stavropol'ja. 2015. № 2 (18). S. 247-251.
10. Grigorjan A.R. Funkcional'nye aspekty infrastruktornogo obespechenija agrarnogo biznesa/ V sbornike: Proizvodstvennye, innovacionnye i informacionnye problemy razvitija regiona 2014. S. 78-81.
11. Doktrina prodovol'stvennoj bezopasnosti Rossijskoj Federacii (Internet-resurs: <http://base.garant.ru/12172719/>)
12. Zhuk A.P. Perspektivy razvitija sistem podderzhki prinjatija reshenij v agrobiznese/V sbornike: Razvitie predprinimatel'stva: problemy, tendencii i perspektivy. Vserossijskaja nauchno-prakticheskaja konferencija, posvjashhennaja Dnju rossijskogo predprinimatel'stva. Stavropol'skij gosudarstvennyj agrarnyj universitet. 2014. S. 98-100.
13. Zaporozhec D.V., Babkina O.N. Prognozirovanie kak funkcija upravlenija innovacionnym biznesom V sbornike: Jekonomicheskie i informacionnye aspekty razvitija regiona: teorija i praktika Mezhdunarodnaja nauchno-prakticheskaja konferencija. Stavropol'skij gosudarstvennyj agrarnyj universitet. 2015. S. 110-112.
14. Kenina D.S. SWOT-analiz kak instrument upravlenija strategicheskimi izmenenijami v organizacii/ V mire nauchnyh otkrytij. 2011. № 6. S. 44.
15. Kenina D.S. Zakony estestvennyh nauk v menedzhmente/ Nauchnoe mnenie. 2011. № 6. S. 134-137.
16. Kolesnikov I.M., Petrosjan A.S., Binatov Ju.G. Jeffektivnoe hozjajstvo V sbornike: Perspektivy i modeli social'no-jekonomicheskogo razvitija Rossii i ee regionov Sbornik nauchnyh trudov po materialam regional'noj nauchno-prakticheskaj konferencii. 2011. S. 111-115.
17. Levushkina S.V., Elfimova Ju.M. Zemel'nyj resurs kak odin iz osnovnyh faktorov osushhestvlenija sel'skogo predprinimatel'stva/ Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2012. № 83. S. 606-616.
18. Levushkina S.V., Eremenko N.V. Dinamicheskij analiz razvitija malogo i srednego predprinimatel'stva/ Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2015. № 107. S. 63-76.
19. Sergienko E.G. Sovremennoe sostojanie rynochnoj konjunktury jekonomiki sel'skogo hozjajstva/V sbornike: Jekonomicheskie, innovacionnye i informacionnye problemy razvitija regiona materialy Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskaj konferencii. 2014. S. 282-285.
20. Sergienko E.G. Specificheskie osobennosti prognozirovaniya v upravlenii proizvodstvom ot del'nyh otraslej sel'skogo hozjajstva/ V sbornike: Informacionnye sistemy i tehnologii kak faktor razvitija jekonomiki regiona 2013. S. 141-143.
21. Strategija social'no-jekonomicheskogo razvitija agropromyshlennogo kompleksa Rossijskoj Federacii na period do 2020 goda (nauchnye osnovy). - M.: RASHN. – 2011. – 100 s.

22. Tenishhev A.V. Aktual'nye problemy razvitija zhivotnovodstva v Rossii/ Vestnik Instituta družby narodov Kavkaza Teorija jekonomiki i upravlenija narodnym hozjajstvom. 2011. № 4 (20). S. 41.

23. Chernikova L.I. Imitacionnoe modelirovanie vosпроизvodstvennogo processa v sel'skom hozjajstve/ Jekonomika i predprinimatel'stvo. 2014. № 4-1 (45-1). S. 190-193.

24. Chernikova L.I. Sushhnost' vosпроизvodstvennogo processa v sel'skom hozjajstve/ Al'manah sovremennoj nauki i obrazovanija. 2013. № 8 (75). S. 181-182.

25. Chernobaj N.B. Problemy i perspektivy razvitija sel'skohozjajstvennoj kooperacii v sovremennyh uslovijah/ V sbornike: Jekonomika sovremennoj Rossii: teoreticheskie i metodologicheskie podhody k resheniju aktual'nyh problem razvitija 68-ja ezhegodnaja nauchno-prakticheskaja konferencija. 2004. S. 122-126.

26. Chernobaj N.B. Proizvodstvennyj potencial APK v sisteme upravlenija agrarnym sektorom/ Problemy sovremennoj jekonomiki (Novosibirsk). 2015. № 25. S. 87-90.

27. Shlaev D.V. Formirovanie upravlencheskih reshenij s ispol'zovaniem informacionnyh tehnologij v proizvodstvennom agrobiznese/ V sbornike: Aktual'nye problemy social'no-jekonomicheskogo razvitija SKFO 2014. S. 95-97.