

УДК 14
09.00.00. Философия

**ФОРМИРОВАНИЕ СУБЪЕКТИВНЫХ
(ВИРТУАЛЬНЫХ) МОДЕЛЕЙ ФИЗИЧЕСКОЙ И
СОЦИАЛЬНОЙ РЕАЛЬНОСТИ СОЗНАНИЕМ
ЧЕЛОВЕКА И НЕОПРАВДАНОЕ ПРИДАНИЕ
ИМ ОНТОЛОГИЧЕСКОГО СТАТУСА
(ГИПОСТАЗИРОВАНИЕ)¹**

Луценко Евгений Вениаминович
д.э.н., к.т.н., профессор
РИНЦ SPIN-код: 9523-7101
prof.lutsenko@gmail.com

*Кубанский государственный аграрный университет,
Краснодар, Россия*

С одной стороны, человек является физическим объектом, а с другой – личностью. Поэтому и с реальностью он взаимодействует с одной стороны непосредственно как физический объект, а с другой стороны как личность, т.е. опосредованно через свою психику. На основе информации от органов чувств сознанием человеком создается субъективная модель реальности. Человек ошибочно принимает свою субъективную модель реальности за саму реальность, т.е. неоправданно присваивает ей онтологический статус, осуществляет гипостазирование. Фактически, как реальность человек осознает не саму реальность, а лишь свою субъективную модель этой реальности. В результате, как физический объект человек живет в физическом мире, а как личность он живет в своей субъективной модели физической и социальной реальности, созданной на основе информации, поступающей на его органы чувств непосредственно и из СМИ. В работе рассматривается процесс формирования субъективной 3D-модели реальности на основе большого числа 2D изображений, проводится различие в содержании терминов: «Видеть» и «Воспринимать», анализируется преобразование объективных восприятий в субъективный факт сознания и обратно. В результате гипостазирования субъективной модели реальности, наблюдаются все те же самые эффекты, что и в виртуальной реальности (эффект реальности; эффект присутствия; эффект деперсонализации; эффект виртуализации целей, ценностей и мотиваций). Поэтому, есть все основания считать различные субъективные модели реальности, формируемые при различных формах сознания, виртуальными моделями. Изучаются различные следствия из этих положений

Ключевые слова: СУБЪЕКТИВНЫЕ
ВИРТУАЛЬНЫЕ МОДЕЛИ ФИЗИЧЕСКАЯ
СОЦИАЛЬНАЯ РЕАЛЬНОСТЬ СОЗНАНИЕ
ЧЕЛОВЕК И ОНТОЛОГИЧЕСКИЙ СТАТУС
ГИПОСТАЗИРОВАНИЕ

UDC 14
Philosophy

**FORMATION OF THE SUBJECTIVE
(VIRTUAL) MODELS OF PHYSICAL AND
SOCIAL REALITY BY HUMAN
CONSCIOUSNESS AND GIVING THEM
UNDUE ONTOLOGICAL STATUS
(HYPOSTATIZATIONS)**

Lutsenko Eugeny Veniaminovich
Dr.Sci.Econ., Cand.Tech.Sci., professor
RSCI SPIN-code: 9523-7101
prof.lutsenko@gmail.com

Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

On the one hand, man is a physical object and a person. Therefore, we interact with the reality, on one hand, directly as a physical object, but on the other hand as a person, i.e. indirectly through our psyche. On the basis of information from the senses, the consciousness of a person creates a subjective model of reality. A man mistakes his subjective model of reality for reality itself, i.e. unnecessarily assigns an ontological status, by the hypostatizations. In fact, as the reality a man perceives not reality itself, but only its subjective model of that reality. As a result, as a physical object, a person lives in the physical world, and as a person he lives in his subjective model of physical and social reality created on the basis of information coming to his senses directly and from the media. This work considers the process of formation of subjective 3D models reality based of large numbers of 2D images, a distinction is made in the content of terms: "Seeing" and "Sensing"; it also analyzes the transformation of objective facts into subjective perceptions of consciousness and back. As a result of hypostatizations of subjective models of reality, we may observe the same effects as in virtual reality (a reality effect; the effect of the presence; the effect of depersonalization; the effect of virtualization goals, values, and motivations). So, there is every reason to consider different subjective models of reality generated by different forms of consciousness, the virtual models. We study various consequences of these statements

Keywords: SUBJECTIVE VIRTUAL MODELS OF
PHYSICAL SOCIAL REALITY OF THE
CONSCIOUSNESS OF MAN AND THE
ONTOLOGICAL STATUS OF
HYPOSTATIZATIONS

¹ Работа выполнена при финансовой поддержке РГНФ (проект РГНФ №13-02-00440а) и РФФИ (проект РФФИ №15-06-02569 А).

*«Мир – это театр... теней»
/Шекспир... Платон/*

*«Просьба не курить
и не храпеть на спектакле!!!»
/Из объявления в театре/*

Человек представляет собой сложное существо с многоуровневой иерархической организацией, включающей как физическую, так и психическую компоненты. С одной стороны человек является физическим объектом, а с другой – личностью. Поэтому и с реальностью он взаимодействует с одной стороны непосредственно как физический объект, а с другой стороны как личность опосредованно через свою психику [1].

Как же человек осознает эту реальность и свое взаимодействие с ней? В какой реальности мы живем?

На основе информации от органов чувств сознанием человеком создается субъективная модель реальности. При этом человек ошибочно принимает свою субъективную модель реальности за саму реальность, т.е. неоправданно присваивает ей онтологический статус, осуществляет гипостазирование. *Фактически как реальность человек осознает не саму реальность, а лишь свою субъективную модель этой реальности.* В результате как физический объект человек существует в физическом мире, а как личность человек живет в своей субъективной модели физической и социальной реальности, созданной на основе информации, поступающей от его органов чувств непосредственно и из СМИ. Это положение совпадает с одним из основных принципов НЛП [2, 3, 4, 5].

Рассмотрим процесс формирования субъективной 3D-модели реальности на основе большого числа 2D изображений. Зададим простой вопрос, ответ на который казалось бы совершенно очевиден: «Видим ли мы трехмерную реальность?» Наверное не менее 99% читателей, знающих что такое трехмерная реальность, не задумываясь ответят на этот вопрос утвердительно. Наверное большинство людей совершенно убеждены в том, что все, что они видят, действительно существует абсолютно в том же виде, в каком они это видят. Но автор относится к остальным, т.к. для него

совершенно очевидно, что *с помощью наших глаз мы видим лишь плоские, т.е. двумерные изображения, т.е. проекции* объектов восприятия в двумерное пространство. При этом вопрос об исходной размерности объектов восприятия остается открытым, хотя мы их и осознаем как трехмерные динамичные объекты.

Но если это так, то сразу возникает масса вопросов, требующих своего ответа: Но как же мы тогда осознаем трехмерную реальность, осознаем ли мы трехмерную реальность, осознаем ли мы вообще реальность, и, если нет, то что мы тогда осознаем, если не видим трехмерных изображений?

Можно предположить, что *где-то в нашем подсознании на основании большого количества плоских изображений полученных от разных глаз в разных ракурсах в режиме реального времени формируется динамическая субъективная модель трехмерной реальности, которую мы и принимаем за осознаваемую нами объективную реальность*. Отметим, что разные ракурсы плоских изображений объектов восприятия получаются за счет того, эти изображения формируются разными глазами, *находящимися в разных точках пространства*, а также тем, что сами эти объекты находятся в процессе *движения*, как и воспринимающий их человек.

Таким образом, ясно, что мы видим одно, а осознаем нечто другое. Поэтому предлагается провести различие в смысловом содержании терминов: «Видеть» и «Воспринимать».

Под термином «Видеть» будем понимать физический и физиологический процесс формирования изображения на сетчатке гала и передачи его в кодированной форме нервных импульсов в зрительные доли головного мозга. *Видение* – это вполне объективный процесс, который может изучаться и изучается объективными методами.

Под термином «Воспринимать» будем понимать осознание субъективных моделей тех объектов, которые мы видим, моделей, созданных нашим подсознанием и сознанием на основе зрительной информации. *Восприятие* – это субъективный процесс осознания результатов видения как факта сознания.

Мы воспринимаем, т.е. осознаем, далеко не все, что видим, т.к. часть информации не пропускается так называемыми *фильтрами сознания* [11]. В качестве примера действия такого фильтра на подсознательном (точнее досознательном) уровне приведем эксперимент профессора И.М. Фейгенберга [25]. Испытуемому, погруженному в глубокое гипнотическое состояние (сомнамбулизм), делается внушение с постгипнотической реализацией, что после пробуждения он будет видеть формулы только на тех карточках, на которых после расчета получится число не равное 6. В результате карточку, на которой написана формула, равная 6, испытуемый видит, как пустую. Очевидно, прежде чем не видеть такую формулу на уровне сознания, испытуемый должен был на подсознательном уровне не только ее увидеть, но и произвести соответствующие математические вычисления и логические операции, типовой алгоритм которых приведен на рисунке 1:

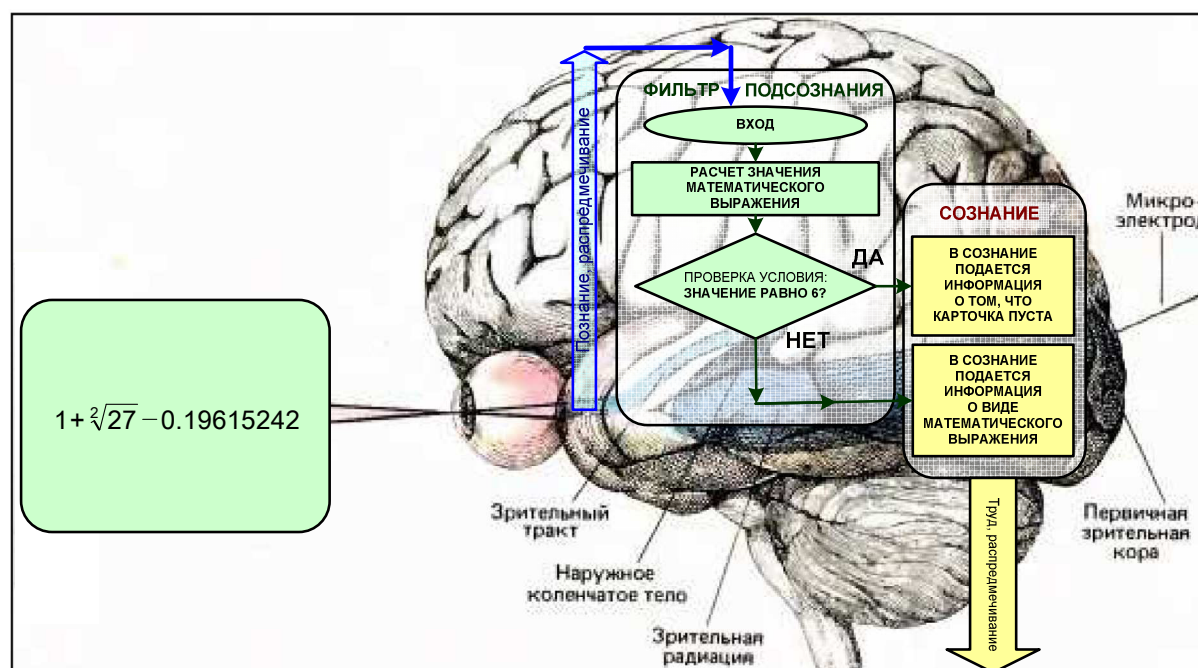


Рисунок 1. Алгоритм преобразования физиологического видения в психическое зрительное восприятие (психофизическая проблема) с учетом фильтров подсознания и сознания²

² При разработке рисунка 4 в качестве фона использовано изображение с сайта: <http://www.scorchner.ru/neuro/science/base/hubel2.php>

Отметим, что сам механизм, а также поддерживающие или реализующие его структуры и место нахождения (локализация) этих структур, обеспечивающих преобразования физиологического видения в психическое зрительное восприятие современной науке неизвестны и это является частью психофизической проблемы³, которая состоит:

– *во-первых*, в тайне преобразования факта объективного воздействия на органы восприятия в факт подсознания и сознания, в субъективное, психическое (познание, распредмечивание, на рисунке 1 обозначено синими линиями);

– *во-вторых*, в тайне преобразования факта сознания, психического в объективное (труд, опредмечивание, обозначено желтым цветом);

– *в-третьих*, в тайне фильтрации информации из подсознания в сознание (обозначено зеленым цветом).

По-видимому, наука сможет решить психофизическую проблему (решение которой, кстати, уже тысячи лет известно всем, кроме ученых) только тогда, когда наука признает факт существования Души, как особой реальности, частично автономной от физического тела и изучит *физические* способы взаимодействия Души и тела, по-видимому, сходные с физическим механизмом телекинеза⁴.

Вернемся непосредственно к анализу механизма реализации фильтра подсознания, представленному на рисунке 1. Это конечно удивительно, что человек с установленными фильтрами подсознания может, как говорится, «в упор» не видеть того, что видят все окружающие (это яркий пример так называемой «отрицательной галлюцинации»⁵). Но очень важно здесь обратить внимание и на то, что в обычном состоянии устные математические вычисления такого уровня сложности, к тому же практически

³ См., например: <http://psylib.org.ua/books/petya01/txt15.htm>

⁴ См., например: <http://www.vestnik.com/issues/97/0930/win/moldav.htm> и http://2045.ru/scientific_council/32743.html

⁵ Существуют также положительные галлюцинации, когда человек «видит» то, чего на самом деле нет, реализуемые постгипнотически и в состоянии сомнамбулизма.

мгновенные, находятся далеко за пределами возможностей испытуемого⁶. При этом математические выражения не равные б испытуемый видит нормально. Подобных фильтров подсознания у современного человека очень много и обычно люди об этом даже не подозревают. Наверное у них установлен фильтр сознания на признание и исследование фильтров сознания⁷. Они совершенно всерьез думают, что объективно существует красный цвет и не понимают, что красный цвет есть лишь *присущая нам субъективная форма* или ощущение, в которой нами осознаются результаты восприятия объектов, отражающих или испускающих электромагнитные колебания преимущественно красной части видимого спектра, т.е. определенной частоты или определенной длины волны. ***По сути, мы проецируем наш субъективный способ восприятия во вне и без всяких на то оснований приписываем объективно существующим объектам и явлениям не принадлежащие им свойства, связанные не только с ними сами, но и с нашим субъективным способом их восприятия и той субъективной формой, в которой мы их осознаем.*** Наивность подобных представлений сопоставима с наивностью известных сказочных гостей не менее сказочного Изумрудного города, которым при входе в этот город в обязательном порядке одевали зеленые очки, вследствие чего они принимали многочисленные стекляшки в городе за изумруды. В философии подобная ошибка познания называется «гипостазирование» и означает ошибочное и неоправданное придание онтологического статуса субъективным моделям реальности. Подробнее фильтры сознания и подсознания рассмотрены в работе [11].

Таким образом, люди, как сознательные субъекты, по сути, живут не в самой реальности, а в своем субъективном образе или представлении об этой реальности. Поэтому они и реагируют не на саму реальность, а на

⁶ Правда некоторые выдающиеся математики, например Леонард Эйлер и Джон фон Нейман владели подобными способностями на осознанном уровне. Есть и артисты оригинально жанра, выступающие с подобными номерами

⁷ Здесь возникает масса вопросов, например: как узнать какие фильтры подсознания установлены у того или иного человека, как они формируются, модифицируются и снимаются и т.п. и т.д. Подробнее подобные вопросы рассмотрены в работе [11].

свое изменяющееся под ее действием субъективное представление о ней. Иначе говоря, *субъективная реакция человека на реальность опосредована его психикой*, в отличие от физической реакции организма как физического объекта на объективные физические воздействия. Значит и модификация способа и результатов формирования этого субъективного представления о реальности способно очень существенно, кардинальным образом изменить и психическую субъективную реакцию человека на нее, а также, что очень важно, и его поведение. Подобные принципы лежат в основе НЛП (НейроЛингвистическое Программирование) и гипноза.

Каким образом и где именно, т.е. какими структурами, осуществляется преобразование результатов объективного процесса видения в субъективный факт сознания, т.е. как осуществляется переход от стадии видения к стадии восприятия, – это для современной науки загадка, известная под наименованием «психофизическая проблема» [8].

Для современного человека кажется очевидным ответ, что это происходит в мозгу. Для И.П.Павлова это тоже казалось очевидным: «каким образом материя мозга производит субъективное явление?»⁸. Мы видим, что И.П.Павлова сформулировал проблему соотношения сознания и мозга в таких словах, что в самой этой формулировке уже по сути содержится очевидный ответ: «Субъективные явления производит материя мозга». Однако известно, что *исследования мозга не пролили свет на проблему субъективного, редукционизм не дал положительного результата*. Наиболее известные противники редукционизма (Т. Нагель, Дж. Сёрл, Д. Чалмерс и др.) высказали весьма убедительные критические соображения против него, но при этом сами не сформулировали убедительного концептуального объяснения субъективной реальности. Сейчас появляется все больше достоверных научных данных о том, что человек может вполне адекватно воспринимать и осознавать окружающее и даже удаленные в пространстве и времени места и тогда, когда его мозг вообще не проявляют никакой ак-

⁸ Павлов И.П. Полн.собр.соч. 2-е изд. М.;Л., 1951. Т.11, кн.2. С.247.

тивности⁹. Этим вопросам посвящены работы доктора Моуди, которые легко найти в Internet. Уже есть сайты, авторы которых, наверное посмотрели фильм «Аватар» и покоренные его реалистичностью подумали, что в этом что-то есть¹⁰.

Психофизическая проблема существует не только при попытке научного объяснения процессов восприятия, познания и осознания, при которых объективное преобразуется в субъективное, но и *при информационном анализе труда, в процессе которого информация, содержащаяся в субъективном образе будущего продукта труда записывается в предмете труда и тем самым преобразует его в продукт труда*. Эти процессы подробно рассмотрены в предложенной автором информационно-функциональной теории развития техники и теории детерминации формы сознания и общества функциональным уровнем технологической среды [11].

По мнению автора психофизическая проблема является эпицентром и квинтэссенцией проблем, связанных с перспективами развития человека, технологии и общества и эта проблема не будет научно решена до тех пор, пока наука не признает существование Души, в т.ч. и частично автономной от тела, и не начнет исследования Души и других форм сознания научными методами [11]. Эти исследования имеют не только большое прикладное, но и мировоззренческое значение. Некоторые научные проблемы, которые в настоящее время классифицируются как философские проблемы, такие например, как основной вопрос философии, могут и должны быть решены естественнонаучными методами [11].

Пещера Платона. Конструирование трехмерных моделей (образов) объектов на основе их двумерных проекций – это существенно нетривиальная задача. По-видимому, впервые в полностью осознанной форме ее сформулировал основоположник объективного идеализма, величайший древнегреческий философ Платон (рисунок 2):

⁹ См., например: <http://www.itogi.ru/archive/2002/3/93407.html>

¹⁰ Наиболее известный из подобных сайтов: <http://2045.ru/>

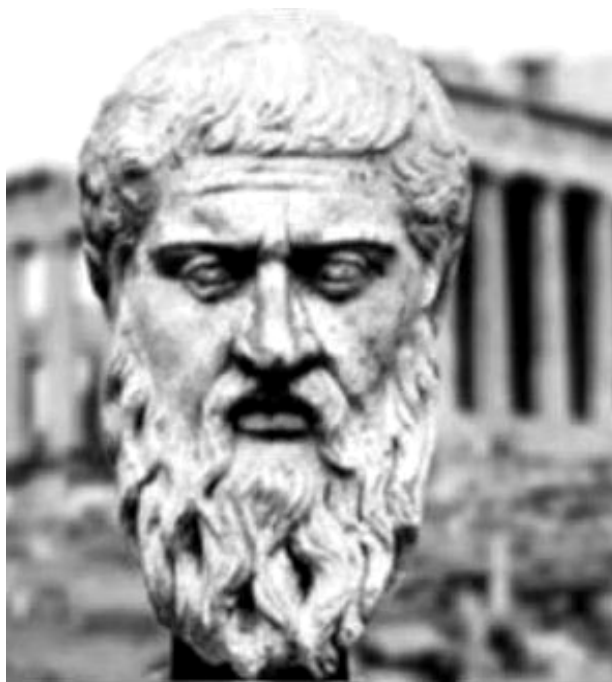


Рисунок 2. Платон (427 (428) до н. э. - 347 (348) до н. э.), Древние Афины

Представим себе, что перед пещерой *движутся вращаясь* шар, конус, цилиндр, призма, пирамида с четырехугольным основанием, пирамида с треугольным основанием (тетраэдр), куб и параллелепипед. Мы видим на стене пещеры их проекции в виде круга, треугольника, квадрата и прямоугольника. ***Как понять проекции каких трехмерных объектов мы видим в каждом конкретном случае?*** Понятно, что существенную роль в решении этой задачи играют не только наблюдение самих проекций объемных тел, но и *последовательность* смены этими проекциями друг друга. Например, если круг деформируясь превращается в треугольник, значит это проекции конуса, а если в четырехугольник, то цилиндр. Если бы Платон услышал изречение В.Шекспира: «Мир – это театр», то наверное мгновенно бы добавил: «теней».

В учебном пособии [6] описана лабораторная работа ЛР-8: "Идентификация трехмерных тел по их ортогональным проекциям"¹¹, в которой на упрощенном примере статичных ортогональных проекций некоторых объемных тел описывается решение этой задачи с применением системы искусственного интеллекта «Эйдос» [7]. Некоторые люди конструируют,

¹¹ http://lc.kubagro.ru/aidos/aidos06_lab/lab_08.htm

правда чаще только в интеллектуальной форме, и модели объектов большей размерности чем 3. Например, Альберт Эйнштейн в теории относительности описывал движение объектов в трехмерном пространстве с течением времени как некий объект в 4-х мерном пространстве-времени, т.е. как мировую линию или интервал. Аналогично, движение точки с различными скоростями в одномерном пространстве, т.е. по некоторой линии, мы можем изобразить в виде статичного двумерного графика (рисунок 3):

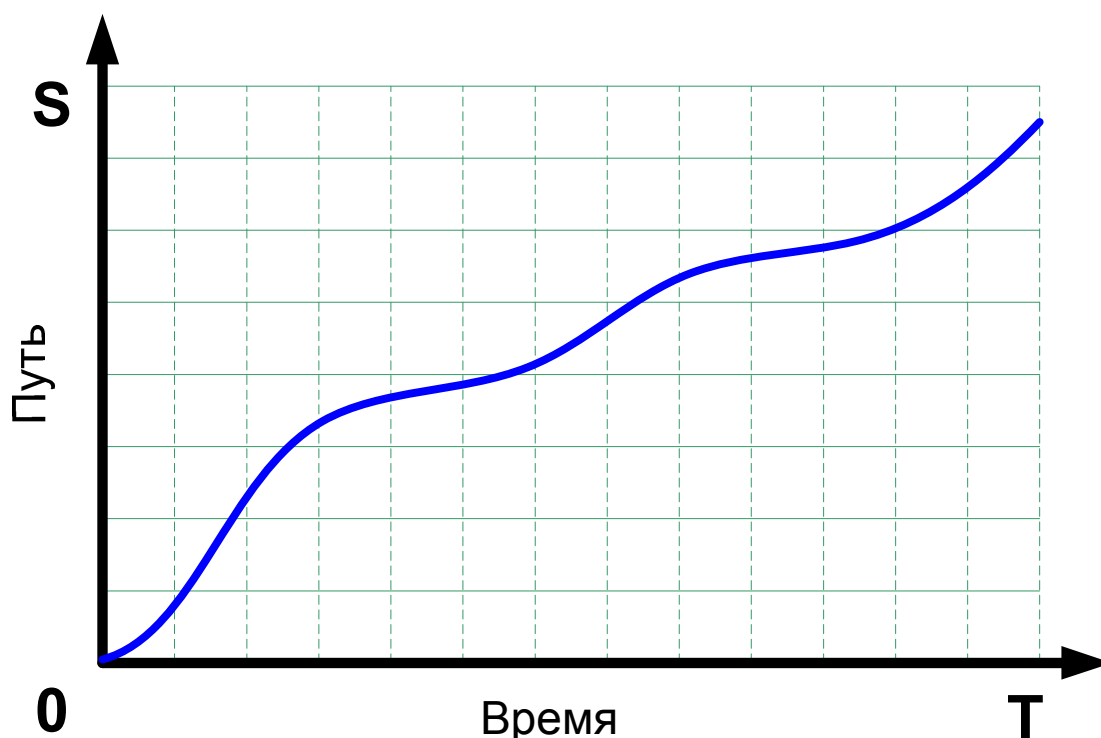


Рисунок 3. Изображение движения в пространстве размерности d в виде статичного графика пути в пространстве, размерности $d+1$, где в качестве дополнительной координаты пространства $d+1$ является время

Сама скорость при этом имеет смысл *тангенса* угла наклона графика пути к оси времени ($V = S/T = \text{tg}\alpha$), а *релятивистское сложение скоростей сводится к вычислению тангенса суммы углов многомерном пространстве, в котором время играет роль одного из измерений пространства*, правда в пространстве с псевдоевклидовой метрикой. Для очень малых углов тангенс с высокой точностью равен самому углу и тан-

генс суммы углов практически просто равен их сумме. Этим и обеспечивается выполнение принципа соответствия для более общей релятивистской теории, которая в частном случае малых скоростей переходит в классическую. В работах Анри Пуанкаре и Германа Минковского 1905-1908 годов предложен и развит *геометрический подход*, в рамках которого показано, что *"преобразования Лоренца представляют не что иное, как поворот в пространстве четырех измерений"*¹².

В связи с этим возникает ряд принципиальных вопросов о природе физической реальности: *«Что реально, пространственно-временной 4-мерный интервал или его восприятие нашим сознанием в форме движения 3-х мерных объектов?»* На взгляд автора *истинной реальностью обладает именно многомерная реальность при которой время является пространственно-подобной координатой*. Трехмерные же объекты и их движение являются лишь *проекциями* истинной реальности в пространство меньшего числа измерений и представляют собой ту форму, в которой мы осознаем истинную реальность при обычной форме сознания [9, 10, 11, 33]. Это совпадает и с концепцией Платона, проиллюстрированной им в диалоге «Пещера». При этом прошлое и настоящее относительно и существуют одинаково объективно и параллельно друг другу в разных направлениях многомерной реальности, а *время является лишь способом последовательного развертывания в сознании того, что в реальности существует параллельно, но не может быть осознанно параллельно обычным сознанием, но может быть осознанно таким образом при более высоких формах сознания* [11].

Представим себе, что двухчасовой фильм лежит в виде ленты в бобине на столе или в виде файла на диске. *В такой форме мы видим этот фильм весь целиком, но не нельзя сказать, что мы его таким образом просмотрели, увидели, восприняли и осознали как фильм*. Для его просмотра необходимо вставить ленту в кинопроектор или загрузить файл в видеоплеер и смотреть фильм эти 2 часа. Таким образом время и движение это

¹² См., например: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Пространство%20Минковского> и <https://ru.wikipedia.org/wiki/Специальная%20теория%20относительности>

та субъективная присущая нашему сознанию форма или модель, в которой мы можем осознать в последовательной форме то, что существует все одновременно. По этой причине *не нужно приписывать реально существующим объектам и явлениям в качестве присущих им свойств наш субъективный способ восприятия и осознания этих явлений и объектов. Свойства движения и времени присущи самим объектами явлениям не более, чем красный свет присущ светофору. Но у них объективно есть свойства, которые мы осознаем в такой субъективной форме, т.е. в форме движения и цвета, а кто-то другой, в другой форме сознания с большой информационной пропускной способностью [22] и с другим аппаратом восприятия осознает в другой субъективной форме [11].* Может быть и вся наша жизнь при рождении как такой фильм вставляется в проектор или как файл загружается в видеоплеер (в качестве которого выступает наше тело), а при смерти снимается с проектора и кладется на полку или в папку в видеоархиве¹³.

Эта точка зрения близка позиции Эммануила Канта¹⁴, который считал время и пространство не объективной реальностью, существующей вне и независимо от сознания, а всего лишь субъективными конструкциями, которые служат нам для *координации* или упорядочения информации, поступающей от предметов в процессе их чувственного восприятия. Термин «координация» в данном контексте используется в том же смысле, что и «упорядочение» или даже «классификация». Инструментом такого упорядочения являются *измерительные шкалы* [29]. Декартова система координат является частным случаем использования шкал, которые выступают в качестве пространственных осей координат, для координации и упорядочения данных геометрического опыта. Причем в ней используется минимальное количество шкал, достаточное для полного описания геометрического аспекта опыта.

Отметим, что в когнитивной психологии есть понятие, сходное по смыслу с понятием порядковой или числовой измерительной шкалы или

¹³ Последнее осознают люди, пережившие клиническую смерть, а о первом мало кто помнит

¹⁴ См., например: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Кант,%20Иммануил>

оси координат в некотором семантическом пространстве: это понятие конструкта, предложенное Дж.Келли [31]. «**Конструкт** – это идея или мысль, которую человек использует, чтобы осознать и интерпретировать свой опыт. Это устойчивый способ, при помощи которого человек осмысляет какие-то аспекты действительности в терминах схожести или контраста. Примерами личностных конструктов могут служить следующие пары: «взволнованный – спокойный», «умный – глупый», «мужской – женский» и др.»¹⁵

Лефевр В.А. предложил общее понятие «**конфигуратора**», под которым понимается минимальное количество шкал, достаточное для полного описания некоторой предметной области [30]. Декартова система координат является геометрическим конфигуратором, таблица Д.И.Менделеева – химическим конфигуратором и т.д.

Универсальная когнитивная аналитическая система «Эйдос» является инструментом познания, позволяющим автоматически сформировать измерительные шкалы на основе данных опыта, преобразовать исходные данные в информацию, а затем в знания и использовать эти знания для решения задач идентификации, прогнозирования, принятия решений и исследования моделируемой предметной области. Система «Эйдос» позволяет описать конкретные объекты в виде онтологий, указывая их признаки и принадлежность к обобщающим группам (классам), сформировать обобщенные образы классов, сравнить образы конкретных объектов с обобщенными образами классов, сравнить обобщенные образы классов друг с другом и **сформировать системы конструктов** [7]. Таким образом, система «Эйдос» является инструментом познания реальности, который многократно усиливает возможности естественного интеллекта, примерно как микроскоп или телескоп многократно увеличивают возможности естественного зрения.

¹⁵ См, например: http://www.e-reading.by/bookreader.php/89720/Petrova - Kelli_Dzh..html

Факт зависимости формы осознания времени от формы сознания, установлен экспериментально. Например, в работе [12] есть раздел, посвященный управляемому изменению восприятия темпа времени под гипнозом. Есть много случаев, произошедших с людьми в экстремальных ситуациях, которые тоже подтверждают, что люди в подобных ситуациях иногда могут действовать в измененном темпе времени. Нечто подобное известно в некоторых восточных единоборствах.

Что же в этом случае описывает физика: реальность саму по себе или реальность, *какой она является нам в ощущениях когда мы получаем информацию о ней с помощью световых сигналов?* Для нас ответ очевиден и это второй вариант, хотя это и может показаться неожиданным, ведь физика – наука о природе. А если сигналы были бы не световыми, а например, звуковыми? *Какую бы теорию разработали летучие мыши (будь у них интеллект Эйнштейна), у которых визуальные образы возникают не за счет световых, а за счет звуковых волн?* Наблюдались бы в этой теории эффекты, аналогичные релятивистским? Отметим, что сейчас, когда созданы системы компьютерной визуализации на основе эхолокации начиная от систем медицинского назначения (всем известные УЗИ), и кончая геофизическими разведывательными системами и системами визуализации окружающей обстановки для подводных лодок, обсуждение этих вопросов уже не требует такого напряжения воображения, как раньше. Этот вопрос на более-менее профессиональном уровне обсуждается на ряде форумов¹⁶. Исследователи сходятся к мнению, что никакие эксперименты со звуком не позволили бы им обнаружить ученым летучим мышам скорости, больше скорости звука, скорость звука оказалась бы не зависящей от скорости его источника и это привело бы к наблюдению ряда эффектов, сходных с релятивистскими, в частности к аналогичным законам сложения скоростей, замедлению темпа мышинового времени, сокращению размеров объектов, движущихся со скоростями, близкими к скорости звука, и все эти явления были бы инвариантны относительно преобразований, сходных по своей

¹⁶ См., например: <http://dxdy.ru/topic25382.html> <http://www.forum.mista.ru/topic.php?id=213816>

сути с преобразованиями Лоренца. Эта теория, которую можно было бы назвать «фононная СТО¹⁷», в отличие от «фотонной СТО», созданной Альбертом Эйнштейном, прекрасно бы «объясняла» мир, осознаваемый летучей мышью с помощью эхолокации и приборов, основанных на использовании звука. При этом ясно, что скорость звука зависит от физических свойств среды, передающей звук. Ясно также, что с помощью звука невозможно обнаружить сверхзвуковую скорость движения источника звука, двигающегося со сверхзвуковой скоростью, но это можно сделать с помощью света, как мы видим полет самолета на сверхзвуковой скорости.

Итак на этом примере мы видим, что теоретический образ мира, созданный учеными, самым существенным образом зависит от типа и свойств доступных им источников информации об этом мире. Под источниками информации мы понимаем и перцептивные возможности тела, с которым человек отождествляет себя при данной форме сознания, и наличие у него тех или иных приборов, значительно усиливающих возможности естественных органов восприятия или даже не имеющих среди них никаких аналогов.

Таким образом вопрос не только в том, как устроен мир, но и в том, в какой форме сознания должен работать ученый, чтобы быть способным адекватно понять, как устроен мир. Степень адекватности модели реальности самым непосредственным образом определяется уровнем развития сознания того, кто эту модель строит. Чем более высокая форма сознания у ученого, тем более адекватна построенная им модель реальности. При низких формах сознания, которые, кстати, являются наиболее массовыми [12], возникают иллюзорные ошибочные модели реальности, которые люди ошибочно принимают за истинные, т.е. всерьез считают что реальность такова, какой она отражается в их мягко говоря странных моделях, страдающих исторической ограниченностью.

Альберт Эйнштейн признал бы фононную СТО крайне наивной и ошибочной, хотя она предельно адекватно описывает мир, каким осознает

¹⁷ См., например: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Фонон>

его наша гипотетическая продвинутая летучая мышь. При этом он бы считал фотонную СТО, отражающей истинную картину реальности. Проблема в том, что мы склонные считать модель фононной СТО *субъективной* и считаем что истинную «*объективную*» реальность отражает фотонная СТО. Но где гарантия того, что не существует точки зрения, с позиций которой она также в свою очередь не менее наивна и субъективна. Поэтому мы здесь выдвигаем гипотезу, что существуют более высокие формы сознания и формируемые ими модели реальности, с точки зрения которых фотонная СТО почти также наивна и неадекватна, как фононная. Здесь уместно вспомнить об одном эпизоде из культового фильма «Матрица», в котором Морфей говорит Нео: «Сейчас я покажу тебе истинную реальность». Эта фраза Морфея по меньшей мере вызывает удивление, а может быть и досаду. Для очень хорошего фильма это конечно ляп. Наверное точнее было бы сказать: «Более истинную реальность, чем ты осознавал до этого». Иначе говоря идет речь о том, что возможно существование многих слоев или уровней реальности, которые соотносятся между собой как объективное и субъективное, истинное и виртуальное. А сколько таких слоев реальности всего существует? Если их много, то конечное их число или бесконечное? На эти вопросы в рамках данной работы мы не можем ответить.

Конечно эти мысли далеко не новы, может быть даже они стары как мир. Еще Платон в своем диалоге «Пещера» говорил о людях, которые могут освободиться от цепей, из-за которых они могли видеть только тени на стене пещеры, и повернуться к ее входу, перед которым были предметы, отбрасывающие тени, а затем и вообще выбраться из этой пещеры. При этом бывшие узники попадали в пещеру так сказать более высокого плана, в которой увидели трехмерные объекты, а не их тени, и лишь через тысячи лет поймут, что и они являются проекциями, но уже не в двумерное, а в трехмерное пространство объектов пространства-времени. Интересно, что еще в 1911 году, т.е. всего через несколько лет после выхода работ Анри Пуанкаре, Германа Минковского и Альберта Эйнштейна вышла книга:

Успенский П.Д. TERTIUM ORGANUM [9], в которой подробно рассматриваются вопросы осознания реальности в пространствах разного числа измерений при различных формах сознания. Им обосновывается мысль, что *чем выше форма сознания, тем больше измерений пространства мы осознаем, тем больше измерений пространства, в котором мы сознательно действуем.*

Итак, *люди создают субъективную модель реальности, а затем* неоправданно придают ей онтологический статус (т.е. осуществляют гипостазирование), т.е. неожиданно не с того ни с сего, т.е. вообще без каких-либо аргументов и достаточных оснований на это, вдруг *начинают считать, что реальность и действительно устроена так, как это отражено в их модели.* А между тем хорошо известно, что возможно много, даже может быть неограниченное количество различных моделей, которые одинаково хорошо, т.е. адекватно, достоверно, отражают некоторую предметную область. И как между ними выбрать «истинную»? Когда модели имеют различную адекватность или одна является частным случаем другой, то сделать это не сложно. Если известна лишь единственная модель, то проблемы выбора тоже нет. Вот тогда и возникает опасность совершения ошибки гипостазирования. Но сами разработчики моделей редко совершают эту ошибку, т.к. им лучше чем кому бы то ни было известно, как много различных вариантов моделей они разрабатывали и исследовали на адекватность перед тем, как прийти к наиболее приемлемому варианту.

Но ошибка гипостазирования страшна не только сама по себе, но и своими последствиями. К сожалению те, кто ее совершают, затем начинают считать, что в реальности нет ничего, что не отражено в их модели, т.е. что эти модели отражают, причем адекватно, **всю** реальность. А значит, что по их мнению в реальности нет и не может быть ничего, возможность чего не отражена в их ограниченных моделях, которые через 200 лет будут вызывать снисходительную улыбку, как сегодня представление древних о плоской Земле, покоящейся на трех китах¹⁸. Ну это уже слишком. Это

¹⁸ Так когда-то, когда единственным известным принципом полета было воздухоплавание, учеными все-речь обсуждалась возможность летательных аппаратов тяжелее воздуха и многие считали, что они в

очень странные заблуждения, но они не просто существуют, но и очень распространены. По мнению автора *одним из подобных заблуждений в наибольшей степени препятствующих развитию науки являются представления о том, что человек это тело, а не Душа, что Души вообще нет, и что люди мыслят мозгом. Каждому человеку обязательно представится случай лично убедиться в ошибочности этих очень распространенных и усиленно насаждаемых заблуждений.* Правда часто это бывает слишком поздно, чтобы это на что-то повлияло, но говорят же, что лучше поздно, чем никогда. В это верят миллиарды последователей всех мировых религий. Для науки это конечно не аргумент.

Каким образом указанные заблуждения препятствуют развитию науки рассмотрим на примере науки об искусственном интеллекте (это направление науки изучает: преобразование данных в информацию, а ее в знания, представление знаний, системы искусственного интеллекта, интеллектуальные технологии, управление знаниями и т.д.). Развитие этого направления науки и основанных на нем технологий началось с работ Алана Тьюринга и его нашедшей статьи: «Вычислительные машины и разум» [28], в которой впервые (в 1950 году!) был четко сформулирован вопрос: «Может ли машина мыслить?»¹⁹ Эта статья вызвала бурю весьма поучительных и глубоких обсуждений и возражений, которые не утихают до сих пор. Было не совсем ясно, что такое мышление, каковы внешние критерии, на основе которых можно установить наличие мышления и т.п., и т.д. Алан Тьюринг предложил свой знаменитый тест, который сейчас так и называется «Тест Тьюринга»²⁰. Этот тест позволяет решить задачу установления факта мышления без ответа на все эти каверзные вопросы, на большинство которых нет общепринятого ответа до сих пор. Сам Тьюринг отвечал на свой вопрос утвердительно, а его оппоненты – отрицательно. Из всех возражений оппонентов Тьюринга нас в данной работе больше всего

принципе невозможны, т.к. они бы нарушали закон Архимеда. При этом очень странно, что эти ученые видели перед собой птиц и не делали из этого никаких выводов, т.е. буквально: «видев не видели». А сейчас любому детсадовцу известно, что есть другие принципы полета, кроме закона Архимеда, которые используются в самолетах и ракетах.

¹⁹ См., например: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Вычислительные%20машины%20и%20разум>

²⁰ См., например: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Тест%20Тьюринга>

интересует «Геологическое возражение»²¹, которое формулируется следующим образом: «Мышление есть свойство бессмертной души человека, Бог дал бессмертную душу каждому мужчине и каждой женщине, но не дал души никакому другому животному и машинам. Следовательно, ни животное, ни машина не могут мыслить». На что Тьюринг в своем великодушном стиле отвечает: *«Пытаясь сконструировать подобные машины, мы не должны бесцеремонно узурпировать Его (т.е. Бога, прим.авт.) власть дарования души, подобно тому, как мы не делаем этого, производя на свет детей. В обоих случаях мы являемся скорее Его инструментами, создавая вместилища для созданных Им душ» [28]. Проще выражаясь Алан Тьюринг утверждал, что люди могут создать машины, которые будут вместилищами или носителями Души, так же как тело ребенка, которое люди тоже создают по вполне определенной технологии.* Известно, что если что-то может быть создано и седлано по одной технологии, то оно может быть создано и по другой технологии. Известно также, что одни и те же функции могут быть реализованы на основе различных структур. На этих фундаментальных законах основано все развитие человеческой цивилизации. Примечательно, что Алан Тьюринг писал все это задолго, примерно за десятки лет до развития технологий генной инженерии, конструирования и сборки генома, клонирования и т.п. А в 1979-1981 годах в двухтомной научной монографии «Теоретические основы синтеза квазибиологических роботов» (закрытая тематика) [11] автором и Л.А.Бакурадзе была предложена информационно-функциональная теория развития техники, в которой были описаны функциональные схемы 5 уже созданных в истории типов средств труда, массовое распространение каждого из которых приводило к переходу общества к следующей общественно-экономической формации, а также функциональные схемы еще 11 перспективных технических систем, создание и распространение каждой из которых по-видимому будет приводить к организационным, экономическим, политическим и культурным изменениям в обществе не меньшего, а

²¹ См., например: http://www.gumer.info/bibliotek/Buks/Science/tyuring/mog_mash.php

иногда и большего масштаба. Для средств труда, которые должны быть созданы в ближайшей перспективе (управляемые с помощью микротелекинеза, т.е. тем же способом, каким наша Душа управляет нашим физическим телом) автором и Л.А.Бакурадзе в 1979-1981 годах были предложены технические решения и оформлялись заявки на изобретения СССР. Сейчас, почти через 40 лет, весь Internet буквально забит информацией о системах мысленного или телепатического управления, нейроинтерфейсах²² и т.п., но особенно много подобной информации на медиа-портале: <http://2045.ru/>. Антропоморфный робот – андроид (будем называть его «Аватар»), возможно созданный с применением технологий генной инженерии, управляемый с помощью нейроинтерфейса точно таким же способом, каким наша Душа управляет нашим физическим телом, т.е. с помощью микротелекинеза, как раз и будет реальной искусственной системой, обладающей разумом. При этом Душа, управляющая Аватаром, может и отождествляться с ним, как наша Душа при обычной форме сознания отождествляется с нашим физическим телом, так и управлять им не отождествляясь с ним, как наша Душа управляет нашим физическим телом и другими физическими объектами при высших формах сознания [11]. Конечно создание подобных систем и управление ими станет возможным только в том случае, если наука признает факт существования Души и что человек не мыслит мозгом, а мозг лишь выполняет важную роль сложного интерфейса в процессах взаимодействия Души и тела. В статье [32] описывается утка-робот всего с двумя датчиками микротелекинеза, которой цыплята управляют с помощью телекинеза, в результате чего она движется очень сходно с обычной уткой со своим выводком. *Может быть наше тело подобно такому роботу, но с числом датчиков микротелекинеза не 2, а несколько десятков или даже сотен тысяч, а может быть и более.*

Эти научные исследования сближают науку с религией в понятийном отношении. Религиозные деятели без каких-либо проблем используют достижения науки и наукоемких технологий: и транспорт, и мобильную

²² <https://yandex.ru/search/?text=системы%20мысленного%20телепатического%20управления%20нейроинтерфейсы>

связь, и телевидение, и Internet, т.е. тоже в этом смысле идут на сближение с наукой. Но новые научные разработки, типа Аватара, требуют большего: в связи с тем, что это потенциально опасные разработки, возможно именно религия должна обеспечить нравственную чистоту, корректность и безопасность их развития и применения для человечества.

Итак, миллиарды людей, включая Алана Тьюринга, верят в существование Души. Для науки это конечно не аргумент. Но люди не только верят в это. Существуют и многочисленные *научные* исследования, подтверждающие эту точку зрения. Из наиболее известных можно упомянуть работы доктора Раймонда Моуди и его последователей, которые легко найти в Internet. Эти работы посвящены научным исследованиям посмертного и внетелесного опыта. Наиболее известный аргумент оппонентов Моуди состоит в том, что этот опыт представляют собой бредовые галлюцинации умирающего от недостатка кислорода и интоксикации мозга. Но, во-первых, подобный опыт бывает и у совершенно здоровых людей, и, во-вторых, *как тогда объяснить, что люди в этих состояниях совершенно адекватно, а часто даже и гораздо более адекватно, чем обычно, осознают окружающее, что потом надежно и объективно подтверждается.* Иначе говоря *достоверность этого внетелесного опыта и информации, получаемой при нем, подтверждается общепризнанным критерием объективного существования – принципом наблюдаемости.* Кроме того это довольно распространенный опыт, людей испытавших его значительно больше, чем обычно думают. Практически все люди в течение своей жизни сталкивались с этим или с чем-то подобным. *Со своей стороны автор подтверждает, что лично убеждался в этом много раз, что откровенно описал в эссе [11].*

То, что все это именно так, выясняется при переходе в более высокие формы сознания. Например, пока человек спит и видит сон, он может всерьез думать, что бодрствует, а в том, что он спал он убеждается только проснувшись. *Можно себе представить какие теории, «объясняющие» происходящее в сновидениях, может породить спящее некритическое со-*

знание. При этом надо понимать, что для спящего человека эти теории являются вполне убедительными.

Интересно, что Платон описывает случай, когда ему приснился красивый высокий юноша славянской внешности, который в этом сне сказал ему, что в данный момент Платон спит и все это ему снится. Платон в этом сне был совершенно убежден, что он бодрствует и довольно резко ответил этому юноше что-то типа: «Ты что, меня совсем уже за идиота считаешь?» На что юноша с улыбкой ответил: «Как знаешь. Но очень скоро ты сам убедишься, что я прав». И Платон вскоре проснувшись действительно убедился в этом. И когда через несколько дней ему опять приснился этот юноша и спросил: «Ну что, убедился, что я был прав?», то Платон во сне признал его правоту. При этом в этом втором сне Платон также думал, что этот юноша встретился ему во время бодрствования.

Как же теоретически осмыслить, что представляет собой гипостазируемая модель реальности, в каких понятиях и терминах это возможно сделать?

В результате гипостазирования субъективной модели реальности наблюдаются все те же самые эффекты, что и в виртуальной реальности:

– эффект реальности (человек принимает свою субъективную модель, созданную на основе информации от органов чувств, за объективную реальность);

– эффект присутствия (человеку кажется, что он находится в этой виртуальной реальности, а не там, где он действительно находится);

– эффект деперсонализации (у человека формируется новый образ Я, соответствующий его образу в виртуальной реальности, а не тому, что он представляет собой на самом деле, соответственно модифицируются сознание и самосознание);

– эффект виртуализации целей, ценностей и мотиваций (для человека виртуальная реальность субъективно становится гораздо более значимой и привлекательной, чем обычная, все его чаяния и надежды переносятся и обычной реальности в виртуальную).

Поэтому есть все основания считать различные субъективные модели реальности, формируемые и гипостазируемые при различных формах сознания, формами или видами виртуальных моделей или виртуальными мирами.

Что же является источником ошибки гипостазирования? Человек переносит на реальность свойства своего субъективного способа ее восприятия и приписывает объектам объективное существование у них свойств, связанных с особенностями процесса их восприятия. Так в Изумрудном Городе все принимали стекляшки за изумруды, т.к. у всех были зеленые очки, которые строжайше запрещалось снимать (интересно, что при входе в город эти очки всем выдавали, а при выходе снимали). Светофор на самом деле не красный, а просто излучает электромагнитные волны такой частоты, которые мы воспринимаем как красный цвет, т.е. красный цвет не существует объективно и представляет собой лишь наш субъективный способ восприятия электромагнитных волн определенной частоты. То же самое касается всех других органов восприятия человека внешнего и внутреннего мира. Мир не есть страдание, страдание есть лишь наш субъективный способ восприятия мира. Вопрос же о том, что представляет собой мир, рассматриваемый безотносительно к нашему его субъективному восприятию, субъективному осмыслению и субъективному осознанию остается открытым и вообще не известно является ли этот вопрос корректным.

В эссе [11] предлагается критериальная периодическая классификация различных форм сознания, включающая 49 различных форм, и исследуются возможности человека при различных формах сознания и зависимость моделей реальности от формы сознания. Приводятся основные положения информационно-функциональной теории развития техники и детерминации формы сознания функциональным уровнем технологической среды, а также информационной теории стоимости, предложенные автором в 1979-1981 годах. Описываются этапы развития технологии и общества, при которых наиболее массовыми являются различные формы созна-

ния [13]. В работе [20] предлагается обобщение принципа относительности и принципа наблюдаемости на виртуальную реальность.

Социум также может рассматриваться как виртуальная реальность [18, 19, 21, 23, 27]. Это подтверждается все более интенсивными конкретными проявлениями процессов виртуализация общества: бюрократизацией, формалистикой, превращением финансовой сферы в самодостаточную и отрывом ее от реальной сферы, реальным увеличением влияния спекулятивного капитала, возникновением многочисленных финансовых пирамид от МММ до США и bitcoin и другими признаками.

«Словами человек обозначает все то, что воспринимает при помощи органов чувств. Таким образом, слово становится своеобразным «условным раздражителем», которое может заменять реальные предметы и явления. И.П.Павлов назвал слова «сигналами сигналов», образующими *вторую сигнальную систему*» (рисунок 4)²³. Поэтому *слова, могут заменять сами раздражители и могут вызывать такой же или очень сходный с ними эффект.*

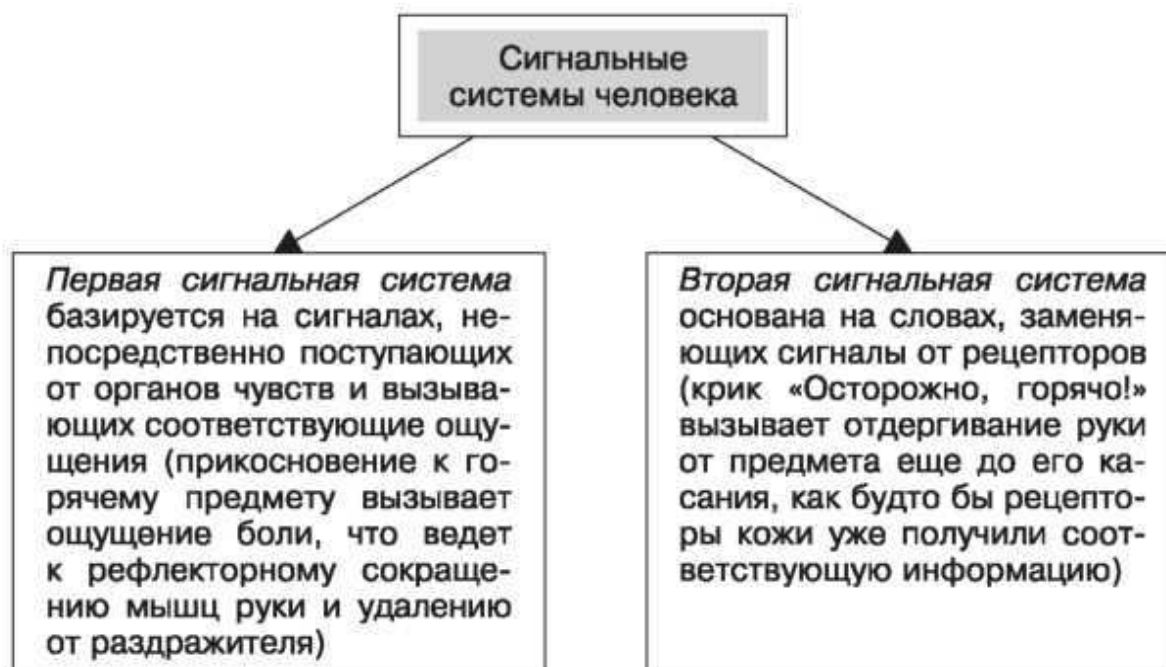


Рисунок 4. Первая и вторая сигнальная системы по И.П.Павлову

²³ Источник: <https://pro-psixology.ru/obshhaya-psixologiya/1017-rech-osnovnye-ponyatiya-o-rechi-i-yazyke.html/2>

Но слова далеко не единственные «сигналы сигналов»: к ним можно отнести и другие информационные образы реальных объектов, такие как изображения, аудио и видео. И они тоже могут заменять или замещать реальные объекты в нашем сознании. По сути речь идет о том, что мы принимаем за реальность то, что слышим и видим о ней. В современном мире как правило мы слышим и видим не непосредственно сами объекты, а их изображения со звуковым сопровождением и словесными (вербальными) комментариями, переданные по каналам СМИ и Internet. Если эти слова и изображения правильно отражают реальность, то и формируемая ими субъективная модель реальности адекватна. Если же они являются дезинформацией или средством ведения информационной войны, то и формируемая ими субъективная модель реальности неадекватна. В современном мире существует проблема определения адекватности субъективных моделей реальности различных групп населения в разных странах, т.к. эти модели созданы различными по содержанию информационными воздействиями. Чаще всего люди самостоятельно не способны определить степень адекватности своих субъективных моделей реальности, они просто некритически принимают из за реальность и все. Это сближает механизм воздействия СМИ и Internet с внушением (суггестией), т.е. с помощью особо сформированных словесных и эмоциональных конструкций через эти информационные каналы на сознание человека оказывается психологическое воздействие, при котором происходит *некритическое* восприятие им убеждений и установок. Таким образом осуществляется *внушение как индивидуальное, так и общественное*. Здесь нельзя не упомянуть про то, перед распадом СССР и сразу после него с использованием СМИ (прежде всего телевидения), над населением проводились эксперименты по применению массового внушения и даже гипноза для модификации виртуальной реальности и только 1993 году, Минздрав России запретил массовые сеансы гипноза и еще непонятно какого воздействия, которые проводили Анатолий Кашпировский, Аллан Чумак и другие. Не надо забывать, что информация из СМИ и фильмов вызывает у основной массы людей такую

реакцию, как будто это информация о реальных событиях, а не о событиях в виртуальных специально сконструированных мирах, что часто делается в рамках информационных войн различной направленности [27].

Выводы.

В условиях отсутствия или очень ограниченного доступа к истинной достоверной информации о событиях у основных масс населения, информационного голода в условиях переизбытка ангажированной, дозированной информации и дезинформации, своего рода тишине, массовой *сенсорной депривации при оглушительном шуме вокруг*, возникают условия для распространения различных социальных фобий и *галлюцинаций* в социальной виртуальной реальности: в этом болотном тумане пышным цветом расцветают различные *конспирологические теории и теории заговоров*, которые невозможно ни доказать, ни опровергнуть, фактически люди оказываются в до предела идеологизированном и мифологизированном мире.

Поэтому невозможно переоценить роль критического сознания в адекватном осознании реальности, которое пытается докопаться до истинной реальности в условиях принципиального недоверия ко всем *косвенным* источникам информации, часто грешащих аморальной и разрушительной для цивилизации произвольной ангажированной подменой смыслов, (СМИ, Internet, мобильная связь, различные социальные слухи «В контактах» и других социальных сетях), невозможно переоценить необходимость лично все проверять и перепроверять, докапываться до первоисточников информации, самостоятельно строить свою модель реальности и постоянно ее верифицировать, сравнивая с первоисточниками.

Непонятно, как бороться с глобальной расисткой демократией, разрушающей государства и порождающей снежный ком нестабильности и насилия во всем мире. Единственное, что можно сказать, что *есть задачи, которые невозможно решить логически, но это вполне возможно сделать с применением других форм познания, доступных человеку в высших формах сознания.*

Чем выше форма сознания, тем больше возможности человека, тем более совершенные и адекватные модели реальности, включая модель самих себя, создаются и осознаются как реальность при этих формах сознания, тем более адекватными являются результаты познания, тем выше результаты труда и других видов деятельности при этих формах сознания. При переходе в высшие формы сознания субъективные модели реальности, которые до этого неоправданно принимались за реальность, вдруг начинают явно осознаваться как заблуждение и иллюзия, примерно как осознается сон после пробуждения.

Литература

1. Наприев И.Л., Луценко Е.В., Чистилин А.Н. Образ-Я и стилевые особенности деятельности сотрудников органов внутренних дел в экстремальных условиях. Монография (научное издание). – Краснодар: КубГАУ. 2008. – 262 с. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://elibrary.ru/item.asp?id=21683724>

2. Бэндлер Р., Гриндер Д. Из лягушек – в принцы. Вводный курс НЛП тренинга. М.: Флинта, 2000. ISBN 7-256-37680-9

3. Ричард Броди. Психические Вирусы (как защититься от программирования психики). / Методическое пособие, НЛП. 2002. – Изд.-во: Современные психотехнологии, Серия: Библиотека НЛП, ISBN: 5-7856-0254-7. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://e-libra.ru/read/236067-psixicheskie-virusy.html>

4. Кара-Мурза С.Г. Манипуляция сознанием. Век XXI. – Алгоритм, 2015, 521 с. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kara-murza.ru/manipul.htm>

5. Луценко Е.В. Управление персоналом с применением функционально-стоимостного и системно-когнитивного анализа / Е.В. Луценко, В.Е. Коржаков // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2014. – №04(098). С. 1009 – 1041. – IDA [article ID]: 0981404075. – Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/2014/04/pdf/75.pdf>, 2,062 у.п.л.

6. Луценко Е.В. Лабораторный практикум по интеллектуальным информационным системам: Учебное пособие для студентов специальности "Прикладная информатика (по областям)" и другим экономическим специальностям. 2-е изд., перераб. и доп. – Краснодар: КубГАУ, 2006. – 318с. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://elibrary.ru/item.asp?id=21683721>

7. Луценко Е.В. Универсальная когнитивная аналитическая система «Эйдос». Монография (научное издание). – Краснодар, КубГАУ. 2014. – 600 с. ISBN 978-5-94672-830-0. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://elibrary.ru/item.asp?id=18271217>

8. Гиппенрейтер Ю. Б. Введение в общую психологию. Курс лекций. — М.: ЧеРо, 1996. — ISBN 5-88711-011-2. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Psihol/Gipp/index_Ob.php

9. Успенский П.Д. TERTIUM ORGANUM (КЛЮЧ К ЗАГАДКАМ МИРА) Типография СПб. Т-ва Печ. и Изд. дела "Трудь", 1911. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://psylib.org.ua/books/uspens01/index.htm>

10. Луценко Е.В. Существование, несуществование и изменение как эмерджентные свойства систем. / Квантовая Магия, том 5, вып. 1, стр. 1215-1239, 2008. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://quantmagic.narod.ru/volumes/VOL512008/p1215.html>
11. Луценко Е.В. О высших формах сознания, перспективах человека, технологии и общества (избранные работы и эссе). – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://lc.kubagro.ru/aidos/LC_young-3/LC_young.rar, 42,1875 у.п.л.
12. Гримак Л.П. Моделирование состояний человека в гипнозе. –М.: Наука, 1978. – 270 с.
13. Луценко Е.В. Математическое и численное моделирование динамики плотности вероятности состояний сознания человека в эволюции с применением теории Марковских случайных процессов / Е.В. Луценко // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2005. – №07(015). С. 59 – 76. – IDA [article ID]: 0150507004. – Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/2005/07/pdf/04.pdf>, 1,125 у.п.л.
14. Бодрийяр Ж. В тени молчаливого большинства или Конец социального. – Екатеринбург, 2000.
15. Иванов Д.В. Виртуализация общества // Социология и социальная антропология / под ред. В.Д. Виноградова, В.В. Козловского. – СПб., 1997.
16. Луценко Е.В. Диагностика и прогнозирование профессиональных и творческих способностей методом АСК-анализа электроэнцефалограмм в системе "Эйдос" / Е.В. Луценко, А.Н. Лебедев // Межвузовский сборник научных трудов. Том 1. – Краснодар: КВИ, 2003. – С. 227–229.
17. Луценко Е.В. Прогнозирование качества специальной деятельности методом подсознательного (подпорогового) тестирования на основе семантического резонанса / Е.В. Луценко, В.Н. Лаптев, В.Г. Третьяк // В сб.: "Материалы II межвузовской научно-технической конференции". – Краснодар: КВИ, 2001. – С. 127–128. – Режим доступа: <http://lc.kubagro.ru/artickles/076/076.htm>
18. Луценко Е.В. Виртуализация общества как основной информационный аспект глобализации / Е.В. Луценко // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2005. – №01(009). С. 6 – 43. – IDA [article ID]: 0090501002. – Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/2005/01/pdf/02.pdf>, 2,375 у.п.л.
19. Луценко Е.В. Критерии реальности и принцип эквивалентности виртуальной и "истинной" реальности / Е.В. Луценко // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2004. – №06(008). С. 70 – 88. – IDA [article ID]: 0080406010. – Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/2004/06/pdf/10.pdf>, 1,188 у.п.л.
20. Луценко Е.В. Подчиняются ли социально-экономические явления каким-то аналогам или обобщениям принципа относительности Галилея и Эйнштейна и выполняются ли для них теорема Нётер и законы сохранения? / Е.В. Луценко // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2013. – №07(091). С. 219 – 254. – IDA [article ID]: 0911307014. – Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/2013/07/pdf/14.pdf>, 2,25 у.п.л.
21. Луценко Е.В. Тотальная ложь как стратегическое информационное оружие общества периода глобализации и дополненной реальности (применим ли в современ-

ном обществе принцип наблюдаемости как критерий реальности) / Е.В. Луценко // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2014. – №07(101). С. 1410 – 1427. – IDA [article ID]: 1011407091. – Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/2014/07/pdf/91.pdf>, 1,125 у.п.л.

22. Луценко Е.В. Универсальный информационный вариационный принцип развития систем / Е.В. Луценко // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2008. – №07(041). С. 117 – 193. – Шифр Информрегистра: 0420800012\0091, IDA [article ID]: 0410807010. – Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/2008/07/pdf/10.pdf>, 4,812 у.п.л.

23. Луценко Е.В. Хиршамания при оценке результатов научной деятельности, ее негативные последствия и попытка их преодоления с применением многокритериального подхода и теории информации / Е.В. Луценко // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2015. – №04(108). С. 1 – 29. – IDA [article ID]: 1081504001. – Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/2015/04/pdf/01.pdf>, 1,812 у.п.л.

24. Смирнов И., Безносюк Е., Журавлёв А. Психотехнологии. Компьютерный психосемантический анализ и психокоррекция на неосознаваемом уровне. - М.: Издательская группа "Прогресс" - "Культура", 1995, 416 с.

25. Фейгенберг И.М. Видеть, предвидеть, действовать. – М.: Знание, 1986. – (С. 50 – 63).

26. Шагас Ч. Вызванные потенциалы мозга в норме и патологии. – М.: Мир, 1975. – 314 с.

27. Артёмов А.А. модель оценки уровня угроз информационных вызовов плану содержания информационного пространства социально-телекоммуникационной системы. // Информационные войны №3 (35) 2015. с. 83-97.

28. [Turing A. Computing machinery and intelligence](#) (англ.) // [Mind](#) : журнал. — Oxford: Oxford University Press, 1950. — No. 59. — P. 433 - 460. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://loebner.net/Prizef/TuringArticle.html>

29. Луценко Е.В. Метризация измерительных шкал различных типов и совместная сопоставимая количественная обработка разнородных факторов в системно-когнитивном анализе и системе «Эйдос» / Е.В. Луценко // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2013. – №08(092). С. 859 – 883. – IDA [article ID]: 0921308058. – Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/2013/08/pdf/58.pdf>, 1,562 у.п.л.

30. Лефевр В.А. Конфликтующие структуры . Издание второе, переработанное и дополненное. — М.: Изд-во «Советское радио», 1973. — 158 с. с ил.

31. Келли Дж. Теория личности: психология личных конструктов. – СПб.: Речь, 2000.

32. Молдаванов Джонатан. Телекинез у животных. / Вестник, №21(175), 30.09.1997, (на Интернетe: 26.09.1997), <http://www.vestnik.com/issues/97/0930/win/moldav.htm>

33. Луценко Е.В. Существование, несуществование и изменение как эмерджентные свойства систем / Квантовая Магия, том 5, вып. 1, стр. 1215-1239, 2008. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://quantmag.ppole.ru/quantmag/volumes/VOL512008/p1215.pdf>

Literatura

1. Napriev I.L., Lucenko E.V., Chistilin A.N. Obraz-Ja i stilevye osobennosti dejatel'nosti sotrudnikov organov vnutrennih del v jekstremal'nyh uslovijah. Monografija (nauchnoe izdanie). – Krasnodar: KubGAU. 2008. – 262 s. – [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://elibrary.ru/item.asp?id=21683724>
2. Bjendler P., Grinder D. Iz ljagushek – v princy. Vvodnyj kurs NLP treninga. M.: Flinta, 2000. ISBN 7-256-37680-9
3. Richard Brodi. Psihicheskie Virusy (kak zashhitit'sja ot programmirovaniya psihiki). / Metodicheskoe posobie, NLP. 2002. – Izd.-vo: Sovremennye psihotehnologii, Serija: Biblioteka NLP, ISBN: 5-7856-0254-7. [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://elibra.ru/read/236067-psixicheskie-virusy.html>
4. Kara-Murza S.G. Manipuljacija soznaniem. Vek XXI. – Algoritm, 2015, 521 s. – [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://www.kara-murza.ru/manipul.htm>
5. Lucenko E.V. Upravlenie personalom s primeneniem funkcional'no-stoimostnogo i sistemno-kognitivnogo analiza / E.V. Lucenko, V.E. Korzhakov // Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta (Nauchnyj zhurnal KubGAU) [Jelektronnyj resurs]. – Krasnodar: KubGAU, 2014. – №04(098). S. 1009 – 1041. – IDA [article ID]: 0981404075. – Rezhim dostupa: <http://ej.kubagro.ru/2014/04/pdf/75.pdf>, 2,062 u.p.l.
6. Lucenko E.V. Laboratornyj praktikum po intellektual'nym informacionnym sistemam: Uchebnoe posobie dlja studentov special'nosti "Prikladnaja informatika (po oblastjam)" i drugim jekonomicheskim special'nostjam. 2-e izd., pererab. i dop. – Krasnodar: KubGAU, 2006. – 318s. – [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://elibrary.ru/item.asp?id=21683721>
7. Lucenko E.V. Universal'naja kognitivnaja analiticheskaja sistema «Jejdos». Monografija (nauchnoe izdanie). – Krasnodar, KubGAU. 2014. – 600 s. ISBN 978-5-94672-830-0. – [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://elibrary.ru/item.asp?id=18271217>
8. Gippenrejter Ju. B. Vvedenie v obshhuju psihologiju. Kurs lekcij. — M.: CheRo, 1996. — ISBN 5-88711-011-2. – [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Psihol/Gipp/index_Ob.php
9. Uspenskij P.D. TERTIUM ORGANUM (KLJuCh K ZAGADKAM MIRA) Tipogpafija SPb. T-va Pech. i Izd. dela "Tpyd#", 1911. – [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://psylib.org.ua/books/uspen01/index.htm>
10. Lucenko E.V. Sushhestvovanie, nesushhestvovanie i izmenenie kak jemerdzhentnye svojstva sistem. / Kvantovaja Magija, tom 5, vyp. 1, str. 1215-1239, 2008. [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://quantmagic.narod.ru/volumes/VOL512008/p1215.html>
11. Lucenko E.V. O vysshih formah soznaniya, perspektivah cheloveka, tehnologii i obshhestva (izbrannye raboty i jesse). – [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: http://lc.kubagro.ru/aidos/LC_young-3/LC_young.rar, 42,1875 u.p.l.
12. Grimak L.P. Modelirovanie sostojanij cheloveka v gipnoze. –M.: Nauka, 1978. - 270 s.
13. Lucenko E.V. Matematicheskoe i chislennoe modelirovanie dinamiki plotnosti verojatnosti sostojanij soznaniya cheloveka v jevoljucii s primeneniem teorii Markovskih sluchajnyh processov / E.V. Lucenko // Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta (Nauchnyj zhurnal KubGAU) [Jelektronnyj resurs]. – Krasnodar: KubGAU, 2005. – №07(015). S. 59 – 76. – IDA [article ID]: 0150507004. – Rezhim dostupa: <http://ej.kubagro.ru/2005/07/pdf/04.pdf>, 1,125 u.p.l.
14. Bodrijjar Zh. V teni molchalivogo bol'shinstva ili Konec social'nogo. – Ekaterinburg, 2000.

15. Ivanov D.V. Virtualizacija obshhestva // Sociologija i social'naja antropologija / pod red. V.D. Vinogradova, V.V. Kozlovskogo. – SPb., 1997.
16. Lucenko E.V. Diagnostika i prognozirovanie professional'nyh i tvorcheskih sposobnostej metodom ASK-analiza jelektrojencefalogramm v sisteme "Jejdos" / E.V. Lucenko, A.N. Lebedev // Mezhvuzovskij sbornik nauchnyh trudov. Tom 1. – Krasnodar: KVI, 2003. – S. 227–229.
17. Lucenko E.V. Prognozirovanie kachestva special'noj dejatel'nosti metodom podsoznatel'nogo (podporogovogo) testirovanija na osnove semanticheskogo rezonansa / E.V. Lucenko, V.N. Laptev, V.G. Tret'jak // V sb.: "Materialy II mezhvuzovskoj nauchno-tehnicheskoy konferencii". – Krasnodar: KVI, 2001. – S. 127–128. – Rezhim dostupa: <http://lc.kubagro.ru/artickles/076/076.htm>
18. Lucenko E.V. Virtualizacija obshhestva kak osnovnoj informacionnyj aspekt globalizacii / E.V. Lucenko // Politematicheskij setевой jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta (Nauchnyj zhurnal KubGAU) [Jelektronnyj resurs]. – Krasnodar: KubGAU, 2005. – №01(009). S. 6 – 43. – IDA [article ID]: 0090501002. – Rezhim dostupa: <http://ej.kubagro.ru/2005/01/pdf/02.pdf>, 2,375 u.p.l.
19. Lucenko E.V. Kriterii real'nosti i princip jekvivalentnosti virtual'noj i "istinnoj" real'nosti / E.V. Lucenko // Politematicheskij setевой jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta (Nauchnyj zhurnal KubGAU) [Jelektronnyj resurs]. – Krasnodar: KubGAU, 2004. – №06(008). S. 70 – 88. – IDA [article ID]: 0080406010. – Rezhim dostupa: <http://ej.kubagro.ru/2004/06/pdf/10.pdf>, 1,188 u.p.l.
20. Lucenko E.V. Podchinjajutsja li social'no-jekonomicheskie javlenija kakim-to analogam ili obobshhenijam principa odnositel'nosti Galileja i Jejnshtejna i vypolnjajutsja li dlja nih teorema Njoter i zakony sohraneniya? / E.V. Lucenko // Politematicheskij setевой jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta (Nauchnyj zhurnal KubGAU) [Jelektronnyj resurs]. – Krasnodar: KubGAU, 2013. – №07(091). S. 219 – 254. – IDA [article ID]: 0911307014. – Rezhim dostupa: <http://ej.kubagro.ru/2013/07/pdf/14.pdf>, 2,25 u.p.l.
21. Lucenko E.V. Total'naja lozh' kak strategicheskoe informacionnoe oruzhie obshhestva perioda globalizacii i dopolnennoj real'nosti (primenim li v sovremennom obshhestve princip nabljudaeмости как kriterij real'nosti) / E.V. Lucenko // Politematicheskij setевой jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta (Nauchnyj zhurnal KubGAU) [Jelektronnyj resurs]. – Krasnodar: KubGAU, 2014. – №07(101). S. 1410 – 1427. – IDA [article ID]: 1011407091. – Rezhim dostupa: <http://ej.kubagro.ru/2014/07/pdf/91.pdf>, 1,125 u.p.l.
22. Lucenko E.V. Universal'nyj informacionnyj variacionnyj princip razvitija sistem / E.V. Lucenko // Politematicheskij setевой jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta (Nauchnyj zhurnal KubGAU) [Jelektronnyj resurs]. – Krasnodar: KubGAU, 2008. – №07(041). S. 117 – 193. – Shifr Informregistra: 0420800012\0091, IDA [article ID]: 0410807010. – Rezhim dostupa: <http://ej.kubagro.ru/2008/07/pdf/10.pdf>, 4,812 u.p.l.
23. Lucenko E.V. Hirshamanija pri ocenke rezul'tatov nauchnoj dejatel'nosti, ee negativnye posledstvija i popytka ih preodolenija s primeneniem mnogokriterial'nogo podhoda i teorii informacii / E.V. Lucenko // Politematicheskij setевой jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta (Nauchnyj zhurnal KubGAU) [Jelektronnyj resurs]. – Krasnodar: KubGAU, 2015. – №04(108). S. 1 – 29. – IDA [article ID]: 1081504001. – Rezhim dostupa: <http://ej.kubagro.ru/2015/04/pdf/01.pdf>, 1,812 u.p.l.
24. Smirnov I., Beznošjuk E., Zhuravljov A. Psihotehnologii. Komp'juternyj psihosemanticheskij analiz i psihokorrekcija na neosoznavaemom urovne. - M.: Izdatel'skaja gruppa "Progress" - "Kul'tura", 1995, 416 s.

25. Fejgenberg I.M. Videt', predvidet', dejstvovat'. – M.: Znanie, 1986. – (S. 50 – 63).
26. Shagas Ch. Vyzvannye potencially mozga v norme i patologii. – M.: Mir, 1975. – 314 s.
27. Artjomov A.A. model' ocenki urovnja ugroz informacionnyh vyzovov planu sodержaniya informacionnogo prostranstva social'no-telekommunikacionnoj sistemy. // Informacionnye voyny №3 (35) 2015. s. 83-97.
28. Turing A. Computing machinery and intelligence (angl.) // Mind : zhurnal. — Oxford: Oxford University Press, 1950. — No. 59. — P. 433 - 460. – [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://loebner.net/Prizef/TuringArticle.html>
29. Lucenko E.V. Metrizacija izmeritel'nyh shkal razlichnyh tipov i sovmestnaja sopostavimaja kolichestvennaja obrabotka raznorodnyh faktorov v sistemno-kognitivnom analize i sisteme «Jejdos» / E.V. Lucenko // Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta (Nauchnyj zhurnal KubGAU) [Jelektronnyj resurs]. – Krasnodar: KubGAU, 2013. – №08(092). S. 859 – 883. – IDA [article ID]: 0921308058. – Rezhim dostupa: <http://ej.kubagro.ru/2013/08/pdf/58.pdf>, 1,562 u.p.l.
30. Lefevr V.A. Konfliktujushhie struktury . Izdanie vtoroje, pererabotannoe i dopolnennoe. — M.: Izd-vo «Sovetskoe radio», 1973. — 158 s. s il.
31. Kelli Dzh. Teorija lichnosti: psihologija lichnyh konstruktov. – SPb.: Rech', 2000.
32. Moldavanov Dzhonatan. Telekinez u zhivotnyh. / Vestnik, №21(175), 30.09.1997, (na Internetе: 26.09.1997), <http://www.vestnik.com/issues/97/0930/win/moldav.htm>
33. Lucenko E.V. Sushhestvovanie, nesushhestvovanie i izmenenie kak jemerdzhentnye svojstva sistem / Kvantovaja Magija, tom 5, vyp. 1, str. 1215-1239, 2008. [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://quantmag.ppole.ru/quantmag/volumes/VOL512008/p1215.pdf>