

УДК 519.2:303.732.4

UDC 519.2:303.732.4

08.00.00 Экономические науки

Economics

**РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ АНАЛИЗ
ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕСУРСОВ В
ОРГАНИЗАЦИЯХ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ**

**RETROSPECTIVE ANALYSIS OF THE USE
OF RESOURCES IN THE KRASNODAR
REGION COMPANIES**

Жминько Альбина Евгеньевна
доцент кафедры статистики и прикладной
математики
РИНЦ SPIN код = 4957-3815
РИНЦ Author ID=516517

Zhminko Albina Evgenevna
associate Professor of statistics and applied
mathematics
RSCI SPIN код = 4957-3815
RSCI Author ID=516517

Сенникова Алина Евгеньевна
доцент кафедры статистики и прикладной
математики
РИНЦ SPIN код = 1305-0580
РИНЦ Author ID = 800470

Sennikova Alina Evgenevna
associate Professor of statistics and applied
mathematics
RSCI SPIN код = 1305-0580
RSCI Author ID = 800470

Агаев Антон Евгеньевна
Студент учетно-финансового факультета
*Кубанский государственный аграрный университет,
Краснодар, Россия*

Agaev Anton Evgenievich
student of the Financial faculty
*Kuban State Agrarian University,
Krasnodar, Russia*

Ретроспективный анализ использования ресурсов в организациях существенно помогает в поиске возможных путей эффективного решения социальных, экономических проблем села на современном этапе развития российского общества. Результаты исследования предполагают получение таких инструментов для административных работников, специалистов районной; планировки, работникам сферы управления экономического развития которые не только дают научно - обоснованную исходную информацию, но и теоретическую базу для разработки более совершенных программ экономического развития села; для корректировки намеченных мероприятий по улучшению жизни. Сейчас, в сельскохозяйственных хозяйствующих субъектах существующие условия и проблемы, а также факторы, влияющие на повышение эффективности использования ресурсов, можно выявить только путем тщательного изучения относительно большого количества организаций АПК в однородном районе, что мы и попытались сделать в дальнейшем. В современных условиях следует отметить, что на величину агропотенциала наряду с землей, трудом и капиталом влияет ряд природных, общеэкономических и социально-демографических условий, характерных для нашего края, и в свою очередь, оказывающих существенное влияние, как на сельское хозяйство, так и на воспроизводство классических факторов производства

A retrospective analysis of the use of resources in organizations greatly help in finding possible ways to effectively address social and economic problems of the village at the present stage of development of Russian society. The findings suggest the preparation of such tools for administrators, specialists of the district; planning, workers in the management of economic development that will not only provide evidence - based information source, but also a theoretical basis for the development of better programs for the economic development of rural areas; to adjust planned activities for improving the lives. Now, in the agricultural economic entities, existing conditions and problems, as well as factors affecting the efficient use of resources, might be identified only by a careful study of a relatively large number of organizations in a homogeneous area of agribusiness, which is what we tried to do afterwards. In modern conditions it should be noted that the value of agricultural potential along with land, labor and capital affects a number of natural, general economic, social and demographic conditions specific to our region, and in turn, have a significant impact on agriculture and the reproduction classic factors of production

Ключевые слова: АГРАРНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ, РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ АНАЛИЗ, ТРУДОВЫЕ РЕСУРСЫ

Keywords: AGRICULTURAL POTENTIAL, RETROSPECTIVE ANALYZES, HUMAN RESOURCES

Наличие связи между обеспеченностью ресурсами и объемами выпуска сельскохозяйственной продукции в организациях Краснодарского края заставляет нас рассматривать ресурсы как систему факторов, которые формируют результаты производства. Здесь необходимо изучать зависимость между наличием ресурсов и объемами производства продукции.

Так сельскохозяйственное производство связано с землей, которая выступает в качестве главного и незаменимого средства производства. В нынешних условиях наряду с землепользованием важно изучать и землевладение.

К основным задачам землепользования относят полное и рациональное использование плодородия земли, достижений науки и техники. Сейчас перед землепользователями стоит задача обеспечить максимум выхода продукции с каждого гектара земли при минимальных затратах на производство.

Но, по нашему мнению, необходимо добиваться максимального использования ресурсов при рациональном их использовании, что будет препятствовать их быстрому износу и не допустит резкого спада производства в результате неэффективного их использования.

Вопросам, связанным с организацией, специализацией и использованием земельных ресурсов сейчас не уделяется должное внимание, а между тем от того, насколько велико плодородие почв, оптимальны системы обработки, качественные удобрения, рациональна структура посевных площадей во много зависит урожайность сельскохозяйственных культур, качество продукции сельского хозяйства, себестоимость и соответственно конечный результат хозяйственной деятельности.

Сейчас в зарубежных странах и в очень малой степени в России развивается альтернативное земледелие. Многие ученые считают, что

наше сельское хозяйство стремится только получать готовую продукцию путем внесения в землю семян, удобрений, пестицидов, несмотря на то, что все это ведет к неминуемому истощению земель сельскохозяйственного назначения.

Характерным же для альтернативного земледелия является полный или частичный отказ от синтетических удобрений, регуляторов роста и кормовых добавок. Целью является получение продукции, которая не содержит остатков химических веществ, сохранение плодородия почв и стабилизация и улучшение экологической обстановки. В альтернативном земледелии основной упор делается на использование органических удобрений, в основном внесение компостов, что в принципе невозможно без развития отрасли животноводства, хотя есть варианты производства компостов только из растительного сырья, но этот продукт будет содержать намного меньше питательных элементов. Следует отметить, что в России невозможно полностью перейти на альтернативное земледелие, так как оно ставит в зависимость процесс производства от природных условий; необходимо занимать большие площади под посевы кормовых культур, вследствие чего будет наблюдаться сокращение площадей под основные культуры растениеводства, уровень урожайности снизится, в то же время увеличатся затраты на производство растениеводческой продукции (необходимость приготовления компостов и их внесение несет в себе дополнительные затраты). В этой связи более реальным для России в целом и Краснодарского края в частности является разработка интегрированного земледелия, которое включило бы в себя лучшее, что есть в альтернативном земледелии и допускало использование в меньшей степени минеральных удобрений.

Как говорилось выше, основным средством производства в сельском хозяйстве является земля. Наблюдается тенденция незначительного увеличения посевных площадей в 2013 г. по сравнению с 2012 г. на 1,6 %.

В среднем за последние 9 лет имел место небольшой рост в размере 15,6 тыс. га или на 0,4 %, хотя в 2012 г. посевная площадь была меньше, чем в 2011 г. на 0,6 % (таблица 1).

Таблица 1 – Посевные площади сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий, тыс. га¹

Показатель	Годы								
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Вся посевная площадь	3532	3582	3657	3689	3658	3634	3621,0	3600,2	3657,1
В процентах к предыдущему году	-	101,4	102,1	100,9	99,2	99,3	99,6	99,4	101,6
Озимые зерновые культуры, всего	1323	1324	1360	1501	1532	1503	1463,1	1219,7	1528,9
в том числе									
- пшеница	1096	1077	1110	1223	1297	1310	1306,7	1127,7	1386,6
- рожь	2	2	2	2	1	1	1,1	0,4	0,6
- ячмень	225	245	248	276	230	189	155,3	91,6	141,7
Яровые зерновые	620	675	756	740	664	652	675,5	901,7	825,3
Зернобобовые	45	37	31	25	29	31	34,3	37,7	28,6
Технические культуры, всего	871	927	833	797	809	873	840,4	877,1	785,2
в том числе									
- сахарная свекла	126	162	193	140	117	196	211,9	193,3	129,9
- подсолнечник	584	558	458	545	551	494	453,7	473,7	453,6
- соя	140	175	146	84	103	141	132,2	173	153,3
Картофель и овощебахчевые культуры	114	115	125	124	133	138	140,2	140,0	129,0
Кормовые культуры	604	541	583	527	520	468	463,3	417,4	353,4
Площадь технических культур в расчете на 100 га посевов озимых зерновых, га	66	70	61	53	53	58	57,4	71,9	51

Основные посевные площади заняты зерновыми культурами, так как Кубань является главным поставщиком зерна в России. На долю технических культур приходится 21–26 % от посевной площади, основными из которых являются сахарная свекла, подсолнечник и соя.

Довольно резко сократилась посевная площадь кормовых культур, что может говорить о сокращении производства продукции животноводства.

¹ Разработано авторами по результатам исследования.

Так, посевная площадь кормовых культур сократилась в 2013 г. по сравнению с 2005 г. на 250,6 тыс. га, или 41,5 %. Площадь технических культур в расчете на 100 га посевов озимых культур также имеет тенденцию к сокращению.

Немаловажным является и тот факт, что посевная площадь не в полной мере отражает уровень землепользования в хозяйствах, не секрет, что в части организаций посевные площади не совпадают с площадями уборки. По некоторым культурам потери в убранной площади составляют в среднем от 1 % до 20 %, а это, соответственно, снижает эффективность использования земли.

В среднем в Краснодарском крае на сельскохозяйственные угодья приходится приблизительно 83 % от общей земельной площади хозяйств, и этот показатель практически не меняется из года в год, что говорит о том, что хозяйства не вовлекают в оборот новые земли.

Хотя земельные ресурсы и характеризуются пространственной ограниченностью, дополнительные вложения в землю путем последовательной интенсификации могут позволить увеличивать производство продукции с единицы площади.

Валовые сборы зерновых культур, сахарной свеклы, подсолнечника, картофеля, овощей имеют тенденцию к повышению при сравнении данных за период с 2005 г. по 2013 г. (таблица 2).

Если изучить валовой сбор основных сельскохозяйственных культур, то видно, что по зерновым культурам и соенаибольшим сбор был получен в 2013 г. По остальным изученным сельскохозяйственным культурам в отчетном году получен неплохой урожай, но, как показывает проведенный анализ, уровень валового сбора может быть и выше, так как организации имеют возможности для повышения.

Таблица 2 – Валовые сборы сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий, тыс. т²

Годы	Зерновые культуры (в весе после доработки)	Сахарная свекла (фабричная)	Подсолнечник	Соя	Картофель	Овощи	Бахчи продовольственные
2005	8258	4062	1169	203	506	437	41
2006	8196	5815	1155	225	485	506	49
2007	8104	5066	865	132	411	474	42
2008	11634	6121	1271	133	512	614	63
2009	9486	4461	1149	182	534	672	80
2010	9943	7095	1029	213	525	668	72
2011	11455	9283	1056	245	278	760	74
2012	8839	8179	1100	313	582	754	94
2013	12038	6717	1166	314	562	716	87

Такие довольно резкие подъемы и спады производства основных сельскохозяйственных культур могут быть связаны с недостаточной квалификацией специалистов на сельскохозяйственных предприятиях.

Если раньше большое внимание уделялось борьбе с эрозией почв, правильной организации орошения, строительству сооружений, предотвращающих затопление земель сельскохозяйственного назначения, борьбе с сорняками и вредителями, ведению севооборота, качеству используемых семян, то сейчас основная цель работы производителей сельскохозяйственной продукции – получение максимальной прибыли при работе на износ всех имеющихся ресурсов, в том числе и земельных, что в дальнейшем, несомненно, приведет к спаду, если не полной ликвидации, производства сельскохозяйственной продукции.

Сейчас существуют различные варианты альтернативного земледелия, которые дают возможность получить очень хороший результат с одновременным улучшением земельных ресурсов.

² Разработано авторами по результатам исследования

Также, для улучшения использования земли, сохранения и повышения ее плодородия, важное значение имеет усиление борьбы с водной и ветровой эрозией.

Еще хотелось бы обратить внимание, насколько увеличились объемы внесения минеральных удобрений под посевы основных сельскохозяйственных культур.

При увеличении посевных площадей основных культур в 2013 г. по сравнению с 2005 г. на 3,5 %, было внесено на 58,5 % больше минеральных удобрений в 2013 г. по сравнению с 2005 г., что в дальнейшем пагубно отразится на эффективности производства продукции сельского хозяйства. Все это не имеет ничего общего с альтернативным земледелием, которое в большей степени делает упор на использование только органических удобрений.

При сокращении площади посевов подсолнечника, который является для нашего края важнейшей масличной культурой, в 2013 г. по сравнению с 2005 г. на 22,3 % объемы внесения минеральных удобрений увеличились с 21 тыс. тонн до 44 тыс. тонн, объемы внесения минеральных удобрений под бахчевые культуры увеличились в 6,9 раза, что, по нашему мнению, не имеет ничего общего с обеспечением продовольственной безопасности.

Что касается органических удобрений, очень показателен тот факт, что в 2007 г. урожайность основных сельскохозяйственных культур была наибольшей при наибольшем же внесении органических удобрений под посевы этих же культур.

Так, если в 2007 г. на 1 га посевов зерновых вносилось 1,3 тыс. тонн органических удобрений, то в 2010 г. только 0,8 тыс. тонн, а в 2013 г. еще меньше. По всем сельскохозяйственным культурам намечена тенденция сокращения доз внесения органических удобрений, при росте доз внесения минеральных.

За последние годы урожайность зерновых культур как увеличивалась, так и снижалась, но в нынешнее время наметилась тенденция ее повышения. Самой низкой урожайность по всем основным культурам была в 2007 г., а наибольшей – в 2013 г., исключение составляют зерновые культуры, по которым максимальная величина урожайности была отмечена в 2008 г. (таблица 3).

Механизация производства занимает довольно весомое место в системе земледелия. Она способствует облегчению труда работников сельского хозяйства, повышению его производительности, выполнению работы в установленные сроки и повышению урожайности. Вместе с тем в сельском хозяйстве необходимо воплощение в реальность мер, которые бы способствовали более эффективному использованию техники и, прежде всего, за счет повышения квалификации кадров.

Таблица 3 – Урожайность сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий, ц с 1 га

Годы	Зерновые культуры (в весе после доработки)	Сахарная свекла (фабричная)	Подсолнечник	Соя
2005	41,5	322,4	20,0	14,5
2006	40,3	359,0	20,7	12,9
2007	37,7	262,5	18,9	9,0
2008	51,3	437,2	23,3	15,8
2009	42,6	381,3	20,9	17,7
2010	45,5	362,0	20,8	15,1
2011	52,6	438,1	23,3	18,5
2012	40,8	423,0	23,2	18,0
2013	50,4	517,1	25,7	20,4

Что касается наличия техники в сельскохозяйственных предприятиях Краснодарского края, то здесь имеет место резкий спад основных видов техники в 2012 г. по сравнению с 2005 г. практически по всем видам (таблица 4).

Так, количество тракторов в 2013 г. по сравнению с 2005 г. в сельскохозяйственных предприятиях сократилось на 25,0%, что при незначительном росте пашни ведет к увеличению нагрузки пашни на один трактор и соответственно в дальнейшем может явиться причиной снижения эффективности использования основных ресурсов сельскохозяйственных предприятий вследствие их работы на пределе своих возможностей. Число зерноуборочных комбайнов также сократилось в 2013 г. по сравнению с 2005 г. с 4,2 тыс. до 3,1 тыс. штук, т. е. на 26,2 %.

Таблица 4 – Парк основных видов техники на сельскохозяйственных предприятиях, тыс. шт.

Показатель	Годы								
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Тракторы	24,8	23,1	21,8	20,5	19,9	19,0	20,1	19,4	18,6
В процентах к предыдущему году	-	93,1	94,4	94,0	97,1	95,5	105,8	96,5	97,4
Культиваторы	11,4	10,9	10,5	9,8	9,4	9,1	8,7	8,5	8,3
В процентах к предыдущему году	-	95,6	96,3	93,3	95,9	96,8	95,6	97,7	97,7
Комбайны, в том числе									
- зерноуборочные	4,2	4,1	3,7	3,5	3,3	3,2	3,1	3,1	3,1
В процентах к предыдущему году	-	97,6	90,2	94,6	94,3	97,0	96,9	100,0	100,0
- кукурузоуборочные	0,5	0,4	0,3	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
- кормоуборочные	1,4	1,2	1,0	0,9	0,9	0,8	0,7	0,7	0,6
Свеклоуборочные машины	0,9	0,7	0,7	0,6	0,5	0,5	0,4	0,4	0,4
Косилки	2,2	2,1	1,8	1,8	1,7	1,7	1,6	1,6	1,6
Жатки валковые	1,7	1,4	1,2	1,1	1,0	0,9	0,9	0,8	0,8
Разбрасыватели твердых минеральных удобрений	1,0	1,1	1,1	1,2	1,3	1,3	1,3	1,4	1,4
Машины для внесения в почву:									
- твердых органических удобрений	0,6	0,6	0,6	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,4
- жидких органических удобрений	0,5	0,5	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4
Опрыскиватели и опыливатели тракторные	2,6	2,5	2,5	2,5	2,5	2,4	2,4	2,4	2,4
Дольные установки и агрегаты	2,3	2,0	1,8	1,7	1,6	1,5	1,4	1,3	1,2
В процентах к предыдущему году	-	87,0	90,0	94,4	94,1	93,8	93,3	92,9	92,3

Что касается доильных установок и агрегатов, здесь необходимо отметить довольно таки значительное сокращение, которое составило 1,1 тыс. штук или 47,8 %. Данный факт связан не с ростом

производительности доильных установок, а с наметившейся негативной тенденцией в Краснодарском крае, которая выражается в значительном сокращении поголовья крупного рогатого скота.

Не маловажным будет отметить, что в крае начали создаваться частниками мехотряды, у которых, как правило, имеется импортная техника, которая способствует снижению потерь урожая, сокращению сроков уборки.

А так как многие сельскохозяйственные предприятия не имеют финансовой возможности содержать большой парк техники, вследствие дополнительных затрат на ее содержание и обслуживание, им выгоднее для проведения полевых работ нанимать эти отряды. Но здесь существует риск того, что в первую очередь полевые работы будут проводиться на тех предприятиях, которые способны больше заплатить, т. е. в силу вступают уже рыночные отношения. Поэтому единственным выходом из сложившейся ситуации в нынешних условиях хозяйствования, когда практически отсутствует поддержка сельхозпроизводителей со стороны государства, нам видится в их объединении в агрокомплексы, в каждом из которых будет свой мехотряд, отвечающий всем современным требованиям. Все это даст возможность, не зависеть объединенным организациям от частных мехотрядов, а планировать сроки посевов и уборки, что впоследствии повысит эффективность использования не только техники и земли, но и в целом деятельности агрокомплекса.

Что касается в целом эффективности использования основных фондов, то следует отметить, что в сельском хозяйстве существуют интенсивные и экстенсивные направления их использования. К интенсивным направлениям относят: техническое перевооружение производства; усиление механизации и автоматизации производства; совершенствование технологий; комплексное использование сельскохозяйственного сырья; рациональное применение минеральных

удобрений и химических средств защиты. Экстенсивные направления включают: повышение эффективности работы машин и оборудования; сокращение, и по возможности, исключение простоев оборудования; улучшение соотношений между основными фондами и оборотными средствами; некоторое ослабление действия сезонности производства.

Здесь сельскохозяйственным предприятиям стоит задуматься, так как в связи с усилением конкуренции на рынке сельскохозяйственной продукции на ведущий план должна выйти устойчивость и жизнеспособность сельскохозяйственных предприятий на рынке сельхозпродуктов.

В свою очередь наличие сезонности производства, без возможности переключения на другое производство, способствует спаду производства сельхозпродукции и, как следствие, снижению эффективности использования ресурсов.

Из-за сокращения наличия техника в сельскохозяйственных предприятиях Краснодарского края резко возросла нагрузка посевов на единицу техники. Так, например, нагрузка посевов зерновых выросла в расчете на один зерноуборочный комбайн в 2013 г. по сравнению с 2005 г. на 64,2%, нагрузка посевов кукурузы на один кукурузоуборочный комбайн увеличилась более чем в три раза. Похожая тенденция имела место и по свеклоуборочным комбайнам.

Что касается наличия энергетических мощностей в сельскохозяйственных предприятиях Краснодарского края, то здесь имеет место тенденция к их снижению.

По мере роста цен на нефть значительная часть основных производственных фондов устарела и настоятельно требует замены или не такого интенсивного использования.

Так, на стадии производства важное значение приобретают вопросы эффективной загрузки, использования и технического обслуживания

основных фондов. Многие эксперты полагают, что примерно 20–25 % роста эффективности производства может зависеть от эффективности использования земли, зданий, машин и оборудования. В частности, особенно важным является оптимальное использование производственных помещений и загрузка оборудования.

Немаловажно будет отметить, что существующая и используемая сейчас статистическая и бухгалтерская отчетности сельскохозяйственных предприятий по количеству и содержанию показателей не удовлетворяет потребностям для проведения полного исследования эффективности использования ресурсов, что говорит о необходимости дополнения отчетности рядом показателей.

По нашему мнению, необходимо внести и в годовые отчеты сельскохозяйственных предприятий такой показатель, как стоимость продукции в сопоставимых ценах, что имело место ранее, который в свою очередь более полно и правдоподобно отражает деятельность предприятия. Также немаловажным является внесение в годовую отчетность таких показателей, как стоимость основных производственных фондов основной деятельности, прибыли (убытка) от продажи сельскохозяйственной продукции, сведений о производстве отдельных сельскохозяйственных культур в разрезе однородных групп культур и т. д.

Оценка выпуска продукции в текущих и сопоставимых ценах оказывает существенное влияние на рейтинг организаций по степени эффективности использования ресурсов. По нашему мнению, наиболее правильным для анализа эффективности использования ресурсов будет применение такого показателя, как валовая продукция в сопоставимых ценах, что позволит учесть изменение цен по сравнению с базисным уровнем.

Анализ таблиц показал, что в крае наметились положительные сдвиги в производстве сельскохозяйственной продукции, росте

урожайности – это объясняется более значительными внешними и внутренними инвестициями в АПК края, направленными на создание благоприятных экономических условий для внедрения новых технологий и развития инновационной деятельности в сельском хозяйстве.

Изучая деятельности сельскохозяйственных организаций Краснодарского края в настоящее время видно, что наиболее финансово-устойчивыми являются укрупненные хозяйства, такие как агрокомплекс в Выселковском и агрообъединение в Усть-Лабинском районах, а также ООО АФ «Агросахар» в Успенском районе.

Отсутствие государственного заказа на производство необходимой продукции, федерального органа по закупкам продовольствия, различные финансовые возможности создают проблемы управления сельхозпредприятиями и АПК в целом. Для повышения эффективности принятия управленческих решений в настоящее время создаются информационно-консультационные службы, деятельность которых предполагает консультирование по агротехнологическим и экономическим проблемам.

По нашему мнению, качественно новый уровень их деятельности должен обеспечить системный подход к производству, рациональному сочетанию государственного и рыночного регулирования.

Как отмечалось выше, земля является основополагающим исходным ресурсом и очень важным фактором эффективности. Ее использование требует надлежащего управления, она должна быть одним из основных объектов государственного управления. Сейчас сельскохозяйственные предприятия с их интенсивными методами ведения хозяйства в большинстве своем превратились в агрессивных ее потребителей. Попытки увеличить отдачу земли, в частности увеличить урожайность сельскохозяйственных культур, могут ускорить эрозию почвы, хотя потерю плодородия зачастую и пытаются компенсировать применением

больших объемов удобрений, это может обернуться дальнейшим ростом издержек производства и загрязнением окружающей среды. Все это говорит о необходимости более осторожного использования земли и необходимости разработки соответствующей государственной политики и нормативных актов.

В целях улучшения использования производственных помещений, оборудования и техники можно предложить разработать оптимальные технологические процессы и проводить на этой основе дальнейшие усовершенствования; обеспечить полное соответствие технологий и оборудования; необходимо планировать загрузку машин и оборудования; использовать машины и оборудование в оптимальных условиях эксплуатации, не допуская работы на износ; увеличение производственных мощностей; организацию квалифицированного обслуживания машин и оборудования; уменьшение простоев; обеспечение подготовки квалифицированных специалистов, в частности трактористов-машинистов, скотников и др. Также необходимо обновлять технику, рационально использовать запасы, осуществлять производственное планирование и управление. Для своего существования организации должны иметь возможность беспрепятственно получать новые звания и знакомиться с усовершенствованными способами производства.

В нынешних условиях сельскохозяйственные предприятия для обеспечения более эффективного управления ресурсами нуждаются в помощи органов статистики или других организаций, когда речь идет о получении информации и технической консультации, вследствие этого информация должна быть более доступной и открытой для пользователей и иметь более простую структуру (У. Янг).

Изучение наличия ресурсов в предприятиях, а в особенности эффективности их использования является одной из основных задач, способствующих дальнейшему развитию и расширению производства и

получению положительного финансового результата. Хотя это не должно являться первоочередной целью при производстве продукции сельского хозяйства. Основным является обеспечение продовольственной безопасности страны, что вплотную переплетается с основными «целями развития тысячелетия ООН» (об установлении поддающихся оценке целей и показателей в области борьбы с нищетой, голодом, болезнями, неграмотностью, ухудшением состояния окружающей среды и дискриминацией в отношении женщин). Здесь на первое место встает уже не экономическая, а социальная эффективность, т. е. соответствие результатов хозяйственной деятельности социальным целям общества. По словам итальянского экономиста В. Парето, оптимум эффективности достигается тогда, когда изменения в производстве не вызывает ухудшения положения хотя бы одного человека, но улучшают положение всех членов общества. К этому необходимо стремиться всем производителям. Но, для того чтобы сельхозпроизводители своей основной целью ставили не получение большей прибыли, а увеличение объемов производства определенных видов продукции, несомненно, необходима поддержка их со стороны государства.

К сожалению, необходимо констатировать, что в настоящее время отечественный агропромышленный комплекс не в полной мере решает задачу самообеспечения страны рядом основных видов продовольствия, которые могут производиться в России.

Рассматривая ситуацию в АПК страны, следует отметить, что из-за ряда объективных и субъективных факторов (относительно низкая доходность, сезонность производства, сильная зависимость от природно-климатических и биологических факторов, ограниченность, а в некоторых случаях неэффективность ряда мер государственной поддержки отрасли) финансово-экономическое положение сельхозтоваропроизводителей является достаточно тяжелым.

Так как в целом об экономической результативности производства судят по эффективности использования ресурсного потенциала, то особое внимание к социальным аспектам труда позволит повысить производительность имеющихся трудовых ресурсов, не добиваясь от них максимальной отдачи, т. е. работы на износ. Любая работа по максимуму, несомненно, в ближайшей перспективе обязательно приведет к резкому спаду производства, и не факт, что в дальнейшем будет возможно опять запустить производственный цикл. Является целесообразным более подробное изучение возможности потенциального роста использования ресурсов с целью повышения производительности труда в рамках существующих ограничений, как внешней среды, так и используемых технологий с целью повышения эффективности производства и, как следствие, увеличения выпуска продукции, что позволит Краснодарскому краю внести весомый вклад в организацию импортозамещения продукции в сложившейся непростой экономической ситуации.

Список литературы

1. Баранов, А.В Сравнительная характеристика формирования показателей отчетности о прибылях и убытках в отечественной и зарубежной практике / А.В. Баранов, А.Е. Жминько // Международный бухгалтерский учет. 2007. - № 8. С. 46-50.
2. Васильев, В.П. Экономическая устойчивость сельскохозяйственных организаций на Кубани: состояние, проблемы обеспечения / В.П. Васильев // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2014. – № 96. – С. 857-866.
3. Васильев, В.П. Экономическая устойчивость сельскохозяйственных организаций: вопросы теории / В.П. Васильев // Тенденции формирования науки нового времени Сборник статей Международной научно-практической конференции: в 4 частях. Ответственный редактор А.А. Сукиасян. – 2014. – С. 25-27.
4. Горелова, Г.В. Моделирование рынка труда: комплексный подход / Г.В. Горелова, А.Е. Жминько, А.М. Ляховецкий // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5: Экономика. 2012. - № 3 (104). С. 188-195.
5. Жминько, А. Е. Маркетинговое планирование и его роль в определении стратегии хозяйствующего субъекта / А. Е. Жминько, Н. А. Гребенщикова // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный

ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2014. – №05(099). – IDA [article ID]: 0991405078. – Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/2014/05/pdf/78.pdf>

6. Жминько, А. Е. Международная практика учета запасов / А. Е. Жминько, Т.А. Литвинова // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2014. – №05(099). – IDA [article ID]: 0991405077. – Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/2014/05/pdf/77.pdf>

7. Жминько, А. Е. Сущность производственных запасов, как оборотных активов организации / А. Е. Жминько, Т. А. Литвинова // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2014. – №05(099).

8. Жминько, А.Е. Сущность и экономическое содержание прибыли / А.Е. Жминько // Экономический анализ: теория и практика. 2008. - № 7. С. 60-64.

9. Жминько, Н.С. Основные теоретические подходы к аспекту прогнозирования финансового состояния хозяйствующих субъектов / Н.С. Жминько, И.С. Сафонов // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2014. – № 97. – С. 985-996.

10. Жминько, Н.С. Прогнозирование финансового состояния сельскохозяйственных организаций с применением дискриминантно-рейтинговой экспресс-модели / Н.С. Жминько, И.С. Сафонов // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2014. – № 97. – С. 1087-1097.

11. Жминько, Н.С. Теоретические аспекты финансового контроля хозяйствующих субъектов / Н.С. Жминько, Н.В. Васильева // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2014. – № 98. – С. 1042-1056.

12. Жминько, Н.С. Теоретические и методологические вопросы анализа финансового состояния / Н.С. Жминько, И.С. Сафонов // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2014. – № 97. – С. 1098-1110.

13. Кацко, И.А. Моделирование поведения субъекта на региональном рынке труда / И.А. Кацко, А.М. Ляховецкий, А.Е. Жминько // Труды Кубанского государственного аграрного университета. 2013. № 43. С. 19-24.

14. Кацко, И.А. Элементы теории многокритериальных решений в системных исследованиях / И.А. Кацко, Д.А. Крепышев, А.Е. Сенникова // Труды Кубанского государственного аграрного университета. 2011. № 32. С. 7-13.

15. Кучеренко С.А. Достоверная оценка финансового состояния, как фактор экономической безопасности субъектов сельского хозяйства / С.А. Кучеренко С.А., Жминько Н.С. // В сборнике: Наука, образование, общество: тенденции и перспективы Сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции: в 5 частях. ООО "АР-Консалт". Москва, 2014. С. 13-16.

16. Кучеренко, С. А. Прогнозирование банкротства сельскохозяйственных организаций, монография / С. А. Кучеренко. – Краснодар: КубГАУ, 2010. – 2018 с.

17. Кучеренко, С.А. Достоверная оценка финансового состояния, как фактор экономической безопасности субъектов сельского хозяйства / С.А. Кучеренко, Н.С. Жминько // в сборнике: Наука, образование, общество: тенденции и перспективы Сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции: в 5 частях. ООО "АР-Консалт". Москва, 2014. - С. 13-16.

18. Ляховецкий А.М. Оценка ресурсного потенциала на основе эконометрического моделирования / А.М. Ляховецкий, А.Е. Сенникова, М.В. Колесников // Труды Кубанского государственного аграрного университета. 2012. № 37. С. 40-44.

19. Мартыненко, Е.В. Эколого-экономические индикаторы оценки эффективности регионального воспроизводственного комплекса / Е.В. Мартыненко // Новые технологии. – 2013. – № 1. – С. 113-116.

20. Мельник, М. В. Анализ финансового-хозяйственной деятельности предприятия; Учебное пособие / М. В. Мельник, Е. Б. Герасимова. – М.: ФОРУМ: ИНФРА-М, 2007. – 192 с.

21. Мельник, М. В. Экономический анализ в аудите: учеб.пособие / М. В. Мельник, В. Г. Когденко. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2007. - 543 с.

22. Мельник, М. В. Экономический анализ в аудите: учеб.пособие / М. В. Мельник, В. Г. Когденко. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2007. - 543 с.

23. Оксанич, Е.А. Сущность, содержание и смысловое наполнение основных форм отчетности согласно МСФО / Е.А. Оксанич, М.С. Рыбьянцева // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2011. - № 71. С. 230-249.

24. Рыбьянцева, М.С. Актуальные вопросы формирования информации бухгалтерского баланса в современных условиях / М.С. Рыбьянцева, Е.А. Оксанич // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2011. - № 71. С. 371-390.

25. Сигидов, Ю.И. Теоретико-методологические основы дискриминантно-рейтингового анализа финансового состояния хозяйствующего субъекта / Ю.И. Сигидов, Н.С. Жминько // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2014. - № 98. С. 1072-1081.

References

1. Baranov, A.V. Sravnitel'naja harakteristika formirovanija pokazatelej otchetnosti o pribyljah i ubytkah v otechestvennoj i zarubezhnoj praktike / A.V. Baranov, A.E. Zhmin'ko // Mezhdunarodnyj buhgalterskij uchet. 2007. - № 8. S. 46-50.

2. Vasil'ev, V.P. Jekonomicheskaja ustojchivost' sel'skohozjajstvennyh organizacij na Kubani: sostojanie, problemy obespechenija / V.P. Vasil'ev // Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – 2014. – № 96. – S. 857-866.

3. Vasil'ev, V.P. Jekonomicheskaja ustojchivost' sel'skohozjajstvennyh organizacij: voprosy teorii / V.P. Vasil'ev // Tendencii formirovanija nauki novogo vremeni Sbornik statej Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii: v 4 chastjah. Otvetstvennyj redaktor A.A. Sukiasjan. – 2014. – S. 25-27.

4. Gorelova, G.V. Modelirovanie rynka truda: kompleksnyj podhod / G.V. Gorelova, A.E. Zhmin'ko, A.M. Ljahoveckij // Vestnik Adygejskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija 5: Jekonomika. 2012. - № 3 (104). S. 188-195.

5. Zhmin'ko, A. E. Marketingovoe planirovanie i ego rol' v opredelenii strategii hozjajstvujushhego sub#ekta / A. E. Zhmin'ko, N. A. Grebenshnikova // Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta (Nauchnyj zhurnal KubGAU) [Jelektronnyj resurs]. – Krasnodar: KubGAU, 2014. – №05(099). – IDA [article ID]: 0991405078. – Rezhim dostupa: <http://ej.kubagro.ru/2014/05/pdf/78.pdf>

6. Zhmin'ko, A. E. Mezhdunarodnaja praktika ucheta zapasov / A. E. Zhmin'ko, T.A. Litvinova // Politematicheskij setевой jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta (Nauchnyj zhurnal KubGAU) [Jelektronnyj resurs]. – Krasnodar: KubGAU, 2014. – №05(099). – IDA [article ID]: 0991405077. – Rezhim dostupa: <http://ej.kubagro.ru/2014/05/pdf/77.pdf>
7. Zhmin'ko, A. E. Sushhnost' proizvodstvennyh zapasov, kak oborotnyh aktivov organizacii / A. E. Zhmin'ko, T. A. Litvinova // Politematicheskij setевой jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta (Nauchnyj zhurnal KubGAU) [Jelektronnyj resurs]. – Krasnodar: KubGAU, 2014. – №05(099).
8. Zhmin'ko, A.E. Sushhnost' i jekonomicheskoe sodержanie pribyli / A.E. Zhmin'ko // Jekonomicheskij analiz: teorija i praktika. 2008. - № 7. S. 60-64.
9. Zhmin'ko, N.S. Osnovnye teoreticheskie podhody k aspektu prognozirovanija finansovogo sostojanija hozjajstvujushhij sub#ektov / N.S. Zhmin'ko, I.S. Safonov // Politematicheskij setевой jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – 2014. – № 97. – S. 985-996.
10. Zhmin'ko, N.S. Prognozirovanie finansovogo sostojanija sel'skohozjajstvennyh organizacij s primeneniem diskriminantno-rejtingovoj jekspress-modeli / N.S. Zhmin'ko, I.S. Safonov // Politematicheskij setевой jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – 2014. – № 97. – S. 1087-1097.
11. Zhmin'ko, N.S. Teoreticheskie aspekty finansovogo kontrolja hozjajstvujushhij sub#ektov / N.S. Zhmin'ko, N.V. Vasil'eva // Politematicheskij setевой jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – 2014. – № 98. – S. 1042-1056.
12. Zhmin'ko, N.S. Teoreticheskie i metodologicheskie voprosy analiza finansovogo sostojanija / N.S. Zhmin'ko, I.S. Safonov // Politematicheskij setевой jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – 2014. – № 97. – S. 1098-1110.
13. Kacko, I.A. Modelirovanie povedenija sub#ekta na regional'nom rynke truda / I.A. Kacko, A.M. Ljahoveckij, A.E. Zhmin'ko // Trudy Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2013. № 43. S. 19-24.
14. Kacko, I.A. Jelementy teorii mnogokriterial'nyh reshenij v sistemnyh issledovanijah / I.A. Kacko, D.A. Krepyshev, A.E. Sennikova // Trudy Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2011. № 32. S. 7-13.
15. Kucherenko S.A. Dostovernaja ocenka finansovogo sostojanija, kak faktor jekonomicheskoi bezopasnosti sub#ektov sel'skogo hozjajstva / S.A. Kucherenko S.A., Zhmin'ko N.S. // V sbornike: Nauka, obrazovanie, obshhestvo: tendencii i perspektivy Sbornik nauchnyh trudov po materialam Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii: v 5 chastjah. ООО "AR-Konsalt". Moskva, 2014. S. 13-16.
16. Kucherenko, S. A. Prognozirovanie bankrotstva sel'skohozjaj-stvennyh organizacij, monografija / S. A. Kucherenko. – Krasnodar: KubGAU, 2010. – 2018 s.
17. Kucherenko, S.A. Dostovernaja ocenka finansovogo sostojanija, kak faktor jekonomicheskoi bezopasnosti sub#ektov sel'skogo hozjajstva / S.A. Kucherenko, N.S. Zhmin'ko // v sbornike: Nauka, obrazovanie, obshhestvo: tendencii i perspektivy Sbornik nauchnyh trudov po materialam Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii: v 5 chastjah. ООО "AR-Konsalt". Moskva, 2014. - S. 13-16.
18. Ljahoveckij A.M. Ocenka resursnogo potencijala na osnove jekonomicheskogo modelirovanija / A.M. Ljahoveckij, A.E. Sennikova, M.V. Kolesnikov // Trudy Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2012. № 37. S. 40-44.

19. Martynenko, E.V. Jekologo-jekonomicheskie indikatory ocenki jeffektivnosti regional'nogo vosproizvodstvennogo kompleksa / E.V. Martynenko // *Novye tehnologii*. – 2013. – № 1. – S. 113-116.
20. Mel'nik, M. V. Analiz finansovogo-hozjajstvennoj dejatel'no-sti predpriyatija; Uchebnoe posobie / M. V. Mel'nik, E. B. Gerasimova. – M.: FORUM: INFRA-M, 2007. – 192 s.
21. Mel'nik, M. V. Jekonomicheskij analiz v audite: ucheb.posobie / M. V. Mel'nik, V. G. Kogdenko. M.: JuNITI-DANA, 2007. - 543 s.
22. Mel'nik, M. V. Jekonomicheskij analiz v audite: ucheb.posobie / M. V. Mel'nik, V. G. Kogdenko. M.: JuNITI-DANA, 2007. - 543 s.
23. Oksanich, E.A. Sushhnost', sodержanie i smyslovoe napolnenie osnovnyh form otchetnosti soglasno MSFO / E.A. Oksanich, M.S. Rybjanceva // *Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta*. 2011. - № 71. S. 230-249.
24. Rybjanceva, M.S. Aktual'nye voprosy formirovanija informacii buhgalterskogo balansa v sovremennyh uslovijah / M.S. Rybjanceva, E.A. Oksanich // *Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta*. 2011. - № 71. S. 371-390.
25. Sigidov, Ju.I. Teoretiko-metodologicheskie osnovy diskriminantno-rejtingovogo analiza finansovogo sostojanija hozjajstvujushhego sub#ekta / Ju.I. Sigidov, N.S. Zhmin'ko // *Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta*. 2014. - № 98. S. 1072-1081.