

УДК 330.562

UDC 330.562

08.00.00 Экономические науки

Economics

МАЛОЕ СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВОВАНИЕ В ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИИ**SMALL AGRO-BUSINESS IN THE IMPORT SUBSTITUTION CONDITIONS**

Лисовская Рахсана Николаевна
аспирант кафедры управления и маркетинга
SPIN-код: 9909-3317, т. 89181567717
e-mail: lraksana@mail.ru

*Кубанский государственный аграрный
университет, Краснодар, Россия*

Lisovskaya Raxana Nikolaevna
postgraduate student of the Management
and Marketing Department
SPIN-ID: 9909-3317, т. 89181567717
e-mail: tolmachalex@mail.ru
Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

В статье рассматриваются проблемы и возможности импортозамещения в сельском хозяйстве и значительная роль малых аграрных форм хозяйствования в этом процессе. Отмечается, что основной целью импортного замещения является повышение конкурентоспособности отечественной сельскохозяйственной продукции посредством большей мотивации технологической модернизации и инновационной политики в производстве, через освоение новых инновационных, более конкурентоспособных продовольственных продуктов с более высокими потребительскими параметрами. Как показывает практика, более эффективно импортозамещение осуществляется в аграрном секторе экономики и пищевой промышленности. Сегодня в Краснодарском крае сложилась самая эффективная производственная структура сельского хозяйства с лучшим природным и инвестиционным климатом в стране, наличием укрупненных севооборотов, избыточными и относительно дешевыми трудовыми ресурсами, с лучшим в стране опытом аграрного производства. Более подробно автор останавливается на проблемах импортозамещения с участием малых форм хозяйствования в сферах зернового производства, свекловодства, на трудностях материально-технического оснащения, обеспечения семенным материалом, других проблемах. Отдельно отмечает проблемы финансовой составляющей в большом и малом бизнесах, в процессах управления затратами, ценообразовании, формировании валовой прибыли. Подчеркивается важность восстановления утраченных возможностей племенного дела в животноводстве, особенно в свиноводстве и скотоводстве. Наиболее сложная ситуация отмечается с кредитованием, где автор рекомендует снижение ставок для сельхозпроизводителей по краткосрочному и среднесрочному кредитованию до уровня 3-5%. Важным считается изменение механизма перераспределения государственной поддержки в пользу животноводства, где имеют место большие риски, трудности долгосрочного кредитования, проблемы соблюдения технологической дисциплины и многое другое

The article deals with problems and possibilities in agriculture import substitution conditions and considers the significant role of small agrarian forms in this economy processes. The article notes that the main aim of import substitution is improving the competitiveness of domestic agricultural products through greater motivation of technological, modernization and innovation policy in production, through the development of new innovative, more competitive food products with higher consumer parameters. Practice shows that the most effective substitution is carried out in the agricultural sector and the food industry. The Krasnodar region has the most efficient developed agriculture production structure with the best natural and investment climate in the country, with enlarged of crop rotation fields, excessive and relatively low labor cost with the best experience in agricultural production. The author discusses about the detail problems of import substitution with participation of small businesses in the areas of grain production, sugar beet, about the difficulties in material and technical equipment, provision of seed and other problems. The problems of the financial component in large and small businesses specifically mentions, also in the field of cost management processing, pricing, formation of gross profit. The article emphasizes the importance of recovering the lost possibilities of breeding in animal husbandry, especially in pig and cattle. The most difficult situation is with lending, where the author recommends the reduction of rates for farmers in the short and medium term lending to the level of 3-5%. The author considers a changes in the mechanism of redistribution of public support in favor of livestock very important, where there are large risks, difficulties of long-term credits, problems of technological discipline observance and more

Ключевые слова: МАЛОЕ ХОЗЯЙСТВОВАНИЕ, ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЕ, ПРОБЛЕМЫ,

Keywords: SMALL FARMS, IMPORT SUBSTITUTION, PROBLEMS,

Импортозамещение в аграрной сфере представляет собой экономическую политику государства в агропромышленных отраслях, направленную на поддержку и защиту отечественного производителя посредством замещения импортируемого сельскохозяйственного сырья и готовых продовольственных товаров национальной продукцией. Одной из основных целей импортозамещения является повышение конкурентоспособности отечественных товаров через стимулирование технологической модернизации и инновационной политики производства, повышение эффективности отраслевого производства, освоение новых инновационных, более конкурентоспособных продуктов с более высокими потребительскими параметрами.

В настоящее время значительный вклад в производство продукции и процесс импортозамещения вносят малые формы хозяйствования [15, 17, 19]. На начало 2014 г., в Краснодарском крае насчитывалось около 18 тысяч крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей, занимающихся сельхозпроизводством, в которых числится 38,7 тыс. гол. крупного рогатого скота, что составило 105,5% к аналогичному показателю 2012 г., в том числе коров – 14,6 тыс. гол., свиней – 10,4 тыс. За прошлый 2013 год фермерскими хозяйствами было произведено 7,5 тыс. т мяса скота и птицы (в живом весе) – или 79,9% к аналогичному показателю 2012 г., молока – 80,4 тыс. т или 108,6%, яиц – 17,9 млн. штук или 97,9%.

Сегодня в крае зарегистрировано более 888,1 тыс. личных подсобных хозяйств, в которых числится 145,8 тыс. гол. крупного рогатого скота (95,2% к аналогичному периоду 2012 г.), в том числе коров – 70,2 тыс. гол. свиней – 1,2 тыс. гол. (12,3%). Снижение численности поголовья КРС из года в год происходит из-за высокой стоимости кормов и низкой закупоч-

ной цены на продукцию животноводства. Сокращение численности поголовья свиней произошло в связи со вспышками африканской чумы свиней на территории края. За 2013 год личными подсобными хозяйствами было произведено 145,6 тыс. т мяса скота и птицы, или 61,5% к аналогичному показателю 2012 г., молока – 412,3 тыс. т. При этом заготовительными и перерабатывающими предприятиями края в этот период было закуплено в личных подворьях 149 тыс. т молока, мяса крупного рогатого скота и свиней в живом весе – 43,9 тыс. т, овощей – 82,3 тыс.т; картофеля – 130 тыс. т.

Наши расчеты показывают, что сегодня 90% всей сельхозпродукции мы можем производить сами, не используя импорт. Прогнозируется, что следующий 2015 год, так же как и вторая половина нынешнего года, пройдет для отечественных производителей под настроем импортозамещения. Последние 20 лет постоянно велись разговоры о необходимости продовольственной безопасности и импортозамещения. Рост нефтегазовых доходов в экономике и последовавший за этим рост уровня жизни населения привел к появлению в нашей стране большого ассортимента товаров иностранного производства. Экспансия зарубежных товаров и продуктов питания осуществилась в нашей стране не по качественным критериям, а за счет низкой ценовой, демпинговой политики. Более качественные и дорогие отечественные товары были вытеснены импортом за счет более масштабного производства, высокой производительности зарубежного производства, протекционистской политики развитых стран по субсидированию экспорта, благодаря тому, что схему работы банк – производитель – переработка – ретейл передовая зарубежная практика отработала уже десятилетиями. Зарубежный производитель кредитруется по более низким банковским ставкам, поэтому и цены на импортное продовольствие сглаживаются на более низком, чем в отечественном производстве[12].

Статистика показывает, что в 2012 году расходы на закупку импортного продовольствия достигли огромной величины в \$45 млрд. и это побу-

дило решать эту серьезную макроэкономическую проблему [11, 16]. О необходимости замещения импортной продукции и снижения зависимости России от поставок продовольствия и промышленных товаров заговорили на всех уровнях. Еще до украинского кризиса была проведена значительная работа по импортозамещению. В апреле 2013 года был принят Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Это закон позволяет устанавливать запреты и ограничения на закупку импортной продукции, что послужило первой нормативной базой импортозамещения.

Затем возникли санкции западных стран, они очень поспособствовали закрытию российского продовольственного рынка, но пока, к сожалению, сроком всего на один год. Благодаря этому с 7 августа наша страна ввела полный запрет на поставки говядины, свинины, фруктов, птицы, сыров и молока из стран ЕС, США, Австралии, Канады и Норвегии. Таким образом продовольственные санкции охватили приблизительно треть всего рынка объемом до \$15 млрд., теперь эту освободившуюся рыночную нишу, по планам нашего правительства, должны занять отечественные производители.

Однако в обществе возникает вопрос – возможно, ли полностью заменить отмеченные выше объемы импортной продукции на прилавках розничной торговли. Как показывает практика после дефолта 1998 года и резкого 4-х кратного снижения курса рубля произошло естественное импортозамещение. Импорт стал фактически недоступен, и дешевый рубль поддержал отечественного производителя. Наиболее эффективно импортозамещение произошло именно в сельском хозяйстве и пищевой промышленности. Значительно снизился импорт мяса, а по мясу птицы Россия быстро вышла на самообеспечение. Однако, вскоре начался рост газа и нефти, которые быстро повысили курс рубля и иностранные продукты вновь довольно быстро вернулись на прилавки наших магазинов. Так, что опыт

удачного импортозамещения у нас уже был. Практикам показала, что невозможно было сразу заменить только специфические товары – чай, кофе, приправы, так как они не выгодны в отечественном производстве. Сельскохозяйственную импортную продукцию в нашей стране можно заменить на 85-90 %, а по некоторым товарным группам целиком.

Эксперты утверждают, что необходимые субсидии для развития отечественного производства, замены иностранного, составляют сравнительно незначительные суммы. Их объем составляет порядка 40-60 млрд. руб. в год, что по курсу рубля 47,66 руб. /\$ на 27.11.2014 г. составляет \$0,84-1,26 млрд. Эти данные привел вице-премьер нашего правительства А. Дворкович, курирующий сегодня агропромышленный комплекс: "Примерно нужно 20-25 млрд. руб. на существующие проекты (импортозамещения) и еще столько каждый год на новые проекты. То есть, от 40 до 50 млрд. руб. Однако Минсельхоз РФ настаивает как минимум на 60 млрд. руб.

Кроме финансовой поддержки отечественного сельхозпроизводителя, имеются и другие экономические и административные инструменты, сюда можно отнести повышение пошлин на импортные товары, сокращение квот на их поставку и даже полный их запрет. Важную роль могут сыграть и «рекомендации» в обществе не закупать иностранные продукты, а покупать продукцию отечественных производителей.

По мнению многих экспертов аграрная экономика Юга России должна сыграть главную роль в процессе импортозамещения. В нашем регионе сложилась самая эффективная производственная структура сельского хозяйства, здесь лучший в стране климат, наличие укрупненных севооборотов, избыточные дешевые трудовые ресурсы, большой опыт лучшего в стране аграрного производства.

По данным издания «Южный репортер» на Юге уже разработаны и реализуются с нуля крупные проекты «Евродон», «Русская свинина» и ГАП «Ресурс» и другие. Эти аграрные инвестиционные проекты позволили

значительно уменьшить зависимость южных регионов России от импортной продукции. Сегодня Ростовская область на 90% обеспечивает себя отечественной пищевой продукцией против 50% в 2005 году. Анализ торговых прилавков показывает, что в торговых сетях в соотношении отечественных товаров и импортных составляет в пропорции 4 к 1. По многим ключевым продуктам, особенно по мясу птицы задача импортозамещения практически решена. Например, вывод предприятий «Евродон» и холдинга «Оптифуд» на полную мощность позволит производить до 80 тыс.т мяса птицы. Благодаря этому доля импортного мяса индейки на российском рынке сегодня составляет менее 10%, в целом, в последние годы, годовой импорт по мясу сократился со 110 тыс. т в 2006 году до 10 тыс. т к 2014 году.

Более сложной остается ситуация со свининой, в январе 2014 ветеринарный контроль ввел запрет на импорт свинины из Европейского союза. Эти ограничительные меры повысили розничные цены на нашем внутреннем рынке на 30% динамика роста цен на свинину продолжается отслеживаться и сегодня. Узким местом в производстве мяса в России продолжают оставаться и поставки говядины на внутренний рынок. Положительная тенденция по данному рыночному сегменту просматривается в Калмыкии, мясной бизнес этой республики планирует производить и поставлять на рынок в год 150–200 тыс. т говядины, то есть 10% от всего российского рынка.

Регион Северного Кавказа сегодня обеспечивает более 40 % всей баранины на прилавках страны и планирует в ближайшие годы значительно увеличить ее производство. Но удельный вес баранины в общем объеме потребляемого мяса сравнительно невелик. Сегодня производство баранины ограничивается возможности ее сбыта. Следует отметить, что баранина традиционно не пользуется спросом на значительной части территории

нашей страны. Поэтому это следует учитывать при прогнозировании производства и планирования политики преференций

Значительные трудности возникают и при производстве молока на Юге России, объемы этой продукции по годам «топчутся» на месте и часто даже снижаются. Практика показывает, что рост этого бизнеса связан с большими дополнительными усилиями. Основные проблемы молочной отрасли южных регионов объясняются трудностями обеспечения кормовой базой. Поэтому уже много лет главным источником заготовки молока являются личные подсобные хозяйства. Отсутствие роста числа больших молочных комплексов, фермерских хозяйств, да и других малых форм хозяйствования в этой отрасли связано с отсутствием должного притока инвестиций по причине значительного периода возврата дополнительных капитальных вложений. Эта проблема напрямую связана с трудностями получения инвесторами доступа к длинному кредитованию, ведь инвестиционные проекты в этой отрасли имеют самые большие сроки окупаемости, максимальные периоды получения чистых положительных дисконтированных доходов [6-7].

Известно, что первоначально санкции рассчитывались на год, что будет дальше сельхозпроизводители не знают и это, как показывают выступления фермеров на ярмарках, круглых столах, заставляет их проявлять большую осторожность при принятии решений инвестировать, особенно в долгосрочные по окупаемости проекты. Сейчас все зависит от готовности рисковать самих крестьян и помощи государства, и оно должно сделало все возможное для решения проблемы импортозамещения. Восстановление отечественного сельского хозяйства только лишь вначале и оно не закончится через год.

В целом, что касается сельскохозяйственного сырья и продовольствия, то по основному менеджменту сельхозпредприятий в основном имеет место оптимистический настрой, многие эксперты сходятся во мнении, что

ответные санкции со стороны нашей страны усилят экономические позиции, доходы отечественных производителей и аграрии получают от этого инструмента достаточно мощный стимул по использованию своего потенциала.

Многие эксперты отмечают высокий аграрный потенциал Краснодарского края отмечают, однако сходятся во мнении, что в одиночку с полным импортозамещением региону не справиться, но в масштабах возможностей всей страны это вполне реально. Власти нашего региона намерены возрождать семеноводство с целью замещения импортных семян отечественными после введения российского эмбарго на поставки некоторых видов продовольствия, отмечает первый заместитель председателя Законодательного собрания региона И.М. Петренко. По его мнению, если страна не решит проблему замещения импортных семян отечественными для ряда пропашных и овощных культур, то она не решит проблему импортозамещения.

Известно, что основной культурой в нашем регионе являются зерновые, малые аграрные форма хозяйствования здесь также вносят существенный вклад в общий результат по импортозамещению в этом рыночном сегменте. В целом в Краснодарском крае, в последние годы, производится до 12 млн.т. [1-3, 18] Данные статистики показывают, что к маю 2015 года пшеница на внутреннем рынке подешевела на 10–15% и хлеб приостановил свой рост, и он больше не будет расти в цене, утверждают в Минсельхозе и потому они настаивают на отмене экспортной пошлины на пшеницу. Большинство экспертов сегодня не видят связи между пошлиной и ценой хлеба, а вот от курса рубля к доллару стоимость буханки зависит, говорят многие. Следует отметить, что экспорт пшеницы сегодня из России замедляется. С 1 февраля по 22 апреля 2015 г., по сведениям Минсельхоза, со ссылкой на статистику таможи он сократился на 21%, составив 4,0 млн т (в то же время в 2014 г. – 4,9 млн т). Впрочем, если смотреть с начала

сельскохозяйственного года, то есть с июля 2014-го, экспорт пшеницы, по данным еженедельного мониторинга Минсельхоза России, все же растет (19,9 млн. против 16, 6 млн. т), хотя темпы роста и снизились.

Практика зернового бизнеса показывает, что наиболее уязвимым местом в зерновом бизнесе чаще всего является состояние технической базы. Диагностика развития механизма системы воспроизводства технического потенциала зернового производства показывает, что с начала 90-х годов прошлого столетия тракторный парк сократился в 3,3 раза, зерновых комбайнов почти в четыре раза. За этот период нагрузка на единицу сельскохозяйственной техники возросла многократно, что приводит к значительному и очень нежелательному удлинению сроков уборочных работ по всем зерновым культурам, включая рис. Многие эксперты по агропромышленному комплексу считают, что наша сельскохозяйственная техника по своему техническому и технологическому уровню значительно отстает от передового зарубежного уровня. Отстаем мы и в качественном уровне научно-исследовательских работ, опытно-конструкторском проектировании, вопросах организации основных производственных процессов, особенно на стадии уборочных работ. Резюмируя, следует отметить, что основные проблемы системы воспроизводства технического потенциала имеют место в техническом, технологическом, организационном, управленческом, финансово-экономическом и информационном блоках [13, 14].

Отдельно следует отметить проблемы, возникающие в экономической и особенно финансовой составляющей зернового бизнеса, особенно в процессах управления затратами, ценообразовании, формировании валовой прибыли и механизме ее распределения. Важной компонентой системы воспроизводства аграрного технического потенциала зернового блока является возможность обновлять машинно-тракторный парк, приобретать новую технику. От этого нового технического компонента во многом зави-

сит соблюдение технологической дисциплины, оптимальных, агротехнических обоснованных сроков проведения технологических операций.

Однако, на сегодня, темпы обновления сельскохозяйственной техники, по-прежнему остаются очень низкими, они не обеспечивают даже требования простого воспроизводства машинно-тракторного парка многих зерновых предприятий нашего региона и в страны. Проведенные нами исследования показывают, что с ростом нагрузки на зерновой комбайн в определенных пропорциях растут потери зерновых культур от удлинению сроков проведения основных технологических операций, особенно от увеличения сроков проведения уборочных работ. В целом, на каждый процент увеличения нагрузки на сельскохозяйственную технику, валовой сбор в северной зернопроизводящей зоне Краснодарского края в натуральном и стоимостном выражениях снижается в среднем на 0,27% [10].

В августе 2014 года в Краснодаре прошел круглый стол, посвященный минимизации рисков для отечественных сельхозтоваропроизводителей из-за международных санкций. В нем приняли участие представители отраслевых союзов АПК, аграрного ведомства края и участники отрасли. По мнению президента НО «Агропромышленный союз Кубани» И. Лобача, сегодня эта ситуация находится под особым вниманием. Однако, по его мнению краю необходимо быть готовым и к развитию сценария негативных нарастающих санкций. Больше всего из-за них может пострадать сахарная отрасль и животноводство.

Семенное обеспечение овощеводства сегодня зависит от иностранных производителей на 93% [4]. В выращивании овощей, бахчевых культур и картофеля в основном используются голландские семена. Однако, по мнению председателя Ассоциации крестьянских фермерских хозяйств Краснодарского края В. Сергеева их можно без особого труда заменить отечественными поставщиками.

Производство сахарной свеклы в крае и в стране в целом на 100% зависит от импорта семян этой культуры. Начальник управления экономики, целевых программ и инвестиций Минсельхоза Краснодарского края В. Данько, считает, чтобы возродить отечественное производство семян сахарной свеклы потребуется 2-3 года. Практически полностью зависимо от импортного генетического материала и свиноводство. Руководитель государственного управления ветеринарии Краснодарского края Г. Джаилиди отмечает аналогичную ситуацию и в птицеводстве. По данным председателя Ассоциации свиноводов Кубани П. Мануйлова, наш край, с учетом потребления со стороны туристической отрасли, может обеспечивать себя свининой лишь на 10-20%. Быстро нарастить объемы производства мы не сможем, так как срок реализации проектов в отрасли 3-5 лет [5, 8]. По его мнению, ситуация более серьезная, чем считают в аграрном ведомстве региона.

По нашему мнению, прежде всего, необходимо принять комплекс мер по снижению рисков краевого агропромышленного комплекса от введенных санкций. Прежде всего, это относится к снижению ставок для сельхозпроизводителей по краткосрочному и среднесрочному кредитованию до уровня 3-5%, разработке механизма уменьшения волатильности цен на поставляемые для АПК ресурсы и производимое сельскохозяйственное сырье. Необходимо восстановить утраченные возможности племенного дела в животноводстве, особенно в свиноводстве и скотоводстве.

Очень важным является изменение механизма перераспределения государственной поддержки [9]. Ведь сегодня порядка 70% государственных субсидий направляется в более доходные и менее проблемные отрасли растениеводства, и лишь 30% суммы всей господдержки приходится на малоэффективные, часто объективно убыточные отрасли животноводства. Малые аграрные формы хозяйствования получают из общей суммы лишь 10% поддержки, что явно не достаточно. Животноводство испытывает

значительно большие проблемы, ведь здесь, как правило, большие риски, требуется долгосрочное кредитование с большими сроками, нежели в растениеводстве, труднее сохранять технологическую дисциплину и многое другое. Считаем весьма полезным изменить существующую схему распределения господдержки.

Литература

1. Быкова Е. А. Развитие отраслевого регионального бизнеса в условиях глобализации зернового рынка / Е. А. Быкова, А. В. Толмачев, А. И. Трубилин // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2012. – № 3. – С. 3-11.
2. Буробкин И. Н. Проблемы зернового подкомплекса Северо-Кавказского региона / И. Н. Буробкин, А. В. Толмачев, О. А. Митрофанова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 1999. – № 1. – С. 16-19.
3. Кочергина Ю.А. Конкурентные возможности регионального зернового рынка АПК в условиях глобализации / Ю.А. Кочергина, А. В. Толмачев, Е.А. Быкова // Труды КубГАУ. 2012. – № 35 – С. 21-26.
4. Лисовская Р. Н. Проблемы роста малых производств в сельском хозяйстве / Р. Н. Лисовская, А. В. Толмачев // Гуманизация образования. – Сочи: НОУ ВПО «Международный инновационный университет». – 2014. – № 6. – С. 102-105.
5. Лисовская Р. Н. Малые формы хозяйствования аграрной экономики / Р. Н. Лисовская, А. В. Толмачев, А. А. Тубалец // Краснодар: КубГАУ, 2015. – 235 с.
6. Молокова Е. И. Бюджетирование в системе управления финансами организации / Е. И. Молокова, А. В. Толмачев // Невинномысск: Невинномысский ин-т экон., упр. и права. – 2006. – 187 с.
7. Подсвилов В. И. Хозрасчет в условиях интеграции сельхозпроизводителей с перерабатывающими предприятиями АПК / В. И. Подсвилов, А. В. Толмачев // Достижения науки и техники АПК. 1999. – № 11. – С. 34-35.
8. Скороходова В. П. Повышение эффективности свеклосахарного подкомплекса АПК / А. В. Толмачев, В. П. Скороходова, И. А. Гонча // Достижения науки и техники АПК. – 2000. – № 7. – С. 16.
9. Смирнов В. В. Факторы устойчивости развития регионального аграрного производства / А. В. Толмачев, В. В. Смирнов, А. А. Тубалец // Вестник Университета (Государственный университет управления). – М: ГУУ. 2014. – № 21. – С. 57-63.
10. Толмачев А. В. Экономика и организация производства в зернопродуктовом подкомплексе АПК / Диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук // Всероссийский научно-исследовательский институт экономики, труда и управления в сельском хозяйстве (ВНИЭТУСХ). Москва, 1998. – 365с.
11. Толмачев А. В. Ценообразование в зерновом подкомплексе АПК / А. В. Толмачев // Аграрная наука. 1998. – № 5. – С. 5-6.
12. Толмачев А. В. Объективная необходимость государственного регулирования рынка зерна / А. В. Толмачев // Международный сельскохозяйственный журнал. 1998. – № 3. – С. 35-39.
13. Толмачев А. В. Развивать отношения лизинга / А. В. Толмачев // АПК: экономика, управление. 1998. – № 8. – С. 49-54.

14. Толмачев А. В. Рынок производственных услуг в зерновом подкомплексе / А. В. Толмачев // Достижения науки и техники АПК. 1998. – № 1. С. 31-37.
15. Толмачев А. Подсобное хозяйство населения в переходной экономике / А. Толмачев, Н. Гончарова // Международный сельскохозяйственный журнал. 2000. – № 2. – С. 33-35.
16. Толмачев А. В. Формирование системы управления затратами отраслевого производства / О.С. Одновалова, А. В.Толмачев // Научное обеспечение агропромышленного комплекса. Краснодар: КубГАУ. – 2012. – С. 662-664
17. Толмачев А. В. Проблемы регулирования развития малых форм хозяйствования в АПК. Экономика регионов: тенденции развития / Под ред. проф. А. В. Толмачева // Книга 21. – Москва: ВГПУ, 2013. – С. 172-188.
18. Трубилин А.И. Мировые рынки как детерминанты развития рыночного зернового бизнеса / А. И. Трубилин, А. В. Толмачев, И. Т. Лысых // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2012. – № 4. – С. 79-82.
19. Тубалец А. А. Проблемы функционирования малого и среднего регионального бизнеса АПК / А. А. Тубалец, А. В. Толмачев // Вестник университета (Государственный университет управления). – М: ГУУ. – 2011. – №19. – С. 223-226.

References

1. Bykova E. A. Razvitie otraslevogo regional'nogo biznesa v uslovijah globalizacii zernovogo rynka / E. A. Bykova, A. V. Tolmachev, A. I. Trubilin // Mezhdunarodnyj sel'skohozjajstvennyj zhurnal. – 2012. – № 3. – S. 3-11.
2. Burobkin I. N. Problemy zernovogo podkompleksa Severo-Kavkazskogo regiona / I. N. Burobkin, A. V. Tolmachev, O. A. Mitrofanova // Jekonomika sel'skoho-zjajstvennyh i pererabatyvajushhih predpriyatij. 1999. – № 1. – S. 16-19.
3. Kochergina Ju.A. Konkurentnye vozmozhnosti regional'nogo zernovogo rynka APK v uslovijah globalizacii / Ju.A. Kochergina, A. V. Tolmachev, E.A. Bykova // Trudy KubGAU. 2012. – № 35 – S. 21-26.
4. Lisovskaja R. N. Problemy rosta malyh proizvodstv v sel'skom hozjajstve / R. N. Lisovskaja, A. V. Tolmachev // Gumanizacija obrazovanija. – Sochi: NOU VPO «Mezhdunarodnyj innovacionnyj universitet». – 2014. – № 6. – S. 102-105.
5. Lisovskaja R. N. Malye formy hozjajstvovanija agrarnoj jekonomiki / R. N. Lisovskaja, A. V. Tolmachev, A. A. Tubalec // Krasnodar: KubGAU, 2015. – 235 s.
6. Molokova E. I. Bjudzhetirovanie v sisteme upravlenija finansami organizacii / E. I. Molokova, A. V. Tolmachev // Nevinnomysk: Nevinnomyskij in-t jekon., upr. i prava. – 2006. – 187 s.
7. Podsvirov V. I. Hozraschet v uslovijah integracii sel'hozproizvoditelej s pererabatyvajushhimi predpriyatijami APK / V. I. Podsvirov, A. V. Tolmachev // Dostizhenija nauki i tehniki APK. 1999. – № 11. – S. 34-35.
8. Skorohodova V. P. Povyshenie jeffektivnosti sveklosaharnogo podkompleksa APK / A. V. Tolmachev, V. P. Skorohodova, I. A. Goncha // Dostizhenija nauki i tehniki APK. – 2000. – № 7. – S. 16.
9. Smirnov V. V. Faktory ustojchivosti razvitija regional'nogo agrarnogo proizvodstva / A. V. Tolmachev, V. V. Smirnov, A. A. Tubalec // Vestnik Universiteta (Gosudarstvennyj universitet upravlenija). – M: GUU. 2014. – № 21. – S. 57-63.
10. Tolmachev A. V. Jekonomika i organizacija proizvodstva v zernoproduktovom podkomplekse APK / Dissertacija na soiskanie uchenoj stepeni doktora jekonomicheskih

nauk // Vserossijskij nauchno-issledovatel'skij institut jekonomiki, truda i upravlenija v sel'skom hozjajstve (VNIJeTUSH). Moskva, 1998. – 365s.

11. Tolmachev A. V. Cenoobrazovanie v zernovom podkomplekse APK / A. V. Tolmachev // Agrarnaja nauka. 1998. – № 5. – S. 5-6.

12. Tolmachev A. V. Ob#ektivnaja neobhodomost' gosudarstvennogo regulirovanija rynka zerna / A. V. Tolmachev // Mezhdunarodnyj sel'skhozjajstvennyj zhurnal». 1998. – № 3. – S. 35-39.

13. Tolmachev A. V. Razvivat' otnoshenija lizinga / A. V. Tolmachev // APK: jekonomika, upravlenie. 1998. – № 8. – S. 49-54.

14. Tolmachev A. V. Rynok proizvodstvennyh uslug v zernovom podkomplekse / A. V. Tolmachev // Dostizhenija nauki i tehniki APK. 1998. – № 1. S. 31-37.

15. Tolmachev A. Podsobnoe hozjajstvo naselenija v perehodnoj jekonomike / A. Tolmachev, N. Goncharova // Mezhdunarodnyj sel'skhozjajstvennyj zhurnal. 2000. – № 2. – S. 33-35.

16. Tolmachev A. V. Formirovanie sistemy upravlenija zatratami otraslevogo proizvodstva / O.S. Odnovalova, A. V. Tolmachev // Nauchnoe obespechenie agropromyshlennogo kompleksa. Krasnodar: KubGAU. – 2012. – S. 662-664

17. Tolmachev A. V. Problemy regulirovanija razvitija malyh form hozjajstvovaniya v APK. Jekonomika regionov: tendencii razvitija / Pod red. prof. A. V. Tolmacheva // Kniga 21. – Moskva: VGPU, 2013. – S. 172-188.

18. Trubilin A.I. Mirovye rynki kak determinanty razvitija rynochnogo zernovogo biznesa / A. I. Trubilin, A. V. Tolmachev, I. T. Lysyh // Jekonomika sel'skhozjajstvennyh i pererabatyvajushhh predpriyatij. 2012. – № 4. – S. 79-82.

19. Tubalec A. A. Problemy funkcionirovanija malogo i srednego regional'nogo biznesa APK / A. A. Tubalec, A. V. Tolmachev // Vestnik universiteta (Gosudarstvennyj universitet upravlenija). – M: GUU. – 2011. – №19. – S. 223-226.