

УДК 330.332:338.436.33 (470.620)

UDC 330.332:338.436.33 (470.620)

08.00.00 Экономические науки

Economics

**ОЦЕНКА ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ  
В ОТРАСЛЯХ АПК КРАСНОДАРСКОГО  
КРАЯ**

**INVESTMENT PROCESSES ESTIMATION OF  
THE AGROINDUSTRIAL COMPLEX OF THE  
KRASNODAR REGION**

Моисеев Виктор Васильевич  
доктор экономических наук, профессор кафедры  
управления и маркетинга  
РИНЦ SPIN-код: 4619-5113  
[moiseew\\_w@rambler.ru](mailto:moiseew_w@rambler.ru)

Moiseev Viktor Vasilievich  
Doctor of Economics, professor of the Department of  
Management and Marketing  
RSCI SPIN code: 4619-5113  
[moiseew\\_w@rambler.ru](mailto:moiseew_w@rambler.ru)

Моисеев Аркадий Викторович  
кандидат экономических наук, доцент кафедры  
управления и маркетинга, РИНЦ SPIN-код: 3688-  
2834  
[moiseew\\_a@rambler.ru](mailto:moiseew_a@rambler.ru)

Moiseev Arkady Victorovich  
Cand.Econ.Sci., associate professor of the Department  
of Management and Marketing  
RSCI SPIN code: 3688-2834  
[moiseew\\_a@rambler.ru](mailto:moiseew_a@rambler.ru)

Осмоловская Маргарита Сергеевна  
ассистент кафедры государственного и  
муниципального управления, РИНЦ SPIN-код:  
3206 -9844  
*Кубанский государственный аграрный  
университет, Краснодар, Россия*  
[rosmolovskaya@list.ru](mailto:rosmolovskaya@list.ru)

Osmolovskaya Margarita Sergeevna  
assistant of the Department of State Municipal  
Management  
RSCI SPIN code: 3206-9844  
*Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia*  
[rosmolovskaya@list.ru](mailto:rosmolovskaya@list.ru)

В работе обсуждается агропромышленный комплекс – приоритетная и стратегически важная часть российской экономики, для дальнейшего развития и модернизации которой необходимы инвестиции как из собственных средств предприятий (прибыль, амортизационные отчисления), так и привлеченных из внешних источников. Действующая система стимулирования инвестиций в АПК работает эффективно, но не достаточна для реализации задач по модернизации отечественной экономики. В современном мире инновации и научно-технический прогресс играют ведущую роль в экономике и политике. Уровень развития научно-технических инноваций и их внедрение в производство определяют, какое место та или иная страна занимает в мировой экономике. Динамика экономического роста предопределяется взаимодействием таких основных факторов, как инновации, источники их финансирования, государственное регулирование и поддержка инновационных процессов, а также инвестирование, направляемое в человеческий капитал и капитал знаний. С учетом кризисного положения российской экономики, излагаются основные направления модернизации АПК, путем комплексного внедрения инноваций, обеспечивающих смену технологического уклада, повышение конкурентоспособности. Выявлены основные тенденции и перспективы развития инвестиционной деятельности АПК Краснодарского края. В целях расширения

The article discusses the agro-industrial complex-priority and strategically important part of the Russian economy, for further development and modernization which requires investment from both the enterprises own funds (profit, depreciation), and drawn from the external source. The current system of investment incentives in the agricultural sector is working effectively, but not sufficient to achieve the objectives for the modernization of the domestic economy. In today's world, innovations and scientific and technological progress play a leading role in the economy and politics. The level of scientific and technological innovations and their introduction into production determine the place a country occupies in the global economy. The dynamics of economic growth is predetermined by the interaction of the main factors as innovation, sources of funding, government regulations and support innovation processes, as well as investment, directed in human capital and knowledge capital. Taking into account the critical situation of the Russian economy, outlines the main directions of modernization of agro-industrial complex, through integrated innovation, providing technological structure change, improving the competitiveness off. The article reveals the main tendencies and the prospects of the development of investment activity in the agro-industrial complex of the Krasnodar region. For expansion of investment process in agrarian and industrial complex production efficiency increasing is needed, and according to financial stability of producers, the creation of the competitive environment in the market of agro-loans is

инвестиционного процесса в АПК необходимо, с одной стороны, повышение эффективности производства, а соответственно финансовой устойчивости самих товаропроизводителей, с другой — создание конкурентной среды на рынке агрокредитования

necessary

Ключевые слова: РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ, АПК, ПРОДУКЦИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА, РАСТЕНИЕВОДСТВО, ПИЩЕВАЯ И ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ, ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА, ИННОВАЦИИ, ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

Keywords: RUSSIAN FEDERATION, AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX, PRODUCTS OF AGRICULTURE, PLANT INDUSTRY, GOVERNMENT SUPPORT, INNOVATION, FOOD SECURITY

Агропромышленный комплекс - приоритетная и стратегически важная часть экономики Краснодарского края, для дальнейшего развития и модернизации которой необходимы инвестиции, как из собственных средств предприятий (прибыль, амортизационные отчисления), так и привлеченные из внешних источников. Действующая система стимулирования инвестиций в АПК в целом работает, но она не достаточна для реализации поставленных руководством страны и края задач по модернизации отечественной экономики.

Для развития данной отрасли народного хозяйства на государственном уровне предусмотрен комплекс льгот: ставка 0% по налогу на прибыль организаций АПК, субсидирование процентных ставок по кредитам и взносов на страхование сельскохозяйственных рисков, возможность применения специального льготного налогового режима - единого сельскохозяйственного налога. В дополнение к перечисленным преференциям основная часть сельскохозяйственной продукции облагается налогом на добавленную стоимость по льготной ставке 10%. Но, несмотря на все перечисленные преимущества, в аграрном секторе экономики существует ряд ключевых проблем, препятствующих развитию АПК.

Основным препятствием для развития и эффективной производственной деятельности предприятий агропромышленного комплекса является отсутствие достаточного объема инвестиций,

необходимых для технического и технологического переоснащения производства, расширения ассортимента и улучшения качества продукции, повышения ее конкурентоспособности.

Решение данной приоритетной задачи в короткие сроки невозможно без реформирования системы государственной поддержки и совершенствования методов стимулирования инвестиционной деятельности в агропромышленном комплексе.

В связи с этим необходимо искать принципиально новые подходы в оценке инвестиционных процессов и совершенствовать действующие методы стимулирования инвестиций в сельское хозяйство.

Исходя из особенностей инвестиционного процесса, происходящего в отраслях АПК, очевидна необходимость оценки инвестиционного потенциала отраслей регионального АПК Краснодарского края.

Рассмотрели специфические факторы (и показатели, характеризующие их воздействие), влияние которых можно проследить в основных отраслях АПК края. При этом был выбран такой круг показателей, которые в силу своей специфики отличаются достаточным постоянством и отражают воздействие факторов на инвестиционный потенциал. А именно: темп роста объема реализованной продукции по отрасли: доля отрасли в валовом региональном продукте (ВРП); темп роста чистой прибыли, полученной предприятиями отрасли; рентабельность финансово-хозяйственной деятельности предприятий отрасли: рост цен на продукцию отрасли; темп роста экспорта продукции данной отрасли; темп роста импорта продукции данной отрасли; темп роста численности работников в отрасли; удельный вес работников отрасли в численности работников по краю; темп роста среднемесячной заработной платы по отрасли; степень износа оборудования на предприятиях отрасли; темп роста инвестиций в отрасль.

Предлагаемый состав факторов учитывает основные характеристики

инвестиционного процесса отраслей АПК [4].

Набор факторов может быть изменен с учетом специфики условий, направления и приоритетов инвестирования. Для отраслей АПК данный перечень факторов, оказывающих влияние на инвестиционный потенциал, является оптимальным. Это подтверждается выявленной взаимосвязью между предложенными факторами и объемом инвестиционных вложений в отрасли регионального АПК.

Для определения степени взаимосвязи используем коэффициент линейной корреляции.

Рассмотрим степень взаимосвязи предложенных факторов и объема инвестиций в отрасль растениеводства (табл. 1).

Таблица 1. - Степень взаимосвязи факторов, влияющих на инвестиционный потенциал и объем инвестиций в растениеводство Краснодарского края в 2014 году.

Наименование фактора	Значение коэффициента корреляции
Темп роста объема реализованной продукции по отрасли	0,410
Доля отрасли в валовом региональном продукте (ВРП)	0,652
Темп роста чистой прибыли, полученной предприятиями отрасли	-0,553
Рентабельность финансово-хозяйственной деятельности предприятий отрасли	0,420
Рост цен на продукцию отрасли	0,494
Темп роста экспорта продукции данной отрасли	-0,395
Темп роста импорта продукции данной отрасли	-0,717
Темп роста численности работников в отрасли	-0,302
Удельный вес работников отрасли в численности работников по краю	-0,952
Темп роста среднемесячной заработной платы по отрасли	0,556
Степень износа оборудования на предприятиях отрасли	-0,961
Темп роста инвестиций в отрасль	0,541

Анализ данных таблицы 1 позволяет отметить, что для всех

исследуемых факторов наблюдается достаточно тесная взаимосвязь с объемом инвестиций данной отрасли, что подтверждается колебаниями коэффициента корреляции в среднем от -0,1 до 0,4 [4].

Объем инвестиций в отрасль находится в прямой зависимости от таких факторов, как рост объема реализованной продукции по отрасли, рост цен на продукцию, рентабельности предприятий отрасли. Значения коэффициента корреляции для данных факторов максимальны.

Коэффициент детерминации (то есть квадрат коэффициента корреляции) показывает, что вариация инвестиций связана на 24% с вариацией фактора роста цен на продукцию отрасли, на 18% с вариацией рентабельности предприятий отрасли, и на 17% с ростом объема реализованной продукции. То есть можно предположить, что объем инвестиций возрастет с ростом значения исследуемого фактора.

Обратная зависимость наблюдается во взаимосвязи объема инвестиций со следующими факторами, для которых значение коэффициента корреляции является отрицательными: темп роста чистой прибыли, полученной предприятиями отрасли; рост экспорта и импорта продукции отрасли; степень износа оборудования. Следовательно, снижение исследуемого фактора приводит к увеличению величины объема инвестиций в отрасль.

Проведем оценку степени взаимосвязи факторов, влияющих на инвестиционный потенциал животноводства, с объемом инвестиций в данную отрасль (табл. 2).

Таблица 2. - Степень взаимосвязи факторов, влияющих на инвестиционный потенциал, и объема инвестиций в животноводство Краснодарского края в 2013 году.

Наименование фактора	Значение коэффициента корреляции
Темп роста объема реализованной продукции <i>по</i> отрасли	0,540
Доля отрасли в ВРП	-0,526
Темп роста чистой прибыли, полученной предприятиями отрасли	0,283
Рентабельность финансово-хозяйственной деятельности предприятий отрасли	0,832
Рост цен на продукцию отрасли	-0,393
Темп роста экспорта продукции данной отрасли	-0,392
Темп роста импорта продукции данной отрасли	-0,506
Темп роста численности работников в отрасли	-0,847
Удельный вес работников отрасли в численности работников по краю	-0,955
Темп роста среднемесячной заработной платы по отрасли	0,527
Степень износа оборудования на предприятиях отрасли	0,832
Темп роста инвестиций в отрасль	0,460

Данные, представленные в таблице, показывают, что у всех исследуемых факторов наблюдается взаимосвязь с объемом инвестиций в данную отрасль, что подтверждается колебаниями коэффициента корреляции в среднем от -0,3 до 0,8.

Максимальные положительные значения коэффициента корреляции наблюдаются у следующих значений факторов: рентабельности деятельности предприятий отрасли; рост чистой прибыли предприятий отрасли; рост объема реализованной продукции.

Анализируя коэффициент детерминации для фактора рентабельности предприятий отрасли можно сказать, что 69% вариации инвестиций связаны с вариацией данного фактора. Взаимосвязь этих факторов и объема инвестиций позволяет предположить, что с увеличением значений факторов будет расти и объем инвестиций в животноводство (значит

зависимость прямая).

Отрицательные значения коэффициента корреляции являются максимальными для таких факторов, как: степень износа оборудования; темп роста экспорта и импорта продукции отрасли; рост цен на продукцию отрасли; доля отрасли в ВРП.

Наиболее сильно инвестиции зависят от степени износа оборудования, то есть 69% инвестиций связаны с вариацией показателя износа оборудования, 25% с сокращением импорта продукции данной отрасли. В данной группе факторов прослеживается обратная зависимость от объема инвестиций. То есть, если влияние данных факторов снижается, объем инвестиций, наоборот, будет расти.

Инвестиции в основной капитал представляют собой совокупность затрат, направленных на приобретение, создание и воспроизводство основных фондов, т.е. затрат на строительство, реконструкцию (включая расширение и модернизацию объектов), которые приводят к увеличению их первоначальной стоимости, приобретению машин, оборудования, транспортных средств, производственного и хозяйственного инвентаря, на формирование рабочего, продуктивного племенного стада, насаждению и выращиванию многолетних культур и т.д. [1]

Распределение инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности осуществляется в соответствии с классификатором ОКВЭД, исходя из назначения основных средств, т.е. той сферы деятельности, в которой они будут функционировать.

В таблице 3 представлены инвестиции в основной капитал за счет всех источников финансирования в 2013 году в Краснодарском крае [5].

Таблица 3. - Инвестиции в основной капитал за счет всех источников финансирования в 2013 году в Краснодарском крае

Показатель	млн руб.	В процентах к итогу
Инвестиции в основной капитал	717558,2	100
из них по видам экономической деятельности:		
сельское хозяйство, охота и предоставление услуг в этих областях	16101,3	2,2
из них:		
растениеводство	7813,1	1,1
животноводство	7416,1	1,0
лесное хозяйство и предоставление услуг в этих областях	45,1	0,0
обрабатывающие производства	108095,7	15,1
из них:		
производство мяса и мясопродуктов	1408,2	0,2
производство продуктов мукомольно-крупяной промышленности	176,9	0,0
производство готовых кормов для животных	177,2	0,0

В последние годы инвестиции в основной капитал, направленные на развитие сельского хозяйства, несмотря на острую необходимость в них, практически не увеличиваются. В 2012 г. наблюдался минимальный прирост инвестиций — 2,2% (в неизменных ценах), в 2013 г. произошло их сокращение на 3,3%. Один из основных источников инвестиций — прибыль, однако положительный финансовый результат деятельности организаций аграрного сектора последние несколько лет обеспечивается только бюджетными субсидиями. Другой источник инвестиций — привлеченные средства, доля которых постоянно повышается. Основная часть привлеченных средств приходится на кредитные ресурсы. Но и этот источник инвестиций в последнее время сжимается в связи с ухудшением общей экономической ситуации.

События на Украине и санкции ряда стран, сокращающие доступа ведущих банков и компаний к зарубежным финансовым ресурсам показали негативное влияние на банковский сектор, финансовые рынки и на реальные



секторы экономики.

В ответ на западные санкции Указом Президента Российской Федерации от 6.08.2014 №560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации» был установлен запрет на ввоз в Россию сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, страна происхождения которых — США, страны ЕС, Канада, Австралия и Королевство Норвегия. Данное решение, с одной стороны, может послужить стимулом развития импортозамещения в нашей стране, с другой — будет серьезным вызовом российскому АПК. Это обусловлено значительными объемами ввоза импорта в нашу страну агропродовольственной продукции из тех стран, которые попали в запрещающий список (около 40%) [6]. В силу специфики воспроизводства в сельском хозяйстве, за один год нарастить объемы сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, достаточные для импортозамещения, не получится, к тому же процесс увеличения производства агропродовольственной продукции неразрывно связан с необходимостью модернизации пищевой и перерабатывающей промышленности, совершенствованием механизмов грузоперевозок и систем хранения продукции. В ближайшей перспективе государство планирует осуществить частичное замещение выпавшего объема продукции за счет роста поставок из дружественных стран — торговых партнеров.

Чтобы политика импортозамещения не превратилась в лозунг, необходимо разработать комплексную программу развития импортозамещения как минимум на 4—5 лет, предложив четкие механизмы и мероприятия по ее осуществлению. Одной из главных задач в программе должна стать модернизация сельскохозяйственных, пищевых, перерабатывающих предприятий за счет привлечения значительного объема инвестиций. [7].

Из-за западных санкций, положение с долгосрочным кредитованием отрасли ухудшилось. Назрела острая необходимость перехода на

внутренние источники кредита.

В аграрную сферу инвестиционных кредитов поступало с каждым годом все меньше, хотя именно они и определяют возможности перспективного развития. Так, в 2011—2012 гг. привлеченных кредитов сроком до одного года было в 2,2 раза больше, чем долгосрочных.

Для преодоления существующих ограничений необходима оптимизация механизмов кредитования в сельском хозяйстве.

Кредиты сроком до одного года направлялись на производство (40% всех краткосрочных кредитов) и переработку продукции (60%). Наибольшую долю при производстве продукции занимает кредитование закупок горюче-смазочных материалов (37%), минеральных удобрений (28%), то есть ресурсов, необходимых для проведения сезонно-полевых работ [2].

Основные заемщики краткосрочных кредитных ресурсов в растениеводстве — организации АПК (56,5%), в сельхозорганизациях было сосредоточено 42% ссудной задолженности, в организациях малых форм хозяйствования (ИП, КФХ, СПоК) - около 1,5%.

В отличие от краткосрочного кредитования, в инвестиционном около 60% средств приходится на кредитование сельхозтоваропроизводителей.

По итогам 2013 г. наиболее активную политику в области кредитования подотрасли растениеводства проводил ОАО «Сбербанк России», его доля по вновь привлекаемым кредитам составила 50%; на долю ОАО «Россельхозбанк» приходилось 37%. ОАО «Сбербанк России» более активно работал в области краткосрочного кредитования (55% всего рынка кредитов в подотрасль растениеводства), доля ОАО «Россельхозбанк» по данному направлению составила всего 30%. В то же время последний больше выдавал инвестиционных заемных средств (60% их общего объема).

Практически весь объем инвестиционного кредитования подотрасли животноводства приходится на сельхозтоваропроизводителей (95%) [3].

Переработчикам животноводческой продукции инвестиционных

кредитных ресурсов поступает значительно меньше, чем сельхозтоваропроизводителям. Основные направления кредитования — кредиты и займы для мясохладобоев, пунктов по приемке, первичной переработке сельскохозяйственных животных и молока, кредиты на строительство и реконструкцию комбикормовых предприятий и цехов.

В 2013 г. наиболее активную политику в области кредитовании подотрасли «животноводства» проводилось ОАО «Россельхозбанк», его доля составила 42%; на долю ОАО «Сбербанк России» приходилось 39%. Причем в ОАО «Сбербанк России», как и в кредитовании растениеводства, усиленное внимание уделялось области краткосрочного кредитования (47% всего рынка кредитов в подотрасль «животноводство»), доля ОАО «Россельхозбанк» по данному направлению составила всего 28%. Последний больше выдавал инвестиционные заемные средства (61 % их объема).

Для привлечения достаточного объема инвестиций в АПК необходимо решить комплекс задач.

1. Назрела необходимость корректировки кредитно-денежной политики государства. В целях развития кредитного рынка ЦБ РФ целесообразно переходить от рестриктивной, сдерживающей денежно-кредитной политики к стимулирующей. Необходимо расширять каналы рефинансирования, снижать процентные ставки.

2. Для реального импортозамещения необходимо изменить механизм выпуска денег— их надо эмитировать в том количестве, в котором они нужны для развития экономики, как это делают практически все развитые страны мира. Эмиссия под обязательства государства может проводиться через банки развития, фондируемые ЦБ РФ. Банки развития целесообразно формировать по приоритетным направлениям развития экономики. В частности, должен быть создан такой банк и в аграрной отрасли.

3. Представляется целесообразным не отказываться от существующего механизма субсидирования процентных ставок по инвестиционным

кредитам, особенно для предприятий малого и среднего бизнеса, усовершенствовав форму доведения субсидий по кредитам. Так, бюджетные средства на возмещение части процентной ставки целесообразно перечислять не на счет сельхозтоваропроизводителя, а напрямую кредитной организации, которая выдала кредит. При этом сельхозтоваропроизводитель должен будет возвращать в банк только сумму привлеченного кредита и ту часть затрат по уплате процентов, которая не возмещается из федерального и региональных бюджетов. Это позволит снизить финансовую нагрузку на производителей, им не придется отвлекать собственные средства на уплату всего объема процентных выплат и ожидать возмещения из бюджета.

4. В целях повышения доступности кредитных ресурсов необходимо формирование национальной системы гарантийных организаций.

Таким образом, в целях расширения инвестиционного процесса в АПК необходимо, с одной стороны, повышение эффективности производства, а соответственно финансовой устойчивости самих товаропроизводителей, с другой — создание конкурентной среды на рынке агрокредитования, а самое главное — изменение денежно-кредитной политики государства с рестриктивной на стимулирующую.

#### **ЛИТЕРАТУРА**

1 Исаков И.Я. Развитие форм государственного регулирования и методов стимулирования инвестиционной деятельности. – Краснодар: КубГАУ, 2011. – 182с.

2 Маслова В. Инвестиции в АПК в условиях импортозамещения // АПК: экономика, управление. – 2014. - №12. – С. 41-47.

3. Моисеев А.В. Мониторинг защиты прав и экономической поддержки крестьянских хозяйств региональными властями//Международный сельскохозяйственный журнал. – 2007. - № 4. С. 26-27.

4. Моисеев А.В. Инновационное развитие АПК при участии учебных и научных учреждений//Научное обеспечение агропромышленного комплекса: Материалы VI всероссийской научно-практической конференции молодых ученых. Краснодар, 2012. С. 659-660.

5. Моисеев А.В. Совершенствовать систему семеноводства зерновых культур// АПК: экономика, управление. - 2013. - №12. - С. 66-68.

6. Моисеев В.В., Моисеев А.В. Вклад Кубанского госагроуниверситета в научно-

информационное обеспечение АПК края//АПК: экономика, управление. – 2012. - №10. – С. 94-98.

7. Моисеев В.В., Осмоловская М.С. Прогрессивные технологии как фактор инновационного развития растениеводства (на примере ОАО «Заветы Ильича») // Фундаментальные исследования. – 2015. № 2 за 2015 год (часть 2). С. 3569-3571.

8. Осмоловская М.С. Инвестиционный процесс в АПК Краснодарского края: состояние и перспективы / АПК: экономика, управление. – 2015. - №3. – С. 89-93.

9. Осмоловская М.С. Приоритетные направления животноводства Краснодарского края // Животноводство Юга России. – 2015. - № 1(3). С. 38-39.

10. Осмоловская М.С., Петренко И.М. Перспективы государственного регулирования инвестиционной политики в АПК // Материалы всероссийской заочной научно-практической конференции по экономике и гуманитарным наукам. Краснодар, 2014. С. 141-146.

11. Осмоловская М.С. Роль государственного регулирования в развитии отрасли растениеводства // Экономика и предпринимательство. – 2014. - № 12-3 (53-3). С. 568-572.

12. Оценка эффективности инвестиций в производство и переработку продукции животноводства / В.И. Чинаров, Н.И. Стрекозов, Н.М. Морозов, С.Г. Литвинюк // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2014. - №3. – С.17-20.

13. Парамонов П.Ф. Инвестиционный потенциал отраслей АПК региона / П.Ф. Парамонов, И.В. Сурина. – Краснодар: КубГАУ, 2011. – 163с.

14. Сельское хозяйство Краснодарского края: стат. сб.2013: / Краснодарстат. – Краснодар, 2014. – 235 с.

15. Зелинская М.В. Таможенно-тарифное регулирование как инструмент государственной поддержки агропромышленного комплекса Краснодарского края // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2014. – №10(104). – IDA [article ID]: 1041410093. – Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/2014/10/pdf/93.pdf>

16. Салий О.Н., Нестеренко М.А. К вопросу о государственном регулировании агропромышленного комплекса Краснодарского края // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2014, №12-3., 126-129с

## References

1. Isakov I.Ja. Razvitie form gosudarstvennogo regulirovanija i metodov stimulirovanija investicionnoj dejatel'nosti. – Krasnodar: KubGAU, 2011. – 182s.

2. Maslova V. Investicii v APK v uslovijah importozameshenija // APK: jekonomika, upravlenie. – 2014. - №12. – S. 41-47.

3. Moiseev A.V. Monitoring zashhity prav i jekonomicheskoy podderzhki krest'janskih hozjajstv regional'nymi vlastjami // Mezhdunarodnyj sel'skohozjajstvennyj zhurnal. – 2007. - № 4. S. 26-27.

4. Moiseev A.V. Innovacionnoe razvitie APK pri uchastii uchebnyh i nauchnyh uchrezhdenij // Nauchnoe obespechenie agropromyshlennogo kompleksa: Materialy VI vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii molodyh uchenyh. Krasnodar, 2012. S. 659-660.

5. Moiseev A.V. Sovershenstvovat' sistemu semenovodstva zernovyh kul'tur // APK: jekonomika, upravlenie. - 2013. - №12. - S. 66-68.

6. Moiseev V.V., Moiseev A.V. Vklad Kubanskogo gosagrouniversiteta v nauchno-informacionnoe obespechenie APK kraja//APK: jekonomika, upravlenie. – 2012. - №10. – S. 94-98.
7. Moiseev V.V., Osmolovskaja M.S. Progressivnye tehnologii kak faktor innovacionnogo razvitija rastenievodstva (na primere OAO «Zavety Il'icha»//Fundamental'nye issledovaniya. – 2015. № 2 za 2015 god (chast' 2). S. 3569-3571.
8. Osmolovskaja M.S. Investicionnyj process v APK Krasnodarskogo kraja: sostojanie i perspektivy/ APK: jekonomika, upravlenie. – 2015. - №3. – S. 89-93.
9. Osmolovskaja M.S. Prioritetnye napravlenija zhivotnovodstva Krasnodarskogo kraja//Zhivotnovodstvo Juga Rossii. – 2015. - № 1(3). S. 38-39.
10. Osmolovskaja M.S., Petrenko I.M. Perspektivy gosudarstvennogo regulirovanija investicionnoj politiki v APK//Materialy vsrossijskoj zaochnoj nauchno-prakticheskoj konferencii po jekonomike i gumanitarnym naukam. Krasnodar, 2014. S. 141-146.
11. Osmolovskaja M.S. Rol' gosudarstvennogo regulirovanija v razvitii otrasli rastenievodstva//Jekonomika i predprinimatel'stvo. – 2014. - № 12-3 (53-3). S. 568-572.
12. Ocenka jeffektivnosti investicij v proizvodstvo i pererabotku produkcii zhivotnovodstva / V.I. Chinarov, N.I. Strekozov, N.M. Morozov, S.G. Litvinjuk // Jekonomika sel'skohozjajstvennyh i pererabatyvajushhh predpriyatij. – 2014. - №3. – S.17-20.
13. Paramonov P.F. Investicionnyj potencial otraslej APK regiona / P.F. Paramonov, I.V. Surina. – Krasnodar: KubGAU, 2011. – 163s.
14. Sel'skoe hozjajstvo Krasnodarskogo kraja: stat. sb.2013: / Krasnodarstat. – Krasnodar, 2014. – 235 s.
15. Zelinskaja M.V. Tamozhenno-tarifnoe regulirovanie kak instrument gosudarstvennoj podderzhki agropromyshlennogo kompleksa Krasnodarskogo kraja // Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta (Nauchnyj zhurnal KubGAU) [Jelektronnyj resurs]. – Krasnodar: KubGAU, 2014. – №10(104). – IDA [article ID]: 1041410093. – Rezhim dostupa: <http://ej.kubagro.ru/2014/10/pdf/93.pdf>
16. Salij O.N., Nesterenko M.A. K voprosu o gosudarstvennom regulirovanii agropromyshlennogo kompleksa Krasnodarskogo kraja// Gumanitarnye, social'no-jekonomicheskie i obshhestvennye nauki. 2014, №12-3., 126-129s.