

УДК 316.4

UDC 316.4

22.00.00 Социологические науки

Sociology

**ОТКАЗЫ ОТ НОВОРОЖДЕННЫХ:  
ДИНАМИКА ПРОБЛЕМЫ И  
АКТУАЛЬНОСТЬ ЕЁ В СОВРЕМЕННОЙ  
РОССИИ**

**NEWBORNS ABANDONMENT: THE  
DYNAMICS OF THE PROBLEM AND ITS  
RELEVANCE IN MODERN RUSSIA**

Балеева Ксения Игоревна  
аспирант 2 курса, специальность 22.00.04  
РИНЦ SPIN-код: 2280-7828  
[Kseniya.baleeva@bk.ru](mailto:Kseniya.baleeva@bk.ru)  
*Национальный исследовательский университет  
Высшая школа экономики, г. Москва, Российская  
Федерация*

Baleeva Kseniya Igorevna  
postgraduate student  
SPIN-code: 2280-7828  
[Kseniya.baleeva@bk.ru](mailto:Kseniya.baleeva@bk.ru)  
*National Research University Higher School of  
Economics*

Проблема отказов от новорожденных в современной России является актуальной и малоизученной. В настоящей статье раскрываются вопросы природы и динамики проблемы. Отказ от новорожденного рассматривается в рамках теории социальной и демографической модернизации. Проблема отказов от новорожденных изучается в контексте развития проблемы социального сиротства в России. Автором сделан акцент на историю развития проблемы отказов от новорожденных, рассматриваются особенности отказов от новорожденных в дореволюционной России, СССР и современной России. Для более глубокого понимания проблемы автором был проведен ряд экспертных интервью, в результате которого выделены основные факторы, оказавшие влияние на количество отказов от новорожденных в советской и постсоветской России. Также определены основные трудности в развитии системы профилактики в современной России. В результате проведенного исследования автор приходит к выводу о необходимости реформирования системы профилактики отказов от новорожденных, в рамках идеологии семейно-ориентированного подхода и выстраивании единой федеральной структуры. В статье использованы качественные методы: анализ литературы, экспертный опрос. Статья может представлять интерес для специалистов в области социальной работы, социологии, демографии, политики, экономики и т.д.

The problem of newborns abandonment in modern Russia is relevant but understudied. This article discusses the nature and dynamics of the problem. Newborns abandonment is considered in the framework of social and demographic modernization. The problem of newborns abandonment is studied in the context of social orphanhood in Russia. The author focuses on the history of the problem of newborns abandonment, its features in pre-revolutionary Russia, the Soviet Union and modern Russia. For a deeper understanding of the problem the author held a series of expert interviews and highlighted the main factors that influenced newborns abandonment in Soviet and post-Soviet Russia. The main challenges in the development of prevention in modern Russia are identified. The author concludes on the need to reform the system for preventing newborns abandonment as part of the ideology of the family-centered approach and constructing a unified federal structure. The paper uses qualitative methods: literature review, expert interviews. The article may be of interest to specialists in the field of social work, sociology, demography, politics, and economics

Ключевые слова: ОТКАЗ ОТ  
НОВОРОЖДЕННОГО, ПРОБЛЕМА,  
ИСТОРИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ, ЭКСПЕРТЫ,  
ИНТЕРВЬЮ, ДИНАМИКА, СОЦИАЛЬНОЕ  
СИРОТСТВО

Keywords: NEWBORN ABANDONMENT AND  
NEGLECT OF CHILDREN , PROBLEM,  
HISTORICAL DEVELOPMENT, EXPERTS,  
INTERVIEW, DYNAMIC OF PROBLEM, SOCIAL  
ORPHANHOOD

Одна из острых социально-демографических проблем в современной России – отказ от новорожденного. Актуальность проблемы в современной

России показывают данные государственной статистики. Так, в 2013 году количество «отказных» детей составило 6230 (0,4% от числа всех родившихся детей) [16], в 2012 году 5687 (0.3%), в 2011 – 5378 (0.3%) [14]. Следует также отметить, что официальный подсчет количества детей-отказников по форме 103-РИК был введен лишь в 2012 году, до этого момента всероссийский учет данной категории не проводился.

Понимание актуальности и динамики развития проблемы в современной России расширит наши знания и позволит использовать их в сфере профилактики социального сиротства. Цель работы: проследить динамику развития проблемы и определить её природу, место и актуальность для современной России.

Е. Б. Константинова, Т. М. Петина, А. Е. Сухарев показывали актуальность проблемы с помощью результатов эмпирического исследования общественного мнения. Авторы изучали негативное отношение населения к проблеме и важность работы со стереотипами. Так по результатам исследования Петинской Т. М. 76% опрошенных девушек г. Самары осуждают матерей-отказниц [15]. Согласно работам Сухарева А. Е. в соавт. показывают, на оправдательную оценку матерей-отказниц оказывают влияние половые, возрастные и социально-экономические факторы, в то время как религиозно-этнические факторы воздействуют незначительно [19]. По мнению Константиновой Е. Б., своевременная работа со стереотипами в отношении к матерям-отказницам позволит повысить эффективность работы по профилактике отказов от новорожденных [10].

Динамику развития проблемы в контексте социального сиротства изучали А. Н. Гаврилина, Н. В. Грек, Е. Л. Кудрина, А. И. Юдина и др. Исследователями описывалась общая система развития призрения детей-сирот на разных исторических этапах, в рамках данной системы они затрагивали тему отказов от новорожденных как одну из форм

социального сиротства. В настоящей статье мы неоднократно будем опираться на труды этих ученых.

В настоящей статье проблема отказов от новорождённых в России рассматривается с точки зрения теории социальной и демографической модернизации. Данные теории раскрывались в работах А.Г. Вишневого, И.С. Кона, и др. А.Г. Вишневский описывает особенности консервативной демографической и семейной модернизации в СССР, с точки зрения переворота в рождаемости, кризиса патриархальной семьи, семейной революции и второго демографического перехода [3]. И. С. Кон рассматривает сексуальные ценности, и сексуальное поведение на фоне исторических перемен в период с конца XIX по начало XXI вв. [9]

В процессе исследования мы столкнулись с отсутствием в литературе систематизированной информации о развитии проблемы отказов от новорожденных. В связи с этим в данной статье предпринята попытка систематизировать информацию о развитии проблемы отказов от новорожденных в России, используя анализ научной литературы и анализ результатов, проведенных экспертных интервью. В качестве экспертов выступили кандидаты социологических и экономических наук, руководители некоммерческих организаций, психологи, работающие в сфере профилактики отказов от новорожденных, представители региональных органов власти. Всего было опрошено более 15 экспертов из области демографии, социологии, профилактики социального сиротства из 3 городов: Москвы, Уфы, Новосибирска; продолжительность одного интервью составляла от 40 до 80 минут. Для обсуждения были предложены следующие блоки вопросов: актуальность проблемы для современной России, динамика и природа проблемы. Следует отметить, что проведенные нами интервью достаточно специфичны в силу узкой аудитории экспертов (исследователи, чиновники и практические работники) и выбранной географии респондентов (города

«миллионники»). Мы понимаем, что данные факторы могут накладывать опечаток на результаты исследования, и при условии изменения выборки могут заметно отличаться. Мы допускаем, что интерпретация проблемы, оценки и подходы к её решению в больших, средних, малых городах и сельской местности имеет ряд существенных отличий и может быть следующим этапом данного исследования.

Для более полного понимания состояния проблемы в современной России мы обратились к изучению её динамики в исторической ретроспективе.

### **Динамика развития проблемы**

Отказ от новорожденного – феномен, существовавший в России во все времена и на разных этапах её развития. История проблемы тесно связана с историей развития призрения сирот. Традиции принятия на воспитание нежеланного или незаконнорожденного ребенка существовали на Руси долгое время при церквях и монастырях. В рамках политики, проводимой Петром I, был организован тайный прием младенцев в специализированные учреждения – «богадельни» и «сиропитательные госпитали» на базе монастырей и церквей. Такие меры были направлены на снижение младенческой смертности и борьбу с нищенством [7].

Во времена правления Екатерины II для детей-сирот создавались учреждения, которые принимали подкидышей, новорожденных с патологиями, детей из бедных семей, так как родители не в состоянии были прокормить их [4]. Так, например, в 1764 году в Московский воспитательный дом было принято 523 младенца обоего пола, в 1765 – 793, в 1766 – 742, в 1767 – 1089 [13]. При Екатерине II был изменен порядок дальнейшего устройства сироты. Если раньше незаконнорожденные подкидыши прикреплялись к воспитателю и в последующем становились его крепостными, то после нововведений Екатерины II младенцы до достижения совершеннолетия поступали в ведомство приказов и в последующем становились вольными [7].

В 1830-х гг. под руководством В. Ф. Одоевского была предпринята попытка организации призрения малолетних детей грудного возраста, через их патронаж в семьи за определенное ежемесячное вознаграждение. По указу императрицы Марии Федоровны, супруги Павла I, из казны «систематически выделялись денежные средства на содержание кормилиц воспитанников сиротских учреждений» [20]. Кроме того было организовано медицинское обслуживание детей и определены награды и денежные поощрения для крестьянок, которые хорошо ухаживали за детьми [8].

Спустя несколько лет поток младенцев в городские приюты был ограничен. В 1839 году было издано Положение о детских приютах, согласно которому был отменен «тайный прием» младенцев. При устройстве младенцев в учреждение от матери требовалось документальное подтверждение о её материальной несостоятельности. Мать принималась в приют вместе с ребенком и в течение первого года ей оказывалась материальная поддержка [12].

Капиталистическое развитие общества во второй половине XIX начале XX вв. в России, с одной стороны, увеличило миграционные потоки деревенских жителей в городскую среду, что способствовало сокращению числа кормилиц среди деревенских жителей и увеличению числа незаконнорожденных детей среди молодых работниц [20], с другой стороны, оказало влияние на широкое развитие системы детских учреждений: детских садов, детских колонии, яслей и др.; изменилось восприятие женщины и отношение к ней как к трудовой единице [17].

Острота проблемы отказов от новорожденных в дореволюционной России, по нашему мнению, тесно связана с церковной монополизацией надзора над семейной и сексуальной жизнью людей и отсутствием правового статуса детей, рожденных вне брака. Церковные устои и осуждающее общественное мнение о женщинах рожающих внебрачных

детей, способствовали увеличению числа «подкидышей». Это подтверждает исследователь Алексеев В. В.. По мнению исследователя, внебрачнорожденные дети или «дети наложниц» «находились вне семьи и рода, и поэтому не считались полноценным людьми» [2,3]. Церковная система, с одной стороны, не признавала внебрачного ребенка, его наличие считалось позорным и неприемлемым, с другой стороны, за убийство незаконнорожденного ребенка назначалась смертная казнь [2]. Так же мы предполагаем, что доля детей отказников в общем числе новорожденных в дореволюционной России была не велика за счет высокой младенческой смертности. «Нежелавшие иметь детей могли избавиться от родившихся уже, оставляя их без ухода: «больно жизнь хороша без детей», — говорила мать, у которой умерли все восемь рожденных ею».[3,128]

Иначе обстоял вопрос с решением проблемы в советское время. Влияние идеологии Октябрьской революции на дальнейшее формирование системы государственного воспитания и материальное обеспечение детей, приоритет коллективного воспитания породили вторичную ответственность семьи за детей. Проблема отказничества в Советском Союзе существовала, однако не предавалась огласке, была табуирована, по этой причине отсутствовала прозрачная статистика. Оценить масштаб проблемы во времена СССР можно лишь по количеству учреждений для детей в возрасте от 0 до 3 лет. К 1920 году в России было создано 108 домов младенца, 267 приютов для грудных детей и домов ребенка до 3 лет [1]. По мнению социолога Грек Н. В., в 20-30-е гг. в СССР сложилась система защиты материнства и детства, способная «быстро реагировать на отказ от ребенка путем помещения его в специализированное учреждение» [5].

Увеличение количества внебрачнорожденных детей было следствием демографической ситуации, сложившейся в результате войны и проводимой государственной политики [18]. В послевоенные годы

сложившаяся демографическая ситуация требовала принятия комплексных мер для стимулирования рождаемости. Советской властью в 1944 году было принято 2 документа: первый предусматривал изменение порядка регистрации внебрачнорожденных детей, при котором отцы освобождались от ответственности за таких детей и в свидетельстве о рождении ставился прочерк; второй - Указ Президиума Верховного Совета СССР «Об увеличении государственной помощи беременным женщинам, многодетным и одиноким матерям», по которому детей, рожденных вне брака, разрешалось принимать на государственное обеспечение в дома ребенка и детские дома. «Доля детей матерей-одиночек в домах ребенка к 1946г. выросла и составила более половины от общего числа поступивших. Сокращение этой категории детей в 1947г. связано с тем, что из-за голода резко увеличилась доля подкидышей, и матерям-одиноким отказывали в приеме их детей из-за отсутствия мест» [18].

По качественному составу в послевоенные годы дети от 0 до 3 лет, размещенные в домах ребенка, были детьми матерей-одиночек, родителей, неспособных содержать и воспитывать детей в силу состояния здоровья, злоупотребления алкоголем и психоактивными веществами, а также дети-инвалиды и дети родителей-инвалидов [20].

Введенные меры, направленные на улучшение демографической ситуации в послевоенные годы, на наш взгляд, носили двоякий характер: с одной стороны, в условиях тяжелейшего голода, нищеты и разрухи, матерям предоставлялась возможность обеспечить ребенку жизнь и существование; с другой стороны, возможность размещения ребенка в государственное учреждение носила характер скрытого отказничества и предполагала обретение в большинстве случаев ребенком статуса сироты, содержащегося на полном государственном обеспечении до достижения 18 лет. Мы предполагаем, что запрет аборт, существовавший с 1936 до 1955

года, также повлиял на количество нежеланнорожденных детей, от которых отказались матери путем размещения их в дома ребенка. Существование стереотипов о невозможности воспитания ребенка вне брака, о том, что государство сможет дать ребенку больше, чем родная мать, клеймо матери-одиночки, влияние осуждающей общественной морали по отношению к матерям-одиночкам способствовали пополнению детских учреждений детьми от 0 до 3 лет и распространению государственного влияния на семейную жизнь «извне».

Система государственных учреждений для детей-сирот, сформированная в Советском Союзе, сохранилась и по сей день. Однако изменился качественный состав воспитанников домов ребенка: 70 % - отказные дети и дети родителей, лишенных родительских прав, 30 % - дети, временно размещенные. Появились специализированные дома ребенка для детей-инвалидов. Изменилось отношение к матерям-одиночкам: отсутствие отца или рождение ребенка вне брака теперь не является клеймом и не выставляется на суд общественности; меры, направленные на поддержку, носят материальный характер и не предполагают возможности размещения в дом ребенка на срок более 6 месяцев. Временное размещение является одной из крайних и малоэффективных мер, направленных на поддержку семьи. Социальная политика, направленная на сокращение числа детей-сирот также претерпела ряд изменений. В ходе становления России и укрепления власти задачи в данной области менялись от необходимости убрать детей с улиц до устройства детей в замещающие семьи, а затем к развитию системы поддержки кровной семьи и сохранению ребенка в ней. В последние 5 лет профилактика отказов от новорожденных является одним из важных направлений социальной политики, базирующейся на принципах работы с семьей и приоритете собрания родной семьи.



Отсутствие открытых данных об отказниках во времена СССР подтолкнуло нас обратиться к мнениям экспертов и выделить ряд причин, которые оказали влияние на увеличение количества отказов от новорожденных в советской и постсоветской России. В результате экспертного интервью установлены следующие возможные причины:

революционные идеи, пропагандирующие свободу для женщин от семьи, детей, быта, веры и т.д., развитие новых социальных статусов женщины (женщина-труженица, работница, революционерка, жертвующая всем ради государственных идей). *«В родильных домах настойчиво предлагали отказываться от детей-инвалидов, если женщина оказывалась в трудной жизненной ситуации и т.д. Реально считалось, что государство может и должно воспитывать всех без исключения детей, а родители должны приносить пользу государству своим трудом».* (С.А., муниципальный служащий, 52 г.);

развитие идеологии государственного воспитания: система детских яслей, интернатных групп, школ-интернатов и т.д. и укрепление стереотипов, согласно которым государство должно и может воспитывать детей-инвалидов, если женщина оказалась в трудной жизненной ситуации.

*«В Советском Союзе статистика отказов не велась. Система защиты детства была организована так, что у женщины не было нужды отказываться от ребенка, ребенок с двух месячного возраста мог находиться на полном государственном обеспечении».* (Н.Г., тренер-эксперт в сфере профилактики социального сиротства, 50 л.);

формирование общественной морали, не принимающей сожителство и гражданский брак и не позволяющей женщинам иметь детей без мужа. *«Проблема решалась внутри семьи, порой выходом из ситуации была родственная опека».* (С.С, к.с.н, 28 л.);

утрата семейных ценностей, отсутствие военного поколения отцов. *«Старые ценности и традиции были разрушены, а новые трудно*

*возрождались. Огромное количество социальных и психологических факторов оказали влияние на проблему, среди основных: утрата семейных ценностей, ситуация выбитого военного поколения отцов, экономические и социальные кризисы в начале 90-гг не могли положительно отразиться на воспитании детей». (Е.А., муниципальный служащий, 51 г.);*

*экономические кризисы в постсоветской России. «Во времена экономических кризисов рост количества отказов от новорожденных выше, по причине отсутствия возможности содержать ребенка. Чаще регистрируются факты размещения на временное пребывание детей в дома ребенка». (Г.В., к.э.н., 52 г.);*

*субъективное отношение к матерям – отказницам и отсутствие профилактической работы с ними. «Во времена СССР работа с матерями-отказницами не велась, сотрудники родовспомогательных учреждений по собственной инициативе, в силу своего опыта, видения проблемы и доступа к сознанию женщины могли повлиять на решение отказаться от новорожденного, зачастую это касалось новорожденных с патологиями». (Н.Г, тренер-эксперт в сфере профилактики отказов от новорожденных, 50 л.)*

На наш взгляд, советская система, с одной стороны, сдерживала поведение женщин, помогала не отказываться от новорожденных, путем формирования системы контроля за семейными отношениями, с другой стороны, оказывала влияние на формирование детско-родительских отношений. Развитие институтов круглосуточных детских садов, в которых ребенок мог находиться с двух месячного возраста 5 дней в неделю, оказывало влияние на ослабление детско-родительской привязанности. Это подтверждают опрошенные нами эксперты. *«Дети, которые выросли в условиях круглосуточного государственного воспитания, не могли сформировать качественную привязанность к своим*

*родителям. Этот факт мог повлиять на современную ситуацию в области отказов от новорожденных». (Т.А., психолог, 42 г.)*

### **Проблема отказов от новорожденных в современной России**

С переходом России к современным экономическим и социальным отношениям был изменен подход к пониманию и решению проблемы отказничества. Ситуация изменилась в пользу работы с категорией матерей-отказниц. Проанализировав причины отказов, все реже стали осуждать женщин и все чаще стали помогать им. Знания, умения, навыки стали важной составляющей работы по предотвращению отказов от новорожденных. В рамках концепции семейно-ориентированного подхода перед специалистами стала ставиться задача: не уговорить женщину сохранить ребенка в семье, а оценить её ресурс и риски безопасности нахождения ребенка с матерью, попытаться понять причину проблемы и предложить роженице помощь.

В развитии системы профилактики отказов от новорожденных в современной России существуют следующие трудности:

1. Отсутствие единой федеральной структуры профилактики социального сиротства затрудняет реализацию программ, направленных на предупреждение отказов от новорожденных. Так, по мнению опрошенных экспертов, система профилактики социального сиротства держится на инициативной группе и является неустойчивой; при смене команды она может быть в любой момент разрушена и стать второстепенной задачей. *«Система межведомственного взаимодействия и ресурсообеспеченность территории становятся главными гарантами реализации программ».* (С.А., муниципальный служащий, 52 г.)

2. Субъективное отношение к женщине в регионах со слаборазвитой системой профилактики отказов от новорожденных. *«В некоторых регионах, где отсутствует политика межведомственного взаимодействия в координации и решении проблемы, сотрудники*

*родильных домов дают оценочные позиции в отношении к женщинам-отказницам, что оказывает влияние на их состояние и решение о сохранении ребенка в семье». (Н.Г, тренер-эксперт в сфере профилактики отказов от новорожденных, 50 л.)*

3. Отсутствие представлений у специалистов, вовлеченных в работу по профилактике отказов от новорожденных, о последствиях воспитания детей вне семьи. Новые технологии, направленные на профилактику отказов от новорожденных, носят точечный и фрагментарный характер внедрения и зависят от политической воли региональной власти [16]. *«Новые технологии и научные исследования «не проникают» в системы образования. Знания не получают ни студенты, ни специалисты, которые учат и которые работают, ни управленцы и организаторы». (С.А., муниципальный служащий, 52 г.)*

4. Научные исследования и разработки в области профилактики отказов от новорожденных не проникают в систему образования и первичной подготовки квалифицированных кадров, а реализуются через распространение опыта стейк-холдеров. Так, по данным одного из крупнейших стейк-холдеров, в области распространения программ, направленных на сокращение сиротства в России, Благотворительного фонда профилактики социального сиротства, в развитие деятельности по профилактике отказов от новорожденных вовлечены лишь 40 регионов РФ [9]. *«Отсутствие системной подготовки квалифицированных кадров в области профилактики социального сиротства является серьезной проблемой для современной России и может быть нивелировано благодаря циклу курсов повышения квалификации. Такие курсы являются частью внедрения системы профилактики социального сиротства на территории региона и опираются на многолетний практический региональный опыт». (А.М, руководитель, 37 л.)*

5. Преобладание государственных мер материальной поддержки направленных на защиту материнства и детства, не решает, по мнению опрошенных экспертов, ситуацию в корне. Отсутствует стандартизированная система профилактики отказов от новорождённых. *«Современное федеральное законодательство направлено на выравнивание подходов среди регионов в сторону развития идеологии поддержки кровной семьи. Однако предпочтение материальных мер поддержки семьи, отсутствие единого утвержденного стандарта услуг, направленного на профилактику социального сиротства и отказов от новорожденных, в том числе, усложняет процесс выравнивания регионов».* - (С.А., муниципальный служащий, 52 г.).

6. Работа с общественным мнением в области профилактики отказов от новорожденных не имеет системного характера. *«Работа с общественным мнением должна быть частью системы профилактики социального сиротства».* (С.Е, к.с.н, 28 л.)

Исследования в области изучения общественного мнения по проблеме матерей-отказниц, на наш взгляд, являясь неотъемлемой частью системы профилактики, показывают отношение общества к проблеме и позволяют реагировать на острые проблемы в обществе и своевременно скорректировать информационную и социальную политику.

Проведя анализ экспертных позиций и проанализировав литературу, в отношении к проблеме отказов от новорожденных, нами сделаны следующие выводы:

1. Природа проблемы отказов от новорожденных в современном российском обществе, на наш взгляд, укладывается в рамки семейной и демографической модернизации, которая заключается в «переносе центра тяжести социального контроля над демографическим и семейным поведением людей с институционально-коллективного на индивидуальный уровень». Вследствие этого государство посредством старой системы

отношений, институтов, норм, ориентированных на внешний контроль, оказывается не в состоянии справиться с проблемой, находящейся внутри ценностей и убеждений отдельного индивида [6].

В данной системе отказ от новорожденного является волей индивида, свершившейся в результате нарушения его «внутреннего» контроля. Матери-отказницы являются одним из субъектов современной модернизации и слабо поддаются контролю «извне». В свою очередь рост отказов от новорождённых является показателем кризиса системы и результатом неспособности государственного контроля владеть ситуацией. Развитие новых подходов в профилактике отказов от новорожденных позволяет нам говорить о попытках изменения стратегии контроля и сдерживания ситуации. Опыт отдельных регионов доказывает, что, благодаря своевременному вмешательству субъектов профилактики (социальных учреждений, учреждений здравоохранения, некоммерческих организаций) и выстраиванию доверительных отношений между сотрудником организации и мамой-отказницей, удается сохранить от 30 до 50 % детей в кровных семьях, что позволяет повлиять на ситуацию «изнутри» [11].

2. Социальная политика в области профилактики отказов от новорожденных находится на этапе становления, эффективность её внедрения и реализации зависит от политической воли региональной власти и развития выстраивания федеральной системы профилактики социального сиротства. По нашему мнению она требует реформирования и внедрения единой системы управления, основанной на общепринятых стандартах социальной работы, разработке и внедрении в систему новых технологий. Объединение регионов России в рамках идеологии сохранения ребенка в кровной семье позволит не только сократить общее количество социальных сирот, но и перейти на новый этап понимания и развития услуг и помощи семьям на ранних этапах кризиса.

Поводя итог, следует отметить, что отказ от новорожденного - проблема, стоящая в ряду важных социальных и демографических проблем и требующая понимания причин, выработки путей преодоления, разработки политики, направленной на профилактику отказов от новорожденных. Природа проблемы профилактики отказов от новорожденных носит сложный по составу характер и представляет собой совокупность внутренних и внешних процессов развития общества, происходящих в рамках семейной и демографической модернизации. Понимание векторов и внутренних течений модернизации позволит нам оперативно реагировать на происходящее и корректировать отдельные направления социальной политики.

### Литература

1. Авдеев А. Младенческая смертность и история охраны материнства и детства в России и СССР / А.Авдеев // Историческая демография: Сборник статей / Под ред. Денисенко М.Б., Троицкой И.А. — М.: МАКС Пресс, 2010. — с. 13-72.
2. Алексеев В. В. Правовой статус внебрачных детей в российском законодательстве XVIII – нач. XX вв. / В.В. Алексеев // Материнство и детство в России XVIII – XIX вв. Сборник научных статей. – Ч. 2. – М.: ГОУВПО «МГУС», 2006. – С. 183 – 190.
3. Вишневский А. Г. Серп и рубль. Консервативная модернизация в СССР./А. Г. Вишневский. – М.: ОГИ, 1998. - 432 с.
4. Гаврилина А. Н. Реформы Екатерины II и их роль в организации общественного призрения / А. Н. Гаврилина // Ученые записки: научный электронный журнал КГУ [Электронный ресурс]. – Курск: КГУ, 2014. – № 3 (31). — Режим доступа: <http://www.scientific-notes.ru/pdf/036-003.pdf>
5. Грек Н. В. От войны до войны: проблема раннего социального сиротства советской России 1920-1930 гг. / Н. В. Грек // Социальная работа в России: образование и практика [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.tusur.ru/export/sites/ru.tusur.new/ru/science/events/social/section/sec\\_2/2-07.pdf/](http://www.tusur.ru/export/sites/ru.tusur.new/ru/science/events/social/section/sec_2/2-07.pdf/).
6. Демографическая модернизация России, 1900 – 2000 / Под ред. А. Г. Вишневского. М.: Новое издательство, 2006. – 137 с.
7. История усыновления в России [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.usynovite.ru/experience/history/chapter1>
8. Климантова Г. И. Социально-педагогические технологии семейного устройства и воспитания детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей: Учеб.-метод. пособ. / Под ред. Г. И. Климантовой. - М.: Изд-во РГСУ, 2008. – 192 с.
9. Кон И.С. Сексуальные ценности и сексуальное поведение на фоне исторических перемен / Тезисы доклада на научной конференции «Демографическая модернизация, частная жизнь и идентичность в России», Центр демографии и экологии человека ИНП

РАН, Институт этнологии и антропологии РАН, Москва, 27-28 февраля 2002 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://sexology.narod.ru/publ025.html>.

10. Константинова Е. Б. Отношение жителей Екатеринбурга к проблеме отказа от новорожденных / Е. Б. Константинова // Пятые Ковалевские чтения. Материалы научно-практической конференции, Санкт-Петербург 12-13 ноября. - СПб, 2010. – С. 753-755.

11. Марова А. М. Профилактика отказов от новорожденных детей: организация, методология, практика. Методическое пособие / А. М. Марова. - Москва, 2012. – 128 с.

12. Многовековой опыт призрения сирот / под ред. Колосовой В. П. // Детский дом. – 2005. - № 15. - [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.journaldetskidom.ru/magazine/?act=more&id=307/>.

13. Погодина А. Московский воспитательный дом// Православный портал по благотворительности и социальной деятельности Милосердие.ru - Режим доступа: <https://www.miloserdie.ru/article/moskovskij-vospitatelnyj-dom/>

14. Основные показатели здоровья матери и ребенка, деятельность службы охраны детства и родовспоможения в Российской Федерации. – М., 2013. - С. 27-35.

15. Петина Т. М. Девиантное материнство: социологический анализ / Т. М. Петина // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. в 2-х ч. Ч. II. - Тамбов: Грамота, 2013. - № 10 (36). - С. 150-154.

16. Сведения о выявлении и устройстве детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей № 103-РИК. [Электронный ресурс].- Режим доступа: <http://fedstat.ru/indicators/form/view.do?id=10248>

17. Сезонова О. В. Социально-педагогическое сопровождение детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в условиях учреждений интернатного типа / О. В. Сезонова // [Электронный ресурс].2015. - Режим доступа: <http://nsportal.ru/shkola/korreksionnaya-pedagogika/library/2015/01/10/doklad-po-teme-sotsialno-pedagogicheskoe/>

18. Социальная защита детей-сирот в послевоенные годы (1945 - 1955) // общественно-исторический клуб [Электронный ресурс].- Омск, 2012. – Режим доступа: <http://interstroy-omsk.ru/history-articles/socialnaya-zashhita-detej-sirot-v-poslevoennye-gody-1945-1955.php>

19. Сухарев А. Е. Отказы от новорожденных: информированность и оценка явления по данным анкетирования / А. Е. Сухарев, Н. А. Беда, Т. Н. Ермолаева // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2009. – № 3. [Электронный ресурс].- Режим доступа: [www.rae.ru/upfs/?section=content&op=show\\_article&article\\_id=11/](http://www.rae.ru/upfs/?section=content&op=show_article&article_id=11/).

20. Юдина А. И., Кудрина Е. Л. Генезис социального сиротства в России / А. И. Юдина, Е. Л. Кудрина // Современные проблемы науки и образования. – 2013. - № 5. - Режим доступа: <http://www.science-education.ru/111-10307/>.

## References

1. Avdeev A. Mladencheskaja smertnost' i istorija ohrany materinstva i detstva v Rossii i SSSR / A. Avdeev // Istoricheskaja demografija: Sbornik statej / Pod red. Denisenko M.B., Troickoj I.A. — М.: MAKS Press, 2010. – s. 13-72.

2. Alekseev V. V. Pravovoj status vnebrachnyh detej v rossijskom zakonodatel'stve HVIII – nach. HH vv. / V.V. Alekseev // Materinstvo i detstvo v Rossii HVIII – HHH vv. Sbornik nauchnyh statej. – Ch. 2. – М.: GOUVPO «MGUS», 2006. – S. 183 – 190.



3. Vishnevskij A. G. Serp i rubl'. Konservativnaja modernizacija v SSSR./A. G. Vishnevskij. – M.: OGI, 1998. - 432 s.

4. Gavrilina A. N. Reformy Ekateriny II i ih rol' v organizacii obshhestvennogo prizrenija / A. N. Gavrilina // Uchenye zapiski: nauchnyj jelektronnyj zhurnal KGU [Jelektronnyj resurs]. – Kursk: KGU, 2014. – № 3 (31). — Rezhim dostupa: <http://shhshhshh.scientific-notes.ru/pdf/036-003.pdf>

5. Grek N. V. Ot vojny do vojny: problema rannego social'nogo sirotstva sovetskoj Rossii 1920-1930 gg. / N. V. Grek // Social'naja rabota v Rossii: obrazovanie i praktika [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: [http://shhshhshh.tusur.ru/ehport/sites/ru.tusur.neshh.ru/science/events/social/section/sec\\_2/2-07.pdf/](http://shhshhshh.tusur.ru/ehport/sites/ru.tusur.neshh.ru/science/events/social/section/sec_2/2-07.pdf/).

6. Demograficheskaja modernizacija Rossii, 1900 – 2000 / Pod red. A. G. Vishnevskogo. M.: Novoe izdatel'stvo, 2006. – 137 s.

7. Istorija usynovlenija v Rossii [Jelektronnyj resurs] - Rezhim dostupa: <http://shhshhshh.usynovite.ru/ehperience/history/chapter1>

8. Klimantova G. I. Social'no-pedagogicheskie tehnologii semejnogo ustrojstva i vospitanija detej-sirot i detej, ostavshih'sja bez popechenija roditel'ej: Ucheb.-metod. posob. / Pod red. G. I. Klimantovoj. - M.: Izd-vo RGSU, 2008. – 192 s.

9. Kon I.S. Seksual'nye cennosti i seksual'noe povedenie na fone istoricheskikh peremen / Tezisy doklada na nauchnoj konferencii «Demograficheskaja modernizacija, chastnaja zhizn' i identichnost' v Rossii», Centr demografii i jekologii cheloveka INP RAN, Institut jetnologii i antropologii RAN, Moskva, 27-28 fevralja 2002 g. [Jelektronnyj resurs] – Rezhim dostupa: <http://sehology.narod.ru/publ025.html>.

10. Konstantinova E. B. Otnoshenie zhitelej Ekaterinburga k probleme otkaza ot novorozhdennyh / E. B. Konstantinova // Pjatyje Kovalevskie chtenija. Materialy nauchno-prakticheskoy konferencii, Sankt-Peterburg 12-13 nojabrja. - SPb, 2010. – S. 753-755.

11. Marova A. M. Profilaktika otkazov ot novorozhdennyh detej: organizacija, metodologija, praktika. Metodicheskoe posobie / A. M. Marova. - Moskva, 2012. – 128 s.

12. Mnogovekovoju opyt prizrenija sirot / pod red. Kolosovoj V. P. // Detskij dom. – 2005. - № 15. - [Jelektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://shhshhshh.journaldetskidom.ru/magazine/?act=more&id=307/>.

13. Pogodina A. Moskovskij vospitatel'nyj dom// Pravoslavnyj portal po blagotvoritel'nosti i social'noj dejatel'nosti Miloserdie.ru - Rezhim dostupa: <https://shhshhshh.miloserdie.ru/article/moskovskij-vospitatelnyj-dom/>

14. Osnovnye pokazateli zdorov'ja materi i rebenka, dejatel'nost' sluzhby ohrany detstva i rodovspomozhenija v Rossijskoj Federacii. – M., 2013. - S. 27-35.

15. Petinova T. M. Deviantnoe materinstvo: sociologicheskij analiz / T. M. Petinova // Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i juridicheskie nauki, kul'turologija i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki. v 2-h ch. Ch. II. - Tambov: Gramota, 2013. - № 10 (36). - C. 150-154.

16. Svedenija o vyjavenii i ustrojstve detej-sirot i detej, ostavshih'sja bez popechenija roditel'ej № 103-RIK. [Jelektronnyj resurs].- Rezhim dostupa: <http://fedstat.ru/indicators/form/vieshh.do?id=10248>

17. Sezonova O. V. Social'no-pedagogicheskoe soprovozhdenie detej-sirot i detej, ostavshih'sja bez popechenija roditel'ej, v uslovijah uchrezhdenij internatnogo tipa / O. V. Sezonova // [Jelektronnyj resurs].2015. - Rezhim dostupa: <http://nsportal.ru/shkola/korreksionnaja-pedagogika/library/2015/01/10/doklad-po-teme-sotsialno-pedagogicheskoe/>

18. Social'naja zashhita detej-sirot v poslevoennye gody (1945 - 1955) // obshhestvenno-istoricheskij klub [Jelektronnyj resurs].- Omsk, 2012. – Rezhim dostupa: <http://interstroy-omsk.ru/history-articles/socialnaja-zashhita-detej-sirot-v-poslevoennye-gody-1945-1955.php>.

19. Suharev A. E. Otkazy ot novorozhdennyh: informirovannost' i ocenka javlenija po dannym anketirovanija / A. E. Suharev, N. A. Beda, T. N. Ermolaeva // Mezhdunarodnyj zhurnal prikladnyh i fundamental'nyh issledovanij. – 2009. – № 3. [Jelektronnyj resurs].- Rezhim dostupa: [shshshshh.rae.ru/upfs/?section=content&op=shshshh\\_article&article\\_id=11/](http://shshshshh.rae.ru/upfs/?section=content&op=shshshh_article&article_id=11/).

20. Judina A. I., Kudrina E .L. Genezis social'nogo sirotstva v Rossii / A. I. Judina, E. L. Kudrina // Sovremennye problemy nauki i obrazovanija. – 2013. - № 5. - Rezhim dostupa: <http://shshshshh.science-education.ru/111-10307/>.