

УДК 349.6

UDC 349.6

12.00.00 Юридические науки

Legal sciences

**ПРИОРИТЕТЫ КОНЦЕПЦИИ
ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ**

**PRIORITIES OF THE CONCEPT OF
ENVIRONMENTAL SECURITY**

Глушко Ольга Александровна
к.ю.н., доцент
РИНЦ SPIN-код: 3224-6409

Glushko Olga Aleksandrovna
Cand.Leg.Sci., associate professor
SPIN-code: 3224-6409

*Кубанский государственный аграрный
университет, Краснодар, Россия*

Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

В статье исследуются подходы к правовому определению термина «приоритет» в рамках концепции экологической безопасности, а так же виды приоритетов концепции экологической безопасности. Приведенные положения дают возможность сформулировать понятие «приоритет концепции экологической безопасности» как первоочередного направления деятельности (положения) субъектов административно-правового режима экологической безопасности по обеспечению нормального функционирования экологической системы страны, т. е. всех объектов живой и неживой природы, сложившегося экологического состояния и происходящих изменений экологического состояния. Выделяются проблемы нормативно-правовой регламентации концепции экологической безопасности. Обширная изученная система политико-правовых программных актов позволяет учитывать все многообразие подходов к проблеме приоритетов российской концепции обеспечения экологической безопасности. Приведенная в статье система приоритетов концепции обеспечения экологической безопасности наиболее полно отражает первоочередные направления деятельности субъектов административно-правового режима обеспечения экологической безопасности

The article examines the approaches to the legal definition of "priority" in the concept of environmental security, as well as the kinds of priorities the concept of ecological security. The given provisions give us the chance to formulate the concept of "priority of the concept of ecological safety" as a prime activity (situation) of subjects of an administrative legal regime of ecological safety on ensuring normal functioning of ecological system of the country, i.e. all objects of live and inanimate nature, the developed ecological state and the happening changes of an ecological state. We have highlighted the problem of the legal regulation of the concept of environmental security. The extensive studied system of political and legal program acts allows considering all the variety of approaches to the problem of priorities of the Russian concept of ensuring ecological safety. The system of priorities of the concept of ensuring ecological safety given in article most fully reflects prime activities of subjects of an administrative legal regime of ensuring ecological safety

Ключевые слова: ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ, ОКРУЖАЮЩАЯ СРЕДА, ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА, ПРИОРИТЕТЫ КОНЦЕПЦИИ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Keywords: ENVIRONMENTAL SAFETY, ENVIRONMENT, ENVIRONMENTAL POLICY, CONCEPT OF ENVIRONMENTAL SECURITY PRIORITIES

В юридической науке термин «приоритет» исследуется сравнительно недавно. Одним из первых системных исследований данного явления стала коллективная работа саратовских ученых, где данному вопросу посвящен отдельный раздел [19,с.89-100], автор которого А.П. Коробова отмечает, что словосочетание «приоритет правовой политики» достаточно

часто подменяется другими сходными понятиями – основные задачи, первоочередные меры (задачи), принципы политики и т. п. [19, с. 98-100]. И хотя автор акцентирует внимание на исследовании приоритетов правовой политики, изложенные ею положения представляют интерес и в контексте нашего исследования.

Приоритет происходит от *лат.* “prior” – первый, старший. В толковом словаре «приоритет» определяется как первенство по времени в открытии, изобретении чего-нибудь, вообще первенствующее положение. «Приоритетный» – самый важный, первенствующий [10, с. 596]. В теории государства и права «под приоритетом подразумеваются первоочередные задачи, проблемы, вопросы, которые необходимо незамедлительно решить сейчас и в ближайшей перспективе» [19, с. 100]. Сама А.П. Коробова определяет приоритет правовой политики как «наиболее важные общечеловеческие ценности, защищаемые правом, на которые должна быть сориентирована деятельность государства в сфере правового регулирования» [19, с.100-101].

Понятие «приоритет» следует соотнести с понятиями «цель» и «функция». Приоритет – первенствующее положение чего-либо, а цель – предвосхищение желаемого результата. Приоритет предопределяется целью деятельности субъекта. Для осуществления первенствующего положения следует осуществить определенные функции (направления) и решить определенные задачи. Следовательно, логически соотношение рассматриваемых категорий следует определить следующим образом: цель – приоритеты – функции – задачи. Приведенные положения дают возможность сформулировать понятие «приоритет концепции экологической безопасности» как первоочередного направления деятельности (положения) субъектов административно-правового режима экологической безопасности по обеспечению нормального функционирования экологической системы страны, т. е. всех объектов

живой и неживой природы, сложившегося экологического состояния и происходящих изменений экологического состояния.

Виды приоритетов концепции экологической безопасности мало изучены в современной отечественной юридической науке. Так, Ф.Г. Мышко выделяет прямые и косвенные приоритеты концепции экологической безопасности. К числу прямых приоритетов, по его мнению, относятся:

«подготовка и принятие решений в области социально-экономического развития осуществляется на основе полного, всестороннего и объективного учета факторов, определяющих экологическую ситуацию; выявление и изучение негативных сторон взаимоотношений природы, общества и человека и разработка на этой основе экономических, правовых, технических и иных мер превентивного характера; ориентация деятельности органов представительной и исполнительной власти на реализацию положений концепции обеспечения экологической безопасности в России на федеральном и региональном уровнях; критерием оценки эффективности общественного производства, труда, быта и отдыха граждан должно стать наличие определенной степени их экологической безопасности; разработка правовых, особенно административно-правовых, норм, действующих в сфере обеспечения экологической безопасности в России, может быть осуществлена лишь при наличии реальных возможностей практического их применения; ориентация деятельности СМИ на пропаганду соблюдения экологических правил, нормативно-технической документации, стандартов и иных требований, предъявляемых к обеспечению экологической безопасности, воспитание и обучение населения основам экологической безопасности; организация и проведение научных исследований проблем обеспечения экологической безопасности в качестве теоретико-прикладной основы разработки и

практической реализации основных положений концепции обеспечения экологической безопасности в России» [6, с. 53-54]. Косвенными приоритетами он признает: «сохранение ее государственной целостности и независимости; обеспечение стабильности развития социально-экономической сферы в направлении создания благоприятных экологических условий жизнедеятельности общества, государства и граждан; обеспечение общественной и личной безопасности граждан; недопущение перерастания межнациональных и иных социальных противоречий во внутренние вооруженные конфликты и т. д.» [6, с. 54].

Существуют и другие, менее разработанные с точки зрения правовой регламентации, подходы ученых-экологов к определению приоритетов концепции экологической безопасности.

В.Н. Бурков и А.В. Щепкин отмечают, что концепция экологической безопасности должна строиться от концепции «абсолютной» безопасности к концепции «приемлемого» риска, которая включает следующие приоритеты: снижение риска возникновения чрезвычайных ситуаций и смягчение возможных последствий чрезвычайных ситуаций [2, с.7-8]. Недостатками приведенного подхода является узкая интерпретация экологической безопасности, охватывающая лишь обеспечение экологической безопасности в чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера, что нельзя, по нашему мнению, признать достаточно обоснованным.

Украинские ученые выделяют следующие приоритеты экологической безопасности государства: гарантирование экологической безопасности ядерных объектов и радиационной защиты населения и окружающей среды; сведение к минимуму вредного воздействия последствий катастрофы Чернобыльской АЭС; улучшение экологического состояния бассейна Днестра и качества питьевой воды; улучшение экологического состояния в городах и промышленных

центрах Донецко-Днепровского региона; восстановление экологического состояния рек и болот Полесского региона; предотвращение загрязнения Черного и Азовского морей; экологизация технологий в промышленности, энергетике, строительстве, сельском хозяйстве, на транспорте и в жилищно-коммунальном хозяйстве; формирование рациональной системы природопользования и адекватная структурная перестройка производственного потенциала экономики [1, с. 94]. Данные приоритеты носят частный характер и касаются проблем иностранного государства, отражая специфику частных проблем экологической безопасности.

В.Н. Лопатин достаточно узко отражает виды приоритетов экологической безопасности, отмечая при этом следующие их виды: обеспечение безопасности при осуществлении потенциально опасных видов деятельности и при чрезвычайных ситуациях; экологические приоритеты в здравоохранении; предотвращение и снижение экологических последствий чрезвычайных ситуаций; предотвращение терроризма, создающего опасность для окружающей среды; контроль за использованием и распространением чужеродных видов и генетически измененных организмов [5, с. 7].

Э.Н. Жевлаков, понимая под экологической безопасностью отсутствие опасности биологическим основам жизни и здоровья, развитию человека, предлагал рассматривать ее как составную часть общественной безопасности.

Аналогичную позицию занимают Д. А. Звягинцев [4, с. 76-86], Ю. И. Мигачев [7, с. 41-44], А. П. Сафонов, А. А. Тер-Акопов [20, с. 167], А. А. Толкаченко [21, с. 200], К. В. Харабет [22, с. 130-135] и ряд других ученых, которые в своих исследованиях развивают эти положения, предлагая механизмы их решения в законодательной и правоприменительной практике.

Г.В. Панкина, исследуя пути совершенствования юридического обеспечения экологической безопасности, определяет следующие приоритеты: а) систематизация законодательства в области обеспечения экологической безопасности; б) научно-методологическая разработка концепции экологической безопасности; в) оптимизация системы органов государственного управления природопользованием и охраной окружающей среды; г) развитие системы экологического образования и повышения уровня экологического правосознания; д) государственная поддержка общественных экологических движений за экологическую безопасность; е) укрепление международного сотрудничества в области обеспечения экологической безопасности [6, с. 5]. Данные приоритеты имеют достаточно узкий характер и отражают лишь одно из направлений по обеспечению экологической безопасности – приоритеты правового обеспечения данного вида деятельности. Хотя данные приоритеты и отражают ключевой аспект концепции экологической безопасности, выражающий первостепенные потребности правового регулирования данных общественных отношений, однако, они не отражают всех первостепенных направлений деятельности общества и государства в сфере обеспечения экологической безопасности.

В экономической науке высказывается мнение, что стратегическим приоритетом в сфере обеспечения экологической безопасности является обеспечение устойчивости механизма природопользования в связи с процессами экологизации и социализации регионального развития, которые осуществляются через направленное снижение техногенного воздействия на природную среду, повышение качества реализации экологических потребностей населения, что подразумевает активизацию работы органов государственной власти и управления, как на региональном, так и на муниципальном уровнях [8, с. 8]. Указанный стратегический приоритет носит региональный характер и не отражает в

полной мере приоритеты обеспечения экологической безопасности, присущие в целом Российской Федерации.

Серьезной проблемой нормативно-правовой регламентации концепции экологической безопасности является отсутствие в ней упоминания о приоритетах. Так, Экологическая доктрина РФ выделяет стратегические цели, основные направления, приоритетные направления. Прослеживается очевидная тавтология – основные направления и приоритетные направления. Направление по своему характеру есть функция, следовательно, основная и приоритетная функции – это одно и то же (что не следует из смысла указанного правового акта). Выделенные в Экологической доктрине основные направления являются основными функциями. В свою очередь, приоритетные направления являются приоритетами обеспечения экологической безопасности.

Основы экологического развития выделяют лишь стратегическую цель, не упоминая о приоритетах вообще.

Госпрограмма «Охрана окружающей среды» включает раздел, посвященный приоритетам государственной политики в сфере охраны окружающей среды, но не содержит самого перечня данных приоритетов, однако, устанавливает, что формирование приоритетов осуществляется на основе следующих политико-правовых документов: Основы экологического развития; План действий по реализации Основ экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года [11, СЗ РФ - 2012 № 52, ст. 7561]; Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года; Климатическая доктрина Российской Федерации [12, СЗ РФ – 2009 № 51, ст. 6305]; Стратегия деятельности в области гидрометеорологии и смежных с ней областях на период до 2030 года [13, СЗ РФ – 2010 № 38, ст. 4850] ; Стратегия развития деятельности Российской Федерации в Антарктике на период до 2020 года и на более отдаленную перспективу [14, СЗ РФ – 2010 № 45, ст. 5914]; Концепция

развития системы особо охраняемых природных территорий федерального значения на период до 2020 года [15, СЗ РФ – 2012 № 3, ст. 452]; Стратегия развития морской деятельности Российской Федерации до 2030 года [16, СЗ РФ – 2010 № 51, ст. 6954]; Комплексная программа развития биотехнологий в Российской Федерации на период до 2020 года [ВП-П8-2322, 2012]; Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года [9, СЗ РФ – 2012 № 1, ст. 216].

Обширная система политико-правовых программных актов позволяет учитывать все многообразие подходов к проблеме приоритетов российской концепции обеспечения экологической безопасности. Эти акты должны стать дополнительным политико-правовым основанием формирования системы приоритетов рассматриваемой нами концепции.

Сформулированная нами цель административно-правового режима экологической безопасности, которая одновременно является целью концепции экологической безопасности, должна лежать в основе формирования системы приоритетов данного вида политико-правовой деятельности. Так, цель концепции экологической безопасности сводится к следующим положениям: формирование эффективного государственного механизма обеспечения экологической безопасности, создание условий для экологически ориентированного роста экономики, сохранение благоприятной окружающей среды, создание условий биологического разнообразия, гарантированное сохранение природных ресурсов для нынешних и будущих поколений, реализация права человека на благоприятную окружающую среду, укрепление правопорядка в области охраны окружающей среды.

Обозначенная цель позволяет выделить следующие приоритеты концепции экологической безопасности Российской Федерации:

– обеспечение возможности осуществлять права, свободы, законные интересы и обязанности человека в области благоприятного функционирования экологической системы страны;

- формирование наделенных необходимой компетенцией федеральных и региональных органов государственной власти и органов местного самоуправления по обеспечению экологической безопасности общества и государства с обязательным определением федерального органа межотраслевого управления в сфере обеспечения экологической безопасности;

– ориентация деятельности органов представительной и исполнительной власти на реализацию положений концепции экологической безопасности на федеральном и региональном уровнях;

– обеспечение эффективного функционирования и роста экономической системы страны с учетом безопасного функционирования экологической системы и поддержания биологического разнообразия;

– рациональное использование природных ресурсов, обеспечивающих их сохранение для нынешних и будущих поколений;

– обеспечение экологического правопорядка функционирования общества и государства;

– создание политико-правовой основы концепции экологической безопасности, позволяющей моделировать экологический правопорядок и систему административно-правового режима обеспечения экологической безопасности;

– формирование экологического правосознания и системы экологического воспитания россиян.

Приведенная система приоритетов концепции обеспечения экологической безопасности наиболее полно отражает первоочередные направления деятельности субъектов административно-правового режима обеспечения экологической безопасности.

Литература

1. Агроэкология / В.Н. Писаренко, П.В. Писаренко, В.В. Писаренко. – Полтава, 2008. – С. 94.
2. Бурков В.Н., Щепкин А.В. Экологическая безопасность. – М. : ИПУ РАН, 2003. – С. 7-8.
3. ВП-П8-2322. Комплексная программа развития биотехнологий в Российской Федерации на период до 2020 года (утвержденная Правительством РФ 24.04.2012 № 1853п-П8) // Справочно-информационная система «Гарант» (дата обращения – 19.02.2014).
4. Звягинцев Д.А. Экологическая безопасность и некоторые вопросы развития экологического законодательства // Экологическая безопасность: проблемы, поиск, решения. – М. : Макцентр, 2001. – С. 76–86.
5. Лопатин В.Н. Экологическая безопасность: проблемы конституционной законности // Экологическая безопасность России. Проблемы правоприменительной практикой : сборник научных трудов / В.Н. Лопатина. – СПб. : Юридический центр Пресс, 2003. – С. 7.
6. Мышко Ф.Г. Административно-правовые и организационные проблемы обеспечения экологической безопасности в Российской Федерации : диссертация доктора юридических наук. – М., 2004. – С. 53-54.
7. Мигачев Ю.И. Механизмы и институты защиты прав граждан в области экологии // Проблемы обеспечения экологической безопасности : научные труды МНЭПУ. – Выпуск 4. – М. : МНЭПУ, 1999. – С. 41-44.
8. Назаренко Н.В. Стратегические приоритеты управления экологической безопасностью человека на региональном уровне : диссертация кандидата юридических наук. – Ростов на Дону, 2009. – С. 8.
9. Об утверждении Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года: Распоряжение Правительства РФ от 08 декабря 2011 г. № 2227-р // Собрание законодательства РФ. – 2012. – № 1. – Ст. 216.
10. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. – 4-е издание, – М. : ИТИ Технологии, 2003. – С. 596.
11. Об утверждении Плана действий по реализации Основ государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года: Распоряжение Правительства РФ от 18 декабря 2012 г. № 2423-р (редакции от 23.01.2014) // Собрание законодательства РФ. – 2012. – № 52. – Ст. 7561.
12. О Климатической доктрине Российской Федерации : Распоряжение Президента РФ от 17 декабря 2009 г. № 861-рп // Собрание законодательства РФ. – 2009. – № 51. – Ст. 6305.
13. Об утверждении Стратегии деятельности в области гидрометеорологии и смежных с ней областях на период до 2030 года (с учетом аспектов изменения климата) (вместе с «Планом мероприятий первого этапа (2010-2012 годы) реализации Стратегии деятельности в области гидрометеорологии и смежных с ней областях на период до 2030 года (с учетом аспектов изменения климата)») // Собрание законодательства РФ. – 2010. – № 38. – Ст. 4850.
14. О Стратегии развития деятельности Российской Федерации в Антарктике на период до 2020 года и на более отдаленную перспективу : Распоряжение Правительства РФ от 30 октября 2010 г. № 1926-р // Собрание законодательства РФ. – 2010. – № 45. – Ст. 5914.
15. Об утверждении Концепции развития системы особо охраняемых природных территорий федерального значения на период до 2020 года (вместе с «Планом

мероприятий по реализации Концепции развития системы особо охраняемых природных территорий федерального значения на период до 2020 года»): Распоряжение Правительства РФ от 22 декабря 2011 г. № 2322-р // Собрание законодательства РФ. – 2012. – № 3. – Ст. 452.

16. О Стратегии развития морской деятельности в РФ до 2030 года: Распоряжение Правительства РФ от 8 декабря 2010 г. № 2205-р // Собрание законодательства РФ. – 2010. – № 51 (часть 3). – Ст. 6954.

17. Об утверждении Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года: Распоряжение Правительства РФ от 08 декабря 2011 г. № 2227-р // Собрание законодательства РФ. – 2012. – № 1. – Ст. 216.

18. Панкина Г.В. Обеспечение экологической безопасности – новые концепции и подходы // Компетентность. – 2008. – № 3. – С. 5.

19. Российская правовая политика. Курс лекций / авторский коллектив: С.Ф. Афанасьев, В.П. Беляев, Е.В. Вавилин и другие ; под редакцией Н.И. Матузова, А.В. Малько; РАН, Саратовский филиал Института государства и права, Саратовская государственная академия права. – М. : Норма, 2003.– С. 89-101.

20. Тер-Акопов А.А. Безопасность человека: теоретические основы социально-правовой концепции. – М. : МНЭПУ, 1998; Проблемы юридического обеспечения экологической безопасности / авторский коллектив под руководством А.А. Тер-Акопова. – М. : МНЭПУ, 2001. – С.167

21. Тер-Акопов А.А. Безопасность человека: социальные и правовые основы / авторский коллектив А.А. Толкаченко, К.В. Харабет. – М., 2008. – С. 200.

22. Харабет К.В. Актуальные проблемы правового обеспечения безопасности человека (обзор по материалам конкурсных работ всероссийских конкурсов Фонда имени профессора А.А. Тер-Акопова 2010/11 и 2011/12 гг.) // Уголовное право. – 2013. – № 2. – С.130-135.

References

1. Agrojekologija / V.N. Pisarenko, P.V. Pisarenko, V.V. Pisarenko. – Poltava, 2008. – S. 94.

2. Burkov V.N., Shhepkin A.V. Jekologicheskaja bezopasnost'. – М. : IPU RAN, 2003. – S. 7-8.

3. VP-P8-2322. Kompleksnaja programma razvitija biotehnologij v Rossijskoj Federacii na period do 2020 goda (utverzhdennaja Pravitel'stvom RF 24.04.2012 № 1853p-P8) // Spravochno-informacionnaja sistema «Garant» (data obrashhenija – 19.02.2014).

4. Zvjagincev D.A. Jekologicheskaja bezopasnost' i nekotorye voprosy razvitija jekologicheskogo zakonodatel'stva // Jekologicheskaja bezopasnost': problemy, poisk, reshenija. – М. : Makcentr, 2001. – S. 76–86.

5. Lopatin V.N. Jekologicheskaja bezopasnost': problemy konstitucionnoj zakonnosti // Jekologicheskaja bezopasnost' Rossii. Problemy pravoprimeritel'noj praktikoj : sbornik nauchnyh trudov / V.N. Lopatina. – SPb. : Juridicheskij centr Press, 2003. – S. 7.

6. Myshko F.G. Administrativno-pravovye i organizacionnye problemy obespechenija jekologicheskaj bezopasnosti v Rossijskoj Federacii : dissertacija doktora juridicheskix nauk. – М., 2004. – S. 53-54.

7. Migachev Ju.I. Mehanizmy i instituty zashhity prav grazhdan v oblasti jekologii // Problemy obespechenija jekologicheskaj bezopasnosti : nauchnye trudy MNJePU. – Vypusk 4. – М. : MNJePU, 1999. – S. 41-44.

8. Nazarenko N.V. Strategicheskie priority upravlenija jekologicheskoy bezopasnost'ju cheloveka na regional'nom urovne : dissertacija kandidata juridicheskikh nauk. – Rostov na Donu, 2009. – S. 8.

9. Ob utverzhdenii Strategii innovacionnogo razvitija Rossijskoj Federacii na period do 2020 goda: Rasporjazhenie Pravitel'stva RF ot 08 dekabrja 2011 g. № 2227-r // Sobranie zakonodatel'stva RF. – 2012. – № 1. – St. 216.

10. Ozhegov S.I., Shvedova N.Ju. Tolkovij slovar' russkogo jazyka. – 4-e izdanie, – M. : ITI Tehnologii, 2003. – S. 596.

11. Ob utverzhdenii Plana dejstvij po realizacii Osnov gosudarstvennoj politiki v oblasti jekologicheskogo razvitija Rossijskoj Federacii na period do 2030 goda: Rasporjazhenie Pravitel'stva RF ot 18 dekabrja 2012 g. № 2423-r (redakcii ot 23.01.2014) // Sobranie zakonodatel'stva RF. – 2012. – № 52. – St. 7561.

12. O Klimaticheskoy doktrine Rossijskoj Federacii : Rasporjazhenie Prezidenta RF ot 17 dekabrja 2009 g. № 861-rp // Sobranie zakonodatel'stva RF. – 2009. – № 51. – St. 6305.

13. Ob utverzhdenii Strategii dejatel'nosti v oblasti gidrometeorologii i smezhnyh s nej oblastjah na period do 2030 goda (s uchedom aspektov izmenenija klimata) (vmeste s «Planom meroprijatij pervogo jetapa (2010-2012 gody) realizacii Strategii dejatel'nosti v oblasti gidrometeorologii i smezhnyh s nej oblastjah na period do 2030 goda (s uchedom aspektov izmenenija klimata)») // Sobranie zakonodatel'stva RF. – 2010. – № 38. – St. 4850.

14. O Strategii razvitija dejatel'nosti Rossijskoj Federacii v Antarktike na period do 2020 goda i na bolee otdalennuju perspektivu : Rasporjazhenie Pravitel'stva RF ot 30 oktjabrja 2010 g. № 1926-r // Sobranie zakonodatel'stva RF. – 2010. – № 45. – St. 5914.

15. Ob utverzhdenii Konceptii razvitija sistemy osobo ohranjaemyh prirodnyh territorij federal'nogo znachenija na period do 2020 goda (vmeste s «Planom meroprijatij po realizacii Konceptii razvitija sistemy osobo ohranjaemyh prirodnyh territorij federal'nogo znachenija na period do 2020 goda»): Rasporjazhenie Pravitel'stva RF ot 22 dekabrja 2011 g. № 2322-r // Sobranie zakonodatel'stva RF. – 2012. – № 3. – St. 452.

16. O Strategii razvitija morskoy dejatel'nosti v RF do 2030 goda: Rasporjazhenie Pravitel'stva RF ot 8 dekabrja 2010 g. № 2205-r // Sobranie zakonodatel'stva RF. – 2010. – № 51 (chast' 3). – St. 6954.

17. Ob utverzhdenii Strategii innovacionnogo razvitija Rossijskoj Federacii na period do 2020 goda: Rasporjazhenie Pravitel'stva RF ot 08 dekabrja 2011 g. № 2227-r // Sobranie zakonodatel'stva RF. – 2012. – № 1. – St. 216.

18. Pankina G.V. Obespechenie jekologicheskoy bezopasnosti – novye koncepcii i podhody // Kompetentnost'. – 2008. – № 3. – S. 5.

19. Rossijskaja pravovaja politika. Kurs lekcij / avtorskij kollektiv: S.F. Afanas'ev, V.P. Beljaev, E.V. Vavilin i drugie ; pod redakciej N.I. Matuzova, A.V. Mal'ko; RAN, Saratovskij filial Instituta gosudarstva i prava, Saratovskaja gosudarstvennaja akademija prava. – M. : Norma, 2003. – S. 89-101.

20. Ter-Akopov A.A. Bezopasnost' cheloveka: teoreticheskie osnovy social'no-pravovoj koncepcii. – M. : MNJePU, 1998; Problemy juridicheskogo obespechenija jekologicheskoy bezopasnosti / avtorskij kollektiv pod rukovodstvom A.A. Ter-Akopova. – M. : MNJePU, 2001. – S.167

21. Ter-Akopov A.A. Bezopasnost' cheloveka: social'nye i pravovye osnovy / avtorskij kollektiv A.A. Tolkachenko, K.V. Harabet. – M., 2008. – S. 200.

22. Harabet K.V. Aktual'nye problemy pravovogo obespechenija bezopasnosti cheloveka (obzor po materialam konkursnyh rabot vsrossijskih konkursov Fonda imeni professora A.A. Ter-Akopova 2010/11 i 2011/12 gg.) // Ugolovnoe pravo. – 2013. – № 2. – S.130-135.