

УДК 343.22 (470)
12.00.00 Юридические науки

**ПРЕСТУПЛЕНИЯ, СОВЕРШАЕМЫЕ
ЮРИДИЧЕСКИМИ ЛИЦАМИ В
ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ И ВИДЫ
НАКАЗАНИЙ, ПРИМЕНЯЕМЫЕ К НИМ
(СИСТЕМАТИЗИРОВАННЫЙ ОБЗОР
ЗАРУБЕЖНОЙ ПРАКТИКИ)**

Кондратов Михаил Алексеевич
доцент кафедры уголовного права
*Кубанский государственный аграрный
университет, Краснодар, Россия*

Медведев Сергей Сергеевич
к.ю.н., доцент кафедры уголовного права
*Кубанский государственный аграрный
университет, Краснодар, Россия*

Научная статья: «Преступления, совершаемые юридическими лицами в зарубежных странах и виды наказаний, применяемые к ним (систематизированный обзор зарубежной практики)» охватывает в изложении практику в области назначения наказаний в зарубежных странах за совершение преступлений юридическими лицами. В статье нашла отражение последовательная авторская позиция в отношении целесообразности введения в российском уголовном праве ответственности юридических лиц, которая обосновывается ссылками на опыт функционирования института уголовной ответственности юридических лиц в ряде зарубежных стран и не отвергается позиция Следственного комитета страны, выдвинувшего в 2011 году идею уголовной ответственности компаний. Содержание статьи нацелено на обмен мнениями по проблематике введения уголовной ответственности юридических лиц в российском уголовном законодательстве. Исследуемый опыт борьбы с преступлениями юридических лиц, аргументированный позициями ведущих специалистов в этой области и материалами судебной практики позволяет вполне оправдано предполагать юридическое лицо в качестве полноценного субъекта преступной деятельности в России. Кроме этого, хронологический период правоприменительной практики и плюралистические воззрения представителей судебной системы Англии и США, предопределяют неизбежный процесс глобализации мирового правового сообщества, в котором Россия в настоящее время занимает достойное место

Ключевые слова: ЮРИДИЧЕСКОЕ ЛИЦО КАК СУБЪЕКТ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ОБОСНОВАННОСТЬ КРИМИНАЛИЗАЦИИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ В РОССИИ

UDC 343.22 (470)
12.00.00 Legal sciences

**CRIMES COMMITTED BY LEGAL ENTITIES
IN FOREIGN COUNTRIES AND TYPES OF
PENALTIES APPLIED TO THEM (A
SYSTEMATIC REVIEW OF FOREIGN
PRACTICES)**

Kondrathov Mikhail Alekseevich
associate professor of the chair of
Criminal law
Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

Medvedev Sergey Sergeevich
Cand.Leg.Sci., associate professor of the chair of
Criminal law
Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

The scientific article: "The crimes committed by legal persons in foreign countries and penalties applied to them (a systematic review of international practice)" encompasses a statement of practices in sentencing in foreign countries for crimes committed by legal entities. The article reflected the author's consistent position on the feasibility of the introduction of the Russian criminal law liability of legal persons, which is justified by reference to the experience of the institution of criminal liability of legal entities in several foreign countries, and forsake not the position of the Investigative Committee of the country, nominated in 2011, the idea of criminal liability companies. The content of the article is aimed at an exchange of views on the problems of introducing criminal liability of legal persons in the Russian criminal law. Analyzed experience in combating crime entities reasoned position as the leading experts in this area and materials jurisprudence allows fully justified to assume a legal entity as a full subject of criminal activities in Russia. In addition, the chronological period law enforcement and pluralistic views of members of the judiciary of England and the United States, determine the inevitable process of globalization of the world legal community in which Russia now occupies a prominent place

Keywords: ENTITY AS A SUBJECT OF OFFENSE, CRIMINOLOGICAL JUSTIFICATION FOR CRIMINALIZATION OF LEGAL ENTITIES IN RUSSIA

Преступления, совершаемые юридическими лицами в зарубежных странах и виды наказаний, применяемые к ним (систематизированный обзор зарубежной практики).

Полагая, что анализ законодательного развития вопроса об институте привлечения юридических лиц к уголовной ответственности представляет научный интерес, принципиальным становится мнение об определении перечня общественно опасных деяний, влекущих ответственность юридического лица. В этой связи бесспорным положением, на наш взгляд, заслуживает внимания вопрос об определении тех видов деяний, которые по своей природе не могут быть совершены корпорациями. Вероятно, юридическое лицо не может быть субъектом таких преступлений, как изнасилование, грабеж, разбой, массовые беспорядки, хулиганство^[1] и другие составы преступлений.

Остановим внимание на рассмотрении преступлении, которые могут быть инкриминированы юридическим лицам. В первую очередь на преступлениях в сфере экономической деятельности, которая непосредственно связана с деятельностью юридических лиц.

Под преступлениями в сфере экономической деятельности в уголовном праве принято понимать предусмотренные уголовным законом общественно опасные деяния, посягающие на общественные отношения, складывающиеся по поводу производства, распределения, обмена и потребления материальных благ и услуг.

Шведский ученый Б. Свенсон так определяет понятие экономической преступности: «Противоправная деятельность, постоянно и систематически осуществляемая с целью извлечения наживы в рамках и под прикрытием законной экономической деятельности».^[1] По мнению Е.Е. Дементьевой такое определение может быть выражено следующим образом: «Экономическая преступность - это противоправная деятель-

ность, посягающая на интересы экономики государства в целом, а также на частнопредпринимательскую деятельность и на интересы отдельных групп граждан, постоянно и систематически осуществляемую с целью извлечения наживы в рамках и под прикрытием законной экономической деятельности, как физическим, так и юридическим лицом»^[1].

Экономическая преступность, в современных условиях ее проявления, представляет собой сложную систему. К сожалению, унифицируются методы совершения преступлений в этой сфере деятельности, что усложняет их обнаружение и раскрытие ^[1]. Согласимся с Е.Е. Дементьевой, которая утверждает, что если раньше все деловые операции по купле, продаже и поставке товара производились людьми, лично знавших друг друга, то в настоящее время одни корпорации производят товар, а на рынке этот товар реализуется уже другими корпорациями. Закупка и продажа производятся лицами, которые друг другу, как правило, неизвестны, в том числе и по территориальному их месторасположению. Сменяемость производителей и их клиентов не ограничена, продажа в крупных универсамах практически анонимна. Деловые операции по расчетам и оформлению документации производит компьютер, а это порождает целый ряд трудностей при выявлении нарушений ^[1]. Мы видим что экономическая преступность пересекается с компьютерной и в ряде случаев с транснациональной преступностью.

В условиях современной России данный вид преступности связан, прежде всего, с последствиями происходящих преобразований в экономической сфере. В условиях кризисного состояния общества на данном этапе развития государства вся более значительная часть преступлений приобретает характер экономической направленности.

К сожалению, возникают сложности и при проведении разграничения между действиями, совершенными в пользу юридического лица, и действиями, совершенными в пользу одного или нескольких предста-

вителей. Характерно, что законодательство США так вышло из создавшегося положения: в уголовных законах многих штатов закреплено правило наступления ответственности конкретного физического лица за действия, совершенные в интересах корпорации, как если бы он действовал в собственных целях. Смысл этой нормы, по утверждению А. А. Нерсеяна, состоит в том, чтобы помешать служащим корпорации уйти от ответственности посредством ссылок на отсутствие какой-либо личной заинтересованности, кроме «блага корпорации». Есть сведения о том, что ряд корпорации заключают «сделки о признании вины» с обязательством возместить причиненный ущерб от незаконной деятельности в обмен на непривлечение к уголовной ответственности конкретных физических лиц^[2]. Зарубежные юристы, таким образом, приходят к заключению, что для современного юридического лица нет необходимости ни в особой воле, ни в особых интересах, отличных от воли и интереса отдельных участников юридического лица. Достаточно лишь обособленного имущества^[1].

Проанализируем состав преступлений в сфере экономической деятельности, вменяемых юридическим лицам в ряде зарубежных стран.

Так, примерный УК США предусматривает ответственность корпораций за обманные приемы коммерческой деятельности, коммерческое взяточничество и т.д.^[1].

В соответствии с Уголовным кодексом Франции юридические лица могут быть субъектами таких преступлений, как мошенничество (ст.313-1); злоупотребление доверием (ст. 314-1); приобретение имущества, заведомо добытого преступным путем (ст.321-1) и др.^[1].

На современном этапе развития общества особую опасность для жизни и здоровья людей представляют преступления в области производства и сбыта медикаментов, косметических средств и пищевых продуктов, реализуемых отдельными предприятиями.

В связи с этим в Канаде существует закон о пищевых и лекарственных средствах, запрещающий:

1) распространение утверждений о том, что наименованный продукт может предотвратить, лечить или вылечить такие физиологические состояния как алкоголизм, рак, депрессию, менструальные расстройства, болезни сердца, почек или печени, пневмонию, полиомиелит, импотенцию и другие заболевания;

2) продажу любого пищевого продукта, лекарственного средства или косметики в испорченном или загрязненном состоянии, наносящих вред здоровью;

3) маркировку или продажу подобных продуктов обманным образом.

В соответствии с этим законом к уголовной ответственности было привлечено свыше сорока фирм по пятидесяти девяти обвинениям. Так, например, фирма «Сильвервудиндастриз лимитед» подверглась уголовному наказанию за продажу молока в меньшем объеме^[1].

В практике Нидерландов имели место случаи привлечения к уголовной ответственности юридических лиц за продажу товаров мебельного отдела универсама, продажу продуктов питания, не соответствующих требованиям, предъявляемым к их качеству в связи с указанием руководства.

При этом характерно то обстоятельство, что в соответствии со ст. 51 УК Нидерландов, в случае, когда преступление совершено юридическим лицом, уголовное преследование может быть начато против юридического лица и (или) лиц, которые, находясь на службе у юридического лица, реально контролировали или разрешили совершение уголовного правонарушения^[2].

В Японии корпорации признаются субъектами уголовной ответственности за нарушение налогового законодательства в случаях, когда в

обычной ситуации компании, стремясь увеличить свои капиталы, в отчетный период занижают сумму прибыли и завышают расходы, уменьшая, таким образом, налоговые платежи предприятий. Или тогда, когда отделение налогового ведомства указывает на ничтожность данных налоговой декларации, компании заявляют в свое оправдание, что неточность возникла не умышленно, а из-за ошибочного толкования налогового законодательства, в связи с допущенной ошибкой в подсчетах. Характерно, что к уголовной ответственности за такие нарушения юридические лица привлекаются в случаях, когда укрываемая от налогов сумма очень высока или когда нельзя доказать, что уклонение было умышленным^[1].

По мнению французского криминалиста Мирей Дельмас Марти преступления в сфере экономики следует подразделять на три группы:

- преступления, совершаемые при учреждении торговых, банковских, зрелищных и тому подобных предприятий (нарушение правил регистрации);
- преступления, совершаемые в ходе «деловой жизни» (ложные декларации);
- преступления, совершаемые при ликвидации предприятий (злостные банкротства и различные махинации с имуществом закрываемого банка).

Если исходить из данной классификации преступлений в сфере экономики, то юридические лица, по нашему мнению, могут быть субъектами второй группы общественно опасных деяний.

Учитывая все вышеизложенное, как нам представляется, по уголовному законодательству РФ юридические лица могут быть субъектами следующих преступлений в сфере экономической деятельности:

- легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных незаконным путем;

- приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем;
- незаконное получение кредита;
- злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности;
- монополистические действия и ограничение конкуренции;
- незаконное использование товарного знака;
- злоупотребления при выпуске ценных бумаг (эмиссии);
- незаконный экспорт технологий, научно-технической информации и услуг, используемых при создании оружия массового поражения, вооружения и военной техники;
- уклонение от уплаты налогов с организаций;

Перечисленные виды преступлений в рамках экономической деятельности, имеют корыстный характер и могут совершаться в интересах юридического лица. С субъективной стороны данные преступления являются умышленными, то есть представители юридического лица осознают, что их действия носят незаконный характер и желают их совершения в пользу юридического лица ^[1]. Проанализируем отечественное законодательство более подробно.

а) Статья 194 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за уклонение от уплаты таможенных платежей.

В соответствии с положениями Таможенного кодекса Таможенного Союза при перемещении через таможенную границу РФ уплачиваются следующие таможенные платежи: таможенная пошлина, налог на добавленную стоимость, акцизы, таможенные сборы за хранение товаров и некоторые другие. При этом к плательщикам таких платежей, как акцизы и налог на добавленную стоимость, относятся исключительно юридические лица, а именно предприятия и организации, имеющие статус юридических лиц; предприятия с иностранными инвестициями; филиалы,

отделения и другие обособленные подразделения предприятий, реализующие товары, работы, услуги и т. д.

Исходя из содержания изложенного, физические лица, в том числе должностные лица, не являются плательщиками (субъектами) указанных таможенных платежей. Соответственно, следует предположить, что юридические лица могут быть субъектами рассматриваемого преступления, равно как и руководитель предприятия и иные физические лица за уклонение от уплаты некоторых таможенных платежей.

Согласно же уголовному законодательству РФ субъектами уголовной ответственности могут быть только вменяемые физические лица. Таким образом, в случае уклонения предприятия от уплаты, например, налога на добавленную стоимость в крупном размере (ст. 194 ч. 1 УК РФ) юридическое лицо, в интересах которого совершено данное преступление, останется безнаказанным.

Статья 199 УК РФ устанавливает ответственность за уклонение от уплаты налогов с организаций путем включения в бухгалтерские документы заведомо искаженных данных о доходах или расходах либо путем сокрытия других объектов налогообложения.

Согласно положениям об основах налоговой системы РФ такие налоги, как налог на добавленную стоимость и налог на имущество предприятий, возлагаются только на юридических лиц. По нашему мнению, законодатель выразил мнение о привлечении юридических лиц к уголовной ответственности, возложив ее лишь на тех руководителей, в чьи служебные обязанности входит оформление документов об уплате налогов. В случае же, если совет директоров предприятия выносит неофициальное решение о неуплате налогов, то юридическое лицо, в чью пользу было совершено преступное действие (бездействие), останется безнаказанным, что является совершенно несправедливым ^[1].

б) Полагая, что преступления в сфере компьютерной информации прогрессируют в силу интенсивного применения предприятиями в своей деятельности ЭВМ, обратим внимание на следующие факты. В США при ограблении банка убыток в среднем составляет 15-23 тыс. долларов, а при краже с помощью компьютера - 455 тыс. долларов^[1]. Во Франции ежегодно с помощью компьютеров похищается до 1 миллиарда франков^[3].

По данным ФБР, осуждаются за эти преступления только в одном случае из 10 тысяч. Это связано, в первую очередь, с тем, что данные преступления очень сложно обнаружить, а при обнаружении - доказать, что это преступление, а не компьютерная ошибка. В настоящее время годовой мировой ущерб от компьютерных преступлений составляет более 5 млрд. долларов. Эти потери являются результатом таких преступлений, как подбор, «взлом» и кража кодов средств доступа к банковским счетам.

Известны случаи краж вводимой в компьютер программы, разработка которой является крайне дорогостоящей операцией (так фирма «экономит» деньги)^[1].

Принимая во внимание вышеизложенное, на наш взгляд, юридическое лицо вполне может быть субъектом таких преступлений, как:

- неправомерный доступ к компьютерной информации;
- создание, использование и распространение вредоносных программ для ЭВМ;
- нарушение правил эксплуатации ЭВМ, системы ЭВМ или их сети.

в) Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина.

По нашему мнению, юридическое лицо, может быть субъектом такого преступления, как нарушение правил охраны труда. В США ежегодно фиксируется более 100 тыс. смертельных случаев в результате профессиональных заболеваний; при этом большая их часть обусловлена

сознательным несоблюдением со стороны руководства корпораций законов об охране здоровья и правил техники безопасности^[1].

Наряду с этим, юридическое лицо вполне может быть субъектом и таких преступлений, как:

- нарушение авторских и смежных прав, то есть незаконное использование объектов авторского права или смежных прав, а равно присвоение авторства, если эти деяния причинили крупный ущерб;

- нарушение изобретательских и патентных прав, то есть незаконное использование изобретения, полезной модели или промышленного образца, разглашение без согласия автора или заявителя сущности изобретения, полезной модели или промышленного образца до официальной публикации сведений о них, присвоение авторства или принуждение к соавторству, если эти деяния причинили крупный ущерб,

г) Экологические преступления.

Особое внимание следует уделить вопросу о необходимости введения уголовной ответственности юридических лиц за экологические преступления, так как экологическая обстановка во всем мире усугубляется. На заседании Генеральной Ассамблеи ООН было заявлено, что «ухудшение состояния окружающей среды угрожает нашей безопасности не меньше, чем гонка вооружений. Мы забираем из воздуха, морей и земли все полезное, а возвращаем лишь отходы и отраву. В конечном счете все должны внести вклад в решение этой проблемы»^[1].

По подсчетам ученых, две трети населения земного шара страдает от недостатка чистой питьевой воды в результате ее загрязнения. Каждый год от употребления загрязненной воды заболевают около 500 млн. человек и умирают 5 млн. детей. По данным органов здравоохранения до 30 % заболеваний населения, проживающего в пределах Волжского бассейна, вызывается употреблением недоброкачественной питьевой воды^[1].

Ежегодно в мире выбрасывается в атмосферу огромное количество сернистого газа окислов азота. Под влиянием атмосферных процессов эти вещества превращаются в серную и азотную кислоту, которые вызывают серьезные экологические проблемы. Источники поступления в окружающую среду химических, токсических, радиационных веществ, опасных для жизни и здоровья человека, самые различные. Это могут быть отходы промышленности, энергетики, химические продукты и т. д.

По сообщениям средств информации известно, что в США имеется свыше 1500 крупных источников, загрязняющих атмосферу токсическими химикатами. Треть таких предприятий производят выбросы от 1 млн. фунтов и более канцерогенных веществ (вещества, вызывающие генные мутации), а 62 предприятия выбрасывают свыше 500 тыс. фунтов. На 75 % проблема насыщения воздуха токсинами существует вследствие выбросов 150 тыс. мелких стационарных источников, таких, как химические и газовые станции. Эпидемические данные свидетельствуют, что от рака вследствие этих выбросов умирают от 1500 до 3 тыс. человек ^[1]. Европейские страны задумались над этим еще в 70-е годы. Так, в 1978 году Европейский комитет по проблемам преступности Совета Европы рекомендовал законодателям европейских государств встать на путь признания юридических лиц субъектами уголовной ответственности за экологические преступления. Такая же рекомендация содержится в решениях конгрессов ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями ^[2].

В соответствии со статьей 85 Закона РФ «Об охране окружающей природной среды», под экологическими преступлениями понимаются общественно опасные деяния, посягающие на установленный в Российской Федерации экологический правопорядок, экологическую безопасность общества и причиняющие вред окружающей природной среде и здоровью человека ^[3]. В дополнение к этому ст. 58 Конституции

РФ гласит: «Каждый обязан сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам»^[1].

В связи с этим, предприятия, являющиеся источниками повышенной опасности, загрязняющие окружающую природную среду, причиняя тем самым существенный вред животному миру, здоровью людей, лесному, сельскому хозяйству и т. д., должны привлекаться к уголовной ответственности, что, безусловно, усилит охрану важнейших экологических объектов.

В отличие от гражданских правонарушений, где взыскание экологического вреда возможно лишь в той степени, в какой он поддается денежной оценке, в уголовных правоотношениях причиненный экологический вред может оцениваться не только в денежном выражении, но и с точки зрения значительности произошедших или возможных экологических последствий.

С субъективной стороны экологические преступления, совершенные юридическими лицами, могут быть как умышленными, так и совершенными по неосторожности.

Так, закон Японии «О наказаниях за преступления против окружающей среды» 1970 года предусматривает уголовную ответственность за небрежное нарушение требований о выбросах загрязняющих веществ, создающих угрозу здоровью и жизни людей. Основной формой вины по данному закону является небрежность. К примеру, в деле о причинении вреда здоровью людей, вызванного загрязнением атмосферного воздуха в районе г. Цу в 1971 году, суд признал шесть предприятий виновными в небрежности, которая выразилась в том, что ими не были проведены пробные исследования с целью выяснения возможного отрицательного влияния работы предприятия на окружающую среду, а также за то, что не были приняты меры, когда вредный эффект стал очевидным^[1].

По нашему мнению, деятельность любого предприятия с момента его возникновения и до ликвидации создает возможности для совершения преступных деяний, причиняющих огромный ущерб обществу и отдельным гражданам. Такие возможности возрастают в современных условиях в связи с широким применением в деятельности фирм компьютеров. Эти факты дают основание утверждать, что целесообразно незамедлительное введение уголовной ответственности юридических лиц в указанной сфере деятельности.

Список литературы:

1. Антонова Елена Юрьевна диссертация на звание кандидата юридических наук «Юридическое лицо как субъект преступления» / <http://dlib.rsl.ru>
2. Дементьева Е.Е. Экономическая преступность и борьба с ней в странах с развитой рыночной экономикой (на материалах США и Германии) //Актуальные вопросы борьбы с преступностью в России и за рубежом. Выпуск 5. М. 1992. С. 13-14.
3. Международное уголовное право. Учебник под редакцией Лукашукина И.И., Наумова А.В., Издательство: «Спарк», Место издания: Москва 2009 г. С. 217.

References

1. Antonova Elena Jur'evna dissertacija na zvanie kandidata juridicheskikh nauk «Juridicheskoe lico kak sub#ekt prestuplenija» / <http://dlib.rsl.ru>
2. Dement'eva E.E. Jekonomicheskaja prestupnost' i bor'ba s nej v stra-nah s razvitoj rynochnoj jekonomikoj (na materialah SShA i Germa-nii) //Aktual'nye voprosy bor'by s prestupnost'ju v Rossii i za ru-bezhom. Vypusk 5. M. 1992. S. 13-14.
3. Mezhdunarodnoe ugovnoe pravo. Uchebnik pod redakciej Lukashukina I.I., Naumova A.V., Izdatel'stvo: «Spark», Mesto izdanija: Moskva 2009 g. S. 217.