

УДК 355.013.1

UDC 355.013.1

08.00.00 Экономические науки

Economics

**МЕТОДОЛОГИЯ ОЦЕНКИ И ПОВЫШЕНИЯ
ЭФФЕКТИВНОСТИ ОБОРОННОГО
ПОТЕНЦИАЛА ГОСУДАРСТВА*****METHODOLOGY FOR EVALUATING AND
IMPROVING THE EFFECTIVENESS OF THE
STATE DEFENSE CAPABILITIES**

Викулов Сергей Филиппович
заслуженный деятель науки РФ, доктор
экономических наук, профессор, президент
Академии проблем военной экономики и финансов
E-mail: Sergviculov@yandex.ru.

Vikulov Sergey Phillipovich
Honored science worker of Russia, Doctor of
Economic sciences, professor, President of Academy
of military economics and finance problems
E-mail: Sergviculov@yandex.ru

Хрусталёв Евгений Юрьевич
доктор экономических наук, профессор, ведущий
научный сотрудник Центрального экономико-
математического института РАН
E-mail: stalev@cemi.rssi.ru.

Khrustalev Evgeny Yurievich
Doctor of economic sciences, professor, leading
scientific worker of CEMI of RAS
E-mail: stalev@cemi.rssi.ru

В статье разрабатывается методология оценки эффективности различных видов военно-экономической деятельности, результативность которой определяет величину оборонного потенциала государства, раскрывается экономическое содержание оборонного потенциала и боевой готовности войск, обосновываются подходы к определению значимости проводимых военно-ориентированных мероприятий, выявляются основные специфические условия деятельности оборонных отраслей промышленности, накладывающие свой отпечаток на эффективность затрат в сфере производства материальных ресурсов для российской военной организации. Анализ направлений расходов денежных средств по сметным подразделениям свидетельствует, что существующая практика планирования и учета затрат не полностью приспособлена для проведения военно-экономического анализа мероприятий, обеспечивающих создание оборонного потенциала государства, и это существенно затрудняет исследования и подготовку рекомендаций по повышению эффективности использования военно-экономических ресурсов. Авторы предлагают единую систему методического обеспечения планирования мероприятий, оценки размера потребляемых ресурсов (вне зависимости от источника финансирования) и достигаемых оборонных результатов. Методическое разрешение данной проблемы основывается на использовании программно-целевого подхода к моделированию процессов деятельности оборонно-промышленного комплекса и структурных элементов военной организации. В статье обосновано, что оценка

In the article we have developed a methodology to assess the effectiveness of various types of military and economic activities, the effectiveness of which determines the value of the defense capabilities of the state; we have also revealed the economic substance of defense capabilities and combat readiness of troops, justified approaches to determining the significance of ongoing military-oriented activities, identified main activities of the specific conditions of defense industries which leave their marks on the cost-effectiveness in the production of material resources for the Russian military service. The analysis of the flow direction of monetary environment of estimated units indicates that the current practice of planning and cost accounting is not fully adapted for military-economic analysis of measures to ensure the establishment of the defense capabilities of the state, and this makes it difficult to study and make recommendations to improve the efficiency of the use of military and economic resources. The authors propose a unified system of methodological support planning, estimating the size of consumed resources (regardless of funding source) and attainable defense results. Methodical resolution of this problem is based on the use of program-target approach to modeling the processes of the defense-industrial complex and the structural elements of the military organization. The article substantiates that the evaluation of the effectiveness of the use of defense capabilities should be carried out not only by the criterion of "cost - effect", but with all the manifestations of the time factor. In the most general form of the criterion of effectiveness should be provided by the triad "cost - effect - time." An important result of this study is also in the development of the integral index of evaluating the effectiveness of the use of military and economic

* Статья подготовлена при поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (проект № 15-06-00604-а)

эффективности использования оборонного потенциала должна производиться не только по критерию «затраты – эффект», но и с учетом всех проявлений фактора времени. В наиболее общем виде критерий эффективности следует представлять триадой «затраты – эффект – время». Важный результат проведенного исследования состоит также в разработке интегрального показателя оценки эффективности использования военно-экономических ресурсов

resources

Ключевые слова: ПЛАНИРОВАНИЕ, ПРОГРАММНО-ЦЕЛЕВОЙ ПОДХОД, ОБОРОННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ, ВОЕННАЯ ЭКОНОМИКА И ФИНАНСЫ, НАЦИОНАЛЬНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ, ПРОДУКЦИЯ ВОЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ, ВООРУЖЕННЫЕ СИЛЫ, ПРОГРАММА ВООРУЖЕНИЯ

Keywords: PLANNING, PROGRAM-TARGET APPROACH, DEFENSE POTENTIAL, THE MILITARY ECONOMY AND FINANCE, NATIONAL SECURITY, MILITARY PRODUCTS, MILITARY FORCES, WEAPONS PROGRAM

Введение. Качество и количество находящихся в войсках финансовых, материальных и людских ресурсов, методы и механизмы организации деятельности реализуются в процессах функционирования военной организации государства, в качество которых обычно оценивается уровнем боевой готовности войск, боевой эффективности систем оружия, величиной их оборонного и боевого потенциалов и др.

При этом по разным причинам трактовка сущности используемых показателей бывает зачастую недостаточно четкой. Так, в научной литературе оборонный потенциал определяется как совокупность материальных и духовных факторов, а сам потенциал интерпретируется как совокупность материальных и духовных сил [3-8,14]. Синонимом термина «потенциал» считается слово «возможности», а боевые возможности трактуются как «количественные и качественные показатели». Боевая эффективность определяется как степень пригодности вооружения, военной и специальной техники (ВВСТ) для решения боевых задач и уточняется, что она является одной из характеристик оружия. Одновременно утверждается, что с помощью боевой эффективности можно оценивает не только эффективность ВВСТ, но и действий войск.

Множество понятий (боевые возможности, боевой потенциал, боеспособность, боевая эффективность, боевая готовность и др.) и наблюдаемая противоречивость их определений усложняют проведение научных военно-экономических исследований и подготовку практических рекомендаций [1,9,13]. Поэтому необходимо выявить основополагающие понятия и однозначно определить их сущность.

Экономическое содержание оборонного потенциала и боевой готовности войск. Применительно к войскам результативность их деятельности может быть описана двумя группами понятий и соответствующими им показателями, отражающими количественную и качественную стороны. Первая группа понятий должна характеризовать наличие и качество ресурсов, имеющихся в войсках. Наиболее полно этой группе понятий соответствует боевой потенциал, который зависит от уровня оснащённости армии и флота военной техникой и укомплектованности частей, соединений и объединений кадрами военных специалистов необходимой квалификации, состояния их морального духа.

Уровень боевого потенциала может измеряться суммарной мощностью огневого залпа, количеством единиц и систем оружия или степенью укомплектованности данного войскового формирования до полного штата.

Однако наличие материальных и людских ресурсов не полностью характеризует возможность войсковых формирований выполнять стоящие перед ними боевые задачи. Необходимы характеристики способности войск в установленное время, во-первых, полностью реализовать имеющийся потенциал, во-вторых, увеличить боевой потенциал до размеров, необходимых и достаточных для решения боевых задач. Первая и вторая характеристика должна измеряться временными показателями. Содержанию первой из них наиболее полно соответствует понятие боевой готовности, второй – мобилизационной готовности.

Временные показатели мобилизационной и боевой готовности войск могут иметь две разновидности. Они могут либо измеряться временем перехода из одного состояния готовности в другое, либо вероятностью этого перехода за установленное время.

Интегрирующим понятием следует считать боевую эффективность, характеризующую степень приспособленности военной техники и войск в целом к выполнению боевых задач. Показатели боевой эффективности должны оцениваться величиной ущерба, наносимого противнику войсками в заданное время при определенных затратах материальных средств. Численное значение показателей в такой трактовке должно зависеть от наличия и качества материальных ресурсов, имеющихся в войсках, а также количества личного состава, уровня его специальной подготовки, полевой (морской) выучки и морального духа.

Уровень боевого потенциала характеризуется объемом материальных и людских ресурсов, имеющихся в войсках, и их качеством (уровнем тактико-технических характеристик) и является величиной динамичной, изменяющейся под воздействием двух групп факторов: внешних и внутренних. Внешние факторы определяют степень угрозы для нашей страны со стороны вероятных противников, характер стоящих перед вооруженными силами боевых задач, и следовательно, требования к количеству и качеству необходимой военной техники и численности войск. Внутренние факторы определяются уровнем развития экономического и военно-экономического потенциала государства. Следовательно, внешние факторы предъявляют требования к боевому потенциалу вооруженных сил, а внутренние – характеризуют возможности удовлетворения этих требований. При наличии определенного уровня технического оснащения войск и тактико-технических характеристик ВВСТ боевая готовность будет определяться главным образом обученностью личного состава. Именно она влияет на способность войск

начинать боевые действия или переходить с одного уровня готовности к другому, более высокому.

Наличие расчетных графиков или таблиц, разработка которых является прерогативой высшего военного руководства страны, позволяет определять моменты перехода от одного состояния боевой готовности к другой, рассчитывать длительность периода, который будет отведен войскам различных видов вооруженных сил для перехода от одного состояния к другому, предъявлять требования к содержанию боевой подготовки войск, основная задача которой состоит в том, чтобы достичь уровня обученности личного состава и состояния ВВСТ, при котором в заданное время они смогут перейти к новому состоянию готовности и выполнить боевые задачи.

Боевая подготовка представляет собой совокупность мероприятий по обучению личного состава и сопровождается расходом разнородных ресурсов. Следовательно, процесс боевой подготовки носит экономический характер. Кроме того, изменение степени боевой готовности может сопровождаться мобилизационным развертыванием, увеличением технической оснащенности войск и количества личного состава, а следовательно, повышением боевого потенциала. Изменение боевого потенциала также всегда является экономическим процессом. Но изменение уровня боевого потенциала в экономическом смысле носит иной характер, чем текущий процесс боевой и политической подготовки войск, поскольку иными являются потребляемые при этом ресурсы и источники их удовлетворения.

Если повышение боевого потенциала обеспечивается заблаговременной разработкой вооружения с требуемыми тактико-техническими характеристиками, поставками в войска материальных средств, то в ходе боевой подготовки затрачивается ресурс имеющейся в войсках техники, расходуются материалы, энергетические запасы.

Следовательно, повышение боевого потенциала сопровождается наращиванием материальных ресурсов в войсках, а повышение боевой готовности требует их расходования. В этом состоит основное различие экономического содержания боевого потенциала и боевой готовности.

Таким образом, оснащение войск ВВСТ и укомплектование их личным составом воздействует на изменение боевого потенциала, а боевая подготовка имеет целью освоение новой техники, обучение личного состава и, в конечном счете, повышение уровня боевой готовности войск, их способности переходить от одного состояния к другому, более высокому, и выполнять поставленные боевые задачи [10].

Боевая подготовка в своей основе содержит комплекс мероприятий по обучению и воспитанию личного состава и слаживанию подразделений, частей и соединений.

Поскольку проведение мероприятий по боевой подготовке, содержанию и обслуживанию техники требуют расходования разнородных материальных ресурсов, финансирование которых осуществляется на различных уровнях распорядителей кредитов, а также расходования денежных средств по различным статьям сметы Министерства обороны, следует констатировать, что прогнозирование потребных затрат на осуществление отдельных мероприятий и учет фактически произведенных затрат представляет значительную методическую трудность [11,18,21]. Если подходить к учету затрат только с позиций перечня подразделений сметы Министерства обороны, то анализ показывает, что расходы денежных средств военного округа на боевую, оперативную и физическую подготовку составляют лишь около одного процента. Разумеется, это не соответствует реальным затратам на обучение войск, так как при этом не учитывается расход моторесурса и ресурса боевой техники, амортизации зданий и сооружений, расход горючего и многое другое, что необходимо для осуществления мероприятий по боевой подготовке.

Подходы к оценке результативности военно-ориентированных мероприятий. Анализ целевой направленности мероприятий войсковой сферы деятельности по выполнению планов боевой подготовки и направлений расходов денежных средств по сметным подразделениям показывает, что существующая практика планирования и учета затрат не полностью приспособлена для проведения военно-экономического анализа мероприятий, обеспечивающих создание боевого потенциала вооруженных сил и повышение их боевой готовности, что существенно затрудняет исследования и подготовку рекомендаций по повышению эффективности использования военно-экономических ресурсов. Целесообразна разработка единой системы методического обеспечения планирования мероприятий, оценки размера потребляемых ресурсов (вне зависимости от источника финансирования) и достигаемых результатов боевой и политической подготовки войск.

Методическое разрешение данной проблемы представляется посредством использования программно-целевого подхода к моделированию процессов деятельности военной промышленности и структурных элементов войск.

В настоящее время практически отсутствуют методики, позволяющие на единой основе систематизировать отчетные данные по каждому мероприятию, а также сравнительно оценивать полученные результаты при произведенных затратах. Тем более необходимы такого рода методики на предплановой стадии, позволяющие прогнозировать значения показателей, которые должны быть достигнуты в результате осуществления того или иного мероприятия и затраты всех видов расходуемых ресурсов. При этом методики должны предусматривать учет факторов, влияющих как на затраты, так и на результаты деятельности. Варьирование факторами позволяет выбрать оптимальный в экономическом смысле план деятельности, выполнять задачи боевой и

политической подготовки с наименьшими затратами. Именно здесь находится ключ к повышению обоснованности планов и повышению эффективности планируемых мероприятий.

Поэтому с полным основанием можно считать одной и главнейших проблему разработки комплекса методик оценки затрат и результатов по всем мероприятиям, планируемому проведению в войсковой сфере деятельности.

Для решения данной проблемы необходимо приспособить систему оценок и учета затрат к решению целевых задач, лежащих в основе мероприятий. Система оценок результатов деятельности по отдельным мероприятиям нуждается в совершенствовании, в отходе от традиционных баллов (отлично, хорошо и т.д.), которые не характеризуют истинный уровень боевого потенциала и боевой готовности войсковых формирований. Необходимы показатели качества достигнутых результатов с учетом важности, «веса» данного мероприятия в интегральном показателе вышестоящего структурного элемента. Наиболее конструктивным представляется предложение о введении вероятностных характеристик в совокупности с «весовыми» показателями, имеющими смысл потенциалов отдельных мероприятий или структурных элементов.

Система учета затрат также требует совершенствования. Здесь главная задача состоит в том, чтобы приспособить учет фактических затрат материальных ресурсов и денежных средств к реализации целевого принципа. Затраты должны разноситься по своеобразным лицевым счетам, открываемым на каждое мероприятие. Накопление статистических данных позволит осуществить разработку методик прогнозирования затрат на все мероприятия. При этом методики оценки результатов и затрат должны предусматривать учет одних и тех же факторов. Например, методики оценки затрат на обучение личного состава должны обязательно реагировать на план обучения, сопровождающегося затратами ресурса

учебной и боевой техники, расхода материальных ресурсов (горючего, электроэнергии и др.), денежных средств (включая денежное довольствие обучающихся). Значит, в качестве фактора будет выступать план обучения личного состава, т.е. перечень и последовательность обучения с помощью различных учебно-тренировочных средств, что, в конечном счете, определяет достаточный уровень обученности.

Выбор оптимального плана обучения в данном случае является основой для утверждения о том, что данное решение является наиболее экономичным или эффективным.

Выполнение работ по созданию комплекса методик для всех мероприятий, проводимых в войсках является трудоемкой задачей, требующей привлечения ряда научно-исследовательских организаций и практических работников. Необходимо установление приоритетности создания методик по мероприятиям и структурным элементам. Приоритетность должна учитывать два фактора: важность того или иного мероприятия или структурного элемента с точки зрения его влияния на формирование боевого потенциала и боевой готовности войск, а также его вес в структуре затрат. Можно утверждать, что наиболее важными мероприятиями, проводящимися в вооруженных силах, являются войсковые учения и обучение личного состава с использованием учебно-тренировочных средств. Одновременно необходимо учитывать вклад отдельных структурных элементов в создание потенциала вышестоящего войскового формирования. Здесь следует исходить из того, что каждый из них может быть оценен своим потенциалом, который позволяет определить долю различных воинских частей, соединений и т.д. в интегральном показателе боевого потенциала вышестоящего структурного элемента войск.

Одновременно следует провести анализ структуры затрат, позволяющий выявить наиболее ресурсоемкие этапы и виды работ.

Анализ фактических расходов показывает следующее. Во-первых, структура затрат существенно меняется в зависимости от вида военной техники и расчетного количества соединений. Во-вторых, доля затрат на эксплуатацию мало изменяется в зависимости от расчетного количества соединений. В-третьих, удельный вес затрат на эксплуатацию существенно уменьшается по мере повышения сложности военной техники. В-четвертых, изменение структуры затрат зависит от учета расходов на содержание личного состава [2,12].

В целом можно сделать вывод, что затраты на обеспечение эксплуатации военной техники существенно значимы и требуют тщательного военно-экономического анализа и выработки рекомендаций по повышению эффективности мероприятий направленных на обеспечение и повышение боевого потенциала и боевой готовности войск.

Методология оценки эффективности различных видов военно-экономической деятельности. Повышение эффективности деятельности обусловлено, прежде всего, предупреждением потерь ресурсов, используемых при достижении поставленной цели. Предупредить потери можно, лишь организовав деятельность оптимальным образом, для поиска которого следует сформировать несколько вариантов достижения цели, сравнить их и выбрать наилучший. Термины «цель» и «задача» употребляются главным образом по отношению к будущим действиям, предстоящим мероприятиям. Если же действие произошло или происходит, то следует употреблять термины «эффект» или «результат». Таким образом, цель и задачи преобразуются в эффект (результат) вследствие целенаправленной деятельности.

Модель процесса функционирования системы представим следующим образом (рисунок). Пусть система в начальный момент времени находится в некотором состоянии S_0 и начинает функционирование во внешних условиях $\{yt_0\}$, решая совокупность задач

{ zto }. В процессе функционирования за период T происходит осуществление комплекса мероприятий, сопровождающихся потреблением разнородных ресурсов $\{C\}$, и достигается определенный результат $\{Wti\}$, а система переходит в состояние Si . Для оценки эффективности функционирования системы следует сопоставить достигнутые результаты $\{Wti\}$ с произведенными затратами $\{C\}$ за период T . На этапе планирования оценка эффективности носит прогнозный характер и служит выбору оптимального варианта достижения целей деятельности. После истечения периода T оценка эффективности является мерой оптимальности ее перевода из начального состояния So в состояние Si и служит поиску резервов при последующем планировании.

В реальной действительности системы состоят из ряда структурных элементов, функционально соподчиненных и организующих свою деятельность в интересах конечной цели, конечного результата. При этом результат деятельности некоторых структурных элементов носит обеспечивающий характер и полностью или частично воплощается в результате деятельности других основных элементов.

Применительно к деятельности войсковых структурных звеньев может быть установлена связь эффекта, ресурсов и эффективности, достигаемой в результате осуществления мероприятий. Структурные звенья различного функционального назначения осуществляют мероприятия по боевой и политической подготовке, обслуживанию военной техники и осуществлению боевого, специального технического и тылового обеспечения. Каждое мероприятие позволяет получить непосредственные результаты, сопоставление которых с объемом израсходованных ресурсов позволяет оценить эффективность

мероприятия. Непосредственные результаты отдельных мероприятий W_1, W_2, \dots, W_k образуют общий эффект W , конечный результат деятельности данного структурного звена (соединения, объединения и т.д.). Соотношение конечного результата W с общими затратами ресурсов C позволяет оценить суммарную эффективность деятельности системы в целом.

Логично считать, что экономический эффект может быть положительным или отрицательным. Так, убыток можно считать отрицательной прибылью; растраты, утраты и хищения тоже являются отрицательным результатом деятельности; эффект от модернизации образца военной техники также может быть отрицательным.

С определенной долей условности можно оценивать экономический эффект применительно к боевым действиям войск. Такая оценка экономического эффекта может иметь несколько аспектов. Один из них состоит в том, что, поскольку выполнение огневых и боевых задач сопровождается расходом ресурсов (ракет, снарядов, износом военной техники и др.) и имеет свою стоимостную оценку, то используя различные варианты назначения боевых средств по целям противника, можно выполнять одну и ту же задачу с разными затратами. Следовательно, разность затрат на выполнение задачи оптимальным способом и любым другим, отличающимся от оптимального, дает определенную величину экономического эффекта.

$S_0 \rightarrow \{yt_0\}$

S_i .

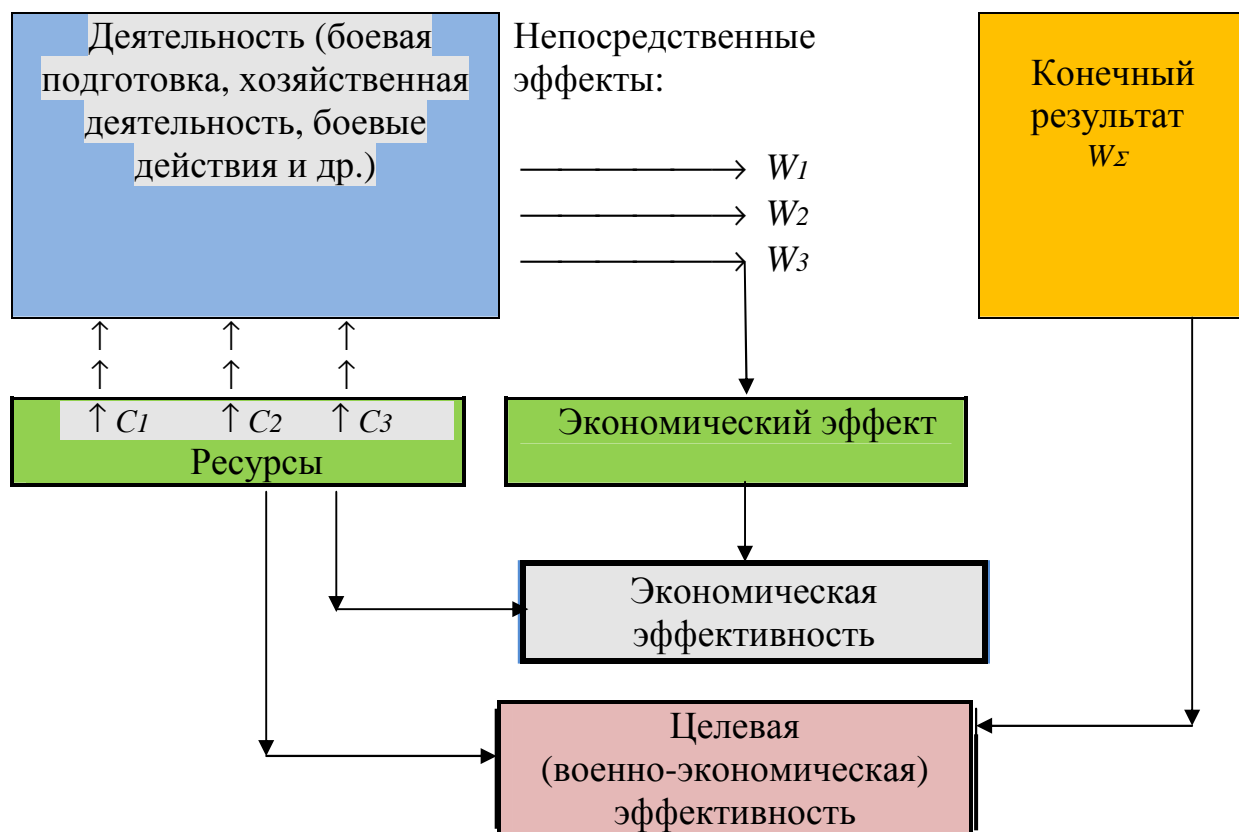


Рисунок. Формирование показателей боевой и экономической эффективности: C_1, C_2, \dots - расход ресурсов, W_1, W_2 - частные показатели боевой (целевой) эффективности, W_3 - показатели экономической эффективности, W_Σ - итоговый показатель результата деятельности

Эффект следует расценивать как результат деятельности безотносительно к тому, какими усилиями он достигнут. Однако сам по себе эффект, характеризуя полученный результат, не является мерой качества деятельности по его достижению. Необходимо соотнесение результата с теми усилиями, которые будут необходимы (для планируемых мероприятий) или произведены (для осуществленных мероприятий) в интересах достижения поставленной цели. Обычно в практике исследований и при анализе результатов деятельности под эффективностью также понимается соотнесение результата и затрат.

Следует заметить, что во всех трактовках понятия эффективности не учитывается фактор времени, играющий весьма существенную роль в

экономических процессах и при обосновании управленческих решений. Особенно велика роль фактора времени в военном деле.

Проявление фактора времени при оценке эффективности многообразно. Рассмотрим четыре основные формы его проявления.

1. При обосновании плана проведения мероприятия может оказаться, что два или более варианта позволяют получить один и тот же результат при одинаковых затратах, но за разное время. При классической оценке по критерию «затраты – эффект» эти варианты будут равнозначными. В действительности же предпочтение следует отдать варианту, позволяющему достичь цели за более короткий срок. Могут оказаться все анализируемые варианты достижения цели непригодными, если оно происходит за рамками установленных сроков.

2. Создание сложных комплексов военной техники, строительство учебно-материальной базы войск и других объектов может осуществляться в условиях фиксированных сроков получения конечного результата, но при разных способах выполнения мероприятий, при различных темпах потребления материальных, трудовых и финансовых ресурсов. Если при этом достигается конечная цель в установленный срок, то более целесообразным следует считать тот вариант, при котором ресурсы потребляются позже. Для учета фактора времени в такого рода задачах обычно осуществляется приведение разновременных затрат к одному моменту времени.

3. В условиях современной динамичности факторов, влияющих на формирование боевых задач вооруженных сил, приоритетными будут такие системы ВВСТ, которые позволяют производить их модернизацию и развертывание в короткие сроки. Поэтому даже равноэффективные в боевом отношении и одинаковые по стоимости системы будут неэквивалентными, если они по степени индустриализации монтажно-сборочных работ, степени приспособленности к дальнейшей модернизации

в возможно более короткие сроки и другим временным параметрам будут существенно отличаться друг от друга.

4. При оценке экономической эффективности обычно учитываются только дополнительные капитальные вложения. Такой подход, предполагающий учет только предстоящих затрат, ставит в предпочтительные условия те системы, которые используют при получении требуемого эффекта большие затраты прошлого труда. Поэтому методические подходы к оценке эффективности должны учитывать объективно существующую инерционность экономических процессов, наличие временного лага между затратами и проявлениями их в результативности деятельности.

Таким образом, оценка эффективности должна производиться не только по критерию «затраты – эффект», но и с учетом всех проявлений фактора времени. В наиболее общем виде критерий эффективности можно выразить триадой «затраты – эффект – время».

Формулирование и расчет показателей, характеризующих временной, затратный и результатный компоненты комплексного критерия «затраты – эффект – время», связаны со значительными методическими трудностями. Кроме того, существенные помехи расчету показателей эффективности создают факторы организационного характера, условия режима секретности, несовершенство системы сбора и хранения информации.

Интегральный показатель оценки эффективности использования военно-экономических ресурсов. Решению проблемы формулирования отдельных составляющих комплексного критерия эффективности оборонных расходов на различных уровнях (народное хозяйство – военная экономика – вооруженные силы и т. д.) посвящен ряд работ военных экономистов [15-17,20]. Наибольшее внимание в опубликованных работах уделено критериям верхнего уровня. С их

помощью делается попытка оценить эффективность оборонных расходов ресурсов государства и функционирования военной экономики в целом. Для решения частных задач представляется целесообразным производить оценку локальных показателей, характеризующих эффективность деятельности по отдельным направлениям использования военно-экономических ресурсов и по уровням решения задач создания и укрепления боевого потенциала и повышения боевой готовности вооруженных сил.

Задачи, решаемые в интересах единой цели – повышения эффективности использования военно-экономических ресурсов, следует разделить на три основные класса: в отраслях народного хозяйства, включая оборонные отрасли промышленности; в вооруженных силах; во вневойсковом обеспечении обороны страны.

В методических подходах к оценке эффективности деятельности предприятий и научно-производственных объединений, запятых созданием ВВСТ, много общего с подходами, используемыми в общепромышленных министерствах. Специфика определения экономической эффективности деятельности научно-исследовательских и опытно-конструкторских организаций и предприятий оборонной промышленности учитывается в методических разработках, выполняемых соответствующими министерствами. При этом следует учитывать, что определенная специфика характерна не для всего военного производства, а только для первого функционального сектора, где осуществляется создание конечного военного продукта.

Суть специфики деятельности оборонных отраслей по созданию военной техники с позиции оценки эффективности затрат на оборону состоит в следующем:

- исследования и разработки в области военной техники и ее серийное производство происходят в условиях постоянного соперничества с вероятным противником;

- работы по созданию материальных ресурсов для вооруженных сил имеют важное государственное значение. От количества и качества ресурсов, соблюдения сроков их поставки зависит обороноспособность страны;

- сведения о состоянии и путях совершенствовании военной техники являются объектом иностранных разведок;

- для повышения уровня живучести военной экономики необходимо рассредоточение научно-экспериментальной и производственной базы промышленности;

- сроки создания новых ВВСТ определяются, как правило, динамикой внешней угрозы, что обуславливает необходимость сокращения времени на проведение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, совмещения ряда этапов, неоптимальность их организации, а следовательно, вызывает повышение стоимости их осуществления

- натурные испытания ряда образцов военной техники либо невозможны, например, проведение пусков ракет по объектам вероятного противника, либо их проведение запрещено международными соглашениями (например, наземные ядерные взрывы);

- условия режима секретности делают практически невозможным использование результатов исследований в области военной техники, проводимых вероятным противником;

- наличие института военных представительств в оборонной промышленности позволяет обеспечить требуемый уровень качества ВВСТ, но в свою очередь сопровождается значительным расходом денежных средств.

Таковы основные специфические условия деятельности оборонных отраслей промышленности, накладывающие свой отпечаток на эффективность затрат в сфере производства материальных ресурсов для вооруженных сил.

В войсковой сфере деятельности задача повышения эффективности использования военно-экономических ресурсов формулируется следующим образом: имеющиеся в войсках материальные, людские и финансовые ресурсы должны быть использованы таким образом, чтобы обеспечить требуемый уровень боевого потенциала и боевой готовности воинских частей, соединений и объединений.

Оптимизация деятельности войск, являющихся многоуровневой иерархической системой, должна осуществляться по принципу: деятельность каждого структурного элемента войскового звена вооруженных сил в мирное время должна обеспечить максимальный уровень боевой готовности вышестоящего структурного элемента в условиях ведения боевых действий. Следовательно, на каждом уровне иерархической структуры вооруженных сил не обязательно добиваться максимального эффекта. Важно, чтобы планируемый и достигаемый результат на каждом уровне обеспечивал получение максимального уровня эффективности вышестоящего звена войсковой структуры при решении боевых задач.

Важной и трудной методической проблемой является формирование и оценка результатного показателя, входящего в комплексный критерий оценки эффективности использования военно-экономических ресурсов. В настоящее время весьма распространенной является балльная система оценок результатов боевой подготовки, финансово-хозяйственной деятельности частей, соединений и объединений, учреждений и организаций. Доступность и простота балльной оценки делает ее универсальной для структурных элементов вооруженных сил разного

уровня и характера деятельности. Эта универсальность является, с одной стороны, достоинством, с другой – недостатком, поскольку разномасштабные структурные элементы потребляют существенно различные объемы ресурсов, но могут иметь одинаковый выходной результат, оцениваемый баллом.

Есть и еще один принципиальный недостаток балльной системы оценки. Результат оценивается строго дискретной величиной, принимающей всего четыре значения (отлично, хорошо, удовлетворительно, неудовлетворительно). В то же время затратная составляющая является, по существу, непрерывной величиной. Следовательно, крайне желательно, чтобы результатный показатель для любого вида деятельности был как бы объемным, отражающим масштаб структурного звена и осуществляемого им мероприятия.

Один из подходов к выработке глобального критерия эффективности расходов на оборону может состоять в следующем. Поскольку оценка эффективности предполагает сопоставление эффекта и затрат, необходимо сформулировать целевую и затратную составляющие критерия. Военная доктрина государства имеет оборонительный характер. Поэтому цель функционирования вооруженных сил может считаться достигнутой, если в течение достаточно длительного периода обеспечивается мирная жизнь нашей страны.

Следовательно, результатная составляющая критерия эффективности может считаться вполне определенной и достигнутой. Тогда вторая (экономическая) составляющая может быть представлена показателями национального дохода, что обусловлено корреляционной связью между размером оборонных расходов и народнохозяйственной эффективностью. Это позволяет связать эффективность военной экономики с эффективностью экономики страны в целом [19].

В качестве результатной составляющей показателя эффективности для вооруженных сил в целом может быть принята величина, имеющая относительный характер – степень соответствия достигнутого уровня боевого потенциала вооруженных сил, требуемому для выполнения стоящих перед ними задач. Для отдельных образцов вооружения может рассчитываться, например, количество боеприпасов, необходимых для выполнения боевой (огневой) задачи, поражаемая площадь в полосе обороны противника, количество уничтожаемых объектов. Однако, чем выше уровень агрегирования средств вооруженной борьбы и войсковых формирований (соединение – объединение – вид вооруженных сил), тем труднее выразить показатель боевой мощи войск числом, не являющимся относительной величиной. Тем более это справедливо для вооруженных сил в целом.

В то же время относительная величина, характеризующая готовность вооруженных сил к выполнению стоящих перед ними задач, имеет свой недостаток при использовании его для оценки эффективности. Это связано с тем, что объем боевых задач, стоящих перед вооруженными силами, не является постоянным. Увеличение объема решаемых задач обусловлено изменением количества объектов поражения их защищенности, усилением средств противодействия. Поэтому степень готовности вооруженных сил, будучи даже постоянной относительной величиной потенциально различна в различные годы. Целесообразно вести показатель, характеризующий темп роста боевых возможностей вооруженных сил в динамике, приняв за единицу уровень определенного года.

Затратная составляющая показателя эффективности в этом случае должна рассчитываться путем суммирования расходов на оборону за этот же период. Отношение суммарных расходов государства за расчетный период к индексу боевого потенциала вооруженных сил, достигнутого к концу расчетного периода, может характеризовать тенденцию показателя

эффективности оборонных затрат и функционирований военной экономики в целом.

Весьма ощутимую роль в повышении эффективности затрат ресурсов в вооруженных силах принадлежит штабам всех уровней. Эффективность их деятельности следует оценивать с позиций оптимальности внутренней организации и с позиций эффективности деятельности подчиненных войсковых формирований, которая является определяющей и характеризует конечную цель деятельности штабов как органов управления.

Заключение. Органы управления войсками реализуют различные функции, качество осуществления которых в решающей мере влияет на эффективность деятельности управляемых войсковых формирований. Эти функции состоят в обосновании планов боевой подготовки, перспектив развития систем военной техники, заказов вооружения в промышленности, обеспечении поставок материальных ресурсов, организации проведения научных исследований в вооруженных силах и координации научных исследований в оборонной промышленности.

Существенную роль в укреплении боевого потенциала вооруженных сил и повышении эффективности затрат ресурсов на оборону страны и играет система вневойскового обеспечения. Главными задачами этой системы является подготовка кадров для вооруженных сил и создание материальной базы повышения живучести военной экономики. В эту систему входят военные комиссариаты, ДОСААФ и органы гражданской обороны.

Эффект деятельности учреждений вневойсковой подготовки личного состава проявляется в уровне обученности призывников и офицеров запаса, приходящих в войска по призыву и мобилизации. Чем выше уровень первоначальной подготовки кадров армии и флота, тем быстрее

они достигают требуемого уровня обученности, и тем выше показатели боевой готовности войск.

Литература

1. Буренок В.М., Лавринов Г.А., Хрусталеv Е.Ю. Механизмы управления производством продукции военного назначения. – М.: Наука, 2006. – 303 с.
2. Венедиктов А.А. Военно-экономический анализ мероприятий социального обеспечения военнослужащих // Вооружение и экономика, 2008, № 4, с. 4-11.
3. Викулов С.Ф. Экономика военного строительства: эволюция взглядов на проблемы, методы, решения. – М.: Граница, 2013. – 608 с.
4. Викулов С.Ф., Хрусталеv Е.Ю. Военно-экономический анализ современных оборонных проблем России // Экономический анализ: теория и практика, 2012, № 12, с. 2 – 9.
5. Викулов С.Ф., Трофимец В.Я. Оценка военно-экономической эффективности военного строительства // Вооружение и экономика, 2009, № 1, с. 116-126.
6. Викулов С.Ф. Военно-экономическая эффективность затрат на укрепление военного потенциала и повышение боевой готовности войск. – М.: Московский финансовый институт, 1986. – 379 с.
7. Военно-экономическое и социально-правовое обеспечение строительства Вооружённых Сил Российской Федерации. – С.-Пб.: ВАТТ им. А.В.Хрулёва, 2011. – 426 с.
8. Военно-экономический анализ в экономике военного строительства: современные проблемы и тенденции развития. – Ярославль: ЯВФЭИ, 2007. – 215 с.
9. Военно-экономический анализ / Под ред. С.Ф. Викулова. – М.: Воениздат, 2001. – 347 с.
10. Волков А.Д. Военно-экономическая безопасность Российской Федерации // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук, 2014, № 4-2, с. 28-30.
11. Воробьёв В.В. Финансово-экономическое обеспечение оборонной безопасности России: проблемы и пути решения. – С.-Пб.: ГУЭФ, 2003. – 414 с.
12. Горгола Е.В. Социально-экономическое обеспечение военнослужащих на современном этапе военного строительства. – Ярославль: ЯВФЭИ, 2004. – 186 с.
13. Жуков Г.П., Викулов С.Ф. Военно-экономический анализ и исследование операций. – М.: Воениздат, 1987. – 440 с.
14. Коваленко А.Т. Измерение и сбалансированное развитие оборонного потенциала России // Вооружение. Политика. Конверсия, 2002, № 4, с. 12-21.
15. Лавринов Г.А. Состояние и тенденции развития методов военно-экономического обеспечения реализации планов развития вооружения и военной техники // Вооружение и экономика, 2012, № 4, с. 72-85.
16. Лавринов Г.А., Косенко А.А., Бабкин Г.В. Экономические аспекты военно-технической политики Российской Федерации на современном этапе. – М.: «Граница», 2012. – 254 с.
17. Лавринов Г.А., Хрусталеv Е.Ю. Методы прогнозирования цен на продукцию военного назначения // Проблемы прогнозирования, 2006, № 1, с. 87 – 96.
18. Подольский А.Г., Лавринов Г.А. К вопросу о военно-экономической эффективности использования финансовых ресурсов при планировании создания продукции военного назначения // Вооружение и экономика, 2012, № 2, с. 38-52.
19. Фарамазян Р.А. Глобализация военно-экономической деятельности // Вопросы экономических наук, 2007, № 4, с. 173-175.
20. Фарамазян Р.А. Военно-экономическая наука и власть // Экономическая наука современной России, 2008, № 1, с. 216-227.

21. Чистова В.Е. Управление финансово-экономическим обеспечением Вооруженных Сил Российской Федерации в современных условиях: проблемы и пути решения // Военная экономика и финансы, 2010, № 2, с. 4-9.

References

1. Burenok V.M., Lavrenov G.A., Khrustalev E.Iu. Mechanisms of production management of military products. - M.: Nauka, 2006. - 303 p.
2. Venediktov A. Military-economic analysis of measures of social support for servicemen // Arms and economy, 2008, № 4, p. 4-11.
3. Vikulov S.F. Economy military development: the evolution of views on the issues, methods, solutions. - M.: Boundary, 2013. - 608 p.
4. Vikulov S.F., Khrustalev E.Iu. Military and economic analysis of the current defense problems of Russia // Economic Analysis: Theory and Practice, 2012, № 12, p. 2 - 9.
5. Vikulov S.F., Trofimets V.J. Assessment of the military-economic efficiency of military construction // Arms and Economics, 2009, № 1, p. 116-126.
6. Vikulov S.F. Military and economic cost-effectiveness of the strengthening of military capabilities and increasing the combat readiness of the troops. - M.: Moscow Institute of Finance, 1986. - 379 p.
7. Military-economic and socio-legal support for the construction of the Armed Forces of the Russian Federation. - Saint-Petersburg.: WATT them. A.V.Hrulëva, 2011. - 426 p.
8. Military-economic analysis of the economy of force development: current problems and trends. - Yaroslavl: YAVFEI, 2007. - 215 p.
9. Military and economic analysis / Ed. S.F. Vikulov. - M.: Military Publishing, 2001. - 347 p.
10. Volkov A.D. Military and economic security of the Russian Federation // Actual problems of Arts and Sciences, 2014, № 4-2, p. 28-30.
11. Vorobiev V.V. Financial and economic support for defense and security of Russia: Problems and Solutions. - Saint-Petersburg: GUEF, 2003. - 414 p.
12. Gorgola E.V. Socio-economic support troops at the present stage of military development. - Yaroslavl: YAVFEI, 2004. - 186 p.
13. Zhukov G.P., Vikulov S.F. Military-economic analysis and operations research. - M.: Military Publishing, 1987. - 440 p.
14. Kovalenko A.T. Measurement and balanced development of the defense potential of Russia // Weapons. Policy. Conversion. 2002, № 4, p. 12-21.
15. Lavrinov G.A. Status and trends of development of methods of military-economic development plans provide weapons and military equipment // Arms and economy, 2012, № 4, p. 72-85.
16. Lavrinov G.A., Kosenko A.A., Babkin G.V. Economic aspects of military-technical policy of the Russian Federation at the present stage. - M.: "Border", 2012. - 254 p.
17. Lavrinov G.A., Khrustalev E.Iu. Methods of forecasting prices for military products // Problems of Forecasting, 2006, № 1, p. 87 - 96.
18. Podolsky A.G., Safronov G.A. On the question of military and economic efficiency in the use of financial resources when planning the creation of military products // Arms and economy, 2012, № 2, p. 38-52.
19. Faramazian R.A. Globalization military-economic activity // Questions of Economic Sciences, 2007, № 4, p. 173-175.
20. Faramazian R.A. Military and economic science and power // Economics of Contemporary Russia, 2008, № 1, p. 216-227.

21. Tchistova V.E. Management of financial and economic support of the Armed Forces of the Russian Federation in modern conditions: problems and solutions // Military Economy and Finance, 2010, № 2, p. 4-9.