

УДК 338.33:338.436.33

UDC 338.33:338.436.33

08.00.00 Экономические науки

Economical sciences

**РЕСТРУКТУРИЗАЦИЯ И МОДЕРНИЗАЦИЯ
ПРОИЗВОДСТВА КАК КОМПЛЕКСНАЯ
ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КАТЕГОРИЯ**

**RESTRUCTURING AND MODERNIZATION OF
PRODUCTION AS A COMPREHENSIVE
ECONOMIC CATEGORY**

Рысьмятов Александр Закирович
д.э.н., профессор
SPIN-код: 3137-2217

Rysymyatov Alexander Zakirovich
Dr.Sci.Econ., professor
SPIN-code: 3137-2217

Дьяков Сергей Александрович
к.э.н., доцент
SPIN-код: 7728-6815

Dyakov Sergey Alexandrovich
Cand.Econ.Sci., associate professor
SPIN-code: 7728-6815

Дьяков Александр Александрович
аспирант

Dyakov Alexander Alexandrovich
postgraduate student

Мкртычян Анжелика Арамаисовна
студент
*Кубанский государственный аграрный
университет, Краснодар, Россия*

Mkrtychyan Anzhelika Aramaisovna
student
Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

Статья посвящена одной из актуальных проблем современных реалий – реструктуризация и совершенствование материально-технической базы отрасли на основе технического и организационно-экологического обновления производства. В работе рассмотрена научно-техническая революция в сельском хозяйстве. Приведен анализ работ целого ряда экономистов занимающихся различными аспектами теории развития хозяйственных систем и роли инновационной компоненты определяющей эффективность воспроизводственных процессов. В статье приведены основные принципы закона развития хозяйственных систем и их действие, а также представлен алгебраически закон композиции и пропорциональности (гармонии). В работе подчеркнута, что для нормального хода воспроизводства необходимо обеспечивать, не только рациональные пропорции между отраслями производящими предметы личного потребления и отраслями дающими средства производства, но для этого также необходимо обеспечивать композицию и пропорции между различными отраслями внутри каждого из этих подразделений. Существующий методологический и методический аппарат не дает возможности правильно определить точки бифуркации и эффективной границы инновационно-ориентированной реструктуризации, дающих возможность повысить конкурентоспособность, эффективность и капитализацию предприятия. В работе представлен комплекс задач инновационно-ориентированной реструктуризации предприятия. Циклический характер процессов инновационно-ориентированной реструктуризации обеспечивается включением помимо последовательной реализации процессов обратную связь в виде мониторинга хода

The article is devoted to the urgent problems of modern realities- restructuring and improvement of material-technical base of the branch on the basis of technical and organizational-ecological renovation of production. There was considered the scientific-technical revolution in agriculture in the article. There was cited the analysis of works of some economists working with different aspects of the theory of developed economic systems and the theory of innovation components determining the effectiveness of reproduction processes. There were cited the main principles of the law of development of economic systems and their action and as well as there was presented algebraically the law of composition and proportionality (harmony) in the article. There was underlined that for normal motion of reproduction is necessary to supply not only the rational proportions between branches of producing things of personal consumption but fro this is necessary to supply the composition and proportions between different branches inside of each these subdivisions. The present methodological and methodical apparatus does not give the possibilities properly to determine the points of bifurcation and effective limits of innovation-orientation restructuring of giving the possibility to increase the competitiveness, effectiveness and capitalization of an enterprise. We have also presented a complex of tasks of innovation-orientation restructuring of an enterprise in the article. The cyclic character of processes of innovation-orientation restructuring is supplied with introduction except of consequent realization of processes the reverse connection as a monitoring of a motion of restructuring as a deviation of results from planned ones. There were offered the structure and the stages of models of innovation-orientation restricting which includes the search of points of bifurcation and limits of

реструктуризации и управление изменениями плана реструктуризации в случае отклонения результатов от запланированных. Предложена структура и этапы модели инновационно-ориентированной реструктуризации, которая включает в себя поиск точек бифуркации и границ эффективности реструктуризации

restructuring effectiveness

Ключевые слова: ВОСПРОИЗВОДСТВО, ЗАКОН РАЗВИТИЯ, ИННОВАЦИОННАЯ ПОЛИТИКА, РЕСТРУКТУРИЗАЦИЯ, ЭФФЕКТИВНОСТЬ

Keywords: REPRODUCTION, RULE OF DEVELOPMENT, INNOVATION POLICY, RESTRUCTURING, EFFICIENCY

В современной экономике эффективное развитие агропромышленного производства невозможно без формирования и реализации инновационной политики, которая становится одной из важнейших детерминант аграрной политики государства, регионов и отдельных предприятий.

В основе такой инновационной политики лежит общая концепция развития агропромышленного производства на ближайшие среднесрочную и долгосрочную перспективы.

Одним из ее основных направлений является реструктуризация и совершенствование материально-технической базы отрасли на основе технического и организационно-экологического обновления производства, имеющего целью повышение его экологизации, эффективности совершенствования организационно-экономических и земельных отношений, улучшения условий жизни сельского населения.

Появившаяся за рубежом в начале научно-технической революции в сельском хозяйстве в 50-х годах XX века теория «Структурных реформ» объективно обуславливала необходимость коренного преобразования существовавшей аграрной структуры. Наиболее яркими представителями этого научного направления являются С. Манхолт – Нидерланды, Ж. Мийо, Ш. Нури – Франция, и др. Они считали, что реструктуризация должна охватывать не только сельскохозяйственное производство и его социально-экономическую структуру, но и сферу сбыта и переработки сельхоз продукции при усилении концентрации капитала в

промышленности и торговле, что позволило бы повысить конкурентоспособность промышленных и торговых предприятий на внутреннем и внешних рынках.

Одним из основополагающих постулатов, обосновывающих необходимость структурных реформ, явилась теория «доминирующей экономики» или «полюсов развития» автор которой, французский экономист Ф. Перру [18] утверждал, что наиболее эффективными и конкурентоспособными являются предприниматели, идущие в авангарде научно-технического прогресса, и, добивающиеся оптимальных пропорций в составе ресурсов предприятия на каждом этапе его развития.

Развитие является закономерным процессом качественных изменений, происходящих в каждой хозяйственно-экономической системе на всех этапах воспроизводственного цикла. Развитие предусматривает переход данной системы из одного менее упорядоченного и менее устойчивого состояния в другое более упорядоченное и устойчивое.

Различным аспектам теории развития хозяйственных систем и роли инновационной компоненты, определяющей эффективность воспроизводственных процессов, посвящены труды целого ряда экономистов и, в частности, И. Буздалова, Э. Крылатых, В. Нечаева, Д. Львова, В. Ивантера, Л. Абалкина, С. Глазьева, А. Гранберга, А. Рысьмятова, В. Овчинникова [3,4,5,6,7,8,11,12,15,16].

Закон развития предусматривает, что в процессе жизнедеятельности организации постоянно происходят необратимые и закономерные изменения, которые направлены на максимально эффективное использование ее потенциала для достижения поставленной цели, результатом которого является качественное изменение потенциала. При этом, побуждающим к изменениям моментом являются резкие изменения во внешней и внутренней среде хозяйственной системы, которые приводят

к нарушению равновесия и кризису организации, для выхода из которого необходим переход на качественно новый технический, технологический и организационный уровень.

В работах Рысьмятова А.З. и Кириченко А.О. отмечается существование основного противоречия воспроизводственного процесса в социально-экономических системах, каковой является «необходимость постоянного поиска баланса между инновациями («экономической мутацией», «созидательным разрушением») и стабильностью. Ими выявлены специфические характеристики и роль инновационных факторов и факторов стабильности в такой специфической социально-экономической системе, какой является сельскохозяйственная отрасль, а также предложен механизм преодоления данного противоречия. По их мнению, такой баланс достигается путем управления факторами, обеспечивающими, с одной стороны, сочетанием, готовностью социально-экономической системы к переменам, а с другой, факторами, обеспечивающими стабильность. При этом в долгосрочной перспективе должны доминировать факторы, обеспечивающие систему стратегической устойчивостью и постоянством. Роль инновационных факторов должна преобладать при прохождении хозяйственной системой фазы научно-технологического цикла, связанного с инновационным освоением нового продукта в промышленности и технологии, сорта-породы в сельском хозяйстве, а также более эффективных организационно-экономических схем, механизмов, форм и инструментов. В фазе же диффузии, то есть распространения нововведения, должны доминировать факторы стабильности, позволяющие улучшить качество, снизить издержки, повысить конкурентоспособность существующей структуры и технологии [10].

Основные принципы закона развития отображены в таблице 1

Таблица 1 – Основные принципы закона развития и их действие¹

Наименование принципа	Сущность и действие каждого из принципов
Принцип преимущественного развития	Его суть в том, что организации стремятся обеспечить эффективным развитием, перемещая ресурсы с менее эффективных на более важные и перспективные направления. С этим принципом тесно связана практика перекрестного субсидирования различных направлений деятельности организации
Принцип динамического равновесия	Он предполагает выполнение следующих требований: <ul style="list-style-type: none"> - наличие оптимального соотношения между элементами хозяйственной системы, ее целым и частями; - необходимость оптимального баланса между устойчивостью и изменчивостью, самоорганизацией и хаосом; - наличие оптимальной модели отношения системы с внешней средой; - при этом процесс изменений потенциала системы идет, непрерывно меняется лишь вектор и скорость изменений.
Принцип сменяемости	Его суть в том, что развитие материальных систем осуществляется не непосредственно, а опосредованно, путем смены составных элементов. При этом, кажущиеся случайными преобразования находятся в рамках принципа сменяемости. Так, один элемент сменяет другой не только по причине своего преимущества, но и в соответствии с этапом развития всей системы.
Принцип разумного консерватизма или инерции	Его суть в том, что происходящие изменения потенциала системы происходят с определенным запаздыванием, которое обусловлено темпами смены ресурсов и технологий.
Принцип адаптации (эластичности)	Данный принцип гласит, что каждая организация стремится сгладить (погасить) последствия внешних и внутренних возмущающих воздействий, то есть здесь речь идет о гомеостазе системы (то есть об

¹ Данная таблица составлена и дополнена автором с использованием [2,17,18,19]

	относительном постоянстве ее структуры и параметров, которые определяют ее благоприятное развитие) и о характере, восстанавливающим гомеостаз реакции. По данному принципу системы принято делить на высокоэластичные, имеющие адаптивный характер, и низкоэластичные.
Принцип стабилизации	Его суть в том, что система постоянно стремится к стабилизации наиболее эффективных этапов жизненного цикла.

Таким образом, теория развития хозяйственных систем предусматривает, с одной стороны, поддержание существующей композиции и пропорций, которые отражают необходимость постоянного согласования целей элементов системы с ее главной (основной) целью, а также поддержания определенного соотношения (пропорции) между частями единого целого. Вместе с тем внешние и внутренние возмущающие воздействия (такие как, изменения техники, технологии и т.д.) требуют постоянного совершенствования этих композиций и пропорций, так как, то, что было гармонично и эффективно вчера, сегодня требует другой композиции и пропорции. Постоянная корректировка пропорций соразмерности и соответствия элементов в границах организации равнозначно повышению конкурентоспособности, эффективности и уровню самосохранения системы.

Алгебраически закон композиции и пропорциональности (гармонии) выражается следующим образом:

где R_i – ресурс организации в области i ;

K_i – коэффициент эффективного соподчинения в наборе элементов.

Выражение композиции при этом считается необходимым условием закона, выражение пропорции – достаточным условием.

Целый ряд авторов и среди них Ф. Кенэ, А. Смит, Д. Рикардо, К. Маркс и т.д. подчеркивали, что поскольку процесс потребления людьми и хозяйствами товаров и услуг происходит последовательно и процесс производства должен быть таковым, что требует непрерывного возобновления производства материальных благ. Ф. Кенэ впервые стал различать воспроизводство как на микроуровне, то есть на уровне отдельных предприятий, так и в масштабе всего общества. Им впервые были даны основы научного анализа процесса общественного воспроизводства, то есть воспроизводства на макроуровне. Он наглядно показал связь между классами производителей и «бесплодными» классами землевладельцев и ремесленников. Теоретические основы процессов воспроизводства, выдвинутые Ф. Кенэ, Д. Рикардо и А. Смитом, были существенно переработаны и углублены К. Марксом, который впервые ввел в научный оборот понятие стоимостной структуры общественного продукта. Он также определил его деление на две части: производство средств производства и производство средств потребления. К. Маркс доказал, что нормальный ход воспроизводства общественного капитала достигается лишь при наличии рациональных пропорций между данными частями (подразделениями)[6].

Вместе с тем он подчеркивал, что для нормального хода воспроизводства необходимо обеспечивать, не только рациональными

пропорциями между отраслями, производящими предметы личного потребления, и отраслями, дающими средства производства, но для этого также необходимо обеспечивать композицией и пропорцией между различными отраслями внутри каждого из этих подразделений. Мы разделяем мнение, высказанное в работах А.З. Рысьмятова и С.А. Дьякова, о том, что большинство определений, понятий, основных категорий воспроизводства, данные К. Марксом в «Капитале», до сих пор сохраняет высокую теоретическую и методологическую значимость [14]. Мы считаем, что такие положения теории воспроизводства К. Маркса как:

- определение расширенного воспроизводства как процесса непрерывного повторения и постоянного возобновления производства в возрастающем масштабе за счет приращения прибавочной стоимости в капитал;

- характеристика взаимозависимости и взаимообусловленности общественного и индивидуального воспроизводства.

По словам К. Маркса «Кругообороты индивидуальных капиталов переплетаются друг с другом, предполагают и обуславливают друг друга и, как раз благодаря этому сплетению, образуют движение всего общественного капитала». При этом индивидуальное воспроизводство, являясь возобновлением производства в рамках отдельного предприятия, является частью общественного производства, выступая его составным звеном [6].

Принято различать два вида воспроизводства: простое, которое возобновляется в каждом новом цикле и расширенное, предполагающее увеличение этих размеров, при этом оно предполагает, как правило не увеличение размеров производства на той же самой технической и технологической базе, а его рост за счет применений достижений научно-технического прогресса, то есть в основе совершенствования структуры на современном этапе должна лежать его модернизация.

Проблемы структурной несбалансированности отраслей агропромышленного комплекса возникли несколько десятилетий назад, что привело к утрате и порче значительного количества сельскохозяйственной продукции и, как результат, к снижению деятельности всего агропромышленного комплекса. Как отмечают А.З. Расьмятов и А.А. Багмут «.....в начале 70-х годов в аграрной экономике стало развиваться направление, представители которого считали, что непропорциональность развития отраслей в региональных АПК есть одна из основных причин их низкой эффективности. Основным путем решения этой проблемы, как они считали, должно было стать решение вопроса комплексности управления агро-промышленным комплексом как единым целым на всех уровнях.

Решение этих вопросов в условиях административно-командной экономики велось присущими ей, как социально-экономической системе, методами и практически не дало реальных результатов. Вместе с тем суть этого направления - решение проблемы комплексного развития региональных АПК путем установления рациональных пропорций, соответствующих требованиям времени, и нахождения механизма их реализации - остаются актуальными и сейчас».[11]

Значительная часть авторов рассматривала территориальные агропромышленные комплексы лишь в качестве организационной формы, жёсткой, иерархической вертикальной структуры, позволяющей управлять ими, как единой хозяйственной системой. Однако даже в начале 70-х годов XX века некоторые авторы, и в частности, Н.Н. Некрасов отмечали, что в повышении эффективности работы агропромышленных комплексов на всех уровнях «...приоритет должен быть отдан не вопросам организационно-распорядительной деятельности, хотя она, разумеется, и чрезвычайно важна, а вопросам рационализации функциональных производственных связей на основе системы балансов» [15].

В последние десятилетия подверглось определенной трансформации и само понятие «совершенствование структуры (реструктуризации)» агропромышленного комплекса. Если до начала 90-х годов под ним понималось совершенствование техники, технологии организационных и управленческих структур отраслей, традиционно включаемых в состав АПК, таких как:

- производство средств производства для отраслей АПК;
- сельскохозяйственные отрасли;
- отрасли, осуществляющие ее переработку;
- отрасли, включающие производственную и социальную структуру АПК.

Наши исследования показали, что в настоящее время большая часть исследователей в понятие совершенствование структуры агропромышленного комплекса добавляют, к вышперечисленным направлениям реструктуризации, мероприятия по формированию и совершенствованию рыночных институтов и механизмов.

Как отмечают в своей монографии «Агропромышленная кооперация и перестройка структуры регионального АПК в условиях перехода к рынку» А.З. Рысьмятов и А.А. Багмут: «Диспропорции в развитии агропромышленного комплекса страны возникли не сегодня и не вчера, они накапливались десятки лет. Причин, обусловивших такое положение, много. Это и все более усугублявшийся крен в развитии народного хозяйства в сторону военно-промышленного комплекса, и снабжение остальных отраслей инвестиционными и материальными ресурсами по остаточному принципу, отодвинуло проблему технического перевооружения и межотраслевого балансирования АПК чуть ли не на последнее место. Это и искаженная система товарно-денежных отношений, не позволявшая мобилизовать собственные инвестиционные ресурсы, и привлечь свободные капиталы других отраслей народного хо-

зяйства и населения.

Эти факторы определяли несбалансированность и диспропорции в отраслях АПК с точки зрения достаточного в нашей стране уровня техники и технологии по производству, переработке, хранению и упаковке продукции сельского хозяйства. Но даже в этой системе координат меж- и внутриотраслевые диспропорции в отраслях АПК были весьма значительными». [11]

В условиях, когда наша страна стала частью мирового аграрного рынка, и вошла в систему международного разделения труда, внутриотраслевые и межотраслевые диспропорции в рамках АПК выросли, так как за базу сравнения стали браться пропорции, основанные на уровне техники и технологии по производству и переработке аграрной продукции, присущие экономически развитым странам. Мы разделяем мнение Е. Серовой о том, что наша страна по ряду отраслей удачно воспользовалась открывшейся возможностью реструктуризации и роста аграрного сектора. В этом она видит важное свидетельство того, «...что за годы реформ рыночная инфраструктура сектора была все же сформирована. В сектор пошли инвестиции, менеджмент оказался готовым воспринимать новые правила игры, производство в большинстве случаев смогло вполне адекватно реагировать на конъюнктуру рынка. Очевидно, что определенный этап реформирования сектора тем самым завершен – низшая точка неизбежного спада в ходе масштабной реформы скорее всего пройдена.» [16]

Существующий методологический и методический аппарат не дает возможности правильно определить точки бифуркации и эффективной границы инновационно-ориентированной реструктуризации, дающих возможность повысить конкурентоспособность, эффективность и капитализацию предприятия.

В работе Калиновской И.В. представлен комплекс задач

инновационно-ориентированной реструктуризации предприятия [1]:

- разработку целей и критериев инновационно-ориентированной реструктуризации;
- проведение комплексной диагностики состояния компании, которая определяет ее инновационный потенциал;
- разработку и оценку приоритетных направлений и стратегий инновационно-ориентированной реструктуризации;
- разработку проекта инновационно-ориентированной реструктуризации компании;
- осуществление инновационно-ориентированной реструктуризации в соответствии с разработанным проектом силами команды проекта;
- мониторинг реализации проекта инновационно-ориентированной реструктуризации;
- управление изменениями проекта реструктуризации по результатам мониторинга в случае отклонений фактических показателей от запланированных;
- сопровождение завершения проекта реструктуризации и оценку эффективности инновационно-ориентированной реструктуризации компании.

Считаем, что данный перечень задач, неполный на наш взгляд, необходимо было бы включить такие задачи, как:

- поиск и оценку точек бифуркации, служащих отправной точкой инновационно-ориентированной реструктуризации;

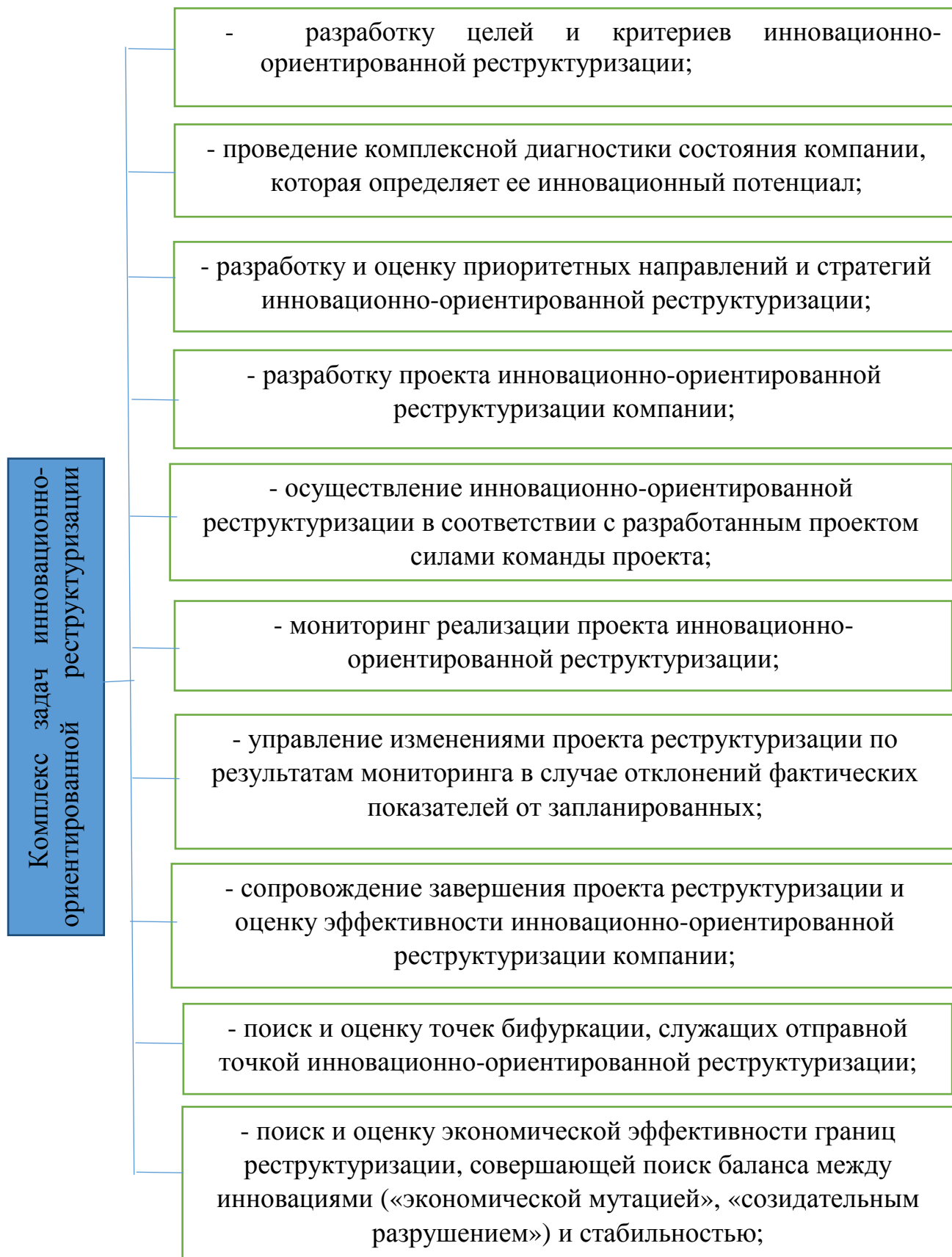


Рисунок 1 - Комплекс задач инновационно-ориентированной реструктуризации предприятия

² Составлено авторами с использованием автореферата диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук Калиновской И.В. «Организационно-экономические методы инновационно-ориентированной реструктуризации компании в условиях конкурентной среды»

- поиск и оценку границ экономической эффективности реструктуризации, хозяйственной системы, совершающей поиск баланса между инновациями («экономической мутацией», «созидательным разрушением») и стабильностью.

Заслуживает внимание и разработанная автором циклическая модель инновационно-ориентированной реструктуризации компании. Посредством этой модели предприятия реализуют стратегические цели своего развития через прохождение взаимосвязанных этапов, определяющих тактику реструктуризации в каждом цикле.

На наш взгляд такой подход является вполне правомерным. Авторский подход заключается в признании цикличности модели процесса реструктуризации и состоит в том, что в условиях продолжающегося кризиса целесообразная инновационно-ориентированная реструктуризация является циклически перманентной деятельностью, адаптирующей компанию к постоянно меняющимся условиям конкурентной среды.

Циклический характер процессов инновационно-ориентированной реструктуризации обеспечивается в авторской трактовке включением помимо последовательной реализации процессов обратную связь в виде мониторинга хода реструктуризации и управления изменениями плана реструктуризации в случае отклонения результатов от запланированных. Это обеспечивает постоянную циклическую адаптацию компании к изменяющимся условиям бизнеса и, тем самым, повышает устойчивость, конкурентоспособность и эффективность ее функционирования» [1].

Концептуально поддерживая структуру и этапы модели инновационно-ориентированной реструктуризации предлагаемой автором, мы, вместе с тем, считаем ее неполной и требующей дополнения, в виде поиска точек бифуркации и границ эффективности реструктуризации (рисунок 2).

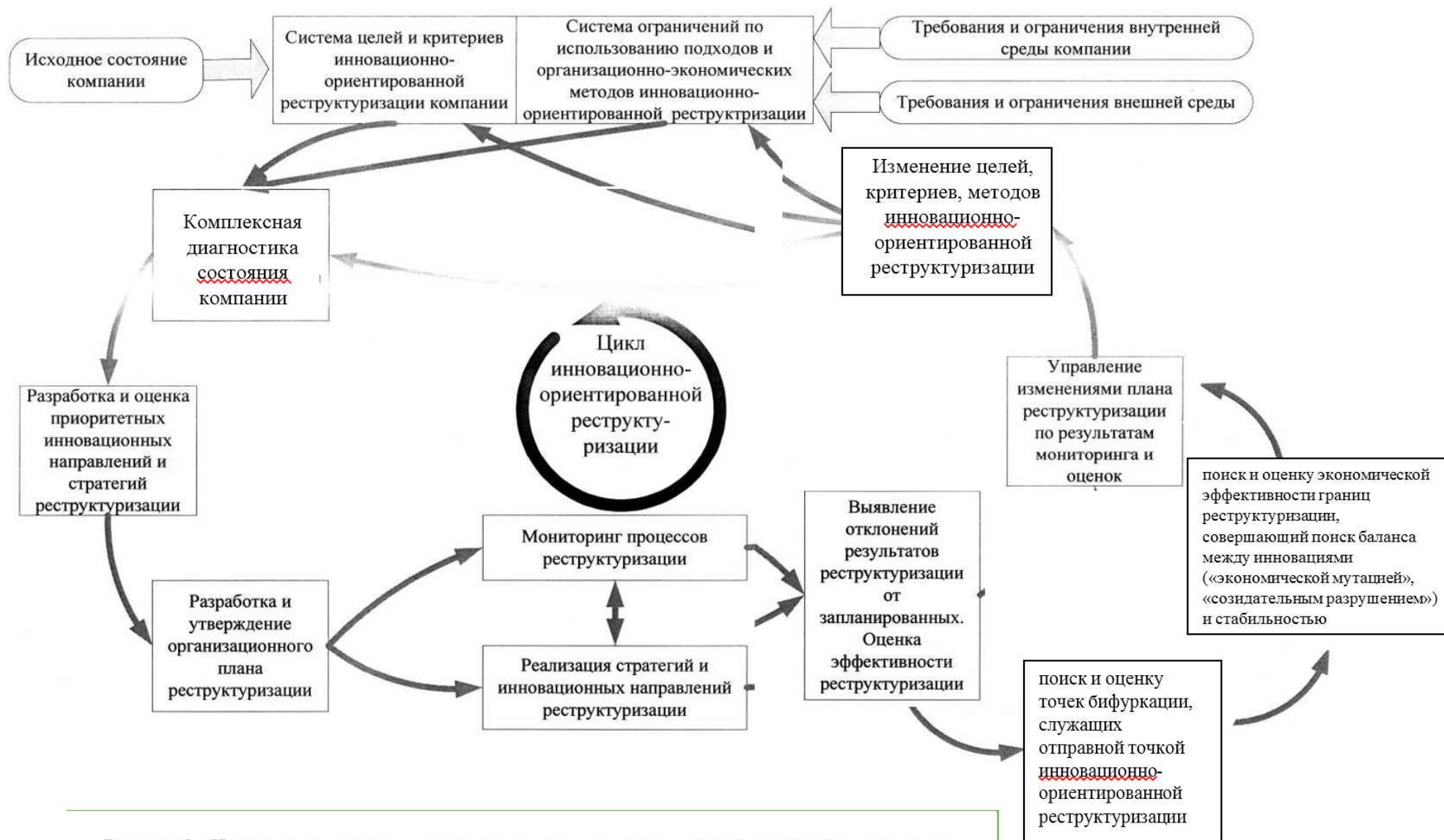


Рисунок 2 - Циклическая модель инновационно-ориентированной реструктуризации компании

Таким образом, изучение теоретических положений концепции воспроизводства и хозяйственных систем показало необходимость перманентной корректировки и согласования существующей композиции и пропорций хозяйственных систем, а также необходимости согласования целей всех элементов системы с ее главной, основной целью. При этом в хозяйственных системах необходим постоянный поиск баланса между инновациями («экономической мутацией», «созидательным разрушением») и стабильностью. Такой баланс достигается путем управления факторами, обеспечивающими, с одной стороны, сочетания готовности социально-экономической системы к переменам, а с другой, факторами, обеспечивающими стабильность. В долгосрочной перспективе доминируют факторы, обеспечивающие стратегическую устойчивость и постоянство. В инновационной фазе технологического цикла преобладают инновационные факторы, в фазе же диффузии, когда идет распространение нововведений, доминируют факторы стабильности, позволяющие улучшить качество, снизить издержки, повысить конкурентоспособность.

Список литературы:

1. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук Калиновской И.В. «Организационно-экономические методы инновационно-ориентированной реструктуризации компании в условиях конкурентной среды», Москва 2012 г.
2. Глазьев С.Ю., Львов Д.С., Фетисов Г.Г. Эволюция технико-экономических систем: возможности и границы централизованного регулирования. – М.: Наука, 1992.;
3. Дроздов, В. В. Франсуа Кенэ: [Фр. экономист XVIII в.] / В. В. Дроздов. - М. : Экономика, 1988. - 124с.;
4. Курс экономики : [Учебник / Райзберг Б. А., Благодатин А. А., Грядовая О. В. и др.]; Под ред. Райзберга . А. - М. : Изд. дом "ИНФРА-М", 1997. - 712с.;
5. Маркс К. Капитал: Критика политической экономии / Под ред. Ф. Энгельса.- М.: Политиздат, 1969. - 535 с.
6. Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т.24.
7. Овчинников В.Н. Экономические императивы и стратегия обеспечения продовольственной безопасности // Вековой поиск модели хозяйственного развития России. Волжский, 2002;
8. Региональное развитие: опыт России и Европейского Союза: [Монография] / [А.Г. Гранберг, И.М. Бусыгина, В.Г. Введенский и др.];
9. Руководитель авт. коллектива и отв. ред. А.Г. Гранберг-М. : Экономика, 2000;

10. А.З. Рысьмятов, А.О. Кириченко. Инновационные компоненты и сложившиеся детерминанты воспроизводственного процесса в плодоводстве (по материалам Краснодарского края): монография / А.З. Рысьмятов, А.О. Кириченко. – Краснодар: КубГАУ, 2013. - 190 с.

11. А.З. Рысьмятов, А.А. Багмут, А.Г. Бурда. Крестьянские хозяйства в Краснодарском крае // АПК: Экономика, управление. 1993. №1 с. 76

12. Рысьмятов А.З, Парамонов П.Ф. Кузнецов Р.Ю. Совершенствование методологических подходов к определению рационального размера сельхозпредприятий и организации его производственных связей.// Сельские зори .- №5.-2002.- С.16-18

13. Рысьмятов А.З, Погибелев А.В., Следева Е.А. Институциональные изменения в системе экономических отношений // Экономика сельского хозяйства России. 2007. - №11. с.25-27

14. Проблемы организации воспроизводства в отраслях АПК / А.З. Рысьмятов, С.А. Дьяков, М.Х. Барчо, А.Р. Наш // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2006. – №023(07). С. 96 – 103.

15. Под. ред. академика Н. Н. Некрасова “Региональные агропромышленные комплексы СССР” - М.: Наука, 1979.

16. Экономика переходного периода: Очерки экономической политики посткоммунистической России. 1998-2002. – М.: Дело, 2003. – 832 с.

17. Банзекуливахо Ж. М. Экономика предприятия и организация производства: учебно–методический комплекс / Ж. М. Банзекуливахо. – Новополюцк: ПГУ, 2010. – 351 с.

18. Самойлович В. Г. Организация производства и менеджмента: учебник / В. Г. Самойлович. – Москва: Академия, 2008. – 335 с.

19. Фатхудинов Р. А. Организация производства: учебник / Р. А. Фатхудинов. – Москва: ИНФРА-М, 2011. – 544 с.

20. Шепеленко Г. И. Экономика, организация и планирование производства на предприятии: учебное пособие / Г. И. Шепеленко. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2010. – 600 с.

References

1. Avtoreferat dissertacii na soiskanie uchenoj stepeni kandidata jekonomicheskikh nauk Kalinovskoj I.V. «Organizacionno-jekonomicheskiemetody innovacionno-orientirovannoj restrukturizacii kompanii v uslovijah konkurentnoj sredy», Moskva 2012 g.

2. Glaz'ev S.Ju., L'vov D.S., Fetisov G.G. Jevoljucija tehniko-jekonomicheskikh sistem: vozmozhnosti i granicy centralizovannogo regulirovanija. – М.: Nauka, 1992.;

3. Drozdov, V. V. Fransua Kenje: [Fr. jekonomist XVIII v.] / V. V. Drozdov. - М. : Jekonomika, 1988. - 124s.;

4. Kurs jekonomiki : [Uchebnik / Rajzberg B. A., Blagodatin A. A., Grjadovaja O. V. i dr.]; Pod red. Rajzberga . A. - М. : Izd. dom "INFRA-M", 1997. - 712s.;

5. Marks K. Kapital: Kritika politicheskoj jekonomii / Pod red. F. Jengel'sa.- М.: Politizdat, 1969. - 535 s.

6. Marks K. i Jengel's F. Soch. 2-e izd. T.24.

7. Ovchinnikov V.N. Jekonomicheskie imperativy i strategija obespechenija prodovol'stvennoj bezopasnosti // Vekovoj poisk modeli hozjajstvennogo razvitija Rossii. Volzhskij, 2002;

8. Regional'noe razvitie: opyt Rossii i Evropejskogo Sojuza: [Monografija] / [A.G. Granberg, I.M. Busygina, V.G. Vvedenskij i dr.];
9. Rukovoditel' avt. kollektiva i otv. red. A.G. Granberg-M. : Jekonomika, 2000;
10. A.Z. Rys'mjatov, A.O. Kirichenko. Innovacionnye komponenty i slozhivshiesja determinanty vosproizvodstvennogo processa v plodovodstve (po materialam Krasnodarskogo kraja): monografija / A.Z. Rys'mjatov, A.O. Kirichenko. – Krasnodar: KubGAU, 2013. - 190 s.
11. A.Z. Rys'mjatov, A.A. Bagmut, A.G. Burda. Krest'janskije hozjajstva v Krasnodarskom krae // APK: Jekonomika, upravlenie. 1993. №1 s. 76
12. Rys'mjatov A.Z, Paramonov P.F. Kuznecov R.Ju. Sovershenstvovanie metodologicheskikh podhodov k opredeleniju racional'nogo razmera sel'hozpredpriyatij i organizacii ego proizvodstvennyh svjazej.// Sel'skie zori .- №5.-2002.- S.16-18
13. Rys'mjatov A.Z, Pogibelev A.V., Sledeva E.A. Institucional'nye izmenenija v sisteme jekonomicheskikh otnoshenij // Jekonomika sel'skogo hozjajstva Rossii. 2007. - №11. s.25-27
14. Problemy organizacii vosproizvodstva v otrasljah APK / A.Z. Rys'mjatov, S.A. D'jakov, M.H. Barcho, A.R. Nash // Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta (Nauchnyj zhurnal KubGAU) [Jelektronnyj resurs]. – Krasnodar: KubGAU, 2006. – №023(07). S. 96 – 103.
15. Pod. red. akademika N. N. Nekrasova “Regional'nye agropromyshlennye komp-leksy SSSR” - M.: Nauka, 1979.
16. Jekonomika perehodnogo perioda: Oчерki jekonomicheskoi politiki postkommunisticheskoi Rossii. 1998-2002. – M.: Delo, 2003. – 832 s.
17. Banzekulivaho Zh. M. Jekonomika predpriyatija i organizacija proizvodstva: uchebno–metodicheskij kompleks / Zh. M. Banzekulivaho. – Novopolock: PGU, 2010. – 351 s.
18. Samojlovich V. G. Organizacija proizvodstva i menedzhmenta: uchebник / V. G. Samojlovich. – Moskva: Akademija, 2008. – 335 s.
19. Fathudinov R. A. Organizacija proizvodstva: uchebник / R. A. Fathudinov. – Moskva: INFRA-M, 2011. – 544 s.
20. Shepelenko G. I. Jekonomika, organizacija i planirovanie proizvodstva na predpriyatii: uchebnoe posobie / G. I. Shepelenko. – Rostov-na-Donu: Feniks, 2010. – 600 s.