

УДК 347

12.00.00 Юридические науки

**СТРАХОВАНИЕ ИМУЩЕСТВЕННОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЧЛЕНОВ
САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ:
ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ**

Лескова Юлия Геннадьевна
д.ю.н., профессор
SPIN-код автора: 6540-7447

*Кубанский государственный аграрный университет,
Краснодар, Россия*

В статье подвергнуты детальному анализу нормы ряда федеральных законов, закрепляющих страхование ответственности членов саморегулируемых организаций. Автор показывает преимущества страхования ответственности членов саморегулируемых организаций по сравнению с другим способом обеспечения имущественной ответственности – компенсационным фондом саморегулируемых организаций. Выясняется правовая природа договора страхования имущественной ответственности членов саморегулируемых организаций, виды имущественных рисков в договоре страхования, применяемых к членам саморегулируемых организаций. Отмечается, что в ФЗ «О саморегулируемых организациях» вопрос об ответственности по договорам членов саморегулируемых организаций не решен, закрепляется только необходимость создания системы личного и (или) коллективного страхования. На практике страховщики предлагают страховать договорную ответственность как ответственность за причинение вреда, что, по мнению автора, является не соответствующим закону, в том числе нормам статьи 931 Гражданского Кодекса РФ. В работе также ставится вопрос о заключении в строительной сфере договора имущественного страхования ответственности членов саморегулируемых организаций, обосновывается необходимость применения здесь норм Закона РФ «Об организации страхового дела» о договоре страхования финансовых рисков. Автор доказывает необходимость изменения и дополнения действующего законодательства РФ о страховании имущественной ответственности членов саморегулируемых организаций

Ключевые слова: СТРАХОВАНИЕ, ДОГОВОР,
САМОРЕГУЛИРУЕМЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ,
ИМУЩЕСТВЕННАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

UDC 347

Legal sciences

**INSURANCE PROPERTY LIABILITY OF
MEMBERS OF SELF-REGULATORY
ORGANIZATIONS: THEORY AND
PRACTICE**

Leslova Julia Gennadevna, PhD, Professor

SPIN-code author: 6540-7447

*Kuban State Agrarian University,
Krasnodar, Russia*

The article subjected to a detailed analysis of the norms of a number of Federal laws, fixing the liability insurance for members of self-regulatory organizations. The author shows the benefits of liability insurance of members of self-regulatory organizations in comparison with another way to ensure property accountability is the compensation Fund of the self-regulatory organizations. It turns out the legal nature of the contract of insurance property liability of the members of self-regulatory organizations, types of property risks in the insurance contract that applies to the members of self-regulatory organizations. It is noted that the issue of liability under contracts of members of self-regulatory organizations in the Federal law "On self-regulating organizations" not resolved, fixed only need to create a personal and (or) collective insurance. In practice, insurance agents offer to insure the contractual liability as liability for injury that, according to the author's opinion, is not complying with the law, including the standards of article 931 of the Civil Code of the Russian Federation. The issue of the conclusion of the construction contract of property insurance liability of members of self-regulatory organizations is also discussed by the author, as well as the necessity of the using in such a situation the rules of the Law "On insurance" about the contract of financial risks insurance. The necessity of changes and amendments of the current legislation of the Russian Federation on insurance property liability of members of self-regulatory organizations is proved by the author

Keywords: INSURANCE, AGREEMENT, SELF-
REGULATORY ORGANIZATION, PROPERTY
LIABILITY

Согласно ст. 13 ФЗ от 01.12.2007 № 315-ФЗ (ред. от 24.11.2014) «О саморегулируемых организациях» создание системы личного и (или) коллективного страхования является одним из способов обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемых организаций, которое в одних случаях является обязательным (например, для арбитражных управляющих), а в других случаях можно отказаться от него (например, в Градостроительном Кодексе РФ закреплена добровольность страхования имущественной ответственности членов саморегулируемых организаций (ст. 55.4 Градостроительного Кодекса РФ), страхование ответственности аудиторов осуществляется также по их усмотрению (подп. 4.1 п. 1 ст. 13 ФЗ от 30.12.2008 № 307-ФЗ (ред. от 28.12.2013) «Об аудиторской деятельности»)). Однако страхование имущественной ответственности членов саморегулируемых организаций является своего рода «подушкой безопасности» для компенсационного фонда саморегулируемой организации (для которого законодателем установлены четкие требования по его обязательному созданию и пополнению), обеспечивает его сохранность, и поэтому, как правило, саморегулируемые организации устанавливают соответствующие правила страхования для своих членов. Заметим, что в градостроительной сфере по оценке экспертов страховые премии, собранные страховыми компаниями за четыре года существования здесь саморегулирования, составили 2 миллиарда рублей, а выплаты по страховым случаям вследствие причинения вреда на объектах капитального строительства – 3-5 % от этой суммы [6]. Более того, как отмечается представителями саморегулируемых организаций в градостроительной сфере, востребованной оказалась именно система индивидуального и (или) коллективного страхования, а не компенсационный фонд [6]. Сказанное подчеркивает важность и необходимость страхования имущественной ответственности членов саморегулируемых организаций. Многие ученые также подчеркивают ряд

преимуществ страхования ответственности за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц в результате деятельности члена саморегулируемой организации по сравнению с другим способом обеспечения имущественной ответственности члена саморегулируемой организации (компенсационным фондом). Так, С. А. Васильев к числу особенностей страхования относит: диспозитивность в плане установления условий договора страхования, вытекающую из принципа свободы договора; возможность внесудебного варианта урегулирования претензий; возможность возмещения убытков иных необходимых и целесообразных расходов, например, на проведение независимой экспертизы с целью установления обстоятельств возникновения ответственности; относительно невысокая цена; способность страхования защитить не только имущественные интересы аудиторов, но и интересы саморегулируемой организации, обеспечивая страховую выплату из компенсационного фонда; отсутствие предусмотренных регрессных требований к лицам, ответственным за причинение убытков [2].

Согласно ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик – член саморегулируемой организации) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю – лицо, которому будет производиться возмещение вреда), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). Применительно к членам саморегулируемых организаций допускается страхование следующих имущественных рисков:

1) риск ответственности по обязательствам, возникшим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц;

2) ответственность по договорам – риск гражданской ответственности

3) риск убытков от предпринимательской деятельности из-за нарушения своих обязательств контрагентами предпринимателя или изменения условий этой деятельности по независящим от предпринимателя обстоятельствам, в том числе риск неполучения ожидаемых доходов – предпринимательский риск.

Относительно второго вида имущественного риска следует отметить, что его страхование допускается только в случаях, установленных законом. И тем не менее ограничение на страхование договорной ответственности на практике не всегда учитывается. Обычно страховщики с целью обойти ограничения п. 1 ст. 931 ГК РФ предлагают страховать договорную ответственность как ответственность за причинение вреда, на страхование которой нет аналогичного ограничения. Судебная практика также подтверждает такую позицию страховщиков (Постановление Президиума ВАС РФ от 13.03.2002 N 4299/01). Однако многие ученые подчеркивают неправомерность позиции судебных органов и страховщиков по данному вопросу: «Применение подобного рассуждения полностью свело бы на нет ясно выраженное намерение законодателя разделить эти два вида ответственности для целей страхования: их следует разделять по основаниям возникновения обязательств. Возникшую ответственность следует считать ответственностью за нарушение договора, если она является последствием неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, возникшего из договора (подп. 1 п. 1 ст. 8; гл. 25 ГК РФ, а также нормы для конкретных видов договоров), и следует считать ответственностью за причинение вреда, если она возникла как обязательство вследствие причинения вреда (подп. 6 п. 1 ст. 8; гл. 59 ГК РФ)» [4].

Применительно к членам саморегулируемых организаций А. Н. Кайль, А. А. Батяев отмечают, что по договору имущественного страхования допускается страхование их ответственности по договорам, поскольку это предусмотрено ФЗ «О саморегулируемых организациях» [5]. Однако в ФЗ «О саморегулируемых организациях» говорится о личном и коллективном страховании, за рамками закона как раз остался вопрос об ответственности по договорам членов саморегулируемых организаций. Конечно, с целью обеспечения вреда, возникшего вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства члена саморегулируемой организации по договору, было бы целесообразным установить такое правило в ФЗ «О саморегулируемых организациях».

В ФЗ «О саморегулируемых организациях» определяются лишь некоторые условия договора страхования членов саморегулируемых организаций: это требование о размере страховой суммы и сроке. Страховая сумма должна быть установлена в размере не менее тридцати тысяч рублей из расчета на один календарный год. Страховая сумма представляет собой определенный лимит, в пределах которого и будет произведено возмещение вреда выгодоприобретателю. При этом заметим, что своими внутренними актами саморегулируемая организация не может обязать своих участников (членов) страховать свою ответственность на большую сумму, ФЗ «О саморегулируемых организациях» не дает указанным организациям такого права [1]. Сами участники саморегулируемых организаций могут в добровольном порядке застраховать свою ответственность и на большую сумму.

Одной из существующих в настоящее время практических проблем является применения норм о страховании в отношении к имущественной ответственности членов саморегулируемых организаций в градостроительной сфере. С 1 июля 2013 года вступили в силу новые правила имущественной ответственности членов саморегулируемых

организаций в градостроительной сфере, нашедшие закрепления в ст. 60 Градостроительного Кодекса РФ. Как нам представляется, целью внесения поправок в указанный нормативный акт было стремление законодателя повысить безопасность зданий и сооружений, а также сократить путь возмещения ущерба для потерпевшего. Однако указанные правила исключают возможность заключения договора страхования имущественной ответственности членов саморегулируемых организаций. Такое положение связано с тем, что законодателем введены новые модели имущественной ответственности перед третьими лицами в зависимости от объекта градостроительной деятельности (объект незавершенного строительства, здание, сооружение и многоквартирный дом), в которых не определено значение и взаимосвязь с договором страхования имущественной ответственности членов саморегулируемых организаций в градостроительной сфере.

Центр тяжести по возмещению ущерба потерпевшим в случае причинения его на *объекте незавершенного строительства*, а также в здании или сооружении, не являющимся многоквартирным домом, сместился в сторону собственника, застройщика, технического заказчика и концессионера. Указанные лица несут ответственность перед потерпевшим (освобождение от ответственности допускается в случаях, когда вред был причинен вследствие умысла потерпевшего, действий третьих лиц или непреодолимой силы). Сами потерпевшие утрачивают право обратиться за возмещением ущерба непосредственно к виновнику (члену саморегулируемой организации), а также они не вправе предъявлять требования к страховщикам, застраховавшим имущественные интересы лиц, выполняющих инженерные изыскания, осуществляющих подготовку проектной документации и строительство[7]. К членам саморегулируемых организаций (виновникам), саморегулируемым организациям (национальным объединениям), лицам, которые выдали положительные

заклучения, предъявляются регрессные требования со стороны лиц, возместивших вред потерпевшим. Ответственность лиц, которым предъявляются регрессные требования, является солидарной. Заключительный уровень рассматриваемой многоступенчатой ответственности перед третьими лицами включает в себя обязанность членов саморегулируемых организаций пополнить компенсационный фонд, из которого производились выплаты. Как вписать в эту модель ответственности заключение договора имущественной ответственности членов саморегулируемых организаций в градостроительной сфере остается под вопросом.

Возмещение вреда, причиненного *в многоквартирном доме*, осуществляется напрямую потерпевшему следующими лицами: 1) лицом, которое выполняло работы (член саморегулируемой организации); 2) саморегулируемая организация, которая выдала свидетельство о допуске к работам либо национальное объединение саморегулируемых организаций; 3) РФ, субъект РФ, от имени которых проводилась государственная экспертиза инженерных изысканий, проектной документации и осуществлялся строительный надзор; 4) организацией, которая проводила негосударственную экспертизу инженерных изысканий и проектной документации. Для указанных субъектов установлена солидарная ответственность. Обязанность членов саморегулируемых организаций пополнить компенсационный фонд, из которого производились выплаты, будет составлять следующий уровень указанной модели ответственности перед третьими лицами. И вновь остается «загадкой» - как в этой многоступенчатой ответственности можно прибегать к такому инструменту как договор страхования имущественной ответственности членов саморегулируемых организаций в градостроительной сфере. Минфин в своем письме от 30.05.2012 № 05-04-19/34 подчеркнул, что требования к саморегулируемой организации в части страхования ее

членами гражданской ответственности не согласуется с требованиями статьи 60 Градостроительного Кодекса. В настоящее время обеспечение выполнения своих обязанностей по ст. 60 Градостроительного Кодекса членами саморегулируемых организаций возможно через использование механизма страхования посредством заключения договора страхования финансовых рисков, что вполне вписывается в ст. 4 Закона РФ от 27.11.1992 № 4015-1 (ред. от 28.12.2013) «Об организации страхового дела». Напомним, что это стало допустимым после внесенных 28 декабря 2013 года изменений в действующее законодательство РФ и исключения правила о том, что объектами страхования финансовых рисков в имущественном страховании могут быть имущественные интересы страхователя, *не относящиеся к предпринимательской деятельности*. Заметим, что финансовый риск не является тождественным понятию «предпринимательский риск» [3], а изменение закона об организации страхового дела представляется нам вполне оправданным в свете установления взаимосвязи с институтом страхования имущественной ответственности членом саморегулируемых организаций. Однако названный вид договора до сих пор не учтен нормами Градостроительного Кодекса (ст. ст. 55.4, 55.5, 55.6).

В настоящее время консолидированная позиция широкого круга представителей предпринимательского сообщества, юристов, ученых и законодателя в обозначенном поле проблематики страхования настоятельно назрела, требуется уточнение и изменение действующего законодательства РФ. Законы должны быть понятными, предугадывать, например, как сложится в ближайшие годы судебная практика о возмещении вреда членами саморегулируемых организаций в связи с внесением изменений в ст. 60 ГК РФ, и какие виды страхования войдут в практику саморегулирования градостроительной деятельности - не является оптимальным решением в постановке обозначенной проблемы.

Литература:

1. Борисов А. Н. Комментарий к Федеральному закону от 1 декабря 2007 г. N 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (постатейный) // Подготовлен для СПС «КонсультантПлюс», 2008.
2. Васильев С. А. Гражданская ответственность аудиторов: позиции саморегулируемых организаций // Аудиторские ведомости. 2011. № 5 (Доступ из СПС «Гарантэксперт»).
3. Диденко А.А. К вопросу о страховании финансовых и предпринимательских рисков // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2014. – №02(096). – IDA [article ID]: 0961401017.
4. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации: В 3 т. Т. 2: Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй / под ред. Т. Е. Абовой, А. Ю. Кабалкина. М., 2004.
5. Кайль А. Н., Батяев А.А. Комментарий к Федеральному закону от 1 декабря 2007 г. N 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (постатейный) // Подготовлен для СПС КонсультантПлюс, 2009.
6. Мхитарян Ю.И. Стратегические задачи Национального объединения строителей // Бюллетень Национального объединения строителей. 2013. № 7. С. 47.
7. Письмо ФСФР России от 26.02.2012 № 12-ЮБ-11/28291 (Доступ из СПС «КонсультантПлюс»).

References

1. Borisov A. N. Kommentarij k federalnomu zakonu ot 1 dekabrya 2007 g. n 315-fz «o samoreguliruemyx organizacijax» (postatejnyj) // podgotovlen dlya sps «konsultantplyus», 2008.
2. Vasilev S. A. Grazhdanskaya otvetstvennost auditorov: pozicii samoreguliruemyx organizacij // auditorskie vedomosti. 2011. № 5 (dostup iz sps «garantekspert»).
3. Didenko A.A. K voprosu o straxovanii finansovyx i predprinimatelskix riskov // politematicheskij setevoj elektronnyj nauchnyj zhurnal kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta (nauchnyj zhurnal kubgau) [elektronnyj resurs]. – krasnodar: kubgau, 2014. – №02(096). – ida [article id]: 0961401017.
4. Kommentarij k grazhdanskomu kodeksu rossijskoj federacii: v 3 t. t. 2: kommentarij k grazhdanskomu kodeksu rossijskoj federacii, chasti vtoroj / pod red. Т. Е. Abovoj, А. Y. Kabalkina. m., 2004.
5. Kajl A. N., Batyaev A.A. Kommentarij k federalnomu zakonu ot 1 dekabrya 2007 g. n 315-fz «o samoreguliruemyx organizacijax» (postatejnyj) // podgotovlen dlya sps konsultantplyus, 2009.
6. Mxitaryan Y.I. Strategicheskie zadachi nacionalnogo obedineniya stroitelej // byulleten nacionalnogo obedineniya stroitelej. 2013. № 7. s. 47.
7. Pismo fsfr rossii ot 26.02.2012 № 12-yub-11/28291 (dostup iz sps «konsultantplyus»).