

УДК 378.095

UDC 378.095

13.00.00 Педагогические науки

13.00.00 Pedagogical sciences

**NETWORKING И НОВЫЕ КРИТЕРИИ
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА РОССИЙСКИХ ВУЗОВ:
ПОБЕДА ЗДРАВОВОГО СМЫСЛА,
ИНТЕЛЛЕКТА ИЛИ НЕГАТИВНОЙ
ФОРМАЛИЗАЦИИ**

**NETWORKING AND THE NEW CRITERIA OF
THE QUALITY EVALUATION OF THE
RUSSIAN HIGHER EDUCATION
INSTITUTIONS: THE VICTORY OF THE
COMMON SENSE, THE INTELLIGENCE OR
THE NEGATIVE FORMALIZATION**

Румянцева Елена Евгеньевна доктор
экономических наук, профессор
SPIN-код в РИНЦ: 6398-3741
Электронный адрес: e.pcentre@mail.ru
*Институт государственной службы и управления
Российской академии народного хозяйства и
государственной службы при Президенте РФ
(РАНХиГС), г. Москва, Российская Федерация*

Rumyantseva Elena Evgenyevna
Doctor of Economic Sciences, professor
SPIN-code in SCIENCE INDEX (eLIBRARY.ru):
6398-3741
E-mail: e.pcentre@mail.ru
*Institute of public service and management of the
Russian Presidential Academy of National Economy
and Public Administration (RANEPA), Moscow,
Russian Federation*

Скульская Людмила Владимировна
Кандидат экономических наук
SPIN-код в РИНЦ: 5322-9539
Электронный адрес: skulsk@bk.ru
*Институт народнохозяйственного
прогнозирования Российской академии наук, г.
Москва, Российская Федерация*

Skulskaya Lyudmila Vladimirovna
Candidate of Economic Sciences
SPIN-code in SCIENCE INDEX (eLIBRARY.ru):
5322-9539
E-mail: skulsk@bk.ru
*Institute of Economic Forecasting of the Russian
Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation*

В течение длительного периода времени наряду с проникновением в эту сферу слабо подготовленных кадров, занявших силой ключевые посты по извлечению сверхдоходов, был реализован дискриминационный подход по отношению к профессиональной среде. Изменение критериев оценки деятельности российских ВУЗов не сопровождается серьезными преобразованиями в условиях оплаты труда ВУЗовских работников, получающих в настоящее время меньше школьных учителей. В статье рассмотрены два критерия оценки эффективности работы ВУЗов России (публикации в Scopus и в РИНЦ) и даны рекомендации по обеспечению равенства доступа граждан России к этим базам. Сделан вывод, что показатели публикационной деятельности в системе РИНЦ нуждаются в дальнейшей содержательной корректировке. Вместо трех, по сути малозначимых, показателей индекса Хирша – общего, без учета самоцитирований и рассчитанного только по статьям, целесообразно вести учет значимости личного фактора автора – индивидуального индекса Хирша (цитирования авторских работ, представленных без соавторов), индекса Хирша книг (а не только статьей) и индекса Хирша цитирования в диссертациях как завершенных научных работах, по формальным требованиям к ним (а снова – не только в одних статьях).
Ключевые слова: ЭФФЕКТИВНОСТЬ, ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ ПРОДУКЦИЯ,

During the long period of the time along with the penetration into this sphere of the poorly prepared staff which held by the force the key posts for achieving super income there was created a discrimination approach in relation to the professional environment. The changing of the criteria for the Russian universities evaluation is not accompanied by the significant changes in the conditions of the university employees remuneration currently receiving less than the schoolteachers. The article discusses two criteria for the evaluating of the universities efficiency in Russia (publications in the Scopus and eLIBRARY.RU) and the recommendations to ensure the equality of the access of Russian citizens to these databases. The conclusion is drawn that the indicators of printing activity in the SCIENCE INDEX (eLIBRARY.ru) need the further substantial adjustment. Instead of three, in fact not very significant, the indicators of the Hirsh index – the general, without the self-citing and calculated only by articles, it is expedient to keep the account of the importance of a personal factor of the author – the Hirsh individual index (citing the handiworks presented without co-authors), Hirsh's index of books (not just the article) and Hirsh index of the citing in the theses as the complete scientific works, according to the formal requirements to them (and again – not only in the articles)

Keywords: EFFICIENCY, INTELLECTUAL PRODUCTION, PUBLISHING ACTIVITIES,

В России уже несколько лет идет поиск путей формирования независимых форм оценки ученых, особенно в свете оценок, что примерно треть кандидатских и докторских работ – фикция, пролоббированная через коррупционные схемы взаимодействия с администрациями диссертационных советов. О существенных изменениях в условиях воспроизводства коррупционных связей в Российской Федерации свидетельствуют многочисленные случаи выявления плагиата в работах известных персон, занимающих руководящие должности, и, в частности семейный подряд в управлении государственным ВУЗом, в котором ректора - дочь основателя ВУЗа и предыдущего ректора, уволили за плагиат (значит, пониженное качество) в ее докторском исследовании, но ученой степени, равно как и других знаменитых фигурантов подобных публичных разбирательств, не лишили [4], т.к. для таких случаев установлен жесткий регламент лишения ученой степени в России, на основании которого НИКТО В СТРАНЕ В РЕЗУЛЬТАТЕ ОБНАРУЖЕНИЯ НЕДОБРОСОВЕСТНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ПОКА НЕ ПОТЕРЯЛ СВОЕГО УЧЕНОГО ЗВАНИЯ, присуждаемого как раз за качество представляемых работ.

При этом взаимодействие фиктивных и нефиктивных кандидатов и докторов наук после получения дипломов по занимаемым должностям и доходам – не в пользу настоящих ученых, которых фактически оттеснили, из-за неприязни к их невстроенности в созданные коммерческие связи назвав «неудачниками»: заработная плата ученых и преподавателей ВУЗов в несколько раз ниже (не соответствует заявленному, в том числе, требованиями к публикациям квалификационному рейтингу), чем в других странах. Разница, подсчетам специалистов из разных стран мира, с учетом гипотетически представляемых доходов от грантов составляет 3 и более

раза в начале научной карьеры [11]. Во всех странах, ориентирующихся на развитие экономики, основанной на знаниях, где труд ученых и ППС ВУЗов ценится (таких стран в мире большинство), происходит рост заработной платы не столько за счет часто меняемых рейтингов, которые сегодня нетрудно сфальсифицировать организованным преступным группам в этой области, сколько за счет должностного роста (сравниваются должности и ученые звания профессоров и ассистентов). Т.е. профессору за рубежом, без каких-либо амбиций с его стороны, сверхстараний и пр., ГАРАНТИРУЕТСЯ его прожиточный минимум, который выше средней заработной платы по стране и существенно влияет на предпочтения молодых людей при выборе их будущей профессии – заниматься наукой и/или преподавать. Поэтому указываются для межгосударственного сравнения две заработные платы – в начале карьерного роста (у «нулевой» отметки) и с его продолжением [1]. Очевидно, что публикационная активность, всевозможные рейтинги выделяют из этого среднего уровня профессорско-преподавательского состава наиболее ценных по интеллектуальным данным, трудам, знаниям, прикладному опыту и пр., но никак не заменяют усредненной и незаниженной на протяжении уже многих десятилетий заработной платы.

Приводятся следующие подсчеты выросших трат на защиту докторской диссертации – 1,2 миллиона рублей в ценах 2011 г. [6], которые не по карману тем, кто самостоятельно работает над исследованием, проводимым, кстати, также за свой счет и нацеленным, как указывается в требованиях, на «решение крупной народнохозяйственной проблемы». С другой стороны, покупатели 100-балльных ЕГЭ, красных дипломов в низкоквалифицированных ВУЗах, в том числе без посещения занятий, вероятно, как правило, сами – представители семей, работающих в сфере теневых связей, могут пошире взглянуть на свой профессиональный рост и обратиться на давно развитый «рынок готовых решений

народнохозяйственных задач» - и купить себе и любой реферат для поступления в аспирантуру, и текст самой работы, и речь на празднике по случаю защиты [5]. Если в сфере этой коммерции недоработки, проходят заведомо некачественные, в целом, ненаучные работы, которые ряд российских диссертационных советов пропускает и в таком виде (а где-то напротив - из-за коррупционного давления не пропускают и серьезнейшие научные работы). Была проведена единовременная проверка 25 диссертаций, защищенных в Московском педагогическом госуниверситете с 2007 по 2012 год: почти во всех работах обнаружился либо плагиат, либо ссылки на несуществующие публикации [5].

Если российских врачей и учителей в ходе митингов, забастовочных движений, влияния лоббистских групп защитили от бедноты и дисквалификации на работах не специальности, то для контингента профессиональных ученых и качественных преподавателей ВУЗов такая действенная защита их профессиональных интересов, по факту, не состоялась.

В результате, в течение длительного периода времени наряду с проникновением в эту сферу слабо подготовленных кадров, занявших силой ключевые посты по извлечению сверхдоходов, был реализован дискриминационный подход по отношению к профессиональной среде, оторванной как от участия в высокооплачиваемых НИР, персонифицированных грантах, так и вообще от занятия престижной позиции в обществе, а многие – и дисквалифицированы, перейдя в те сектора экономики, где платят не ниже прожиточного минимума.

Высочайшая дифференциация в финансировании проявляет себя, например, в установленной с 2010 г. системе выдачи так называемых мегагрантов, которую было принято решение продлить до 2020 г. Как было разъяснено в центральной российской прессе, на трехлетнюю научную работу можно было получить до 150 млн руб.

По мнению главы Минобрнауки России Д.Ливанова на встрече с претендентами на эти российские мегагранты из-за рубежа, «в РАН 20 лет царил хаос, деградация, огромные материальные потери. В эти годы многие ученые уехали, а те, что остались, не образуют научную среду, у нас нет науки как социального института». Уехавшие в свое время из России ученые-соискатели мегагрантов просили на данной встрече упростить для них получение виз, «сетовали на бюрократизм при оформлении грантов, на ненужную писанину при составлении отчетов, на поздний приход грантовых денег, что вынуждает в последний момент перед завершением года закупать абы что,... критиковали малые сроки на выполнение грантов, ведь нельзя за 3 года и даже 5 лет создать с нуля лабораторию мирового уровня» [10].

В условиях выбранного приоритета адресного финансирования индивидуальных проектов не граждан России российским ученым, обладающим не меньшими талантами, знаниями, опытом, но не связями и доступом к финансовым ресурсам, предложено сегодня НЕГЛАСНЫМ, НЕОФИЦИАЛЬНЫМ способом (путем устных рекомендаций по месту работы без конкретизации того, что данное требование является СУЩЕСТВЕННЫМ условием работы или не является, если это нигде письменно не регламентировано, работниками не подписывается и затем не оплачивается) как можно активнее публиковаться за свой счет (в том числе на платной основе, поскольку вне организованного корпоративного продвижения единоличное размещение уже готовой, представленной на английском языке публикации автора в журнале из базы «Scopus» обойдется от 500 долл. за одну публикацию) [2].

«Количество цитирований в Scopus (на одного НИР, на одну публикацию)» - нидерландского издательства «Elsevier» - и «количество публикаций на одного научно-педагогического работника в Scopus» наряду с также престижным цитированием авторских работ в базе Web of

Knowledge Института научной информации в Филадельфии рассматривается сегодня в России в качестве критерия успеха обезличенного многими непозитивными процессами российского преподавателя или научного сотрудника, а также критерия общероссийской системы оценки эффективности деятельности высших учебных заведений. Получается, что рейтинг ученых из России выстраивается на основе зарубежных источников информации, имеющих устанавливаемый ими же формат публикации, включая необходимость несения определенных затрат авторами и издателями. Возникает проблема, с одной стороны, оценки не компенсируемых никем дополнительных расходов НАЦИИ, а, с другой стороны, возможных национальных убытков от такого бесплатного тиражирования интеллектуального капитала, который таким образом для автора же и обесценивается, поскольку передается им бесплатно.

В данном оценивании ВУЗов России возникает противоречие между интеллектуальной продукцией как высокооплачиваемым товаром и ее бессистемной передачей в зарубежные (не российские) базы данных, между не коммерциализацией, а популяризацией таким образом научных данных и национальными приоритетами развития с известной логикой придерживания ноу-хау. Как сочетается в этом приоритетном ориентировании на бесплатную передачу (пристраивание) научной продукции «с колес» такие понятия как «национальное самосознание», «патриотизм», «экономика, основанная на знаниях» (Российская Федерация же передает свои труды) и «информационная безопасность» (знания уходят по англоязычным каналам, и в стране не принимаются во внимание)? Очевидно, что национальные интересы не должны пострадать в результате переориентации значимых информационных потоков научных знаний. Скрытые формы контроля тут не сработают, т.к. каждый желающий по каналам электронной связи может беспрепятственно

«переходить национальные границы» и отправлять то, что он посчитает весомым для себя и для будущих читателей. Интересны и народнохозяйственные оценки результативности такой национальной программы поднятия престижа цитирования на иностранных языках в сфере дальнейшего развития российской науки и образования (в дополнение анализа последствий для государственной безопасности).

Кроме того, какой рейтинг обеспечивается по каждому ВУЗу – количественный, но не содержательный. Всестороннего обсуждения данная позиция не получила, но она на протяжении нескольких лет работает как ориентир, оторванный от реальной жизни в ВУЗах с иными значимыми ценностными ориентирами деятельности.

Другой ориентир современного российского ученого, профессионального преподавателя ВУЗа (а ранее студента, аспиранта для их профессиональной ориентации) – добросовестное представительство трудов в РИНЦ для как можно более полного, непредвзятого учета их «цитирований», посчитываемых по представлению публикаций того или иного автора в списках литературы.

На сайте научного центра психического здоровья РАМН дано следующее разъяснение по поводу общероссийской системы учета публикационной деятельности: «база данных РИНЦ выполняет функцию инструмента для оценки ученых или научных организаций на основе цитирования, а также является авторитетным источником библиографической информации по российской научной периодике [17].

На сайте, например, ИжГСА проект РИНЦ представлен следующим образом: «Индекс цитирования – это специализированный информационный продукт, в котором собирается и обрабатывается ПОЛНАЯ библиографическая информация о журнальных статьях, аннотации и пристатейные списки цитируемой в статьях литературы.

Такая база позволяет находить как публикации, цитируемые в отдельно взятой статье, так и публикации, цитирующие эту статью.

Индекс цитирования – принятая в научном мире мера значимости научной работы какого-либо ученого или научного коллектива. А также реферативная база данных научных публикаций, индексирующая ссылки, указанные в пристатейных списках этих публикаций и предоставляющая количественные показатели этих ссылок (такие как суммарный объём цитирования, индекс Хирша и др.) Величина индекса цитирования определяется количеством ссылок на публикацию или фамилию автора в других источниках.

h-индекс, или индекс Хирша — наукометрический показатель, предложенный в 2005 г. американским физиком Хорхе Хиршем из университета Сан-Диего, Калифорния. Индекс Хирша является количественной характеристикой продуктивности учёного, основанной на количестве его публикаций и количестве цитирований этих публикаций. Индекс вычисляется на основе распределения цитирований работ данного исследователя. Хирш пишет: «Учёный имеет индекс h , если h из его N_p статей цитируются как минимум h раз каждая, в то время как оставшиеся ($N_p - h$) статей цитируются не более, чем h раз каждая.

Иными словами, учёный с индексом h опубликовал h статей, на каждую из которых сослались как минимум h раз. Так, если у данного исследователя опубликовано 100 статей, на каждую из которых имеется лишь одна ссылка, его h -индекс равен 1. Таким же будет h -индекс исследователя, опубликовавшего одну статью, на которую сослались 100 раз. В то же время (более реалистичный случай), если у исследователя имеется 1 статья с 9 цитированиями, 2 статьи с 8 цитированиями, 3 статьи с 7 цитированиями, ..., 9 статей с 1 цитированием каждой из них, то его h -индекс равен 5» [16].

Как сообщается также в открытых источниках, «научная электронная библиотека» — коммерческая компания, созданная в 1998 г. В 2005 г. она ВЫИГРАЛА КОНКУРС (т.е. финансирование проекта было государственным) на создание РИНЦ.

Если для всей страны на государственном уровне запущена в работу ИМЕННО ЭТА общенациональная система, то, по-нашему мнению, СУЩЕСТВЕННЫМИ ТРЕБОВАНИЯМИ К НЕЙ КАК ИМЕННО к общенациональной, с государственным регулированием являются ЕЕ ПОЛНОТА, ДОСТОВЕРНОСТЬ, а ТАКЖЕ РАВЕНСТВО ВСЕХ АВТОРОВ ПУБЛИКАЦИЙ ПРИ ПРЕДСТАВЛЕНИИ РЕЗУЛЬТАТОВ ИХ ПУБЛИКАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.

ОПАСНОСТИ ЖЕ КОНЪЮНКТУРНОГО (т.е. по определенному выбору значимой для учета и не значимой, т.е. выборочной информации), АДМИНИСТРАТИВНОГО (субъективизированного, значимого не для большинства пользователей системы) И КОММЕРЧЕСКОГО (связанного с получением коммерческих выгод) ПОДХОДОВ, или в целом - субъективного, предвзятого, неравноправного по отношению ко всем другим авторам, их большинству, получаемого результата, возникают при составлении ЛЮБЫХ РЕЙТИНГОВ, если интересы организаций и отдельных значимых персон в конкурентной среде расходятся, а тщательный контроль со стороны общества, государства ЗА СОБЛЮДЕНИЕМ РАВЕНСТВА УЧЕТА ДАННЫХ ДЛЯ СОСТАВЛЕНИЯ РЕЙТИНГОВ не проводится. То есть ПРЕДСТАВЛЕНИЕ, ИНТЕГРАЦИЯ научной информации может служить целям нации, а может и, к сожалению, обслуживать интересы узких групп лиц, заинтересованных в представлении своих персон как можно ярче и подавлении таких желаний у других.

Показателям РИНЦ в настоящее время также придается все больше значимости как основанию для занятия той или иной должности в науке,

культуре, системах образования, определенных государственных должностей, а также для выработки подходов к дифференцированным выплатам заработной платы и премиальных, целевого финансирования научных работ и образовательной деятельности из дополнительных источников. Сопоставление контингентов работающих в образовательных и научных учреждениях по показателям индивидуальной деятельности является одним из оснований для формирования структурированных рейтингов этих организаций, выделения стимулирующего государственного финансирования им. В привязке к данным значимым для каждого работающего и его организации в целом условиям становится важным оценка полноты представления данных в РИНЦ, устранение их неточностей, погрешностей, связанных с целенаправленной организацией цитирования работ (в заказном порядке), отсутствия сведений о личных вкладах значимых для администрирования персон в случае преобладания у них рейтинговых публикаций и вообще публикаций в соавторстве (поскольку в Российской Федерации не исключены возможности формального приписывания авторов к коллективным трудам), а также с чрезмерно завышенной долей самоцитирования (какой - не отрегулировано, но снова негласно считается нормой, когда автор пишет монографию, опираясь на свои научные статьи, и включает их в список литературы как научный задел более значимого труда, по крайней мере, по объему, чем статьи). Пока, как нам представляется, пользуясь несовершенством рейтингования, при многообразии и в то же время незавершенности калькулирования нескольких видов индекса Хирша, в условиях сложностей доступа к наиболее полному учету можно делать существенно различающиеся между собой выводы - от занижения рейтинговой оценки ученых до ее также существенного завышения (в корыстных интересах), порой, искусственно создаваемого имиджа других - людей со связями, с финансовыми средствами, что, собственно,

рассматривается в международном сообществе как проблема коррупции. На данном этапе - это, к сожалению, так - из-за недостоверности ряда сведений, связанных именно с длительным организованным цитированием работ в рамках исполнения административных функций и проблем доступности УЧЕТА ДОСТОВЕРНЫХ СВЕДЕНИЙ (загрузка данных авторов, не обладающих весом своей административной должности). Придание веса только авторам высших административных научных должностей (благодаря доступу к учету) - искажение самой системы национального рейтингования, заимствованной по своему методическому подходу из-за рубежа. Разве важны должности и звания, чтобы оценивать по рейтингу, по достоинству то, что написано в научной статье, книге, диссертации? Но и напротив - люди, которые ничего не пишут, возможно, и не читают, не знают, могут ли они занимать ключевые управленческие должности, если образ принятия ими научно обоснованных управленческих решений НЕ ПОНЯТЕН? Наверно, это правомерно проанализировать в рамках применения сравнительных подходов по разным странам. Управление, экономика, юриспруденция - это же применение на практике конкретных теоретических знаний, недостаток которых или их присутствие сразу проявляется в персонифицированных публикациях. При таком, малозначимом для современной России, всеохватном подходе к значимости публикационной деятельности каждого лица, претендующего на занятие структурно важной должности, собственно, наверно, и реализуются принципы экономики, основанной на знаниях, а не технологиях обмана, присущих коррупционным связям, изничтожающим труды подчиненных им персон. Вероятно, в прикладном использовании данных рейтинга должна быть предусмотрена и государственная защита граждан от его серьезного искажения и как следствие его неприспособленности для определения надбавок к заработной плате вместо существовавшей в советское время более четкой

тарифной сетки, когда сложившаяся в настоящее время проблема необоснованной высокой дифференциации зарплаты и внимание к поощрениям лишь руководящих работников, распределение лишь между ними дополнительных льгот, привилегий, была практически ничтожна. В связи с неопределенностью и неустойчивостью данного критерия необходима государственная защита достоинства людей, статусности (не должности в данном контексте), достигнутых заработков, от произвола внеэкономического принуждения к БЕСПЛАТНОЙ (как общественной?) работе публиковаться (ради количественных данных о публикациях?). Стоит, наверно, напомнить, за каждой публикацией стоит труд, этот труд - разный, и средства, затраченные авторами (в виде отложенного потребительского спроса), - тоже разные. И пишут - и профессионалы, и обучающиеся, и, извините, авантюристы, которым нужно только количество публикаций. Согласно современной трактовке российской философией научному знанию противостоит 8 видов ненаучного (возможно, губительного для жизни вообще) знания, незнания также. Если у определенной категории работников научных и образовательных организаций их публикационная деятельность НИКАК НЕ ОПЛАЧЕНА, то возникает несложный вопрос, чтобы не выступать инструментом негласного и неопределенного, неясного административного принуждения, где и как надо регламентировать: а) требования к занимаемым должностям по публикациям, их качеству и количеству; б) оплаты за этот дополнительный к основной работе труд? Наверно, работники должны быть ПИСЬМЕННО уведомлены об этом требовании как сущностному условию их работы, влияющему или не влияющему на размер стимулирующих выплат, нередко превышающих установленный размер зарплаты, и данный вопрос регулирования кадров связан напрямую в настоящее время с качеством образования в России.

Лица, не связанные с административными должностями, БЕСПЛАТНО, на благотворительной основе представляющие свои труды, должны, по нашему мнению, представляться в публичных рейтингах как интеллектуальный ресурс России, обладающий не меньшим авторитетом, чем заказные публикации, выполняемые в рамках государственного и иного финансирования (не за счет авторов-меценатов интеллектуального труда). Можно ли без финансирования строить дома? А интеллектуальный труд он менее значим, чем труд строителей, если он используется, но в современных условиях не оплачивается? На наш взгляд, многие жизненно важные вопросы актуализируются в связи внедрением требований рейтингования публикационной деятельности и в более широком проблемном контексте, чем сложившееся ненормативное положение с многовариантной трактовкой этого нормативно неопределенного набора показателей определения тех или квалификационных характеристик кадров (принимая во внимание пока уровень доступа к введению учетных данных и администрирование цитированием, например, в форме административного давления в диссертационных советах).

Кроме аудирования на независимость учета данных, интерес, по нашему мнению, представляет также анализ самостоятельности того или иного исследователя и, как отмечалось ранее, аудит источников финансирования его работ, а именно - в отношении рейтинговых публикаций осуществлял ли исследователь их за свой счет или получал ли финансирование для их подготовки и в каком размере (так как размеры финансирования могут отличаться в настоящее время в сотни и тысячи раз). В случае выделения значимых финансовых средств организация заказного цитирования проводилась бы во многих случаях. Если же исследователь сам финансировал написание своих работ, по заданным им же темам, то значимость такого анализа по рейтингу популярности публикаций в сравнении с рейтингом профинансированных из разных

источников работ (с указанием объема выделенного финансирования) также должна учитываться в рамках корректировки научно-методологических подходов к прикладному анализу индекса Хирша и других показателей публикационной деятельности, включая и оценки содержательных характеристик публикаций, зрелость разработок той или иной проблематики [15].

По нашему мнению, показатели публикационной деятельности в системе РИНЦ нуждаются в дальнейшей содержательной корректировке. Вместо трех, по сути малозначимых, показателей индекса Хирша – общего, без учета самоцитирований и рассчитанного только по статьям, целесообразно вести учет значимости личного фактора автора – **ИНДИВИДУАЛЬНОГО ИНДЕКСА ХИРША** (цитирования авторских работ, представленных **БЕЗ СОАВТОРОВ**), индекса Хирша **КНИГ** (а не только статьей) и индекса Хирша цитирования в диссертациях как **завершенных научных работах**, по формальным требованиям к ним (а снова – не только в одних статьях). В современных условиях, когда учет публикационной деятельности **ФАКТИЧЕСКИ ОГРАНИЧЕН** договорными отношениями организаций и авторов с РИНЦ, а в самой системе созданы несколько списков цитирований, и наименьший из них учитывается при подсчете индексов Хирша (остальные два требуют чисто технической доработки специалистом организации, имеющей договор с РИНЦ), считаем, что сам регламент работы авторов с РИНЦ не завершен и требует доработки с точки зрения открытия возможностей для авторов **ВНОСИТЬ ТЕХНИЧЕСКИЕ ПРАВКИ** в неприсоединенные ссылки на работы (при посредстве открытого доступа для внесения этих правок и пополнения списка авторских работ).

При внедрении показателей оценки эффективности ВУЗовской деятельности целесообразно указывать не только сами показатели, но и цели их внедрения, а также ресурсы - нормативы расходов для их целевого

достижения, методы стимулирования кадров – объемы ежемесячных надбавок, основания для награждения грамотами, медалями, орденами, предоставления бесплатного жилья и пр. Очевидно, что дискриминация кадров при дифференцированном подходе к установлению фактических надбавок к заработной плате за труды, которые каждый участник этой публикационной деятельности авансирует, недопустима. Однако соответствующие регламенты по защите прав граждан в новых условиях работы в ВУЗах не приняты.

По нашему мнению, сегодня именно затратная, ресурсобеспечивающая (а не интеллектуальная и/или социально, общественно, конъюнктурно значимая) часть стала играть наисущественную роль в стране, где в соответствии с действующим российским законодательством об авторском праве «авторские права не распространяются на идеи, концепции, принципы, методы, процессы, системы, способы, решения технических, организационных или иных задач, открытия, факты, языки программирования» [13]. То есть предполагается их бесплатное заимствование (присвоение). Общество единогласно говорит сегодня плагиату «плохо», а развитие научных карьер с присуждениями ученых степеней, званий, а после всего этого - различных наград на не своих, а заимствованных, чужих идеях, а также присвоения результатов труда низкооплачиваемых подчиненных, включая продвижение таких недобросовестно создаваемых трудов со своим авторством за счет привилегированных доступов к корпоративным финансам, получается не иначе как «хорошо», если это до сих пор тщательно скрывается, представляя форму профессионального мошенничества, хитростных уловок, давления коррупционных отношений.

Иными словами, де факто в настоящее время действует нуждающаяся в кардинальном улучшении система квалификационных ценностей и следующей за этой системой оплаты труда наемных работников, в

соответствии с которой труд личности становится бесценным не в соответствии с ее интеллектуальными способностями и исповедуемыми морально-этическими нормами, а в соответствии с тем, как та или иная персона себя формализует, возможно, пренебрегая моралью и этикой вообще и не соответствуя своим интеллектом и знаниями занимаемым (руководящим) должностям по существу. Формальное и реальное – в системе нравственности науки, культуры, образовательной практике.

Добавим, что российские ВУЗы не поддержали данные критерии как элемент объективного подхода к оценке существа и значимости научной деятельности, особенно в разрезе авторов, а не совокупного эффекта, организуемого сверху. Например, заведующий кафедрой физики и прикладной математики Владимирского государственного университета С.М. Аракелян конкретизировал данную постановку проблемы, что «предлагаемые критерии, с одной стороны, слишком заформализованы, а с другой – слишком упрощенно и без учета профиля представляют творческую научную деятельность» [9].

Директор Института развития образования НИУ ВШЭ И.Абанкина считает, что «критерии, по которым оценивают деятельность вузов, вызывают абсолютно обоснованную критику» [8]. При этом в условиях неравномерности реформирования и государственного финансирования российских ВУЗов, глубокого коррупционного начала в этой системе именно в осуществлении рейдерских захватов площадок с большим количеством рабочих мест и агрегирования денежных потоков в одних руках применение единых усредненных и недостаточно качественных критериев представляется опасным явлением в деле усложнения межбюрократических, формальных, неэтических связей, а не выделения реальных проблем, где может помочь государство с целью сохранения и дальнейшего успеха развития высшего образования России по критериям нравственного подхода как качественно, а не количественно эффективного

в современных условиях с недостатком именно гуманизма и этики, морали и нравственности.

Неравномерность государственного финансирования, выделения площадей, других материально-технических ресурсов, систем лояльности по отношению к ВУЗам должны также, на наш взгляд, системно учитываться при формировании ценностно-ориентированной работы с ними. И человек в этой цепи событий должен быть приоритетом государственной защиты и опеки, а не его обесценение путем необратимых трат времени, сил и личных средств на корпоративные нужды, а фактически, с учетом выказанного, на обесценение своих же собственных трудов, выполняемых часто в последнее время за счет самих же авторов.

Члены Общественного совета при Минобрнауки РФ единодушно обратили внимание в качестве критики на отсутствие теоретического обоснования понятий «эффективность» и «неэффективность», слабую аргументацию в пользу применяемых критериев оценки ВУЗов, а также игнорирование современных образовательных технологий при проведении исследования [3].

В феврале 2013 г. в публикации «Интеграция: Междисциплинарные научно-образовательные направления развития и передачи знаний» [7] в развитие данной серьезнейшей системообразующей проблематики были представлены и проанализированы следующие показатели значимости научного вклада российского ученого в пропагандируемой новейшей среде Networking, включая:

1. Наличие публикаций как преимущество по сравнению с наукоемкими разработками в рукописном виде, публично не представляемыми, и открытость обсуждения той или иной проблематики, включая постановку новых проблем вообще.

2. Востребованность публикаций в публичной общероссийской книжной торговле как факт отбора издания книготорговыми организациями.

3. Включение библиотеками Российской Федерации по их запросам и проведенным процедурам закупок в библиотечные фонды для дальнейшей работы с публикациями на некоммерческой основе.

4. Разные формы использования публикаций автора при подготовке диссертационных работ, рассматриваемых как наиболее значимые в процессе квалификационного роста научных кадров России, – при возможной постановке актуализированной автором проблематики, использовании методологии, цитировании формулировок понятий, развития дискуссий по существу – указание на автора как на специалиста по теме во вступлении к диссертации, использование трудов в списках литературы и по ходу исследования.

5. Рекомендации использования публикаций в процессе обучения студентов – устные (невозможно отразить) и на основе включения в списки основной и дополнительной литературы по официально утверждаемым в ВУЗах для целей аккредитаций учебным программам.

6. Цитирование с целью подтверждения значимости или развития дискуссии, в т.ч. неспециалистами в других, кроме диссертационных разработок, публикациях.

Мы так же придерживаемся мнения, что критерии оценки качества работы российских ВУЗов должны не принижать достоинство «рядовых» кадров, продуцирующих на своих рабочих местах какие-то выдающиеся знания, а ПОМОГАТЬ им преодолевать трудности многочисленных изменений, приведших к потере престижа профессии ученого и преподавателя ВУЗа в нашей стране, особенно в свете переориентации акцентов на негативные характеристики деятельности ППС ВУЗов в виде коррупции. Приводятся такие не совсем утешительные данные: по данным

опроса Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ), профессия ученого является престижной по оценкам только 1% жителей России; в США же по результатам исследований, направленных на ранжирование профессий исключительно по степени престижности в глазах жителей страны, профессия ученого считается в высшей степени престижной 51%, 25% – весьма престижной и 20% – престижной [14]. Величина затрат в расчете на одного занятого исследованиями и разработками (с учетом профессорско-преподавательского состава ВУЗов) в России в 8 меньше, чем в Южной Корее и в 12 раз меньше, чем в Германии [12]. Поэтому введение любых затратных критериев оценки качества трудовой деятельности «рядовых» работников за их счет неизбежно будет способствовать дальнейшему их обесцениванию и вымыванию. Интеллектуальный потенциал нации, формируемый именно в научной и преподавательской как пропагандистской среде, можно с помощью критериев его оценки как рамок деятельности (жестких или ориентационных), либо преумножать, либо умялять, обесценивать и систематизировано сокращать, воспроизводя в уменьшенных объемах. Из него можно черпать свежие идеи, знания, **«брать»**, ничего не давая в ответ, или наоборот **«давать»** в обмен на адекватные времени идеи, квалифицированную подготовку кадров все, что требуется для «нормального» уровня жизни высококлассных специалистов в соответствии с зарубежными нормами (европейскими, среднеамериканскими и др.) их функционирования в системе развития трудовых ориентиров общества и национальных экономик, основанных на знаниях, определяющих векторы развития процессов глобализации.

С учетом вышеизложенного, считаем целесообразным проведение сторонней внешней экспертизы данной системы первично проведенной оценки качества работы российских ВУЗов, которая нуждается в дальнейшей корректировке и совершенствовании. В заключение

подчеркнем также, что отечественная наука и менее цитируема, и имеет более низкий уровень Хирша по сравнению с западными странами из-за методологического несовершенства, а, может быть, и субъективных расчетов, из-за принижения в целом значимости интеллектуального труда, - ситуации, которая давно требует исправления и обоснованного нормативного регламентирования.

Список литературы:

1. Аджиев В. Зарплаты в научно-образовательном секторе разных стран: сравнительный анализ. // Троицкий вариант, № 23. 2009. С. 6 Электронный ресурс: <http://trv-science.ru/2009/03/03/zarplaty-v-nauchno-obrazovatelnom-sektore-raznykh-stran-sravnitelnyjj-analiz/>
2. АНО содействия развитию отечественной науки Издательский дом «Научное обозрение» <http://russian-science.info/prinimaem-stati-v-spec-vypusk-evropejskogo-zhurnala-ind-scorus-dedlajn-15-fevralya-2015-goda> и многие другие организации
3. Возовикова Т. Пятёрка на двойку. Общественный совет поставил «Неуд» критериям оценки ВУЗов. // Ежедневная газета научного сообщества «Поиск». - № 9. 2013.
4. Глава Минобрнауки уволил ректора РГСУ Лидию Федякину за плагиат, отец уволенной грозит судом //29 апреля 2014 г. <http://www.newsru.com/russia/29apr2014/rgsu.html>
5. Гордякова М. Сколько стоит стать фальшивым доктором наук в Петербурге // 12.02.2013 г. Online812 <http://www.online812.ru/2013/02/12/001/>
6. Дранкина Е. Докторская с наценкой. //Коммерсант.ру, 17.10.2011. <http://www.kommersant.ru/doc/1782602>
7. Интеграция: Междисциплинарные научно-образовательные направления развития и передачи знаний. <http://www.gosbook.ru/node/69086>
8. Интервью Агентству Интерфакс И.Абанкиной. <http://www.interfax-russia.ru/print.asp?id=409708&type=view>
9. Как измерить «гранит науки»? Статья от 18.12.2012 г. http://www.akvobr.ru/kak_izmerit_granit_nauki.html
10. Медведев Ю. Дома и гранты помогают. Как министр агитировал соотечественников помогать российской науке // Российская газета. 10.12.2014. <http://www.rg.ru/2014/12/11/nauka.html>
11. Медведев Ю. Крамола профессора Северинова: почему не надо повышать зарплаты и выделять квартиры молодым ученым // Российская газета. 09.11.2011. <http://www.rg.ru/2011/11/09/a545116.html>
12. Наука и научное обслуживание как отрасль экономики страны. Публикация от 28 июня 2011. <http://www.eruditscity.ru/3674>
13. П. 5 Ст. 1259. «Объекты авторских прав» Гражданского кодекса Российской Федерации (части четвертой) от 18.12.2006 № 230-ФЗ

14. Радыгина С.В. Молодые кадры для современной России. // Вестник Удмурдского университета. – Вып. 2. – 2010. – С. 28-31.
15. Румянцева Е.Е. Что делать, если индекс Хирша постоянно изменяется в сторону УМЕНЬШЕНИЯ? // Экспертная сеть по вопросам государственного управления «Госбук», 12 сентября 2014. <http://www.gosbook.ru/node/87325>
16. Сайт ИЖГСА <http://www.izhgsha.ru/?go=katalog&catid=30&podcatid=329>
17. Сайт научного центра психического здоровья РАМН <http://www.psychiatry.ru/stat/224>

References

1. Adzhiev V. Zarplaty v nauchno-obrazovatel'nom sektore raznyh stran: sravnitel'nyj analiz. // Troickij variant, № 23. 2009. S. 6 Jelektronnyj resurs: <http://trv-science.ru/2009/03/03/zarplaty-v-nauchno-obrazovatelnom-sektore-raznykh-stran-sravnitelnyjj-analiz/>
2. ANO sodejstvija razvitiju otechestvennoj nauki Izdatel'skij dom «Nauchnoe obozrenie» <http://russian-science.info/prinimaem-stati-v-spec-vypusk-evropejskogo-zhurnala-ind-scopus-dedlajn-15-fevralya-2015-goda-i-mnogie-drugie-organizacii>
3. Vozovikova T. Pjaterka na dvojku. Obshhestvennyj sovet postavil «Neud» kriterijam ocenki VUZov. // Ezhenedel'naja gazeta nauchnogo soobshhestva «Poisk». - № 9. 2013.
4. Glava Minobrnauki uvolil rektora RGSU Lidiju Fedjakinu za plagiat, otec uvolennoj grozit sudom //29 aprelja 2014 g. <http://www.newsrussia.com/russia/29apr2014/rgsu.html>
5. Gordjakova M. Skol'ko stoit stat' fal'shivym doktorom nauk v Peterburge // 12.02.2013 g. Online812 <http://www.online812.ru/2013/02/12/001/>
6. Drankina E. Doktorskaja s nacenkoj. //Kommersant.ru, 17.10.2011. <http://www.kommersant.ru/doc/1782602>
7. Integracija: Mezhdisciplinarnye nauchno-obrazovatel'nye napravlenija razvitija i peredachi znanij. <http://www.gosbook.ru/node/69086>
8. Interv'ju Agentstvu Interfaks I.Abankinoj. <http://www.interfax-russia.ru/print.asp?id=409708&type=view>
9. Kak izmerit' «granit nauki»? Stat'ja ot 18.12.2012 g. http://www.akvobr.ru/kak_izmerit_granit_nauki.html
10. Medvedev Ju. Doma i granty pomogajut. Kak ministr agitiroval sootchestvennikov pomogat' rossijskoj nauke // Rossijskaja gazeta. 10.12.2014. <http://www.rg.ru/2014/12/11/nauka.html>
11. Medvedev Ju. Kramola professora Severinova: pochemu ne nado povyshat' zarplaty i vydeljat' kvartiry molodym uchenym // Rossijskaja gazeta. 09.11.2011. <http://www.rg.ru/2011/11/09/a545116.html>
12. Nauka i nauchnoe obsluzhivanie kak otrasl' jekonomiki strany. Publikacija ot 28 ijunja 2011. <http://www.eruditcity.ru/3674>
13. P. 5 St. 1259. «Ob#ekty avtorskih prav» Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federacii (chasti chetvertoj) ot 18.12.2006 № 230-FZ
14. Radygina S.V. Molodye kadry dlja sovremennoj Rossii. // Vestnik Udmurdsogo universiteta. – Vyp. 2. – 2010. – S. 28-31.
15. Rumjanceva E.E. Chto delat', esli indeks Hirsha postojanno izmenjaetsja v storonu UMEN'SHENIJA? //Jekspertnaja set' po voprosam gosudarstvennogo upravlenija «Gosbuk», 12 sentjabrja 2014. <http://www.gosbook.ru/node/87325>

16. Sajt IzhGSA <http://www.izhgsha.ru/?go=katalog&catid=30&podcatid=329>
17. Sajt nauchnogo centra psihicheskogo zdorov'ja RAMN
<http://www.psychiatry.ru/stat/224>