

УДК 338.242

UDC 338.242

**ИССЛЕДОВАНИЕ ОСОБЕННОСТЕЙ
ЭКОНОМИКИ ЗНАНИЙ И НООСФЕРНОГО
УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ**

**STUDY CHARACTERISTICS OF THE
KNOWLEDGE ECONOMY AND NOOSPHERIC
SUSTAINABLE DEVELOPMENT**

Ермоленко Владимир Валентинович
д.э.н., к.т.н., доцент,
профессор кафедры системного анализа и
обработки информации
Oleda93@gmail.com
*Кубанский государственный аграрный
университет,
Россия, 350044, Краснодар, Калинина, 13,*

Ermolenko VladimirValentinovich
Dr.Sci.Econ., Cand.Tech.Sci., associate Professor,
professor of the Department of system analysis and
obrabotki information
Oleda93@gmail.com
Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

Ланская Дарья Владимировна
к.э.н., доцент кафедры общего, стратегического,
информационного менеджмента и бизнес -
процессов

Lanskaya Darya Vladimirovna
Cand.Econ.Sci., associate Professor the Department of
General, strategy, information management and
business processes

LanskayaDV@yandex.ru
*Кубанский государственный университет,
Россия, 350040, Краснодар, Ставропольская 149*

LanskayaDV@yandex.ru
Kuban State University, Krasnodar

Предметом статьи является сопоставительный анализ фундаментальных идей экономики знаний и ноосферной концепции устойчивого развития, выявление и исследование общих факторов их комплементарности. Сформулирован вывод о том, что экономика знаний является ступенью в продвижении к ноосферному обществу

The subject of the article is a comparative analysis of the fundamental ideas of the knowledge economy and the noosphere concept of sustainable development, detection and investigation of common factors of their complementarity. The conclusion is that the knowledge economy is a step in the progress towards the noosphere society

Ключевые слова: ЗНАНИЕ, СТРУКТУРА, НООСФЕРНОЕ ВОСПРОИЗВОДСТВО, ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ УКЛАД, ЭКОЛОГИЯ, ЭКОНОМИКА ЗНАНИЙ

Keywords: KNOWLEDGE, STRUCTURE, NOOSPHERE REPRODUCTION, TECHNOLOGICAL STRUCTURE, ECOLOGY, ECONOMY OF KNOWLEDGE

1. Введение

В современном обществе рационализация жизнедеятельных процессов (метаболизма, репродукции, эволюции, гармонизации, дифференциации и репликации) происходит на фоне распространения духовных ценностей и фундаментальных научных знаний, на основе которых формируются высокие технологии и запускаются инновационные процессы [10,12]. Экономически развитые страны мира в 80–х годах XX века приступили к построению экономики знаний как основы постиндустриального общества [14]. Нарождающийся четвертичный сектор экономики последовательно меняет облик первых трех секторов

(аграрного, индустриального и услуг) [11].

Содержание экономики знаний связано с «освоением» пятого и шестого технологических укладов [18].

Актуальным в рамках общей проблемы становления и развития экономики знаний выступает экологический аспект.

Гипотеза концептуального исследования состоит в том, что базовые идеи ноосферной концепции устойчивого развития комплиментарны идеям экономики знаний.

Таким образом, предметом статьи является сопоставительный анализ фундаментальных идей экономики знаний и ноосферной концепции устойчивого развития, выявление и исследование общих факторов их комплиментарности.

2. Особенности экономики знаний

Ряд зарубежных исследователей, в частности, М. Кастельс, Д. Нейсбит, Э. Тоффлер, Л. Эдвинссон, а также российские ученые, проведя системный анализ периода индустриального развития, констатировали, что в недрах индустриального зарождается постиндустриальное (информационное) общество, основой которого становится экономика, основанная на знаниях [9,15,26,29].

А.И. Татаркин и Е.В. Пилипенко связывают формирование, становление и развитие экономики знаний с пятым и последующими высшими технологическими укладами [17,18,24].

Современная экономическая мысль выделяет следующие свойства экономики знаний [7,11,20,24,29]:

— новая технологическая парадигма, построенная вокруг информационных технологий (генная инженерия, биология, электроника, информатика, когнитивные технологии), трактуемая как использование научного знания для определения способов изготовления вещей в

воспроизводимой манере. Вокруг ядра информационных технологий возникает созвездие крупных технологических прорывов;

— процесс технологических трансформаций расширяется экспоненциально, поскольку он способен создать интерфейс между технологическими полями через общий цифровой язык, на котором информация создается, хранится, извлекается, обрабатывается и передается;

— источник производительности заключается в рамках технологии генерирования знаний, обработки информации и символической коммуникации.

Перенос центра тяжести экономического развития с материальных сфер производства на наукоемкие и высокотехнологичные сферы, что можно однозначно охарактеризовать как бурный рост информационного сектора экономики. Этот сектор во многих экономически развитых странах уже сейчас охватывает более половины трудоспособного населения (40-60%) и имеет тенденцию к неуклонному росту [7,11,24].

Человечество на рубеже XX-XXI столетий вступает в новую эпоху рождения сектора экономики знаний, основой которого выступают инфо-, био-, когнитивные технологии, которые в России относят к числу приоритетных направлений развития науки [7,8].

Й. Масуда считает, что точкой опоры информационного общества являются в большей степени информационные ценности, чем материальные, и его экономика оценивает капитал, воплощенный в знаниях, выше, чем капитал в материальной форме [13,С.15].

Человечество в XXI веке вступает в новую эпоху информатизации всех сторон жизнедеятельности и освоения новых технологий. Развитие общества на современном этапе требует выработки сбалансированного подхода к решению социальных, экологических и экономических проблем с использованием новых технологий. Опыт развитых стран свидетельствует

о расширении научного сопровождения управления. Решение ряда новых проблем потребует новой парадигмы менеджмента, которая интегрирует все современные подходы, методы, процессы и системы. Стало уже очевидным, что без управления и помимо управления самые блестящие ... положения и выводы не могут быть реализованы [2, С.468]. На смену концепций управления XX века — века высоких технологий (Hi Tech) — в современном менеджменте приходит время высоких гуманитарных технологий (Hi Human Technology) [28].

В центре внимания современного менеджмента — человек, он рассматривается не только как основа организации, а как её главная ценность и источник её благополучия. Чтобы формировать адекватную стратегию менеджмента, нужно отчётливо представлять: один из главных объектов менеджмента - человек, который непрерывно меняется, а, следовательно, эволюционирует. Человек — носитель технологической адаптации, в ходе управления которой создал техносферу, наложив ее биосферу. Проблемы выживания человека приобрели актуальный характер. Человек, являясь частью природы, своими действиями привел к необходимости принятия системных мер, рассчитанных на долгосрочную перспективу для разрешения проблемы выживания будущих поколений. Антропогенное воздействие человека на природу свидетельствует о странном явлении: о его выходе из-под контроля природной среды. Современные информационные технологии, экологизация, информатизация, переход к творческому характеру труда, а также его социализация и деэкономизация существенно изменили трансформации в социальной структуре общества и в сознании людей. Формирующийся эколого-знаниевый подход к исследованию закономерностей взаимодействия природы и общества – объективно необходимый процесс для формирования экономики знаний на основе ноосферной концепции устойчивого развития. Меняется способ производства продуктов и услуг.

Становление экономики знаний в рамках ноосферной концепции развития входит в противоречие с устоявшимися традициями во взаимоотношении с природой, традиционным знанием индустриальной эпохи и парадигмой покорения природы. Формирующееся информационное общество и его экономика знаний – это новая стадия развития человечества, в основе устойчивого развития которого лежит научное знание, взаимодействующее как с духовным, так и с материальным миром человека и определяющее ее экономическую ценность. Новое общество видоизменяет и трансформирует среду обитания человека, который становится одновременно и целью, и средством, и условием экономической деятельности. Шумпетеровские направления развития определяются, прежде всего, развитием человека. Поэтому цели развития экономики знаний есть одновременно и цели развития человека. Развитие экономики знаний тождественно развитию человека [4,15,22,23,27].

Б.В. Салихов констатирует, что «онтологией инновационной экономики является новое качество развития человеческого капитала» [20]. Таким образом, знание одновременно определяет и духовность, и социально-культурную жизнь, и материальное бытие человека. Более того, именно от степени овладения новейшими научными знаниями зависит не сколько выживание, а, прежде всего, развитие (будущее) человечества. Поэтому ряд исследователей вполне обоснованно считают, что уже сегодня фактически осуществляется переход к верховенству знаний, расширенному воспроизводству интеллектуального капитала и гармонизации на этой основе взаимоотношений человека и природы [15,29].

Формирование экономики знаний в ряде развитых стран мира явилось логичным этапом развития цивилизации и стало возможным в силу ряда сложившихся предпосылок, основными из которых являются: исчерпание материальных ресурсов; развитие наукоемких технологий

формирование новых потребностей; поиск новых источников развития; рост спроса на интеллектуальные товары и услуги [4,5,7].

Так обозначилось геостратегическое противоречие между человеком – частью природы и человеком – экономическим. Человеческий разум созрел для гармонизации отношений среди различных компонентов природы, мобилизовав свои интеллектуальные ресурсы.

В трудах отечественных ученых В.М. Макарова, Г.Б. Клейнера, Б.В. Салихова и др. отмечается, что нарождающейся экономике знаний имманентно присущи следующие черты: приоритет знаний и рост значения науки и образования в воспроизводственном процессе; ноосферный тип производства; определяющая значимость человеческого капитала; инновационный характер всех секторов экономики [6,11,16,19,21].

Экономика знания логично может рассматриваться частью реализации ноосферного похода к развитию общества.

3. Особенности содержания ноосферного развития

Генетическое единство природы и общества составляет аксиому, осознание которой восходит еще к мыслителям Древнего Китая и античного мира. Позднее Ф. Бэкон и Р. Декарт пришли к пониманию естественного развития жизни на Земле во всем ее многообразии. Естествоиспытатели и гуманитарии XIX века аргументировано говорили о вечности и бесконечности природы и месте человека в ней [1,3,4].

Находясь в постоянном общении с природой, человек сначала зависел от нее, затем постепенно освобождается от этой зависимости, и со временем сам становится доминирующей силой, преобразующей природу. Так сформировалось потребительское отношение человека к природе. Затем приходит осознание необходимости преодоления потери связи человека с природой. Идеи гармонизации отношений, рационального

природопользования пришли на смену идеям доминирования над природой [22].

В начале XX века В.И. Вернадский сформулировал новый взгляд на взаимодействие природы и общества, состоящий в том, что «человечество, взятое в целом, становится мощной геополитической силой ... Это новое состояние биосферы, к которому мы, не замечая этого, приближаемся, и есть «ноосфера» [4].

Французский ученый П. Тейяр де Шардена отмечал, что «охваченная всецело живым веществом, биосфера увеличивает, по-видимому, в беспредельных размерах его геологическую силу и перерабатываемая научной мыслью Homo Sapiens переходит в новое состояние – в ноосферу» [25].

Позиции В.И. Вернадского и П.Т де Шардена принципиально близки и теснейшее взаимодействие экономических, социальных, технологических и биологических процессов охарактеризуется как биосоциальная система. Это качественно новое состояние системы, которая получила название эколого-экономической и исследована рядом ученых [28].

Экономикс не выделял проблем трансформаций современной социо-эколого-экономической системы и не воспринимал новые идеи взаимоотношения природы и общества. В ограниченности рассмотрения современных экономических, социальных, технологических процессов проявлялось потребительское отношение к природе. Экономическая практика нацелена лишь изъятие ресурсов. Идеи восстановления природы пришли позднее. Авансцену новой экономики занял человеческий и интеллектуальный капитал. Невещественные активы стали называть новыми источниками развития [7,8,9,11,16,22,23].

Ноосферная концепция предлагает принципиально иную логическую формулу «человек – слуга Природы, слуга биосферы». По ноосферной

концепции Вернадского биологический вид *Homo sapiens* - есть «мозг» единой системы «биосфера-человек». При этом мозг рассматривается как важнейший компонент организма и его роль заключается в интеллектуальном обеспечении выживания и предназначения организма индивидуума. Отсюда вытекает актуальная потребность в выявлении закономерностей функционирования разумной оболочки биосферы – ноосферы – как законов устойчивого существования природы и общества. В основе этих законов должен лежать главный принцип – это принцип гомеостаза или разумной вписанности человечества в биосферу, в окружающую среду на основе научного знания человеком законов природы [4,16,23,27].

В основе законов устойчивого существования природы и общества должен лежать главный принцип – это принцип разумной поведения человечества в биосфере, в окружающей среде на основе научного знания и использования человеком законов природы.

Кардинальным образом меняется положение человека. Предназначение *Homo sapiens* состоит в том, чтобы быть «мозгом» мега - системы «биосфера-человек». При этом интеллектуальный капитал рассматривается как важнейший компонент, порождаемый изначально мозгом человека. Его роль заключается во всестороннем, прежде всего, интеллектуальном обеспечении выживания индивидуумов и выполнения его предназначения: «человек – слуга природы и биосферы» на основе гармонизации отношений. Ноосферное мышление имеет доминирующее значение в секторе экономики знаний.

П. Никитенко под ноосферной экономикой понимает «разумный способ общественного воспроизводства человека, как креативной личности, товаров, работ и услуг на основе совершенствования системы корпоративных инновационных планетарных производственных отношений и преимущественно постиндустриальных производительных

сил с соответствующими критериями эффективности: креативным развитием личности человека, максимальной занятостью трудоспособного населения страны, сохранением природы для будущих поколений, качественным ростом ВВП и его разумным распределением между относительно богатыми и бедными членами общества» [16, 27, С. 12].

Разумное отношение человека к природно-ресурсному экономическому пространству есть признание самой среды обитания человека как специфической ценности, все более приобретающей очертания редкого экономического блага. Таким образом, экономический разум современного человека, осуществляющего хозяйственную деятельность, не должен антагонистически противостоять «естественному разуму» самой природы.

Методологическая парадигма, в системе которой человек выступает условием высокой социально-экономической эффективности современного хозяйствования, включает в себе особые требования к качеству экономических знаний. Суть этих требований сводится к тому, чтобы в рамках экономики знаний формировались и использовались в хозяйственной деятельности исключительно ноосферные знания, обеспечивающие не только сохранность среды обитания человека, но и ее расширенное воспроизводство на основаниях, отличных от традиционных.

Современный этап экономического развития имеет перспективы лишь в том случае, если человеку удастся сократить, а в последующем и преодолеть усилившийся разрыв между своим субъективным экономическим разумом и объективной гармонией природной динамики. Преодоление отмеченного разрыва, или формирование ноосферного типа воспроизводства представляется возможным исключительно в условиях и рамках ноосферизации экономики знаний, выявляющей и обосновывающей пути и способы разумного хозяйствования и

«джентльменского» отношения человека к природе, а, по сути, и к самому себе.

По мнению Б.В. Салихова «постиндустриальная экономика приобретает «свое» название, принимая форму интеллектуальной экономики, или экономики интеллектуальных знаний [20].

Человечество в XXI веке вступает в новую эпоху бурного развития нового технологического уклада в приоритетных областях, связанных с информатизацией, биологизацией, когда наука в полной мере становится производительной силой [17,18]. Современные информационные технологии существенно изменили не только то, как человечество производит продукты и услуги, но и то, какие трансформации происходят в социальной структуре общества, в сознании людей. Экологизация, информатизация, переход к творческому характеру труда, а также его социализация и деэкономизация – все это реальные аспекты формирования ноосферы посредством становления экономики знаний, входящие в противоречие с устоявшимся традиционным знанием и общенаучной природопокорительской парадигмой. Таким образом, создание нового подхода, который можно назвать как эколого-знаниевый, к исследованию закономерностей взаимодействия природы и общества – объективно необходимый процесс для формирования экономики знаний на основе ноосферной концепции устойчивого развития.

Знание определяет духовную социально-культурную жизнь человека и его материальное бытие. От степени овладения новейшими научными знаниями зависит будущее человечества. В настоящее время осуществляется переход к главенству производства знаний и гармонизации на основе взаимоотношений человека и природы [8,11,21].

Человек становится одновременно и целью, и средством, и условием экономической деятельности. Развитие экономики знаний тождественно развитию человека. Поэтому цели развития экономики знаний есть

одновременно и цели развития человека. Шумпетеровские направления развития всецело определяются только развитием человека. Б.В. Салихов констатирует, что «онтологией инновационной экономики является новое качество развития человеческого капитала» [20].

4. Заключение

Анализ фундаментальных идей экономики знаний и ноосферной концепции устойчивого развития свидетельствуют о том, что базовые идеи ноосферной концепции устойчивого развития комплементарны идеям экономики знаний. Экономику знаний можно рассматривать ступенью в продвижении к ноосферному обществу

Библиографический список:

1. Аквинский Ф. Сочинения. – М.: УРСС, 2004. 264 с.
2. Атаманчук Г.В. Управление: сущность, ценность, эффективность; учеб. пособие для вузов
3. Бодякин В.И. Основы эволюциологии. Информационный подход. М.: СИНТЕГ. 1998. 316с. // URL: <http://www.ipu.ru/stran/bod/monograf.htm> (дата обращения: 09.09.2014).
4. Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. М. 2007. С.480.
5. Ермоленко А.А. Трубы России // Научная мысль Кавказа. Северо-Кавказский научный центр высшей школы. 2007. № 4.
6. Зелинская М.В., Матюшин Я.Б. Российская система образования на пути к экономике знаний // Креативная экономика. 2012. № 8. С. 45-50.
7. Инновационное развитие экономики знаний / под общ. ред. А. И. Татаркина; Рос. акад. наук, Уральское отд-ние, Ин-т экономики. - Екатеринбург: [Институт экономики УрО РАН], 2011. 347 с.
8. Институты и экономическое развитие: отечественный и зарубежный опыт : учебник / под ред. М. А. Румянцева, Г. Б. Борисова; С.-Петербур. гос. ун-т. - Москва: РГ-Пресс, 2013. 492 с.
9. Кастельс М. Информационная экономика: экономика, общество и культура/Под ред. О.И. Шкаратана. М.: ГУ ВШЭ, 2000. 608 с.
10. Клейнер Г.Б. Системная парадигма в экономических исследованиях: новый подход // URL: <http://www.kleiner.ru/System%20Paradigm.htm> (дата обращения: 05.09.2014).
11. Макаров В.Л., Клейнер Г.Б. Микроэкономика знаний. Отд. обществ, наук РАН, Центр, экон.-мат. ин-т. М: ЗАО «Издательство «Экономика», 2007. 204 с.
12. Мамедов О.Ю. Тайны инновационной экономики – в ее инновационной организации// Terra Ecomicus (Экономический вестник Ростовского госуниверситета). 2009. Том 7. № 2. С.5-8.

13. Масуда Е. Информационное общество как постиндустриальное общество. М., 1997.
14. Махлуп Ф. Производство и распространение знаний в США. М.: Прогресс. 464с.
15. Никитенко П. Ноосферное мировоззрение и ноосферная экономика: концептуальный проект // Белорусская Думка. 2012. № 12. С. 28-38, С. 33.
16. Пилипенко Е.В. Экономика знаний как объект научного исследования. Препринт. – Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2007. 65 с.
17. Пилипенко Е.В., Баталов Ю.В. Экономика знаний как механизм формирования шестого технологического уклада. Теоретические и методологические проблемы экономики промышленности как науки. /Под общ. ред. д.э.н. Пилипенко Е.В., д.э.н. Баталова Ю.В. – Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2014. – Усть-Каменогрск: ВКГТУ, 2014. 40 с.
18. Пилипенко Е.В., Баталов Ю.В. Экономическое поле экономики знаний // Креативная экономика. 2012. № 6 (66). С. 91-97. // URL: <http://www.creativtconomy.ru/articts/23813/> (дата обращения: 25.11.2014).
19. Попов Е.В. Институты знаний / Е. В. Попов, М. В. Власов; [отв. ред. А. Д. Некипелов]; Рос. акад. наук, Уральское отд-ние, ин-т экономики. - Екатеринбург: [Институт экономики УрО РАН], 2012. 252 с.
20. Салихов Б.В., Летунов Д.А. Интеллектуальный капитал// Интеллектуальная экономика как нравственно-этическая форма инновационного развития, 2008.№ 3 (27) // URL: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=2070> (дата обращения: 19.09.2014).
21. Социально – экономический потенциал устойчивого развития: Учебник / Под ред. проф Л.Г. Мельника (Украина) и проф. Л. Хенса (Бельгия). – Сумы: ИТД «Университетская книга», 2007. 1120 с.
22. Стариков Е.А. Институциональная поддержка эколого-ориентированного развития конкурентной экономики: автореферат дис. ... канд. экон. наук: 08.00.01 / Стариков Евгений Анатольевич. Казанский государственный технический университет им. А.Н.Туполева.- Казань, 2007. 26 с.
23. Субетто А.И. Ноосферная экономика и общественный интеллект – парадигмальные основы устойчивого развития социума. // URL: http://www.socionauki.ru/almanac/noo21v/number_1/10.php (дата обращения: 29.11.2014).
24. Татаркин А.И., Пилипенко Е.В. Экономика знаний: проблемы теории и методологии. – Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2007. 284 с.
25. Тейяр де Шарден П. Феномен человека. М.: Наука, 1987. С. 22.
26. Тоффлер Э. Третья волна: Пер. с англ. М.: ООО «Издательство АСТ», 2004. 781 с.
27. Формирование ноосферного экономического мышления и ноосферной экономики – инновационная стратегия антикризисной жизнедеятельности людей на планете «земля»// Научный доклад академика П.Г.Никитенкона XIX чтениях академика В.И.Вернадского. 12 марта 2009 г., г.Киев. С. 12
28. Хачатуров А.Е., Белковский А.Н.Эволюция человечества и социальное управление// Менеджмент в России и за рубежом. 2003. №6.
29. Эдвинссон Л. Корпоративная долгота. Навигация в экономике, основанной на знаниях. М.: ИНФРА–М, 2005. 248 с.

References

1. Akvinskij F. Sochinenija. – M.: URSS, 2004. 264 s.
2. Atamanchuk G.V. Upravlenie: sushhnost', cennost', jeffektivnost'; ucheb. posobie dlja vuzov
3. Bodjakin V.I. Osnovy jevoljuciiologii. Informacionnyj podhod. M.: SINTEG. 1998. 316s. // URL: <http://www.ipu.ru/stran/bod/monograf.htm> (data obrashhenija: 09.09.2014).
4. Vernadskij V.I. Biosfera i noosfera. M. 2007. S.480.
5. Ermolenko A.A. Truby Rossii // Nauchnaja mysl' Kavkaza. Severo-Kavkazskij nauchnyj centr vysshej shkoly. 2007. № 4.
6. Zelinskaja M.V., Matjushin Ja.B. Rossijskaja sistema obrazovanija na puti k jekonomike znaniy // Kreativnaja jekonomika. 2012. № 8. S. 45-50.
7. Innovacionnoe razvitie jekonomiki znaniy / pod obshh. red. A. I. Tatarkina; Ros. akad. nauk, Ural'skoe otd-nie, In-t jekonomiki. - Ekaterinburg: [Institut jekonomiki UrO RAN], 2011. 347 s.
8. Instituty i jekonomicheskoe razvitie: otechestvennyj i zarubezhnyj opyt : uchebnik / pod red. M. A. Rumjanceva, G. B. Borisova; S.-Peterb. gos. un-t. - Moskva: RG-Press, 2013. 492 s.
9. Kastel's M. Informacionnaja jekonomika: jekonomika, obshhestvo i kul'tura/Pod red. O.I. Shkaratana. M.: GU VShJe, 2000. 608 s.
10. Klejner G.B. Sistemnaja paradigma v jekonomicheskikh issledovanijah: novyj podhod // URL: <http://www.kleiner.ru/System%20Paradigm.htm> (data obrashhenija: 05.09.2014).
11. Makarov V.L., Klejner G.B. Mikrojekonomika znaniy. Otd. obshhestv, nauk RAN, Centr, jekon.-mat. in-t. M: ZAO «Izdatel'stvo «Jekonomika», 2007. 204 s.
12. Mamedov O.Ju. Tajny innovacionnoj jekonomiki – v ee innovacionnoj organizacii// Terra Economicus (Jekonomicheskij vestnik Rostovskogo gosuniversiteta. 2009. Tom 7. № 2. S.5-8.
13. Masuda E. Informacionnoe obshhestvo kak postindustrial'noe obshhestvo. M., 1997.
14. Mahlup F. Proizvodstvo i rasprostranenie znaniy v SShA. M.: Progress. 464s.
15. Nikitenko P. Noosfernoe mirovozzrenie i noosfernaja jekonomika: konceptual'nyj proekt // Beloruskaja Dumka. 2012. № 12. S. 28-38, S. 33.
16. Pilipenko E.V. Jekonomika znaniy kak ob#ekt nauchnogo issledovanija. Preprint. – Ekaterinburg: Institut jekonomiki UrO RAN, 2007. 65 s.
17. Pilipenko E.V., Batalov Ju.V. Jekonomika znaniy kak mehanizm formirovanija shestogo tehnologicheskogo uklada. Teoreticheskie i metodologicheskie problemy jekonomiki promyshlennosti kak nauki. /Pod obshh. red. d.je.n. Pilipenko E.V., d.je.n. Batalova Ju.V. – Ekaterinburg: Institut jekonomiki UrO RAN, 2014. – Ust'-Kamenogorsk: VKGTU, 2014. 40 s.
18. Pilipenko E.V., Batalov Ju.V. Jekonomicheskoe pole jekonomiki znaniy // Kreativnaja jekonomika. 2012. № 6 (66). S. 91-97. // URL: <http://www.creativtconomy.ru/articts/23813/> (data obrashhenija: 25.11.2014).
19. Popov E.V. Instituty znaniy / E. V. Popov, M. V. Vlasov; [otv. red. A. D. Nekipelov]; Ros. akad. nauk, Ural'skoe otd-nie, in-t jekonomiki. - Ekaterinburg: [Institut jekonomiki UrO RAN], 2012. 252 s.
20. Salihov B.V., Letunov D.A. Intellektual'nyj kapital// Intellektual'naja jekonomika kak npravstvenno-jeticheskaja forma innovacionnogo razvitija, 2008.№ 3 (27) // URL: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=2070> (data obrashhenija: 19.09.2014).

21. Social'no – jekonomicheskij potencial ustojchivogo razvitija: Uchebnik / Pod red. prof L.G. Mel'nika (Ukraina) i prof. L. Hensa (Bel'gija). – Sumy: ITD «Universitetskaja kniga», 2007. 1120 s.
22. Starikov E.A. Institucional'naja podderzhka jekologo-orientirovannogo razvitija konkurentnoj jekonomiki: avtoreferat dis. ... kand. jekon. nauk: 08.00.01 / Starikov Evgenij Anatol'evich. Kazanskij gosudarstvennyj tehničeskij universitet im. A.N.Tupoleva.- Kazan', 2007. 26 s.
23. Subetto A.I. Noosfernaja jekonomika i obshhestvennyj intellekt – paradigmal'nye osnovy ustojchivogo razvitija sociuma. // URL: http://www.socionauki.ru/almanac/noo21v/number_1/10.php (data obrashhenija: 29.11.2014).
24. Tatarkin A.I., Pilipenko E.V. Jekonomika znaniy: problemy teorii i metodologii. – Ekaterinburg: Institut jekonomiki UrO RAN, 2007. 284 s.
25. Tejjar de Sharden P. Fenomen cheloveka. M.: Nauka, 1987. S. 22.
26. Toffler Je. Tret'ja volna: Per. s angl. M.: OOO «Izdatel'stvo AST», 2004. 781 s.
27. Formirovanie noosfernogo jekonomicheskogo myshlenija i noosfernoj jekonomiki – innovacionnaja strategija antikrizisnoj zhiznedejatel'nosti ljudej na planete «zemlja»// Nauchnyj doklad akademika P.G.Nikitenkona XIX chtenijah akademika V.I.Vernadskogo. 12 marta 2009 g., g.Kiev. S. 12
28. Hachaturov A.E., Belkovskij A.N.Jevoljucija chelovechestva i social'noe upravlenie// Menedzhment v Rossii i za rubezhom. 2003. №6.
29. Jedvinsson L. Korporativnaja dolgota. Navigacija v jekonomike, osnovannoj na znaniyah. M.: INFRA–M, 2005. 248 s.