

УДК 332.122 (470.620)

UDC 332.122 (470.620)

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ УРОВНЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

PERFECTION OF METHODOICAL APPROACHES TO THE ASSESSMENT OF THE LEVEL OF ECONOMIC DEVELOPMENT IN RURAL AREAS OF KRASNODAR REGION

Косников Сергей Николаевич
к.э.н, доцент
Кубанский государственный аграрный университет, Краснодар, Россия

Kosnikov Sergey Nikolayevich
Cand. Sci. Econ., docent
Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

В статье рассматриваются методические подходы к оценке экономического потенциала сельских и городских территорий Краснодарского края, включающая обоснование параметров и показателей оценки, этапов оценки, способов сверстки показателей, поиска рейтинга. Даны рекомендации по повышению эффективности использования экономического потенциала сельских территорий Краснодарского края

The technique of evaluating the economic potential of rural and urban areas of the Krasnodar region, including substantiation of the parameters and indicators for assessing, assessment phases, ways convolution indicators search rankings. We have also given the recommendations to improve the efficiency of the economic potential use of the of rural areas of the Krasnodar region

Ключевые слова: МЕТОДИКА, ПОТЕНЦИАЛ, СЕЛЬСКИЕ ТЕРРИТОРИИ, РЕЙТИНГ, ОЦЕНКА, ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ

Keywords: METHOD, POTENTIAL, RURAL TERRITORY, RATING, EVALUATION, COST-EFFECTIVE

На заседании Госсовета и Совета по нацпроектам и демографической политике, прошедшим 21 апреля 2014 г, президент РФ подчеркивает, что «Сельские территории обладают мощным экономическим, демографическим, природным и историко-культурным потенциалом. Наша задача – эффективно его использовать в интересах всей страны, для достижения нового качества жизни миллионов наших граждан»¹.

В настоящее время решение задач развития сельских территорий Российской Федерации осуществляется в рамках Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020г., утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 17.11. 2008г. №1662-р; доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 30.01.2010г. №120;

¹ <http://kremlin.ru/news/20839>

федеральной целевой программы «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014 - 2017 годы и на период до 2020 года», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 15.07.2013 г. №598 и других нормативно-правовых документов.

Согласно федеральной целевой программы «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014 - 2017 годы и на период до 2020 года» под сельскими территориями «понимаются сельские поселения или сельские поселения и межселенные территории, объединенные общей территорией в границах муниципального района, а также сельские населенные пункты и рабочие поселки, входящие в состав городских округов (за исключением городских округов, на территории которых находятся административные центры субъектов Российской Федерации) и городских поселений, на территории которых преобладает деятельность, связанная с производством и переработкой сельскохозяйственной продукции».

Эффективность развития территорий характеризуется путем сравнения полученного эффекта с величиной использованных ресурсов или затрат. Определение эффективности развития территорий производится на основе сопоставления его результатов с затратами труда, с величиной производственных ресурсов. Развитие связывают с понятием экономического потенциала.

Слово «потенциал» означает возможности, источники, средства, запасы, которые могут быть приведены в действие, использованы для достижения определенных целей. Наличие имущественного потенциала, обусловленное экономической устойчивостью и условиями внешней среды, понимается как экономический потенциал. Экономическая интерпретация «потенциала» рассматривает его в качестве способности хозяйствующего субъекта обеспечивать свое долговременное

функционирование и достижение стратегических целей на основе использования системы наличных ресурсов [11].

В связи с этим, нами предлагается методика оценки экономического потенциал сельских территорий, которая позволяет учитывать результаты рационального управления отдельных территорий. Таким образом, мы считаем, что экономический потенциал сельских территорий можно рассматривать как качественную характеристику и количественно-измеряемый параметр. Для этого необходимо определить набор показателей, состав которых будет зависеть от целей оценки и потребностей субъекта оценки. Так как приоритет отдать какому-либо конкретному критерию сложно, мы предлагаем осуществлять комплексную оценку экономического потенциала сельских территорий, которая позволит рассчитать интегральный показатель, характеризующий муниципальное образование и регион в целом.

В методике предусматривается оценка экономического потенциала территорий, как в виде рейтинговой оценки, так и в виде построения рейтинга, с учетом влияния факторов развития территорий. Существенным преимуществом является то, что оценку можно осуществить на основе официальных статистических данных.

Анализ литературных источников [3, 6, 13, 14, 17] показал, что в настоящее время существуют различные методики рейтинговой оценки, однако, по нашему мнению, данные методики отличаются исходным набором показателей, алгоритмами расчетов сопоставимых показателей и построения рейтинга. В связи с этим, было принято решение учесть предшествующий опыт, усовершенствовать и обобщить имеющиеся наработки и разработать данную методику.

Методика оценки экономического потенциала территорий Краснодарского края состоит из следующих этапов: обоснование системы

параметров и показателей, характеризующих данных параметр; расчёт сопоставимых (стандартизированных) показателей; расчет параметров различными методами: методом аддитивной свертки; методом вычисления расстояний от эталонного показателя; построение рейтинга; анализ полученных результатов, поиск резервов повышения эффективности использования экономического потенциала. Качественной характеристикой экономического потенциала территории является степень их устойчивого развития. Сравнительная оценка позволяет учесть все важные параметры экономического развития, которые имеют существенное значение.

В структуре экономического потенциала нами выделены следующие элементы: производственный потенциал, трудовой потенциал, финансовый потенциал, инвестиционный потенциал и потребительский потенциал. На наш взгляд, данная структура позволит объективно оценить экономический потенциал сельских территорий. Так как сельские территории – это территории, основным видом деятельности которых является производство сельскохозяйственной продукции, то структура производственного потенциала территорий будет включать показатели развития отрасли сельского хозяйства. В тоже время, для сельскохозяйственного производства необходимы трудовые ресурсы, финансовые, инвестиционные и другие, которые в настоящий момент используются в отрасли или могут быть использованы.

Матрица показателей экономического развития сельских территорий Краснодарского края представлена в таблице 1.

На следующем этапе необходимо привести все показатели в сопоставимый вид путем их стандартизации. Для этого необходимо определить эталонное муниципальное образование.

Таблица 1 – Матрица показателей экономического развития сельских территорий Краснодарского края

| Параметр | Наименование показателя |
|------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|
| Производственный | Объем продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий на душу населения, млн. руб. |
| | в т.ч. продукции растениеводства |
| | продукции животноводства |
| | Количество предприятий и организаций, ед |
| | в т.ч. сельскохозяйственных |
| | Стоимость основных фондов организаций, млн.руб. |
| | Степень износа основных фондов организаций, % |
| | Коэффициент обновления основных фондов, % |
| | Посевная площадь всех сельскохозяйственных культур, тыс. га |
| | Валовой сбор зерна, тыс. т |
| | Валовой сбор сахарной свеклы, тыс. т |
| | Валовой сбор плодов и ягод, тыс. т |
| | Поголовье крупного рогатого скота, тыс. гол |
| | Поголовье свиней, гол |
| | Поголовье коз, гол |
| | Поголовье птицы всех видов и возрастов, тыс. гол |
| | Производство скота и птицы на убой, тыс. т |
| | Производство молока, тыс. т |
| | Производство яиц всех видов, млн. шт. |
| | Количество тракторов, мелиоративных и других машин, шт. |
| | Количество прицепов, шт. |
| | Количество культиваторов, шт. |
| | Количество зерноуборочных комбайнов, шт. |
| | Количество внесенных минеральных удобрений, тыс. ц. |
| | Количество органических минеральных удобрений, тыс. ц. |

| | |
|----------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Трудовой | Среднесписочная численность работающих в организациях, чел. |
| | в т.ч. в отрасли сельского хозяйства |
| | Численность безработных, чел. |
| | Численность учащихся в государственных и муниципальных дневных общеобразовательных учреждениях, чел |
| | Численность учащихся в государственных и муниципальных учреждениях среднего профессионального образования, чел |
| | Численность учащихся в государственных и муниципальных учреждениях высшего профессионального образования, чел |
| | Численность учащихся в негосударственных образовательных учреждениях высшего профессионального образования, чел |
| Финансовый | Доходы бюджета на душу населения, млн. руб. |
| | Сальдированный финансовый результат деятельности организаций на душу населения, млн. руб. |
| | Число прибыльных организаций, ед |
| | Сумма убытка на душу населения, млн. руб. |
| | Сумма дебиторской задолженности в организациях на душу населения, млн. руб. |
| | Сумма кредиторской задолженности в организациях на душу населения, млн. руб. |
| Инвестиционный | Инвестиции в основной капитал за счет средств муниципального бюджета, тыс. руб. |
| | Инвестиции в основной капитал, осуществляемые организациями, находящимися на территории муниципального образования (без субъектов малого предпринимательства), тыс. руб. |
| | Инвестиции в основной капитал организаций муниципальной формы собственности, тыс.руб. |
| | Инвестиции в основной капитал в расчете на 1 человека, тыс. руб |

| | |
|-----------------|--------------------------------------------------------------------|
| Потребительский | Оборот розничной торговли на душу населения, млн. руб. |
| | Объем платных услуг населению на душу населения, млн. руб. |
| | Оборот общественного питания на душу населения, млн. руб. |
| | Объем платных бытовых услуг населению на душу населения, млн. руб. |

Таким муниципальным образованием может быть образование, имеющее наибольшее или наименьшее значение показателя. В случае если рост значения показателя увеличивает потенциал территории, то стандартизация будет проводится по формуле 1.

$$x_{ij} = \frac{a_{ij}}{\max_j a_{ij}}, \quad (1)$$

где i – номера показателей ($i = 1, 2, 3, \dots, m$);

m – количество показателей;

j – номера муниципального образования ($j = 1, 2, 3, \dots, n$);

n – количество муниципальных образований;

a_{ij} – значение i показателя j муниципального образования;

x_{ij} –

стандартизированный i показатель экономического потенциала сельских территорий.

Например, по формуле 1, будут стандартизоваться такие показатели как: объем продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий на душу населения, количество предприятий и организаций, стоимость основных фондов организаций, посевные площади и валовые сборы, среднесписочная численность работающих в организациях, численность учащихся, все виды инвестиций, а также оборот розничной торговли и общественного питания, объем платных услуг населению. Это

те показатели, рост значений которых положительно влияет на развитие территорий.

Однако существует группа показателей, рост которых отрицательно влияет на развитие территорий, к ним относятся: степень износа основных фондов организаций, численность безработных, сумма убытка на душу населения, сумма кредиторской задолженности в организациях на душу населения. Для этих показателей стандартизация проводится по формуле 2.

$$x_{ij} = \frac{\min_j a_{ij}}{a_{ij}}, \quad (2)$$

На третьем этапе необходимо провести расчет интегральных показателей для этого используют следующие методы [7, 8, 10, 18]:

- метод выделения главного критерия,
- мультипликативный метод свертки критериев,
- аддитивный метод свертки критериев,
- метод вычисления расстояний.

Метод выделения главного критерия и мультипликативный метод свертки критериев нами не применяются, так как имеют ряд недостатков: сравнение проводится только по одному критерию, а значения других не учитываются; существование неоднозначных компенсаций значений критериев [4, 5, 15].

Мы предлагаем использовать аддитивный метод свертки критериев, который предполагает построение интегрального критерия в виде простой или взвешенной суммы (формула 3).

$$R_j = \sum_{i=1}^m k_i x_{ij}, \quad (3)$$

где k_i – весовой коэффициент важности критерия, определяемый экспертным путем;

R_j – рейтинговое число (интегральный критерий) j муниципального образования.

Метод вычисления расстояний основывается на векторно-матричной алгебре, при этом вводится специального вида метрика, характеризующая расстояние между анализируемыми объектами. Такая метрика используется в виде обобщенного критерия, так как описывает обобщенное расстояние между текущим объектом и объектом, с которым производится сравнение. Обычно рассматриваются расстояния между некоторым фактическим объектом и его идеальным представлением [16, 19, 20].

За эталонное принимается фактически достигнутое значение показателя муниципального образования. Для расчета необходимо воспользоваться формулой 4.

$$R_j = \sqrt{\sum_{i=1}^m (1 - x_{ij})^2}. \quad (4)$$

где R_j – рейтинговое число (значение интегрального критерия) j муниципального образования;

x_{ij} – стандартизированный i показатель j муниципального образования.

Поскольку значение каждого показателя по условному эталонному муниципальному образованию принято за 1, то все его координаты равны 1, а R_j характеризует расстояние (удаление) анализируемого муниципального образования от условного в многомерном пространстве.

На четвертом этапе на основе рассчитанных значений рейтинговой оценки проводится ранжирование.

В зависимости от выбранного способа расчета рейтинговой оценки сельских территорий упорядочиваются либо по убыванию показателя R_j , либо по его возрастанию.

На пятом этапе выявляются резервы роста экономического потенциала сельских территорий, поиск которых возможен благодаря тому, что расчет рейтинговых значений и ранжирование муниципальных образований проводится не только по всей совокупности параметров и показателей, но и по каждой группе показателей того или иного параметра: производственный потенциал, трудовой потенциал, финансовый потенциал, инвестиционный потенциал и потребительский потенциал.

Нами проведены расчеты интегрального показателя экономического потенциала сельских территорий Краснодарского края. При расчете мы использовали параметры, которые вошли в состав матрицы показателей, представленных в таблице 1.

Оценка производилась по материалам 44 муниципальных образований Краснодарского края. При оценке использовалась аддитивная свертка критериев. Проведение расчетов по предлагаемой методике довольно трудоемкое, особенно при больших размерах изучаемых совокупностей. Поэтому использовалось разработанное нами программное обеспечение [2, 9, 12]. Значения рейтинговых оценок и рейтинг производственного потенциала сельских территорий Краснодарского края представлен в таблице 2.

Оценка производственного потенциала территорий Краснодарского края показала, что наибольшие рейтинговые значения получили такие сельские территории, как Выселковский, Каневской, Павловский, Новокубанский и Усть-Лабинский районы. Их значения в 2013 г. составили 16.03, 15.08, 12.95, 11.35 и 10.61. За период с 2011 по 2013 гг. среди лидеров по производству сельскохозяйственной продукции рост

наблюдается только в Павловском районе, его рейтинговая оценка увеличилась на 1,06%, а рейтинг из 4 в 3.

Таблица 2 – Оценка и рейтинг производственного потенциала территорий Краснодарского края

| Наименование муниципального образования | Значение рейтинговой оценки | | | Рейтинг | | |
|-----------------------------------------|-----------------------------|--------|--------|---------|------|------|
| | 2011 | 2012 | 2013 | 2011 | 2012 | 2013 |
| г.Анапа | 5,420 | 2,965 | 3,176 | 37 | 39 | 39 |
| г.Армавир | 4,946 | 2,490 | 2,199 | 39 | 40 | 41 |
| г.Геленджик | 3,532 | 1,428 | 1,315 | 43 | 44 | 44 |
| г.Горячий Ключ | 4,238 | 2,032 | 2,063 | 42 | 42 | 42 |
| г.Краснодар | 11,535 | 9,600 | 8,120 | 13 | 7 | 16 |
| г.Новороссийск | 6,291 | 3,561 | 3,288 | 31 | 37 | 38 |
| г.Сочи | 4,424 | 3,453 | 3,475 | 40 | 38 | 36 |
| Абинский | 5,408 | 4,053 | 4,082 | 38 | 33 | 33 |
| Апшеронский | 4,357 | 2,238 | 2,248 | 41 | 41 | 40 |
| Белоглинский | 11,922 | 9,350 | 8,229 | 11 | 9 | 15 |
| Белореченский | 5,860 | 4,410 | 4,631 | 35 | 32 | 32 |
| Брюховецкий | 12,349 | 9,189 | 9,333 | 8 | 11 | 8 |
| Выселковский | 17,196 | 15,617 | 16,026 | 2 | 2 | 1 |
| Гулькевичский | 12,761 | 9,419 | 9,058 | 5 | 8 | 9 |
| Динской | 10,266 | 7,166 | 7,087 | 22 | 27 | 27 |
| Ейский | 10,849 | 7,797 | 7,361 | 19 | 22 | 25 |
| Кавказский | 8,624 | 5,805 | 5,534 | 30 | 30 | 30 |
| Калининский | 10,524 | 7,420 | 7,594 | 21 | 25 | 23 |
| Каневской | 18,303 | 15,667 | 15,084 | 1 | 1 | 2 |
| Кореновский | 11,354 | 8,877 | 8,921 | 14 | 14 | 11 |
| Красноармейский | 12,082 | 9,165 | 8,593 | 9 | 12 | 12 |
| Крыловский | 8,811 | 6,129 | 6,334 | 29 | 29 | 29 |
| Крымский | 6,089 | 3,809 | 3,384 | 32 | 36 | 37 |
| Курганинский | 11,165 | 8,639 | 7,292 | 16 | 16 | 26 |
| Куцевский | 12,585 | 9,821 | 9,886 | 7 | 6 | 6 |
| Лабинский | 9,971 | 8,469 | 8,112 | 24 | 17 | 17 |
| Ленинградский | 11,757 | 8,752 | 8,434 | 12 | 15 | 13 |
| Мостовский | 5,539 | 3,990 | 3,742 | 36 | 34 | 35 |
| Новокубанский | 15,062 | 12,014 | 11,350 | 3 | 4 | 4 |
| Новопокровский | 10,903 | 8,465 | 7,993 | 18 | 18 | 19 |
| Отраденский | 9,589 | 7,570 | 7,564 | 25 | 24 | 24 |
| Павловский | 12,810 | 12,041 | 12,946 | 4 | 3 | 3 |
| Приморско-Ахтарский | 8,852 | 6,366 | 6,516 | 28 | 28 | 28 |
| Северский | 5,973 | 3,825 | 3,967 | 34 | 35 | 34 |
| Славянский | 11,150 | 9,273 | 9,056 | 17 | 10 | 10 |
| Староминский | 10,149 | 7,294 | 7,635 | 23 | 26 | 22 |
| Тбилисский | 9,546 | 7,580 | 8,103 | 26 | 23 | 18 |
| Темрюкский | 6,083 | 4,786 | 4,667 | 33 | 31 | 31 |
| Тимашевский | 10,534 | 7,957 | 7,784 | 20 | 21 | 21 |
| Тихорецкий | 11,238 | 8,125 | 7,862 | 15 | 20 | 20 |
| Туапсинский | 2,919 | 1,618 | 1,689 | 44 | 43 | 43 |
| Успенский | 8,959 | 8,377 | 8,331 | 27 | 19 | 14 |
| Усть-Лабинский | 12,585 | 10,557 | 10,612 | 6 | 5 | 5 |
| Щербиновский | 12,075 | 8,970 | 9,383 | 10 | 13 | 7 |

Рейтинговая оценка производственного потенциала территорий Краснодарского края, рассчитанная по данным 2013 г. представлена на рисунке 1.

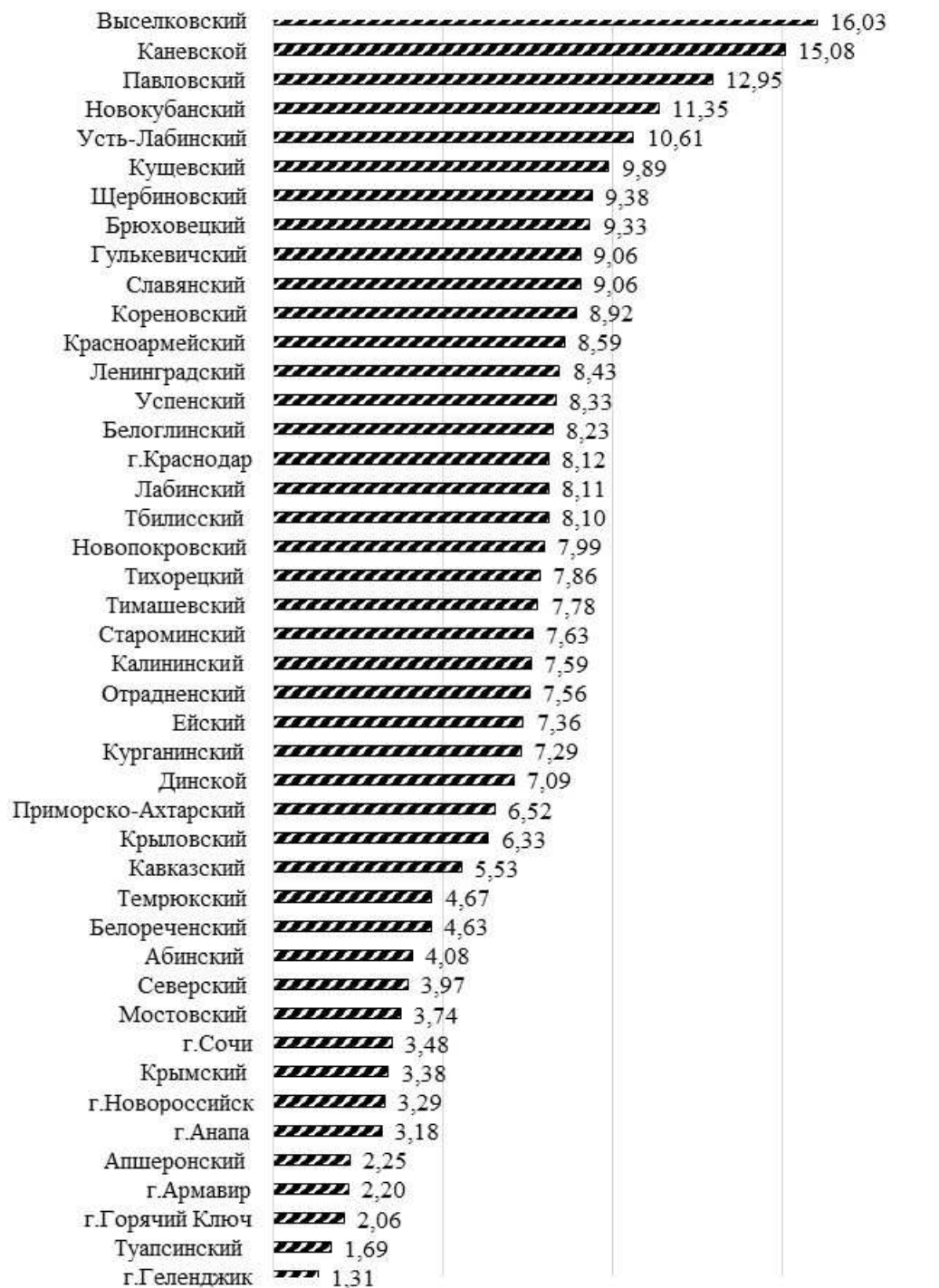


Рисунок 1 – Рейтинговая оценка производственного потенциала территорий Краснодарского края, 2013 г.

Низкий производственный потенциал отрасли сельского хозяйства представлен в таких муниципальных образованиях как - Северский район, Мостовской район, г. Сочи, Крымский район, г. Новороссийск, г. Анапа, Апшеронский район, г. Армавир, г. Горячий Ключ, Туапсинский район и г. Геленджик, что вполне объясняется не производственной специализацией данных муниципальных образований. Муниципальные образования г. Сочи, г. Новороссийск, г. Анапа, г. Армавир, г. Горячий Ключ, Туапсинский район и г. Геленджик относятся к туристско-рекреационной зоне, которая оказывает услуги в сфере туризма.

Более детальный анализ производственного потенциал позволит дать характеристика каждого муниципального образования в разрезе отраслей, выявить специфику, слабые и сильные стороны и т.д., однако, целью данного исследование является оценка экономического потенциала территорий Краснодарского края, который состоит из производственного, трудового, финансового, инвестиционного и потребительского потенциал. Развитие производственного потенциала без развития всех остальных невозможно, поэтому необходимо учитывать также и их уровень развития.

Трудовой потенциал можно анализировать как ресурсную категорию, отражающую ресурсы труда, которые могут быть использованы для решения какой-нибудь задачи, достижения определенной цели. В этой связи трудовой потенциал можно рассматривать по отношению к отдельному работнику, к предприятию и обществу в целом. Наличие возможности в муниципальном образовании задействовать существующую или привлечь дополнительную рабочую силу в отрасль сельского хозяйства, в том числе и из других отраслей, рассматривается нами как фактор развития экономического потенциала отрасли сельского хозяйства. Оценка и рейтинг трудового потенциала территорий Краснодарского края представлен в таблице 3.

Таблица 3 – Оценка и рейтинг трудового потенциала территорий Краснодарского края

| Наименование муниципального образования | Значение рейтинговой оценки | | | Рейтинг | | |
|-----------------------------------------|-----------------------------|-------|-------|---------|------|------|
| | 2011 | 2012 | 2013 | 2011 | 2012 | 2013 |
| г.Анапа | 0,961 | 0,871 | 0,820 | 12 | 16 | 17 |
| г.Армавир | 1,403 | 1,320 | 1,365 | 4 | 4 | 4 |
| г.Геленджик | 0,505 | 0,440 | 0,396 | 31 | 35 | 38 |
| г.Горячий Ключ | 0,295 | 0,271 | 0,244 | 43 | 43 | 44 |
| г.Краснодар | 6,619 | 6,619 | 6,619 | 1 | 1 | 1 |
| г.Новороссийск | 1,560 | 1,483 | 1,558 | 3 | 3 | 3 |
| г.Сочи | 2,286 | 2,125 | 1,856 | 2 | 2 | 2 |
| Абинский | 0,660 | 0,574 | 0,584 | 25 | 29 | 27 |
| Апшеронский | 0,413 | 0,398 | 0,421 | 38 | 38 | 35 |
| Белоглинский | 0,385 | 0,381 | 0,373 | 40 | 39 | 39 |
| Белореченский | 0,658 | 0,670 | 0,610 | 26 | 23 | 26 |
| Брюховецкий | 0,736 | 0,713 | 0,782 | 21 | 21 | 18 |
| Выселковский | 1,223 | 1,216 | 1,205 | 8 | 7 | 7 |
| Гулькевичский | 0,946 | 0,885 | 0,906 | 14 | 15 | 12 |
| Динской | 0,917 | 0,900 | 0,890 | 15 | 14 | 14 |
| Ейский | 1,272 | 1,118 | 1,042 | 6 | 9 | 9 |
| Кавказский | 0,786 | 0,809 | 0,690 | 19 | 18 | 21 |
| Калининский | 0,478 | 0,490 | 0,446 | 33 | 32 | 33 |
| Каневской | 1,262 | 1,287 | 1,270 | 7 | 5 | 5 |
| Кореновский | 0,718 | 0,664 | 0,689 | 22 | 24 | 22 |
| Красноармейский | 0,956 | 0,948 | 0,930 | 13 | 11 | 11 |
| Крыловский | 0,304 | 0,308 | 0,267 | 42 | 42 | 42 |
| Крымский | 0,636 | 0,575 | 0,530 | 27 | 28 | 29 |
| Курганинский | 0,630 | 0,607 | 0,643 | 28 | 26 | 24 |
| Куцевский | 0,787 | 0,737 | 0,676 | 18 | 19 | 23 |
| Лабинский | 0,741 | 0,711 | 0,738 | 20 | 22 | 19 |
| Ленинградский | 0,672 | 0,649 | 0,614 | 24 | 25 | 25 |
| Мостовский | 0,394 | 0,368 | 0,340 | 39 | 40 | 40 |
| Новокубанский | 1,106 | 1,026 | 1,027 | 10 | 10 | 10 |
| Новопокровский | 0,438 | 0,443 | 0,443 | 36 | 34 | 34 |
| Отрадненский | 0,365 | 0,333 | 0,293 | 41 | 41 | 41 |
| Павловский | 0,705 | 0,726 | 0,710 | 23 | 20 | 20 |
| Приморско-Ахтарский | 0,431 | 0,439 | 0,399 | 37 | 36 | 37 |
| Северский | 0,600 | 0,584 | 0,482 | 29 | 27 | 31 |
| Славянский | 1,289 | 1,234 | 1,255 | 5 | 6 | 6 |
| Староминский | 0,494 | 0,510 | 0,512 | 32 | 31 | 30 |
| Тбилисский | 0,452 | 0,444 | 0,447 | 35 | 33 | 32 |
| Темрюкский | 0,969 | 0,944 | 0,898 | 11 | 12 | 13 |
| Тимашевский | 0,801 | 0,813 | 0,831 | 17 | 17 | 16 |
| Тихорецкий | 0,902 | 0,919 | 0,887 | 16 | 13 | 15 |
| Туапсинский | 0,538 | 0,513 | 0,536 | 30 | 30 | 28 |
| Успенский | 0,252 | 0,260 | 0,246 | 44 | 44 | 43 |
| Усть-Лабинский | 1,196 | 1,144 | 1,114 | 9 | 8 | 8 |
| Щербиновский | 0,458 | 0,429 | 0,418 | 34 | 37 | 36 |

Оценка данных показала, что в наибольшей степени трудовой потенциал Краснодарского края сосредоточен в г. Краснодаре. Основные учебные заведения среднего профессионального и высшего образования также находятся в этом городе. Следующее место в рейтинге занимает г. Сочи, затем г. Новороссийск, г. Армавир и замыкает пятерку лидеров Славянский район.

Способность предприятий данной территории достигать поставленных целей в сфере производства сельскохозяйственной продукции характеризует финансовый потенциал (рисунок 2).

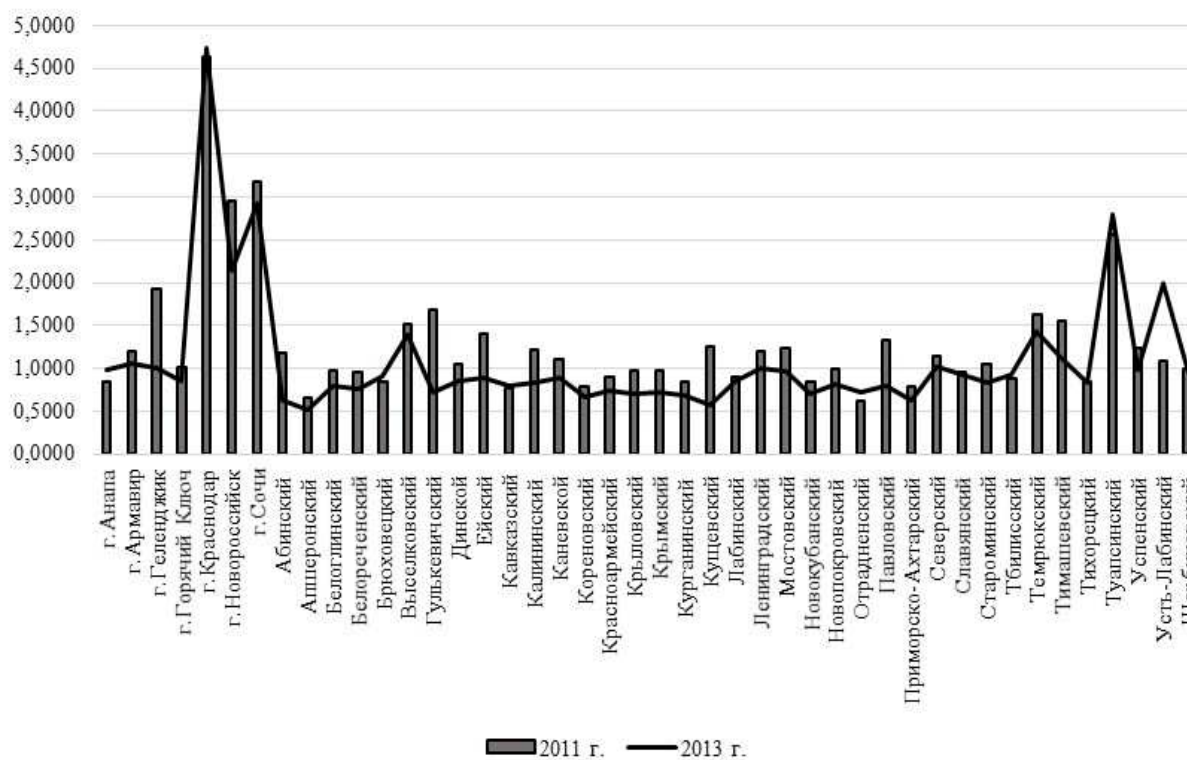


Рисунок 2 – Рейтинговая оценка финансовый потенциала территорий Краснодарского края

Финансовый потенциал в большей степени развит в муниципальных образованиях г. Краснодар, г. Сочи, г. Новороссийск и Туапсинский район.

Существенное значение имеет способность территорий осуществлять инвестиции (таблице 4).

Таблица 4 – Оценка и рейтинг инвестиционный потенциала территорий Краснодарского края

| Наименование муниципального образования | Значение рейтинговой оценки | | | Рейтинг | | |
|-----------------------------------------|-----------------------------|-------|-------|---------|------|------|
| | 2011 | 2012 | 2013 | 2011 | 2012 | 2013 |
| г.Анапа | 0,118 | 0,179 | 0,166 | 9 | 10 | 9 |
| г.Армавир | 0,078 | 0,132 | 0,121 | 15 | 12 | 16 |
| г.Геленджик | 0,207 | 0,343 | 0,211 | 6 | 5 | 6 |
| г.Горячий Ключ | 0,078 | 0,097 | 0,109 | 14 | 19 | 17 |
| г.Краснодар | 3,328 | 3,328 | 2,925 | 1 | 1 | 2 |
| г.Новороссийск | 0,567 | 0,867 | 0,641 | 4 | 4 | 3 |
| г.Сочи | 1,534 | 2,243 | 3,252 | 2 | 2 | 1 |
| Абинский | 0,109 | 0,184 | 0,192 | 11 | 9 | 7 |
| Апшеронский | 0,054 | 0,092 | 0,095 | 24 | 21 | 19 |
| Белоглинский | 0,058 | 0,103 | 0,126 | 21 | 17 | 12 |
| Белореченский | 0,062 | 0,106 | 0,160 | 17 | 16 | 10 |
| Брюховецкий | 0,042 | 0,074 | 0,080 | 33 | 28 | 23 |
| Выселковский | 0,177 | 0,192 | 0,176 | 7 | 8 | 8 |
| Гулькевичский | 0,060 | 0,079 | 0,090 | 20 | 25 | 20 |
| Динской | 0,061 | 0,123 | 0,123 | 18 | 13 | 15 |
| Ейский | 0,039 | 0,054 | 0,089 | 35 | 34 | 21 |
| Кавказский | 0,047 | 0,062 | 0,065 | 30 | 32 | 31 |
| Калининский | 0,057 | 0,067 | 0,038 | 22 | 30 | 40 |
| Каневской | 0,049 | 0,088 | 0,057 | 29 | 22 | 35 |
| Кореновский | 0,056 | 0,064 | 0,086 | 23 | 31 | 22 |
| Красноармейский | 0,033 | 0,048 | 0,046 | 40 | 37 | 37 |
| Крыловский | 0,031 | 0,045 | 0,033 | 42 | 38 | 41 |
| Крымский | 0,053 | 0,108 | 0,080 | 25 | 15 | 24 |
| Курганинский | 0,047 | 0,095 | 0,124 | 31 | 20 | 14 |
| Куцеский | 0,053 | 0,083 | 0,070 | 26 | 23 | 30 |
| Лабинский | 0,046 | 0,059 | 0,058 | 32 | 33 | 34 |
| Ленинградский | 0,037 | 0,051 | 0,074 | 36 | 35 | 28 |
| Мостовский | 0,027 | 0,031 | 0,042 | 43 | 43 | 39 |
| Новокубанский | 0,035 | 0,051 | 0,063 | 37 | 36 | 32 |
| Новопокровский | 0,034 | 0,035 | 0,029 | 38 | 42 | 42 |
| Отрадненский | 0,040 | 0,039 | 0,021 | 34 | 41 | 43 |
| Павловский | 0,069 | 0,083 | 0,059 | 16 | 24 | 33 |
| Приморско-Ахтарский | 0,022 | 0,028 | 0,020 | 44 | 44 | 44 |
| Северский | 0,145 | 0,226 | 0,315 | 8 | 7 | 5 |
| Славянский | 0,101 | 0,110 | 0,125 | 12 | 14 | 13 |
| Староминский | 0,031 | 0,041 | 0,046 | 41 | 39 | 36 |
| Тбилисский | 0,111 | 0,133 | 0,103 | 10 | 11 | 18 |
| Темрюкский | 0,257 | 0,303 | 0,156 | 5 | 6 | 11 |
| Тимашевский | 0,061 | 0,075 | 0,075 | 19 | 27 | 27 |
| Тихорецкий | 0,050 | 0,079 | 0,073 | 27 | 26 | 29 |
| Туапсинский | 1,102 | 1,209 | 0,474 | 3 | 3 | 4 |
| Успенский | 0,085 | 0,099 | 0,075 | 13 | 18 | 26 |
| Усть-Лабинский | 0,049 | 0,073 | 0,079 | 28 | 29 | 25 |
| Щербиновский | 0,033 | 0,040 | 0,043 | 39 | 40 | 38 |

За период с 2011 по 2013 гг. значительные инвестиции были направлены в г. Сочи в связи с проведение зимних олимпийских игр 2014 г., поэтому рейтинг инвестиционного потенциала в данном муниципальном образовании максимален.

Среди лидирующих районов в производстве сельскохозяйственной продукции инвестиционный потенциал более всего развит в Выселковском районе, его рейтинг составляет 8 место, а оценка равна 0,176 в 2013 г.

На рисунке 3 представлен рейтинг потребительского потенциала территорий Краснодарского края.

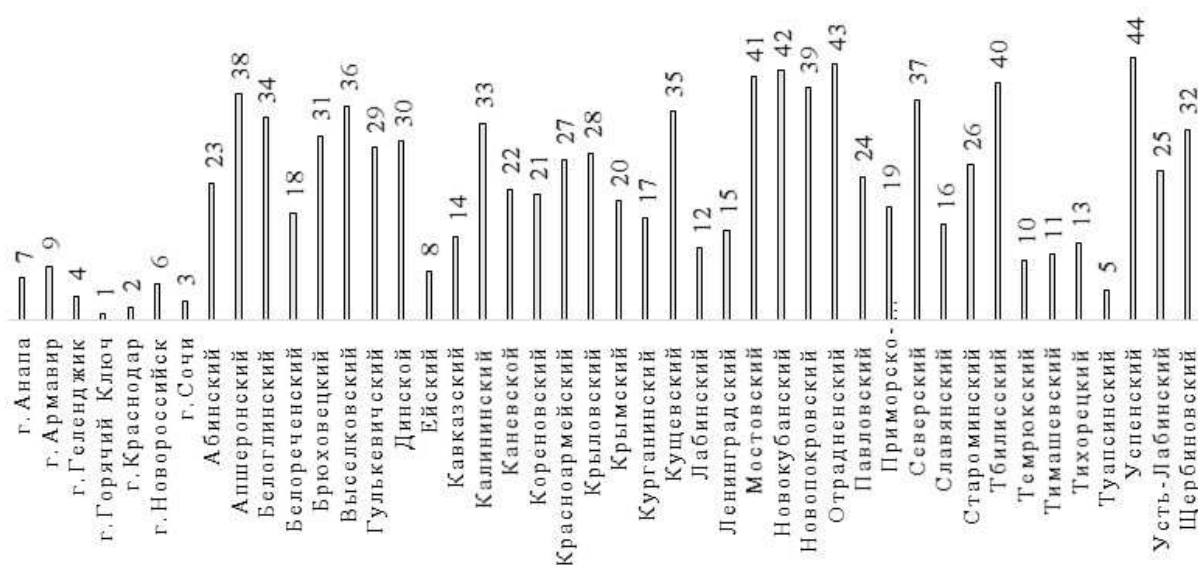


Рисунок 3 - Рейтинг потребительского потенциала территорий Краснодарского края, 2013г.

В сфере потребления лидерами являются города Краснодарского края.

Экономический потенциал характеризуется взаимоувязанными потенциалами, которые были рассчитаны и позволили получить рейтинговую оценку интегрального показателя (рисунок 4).

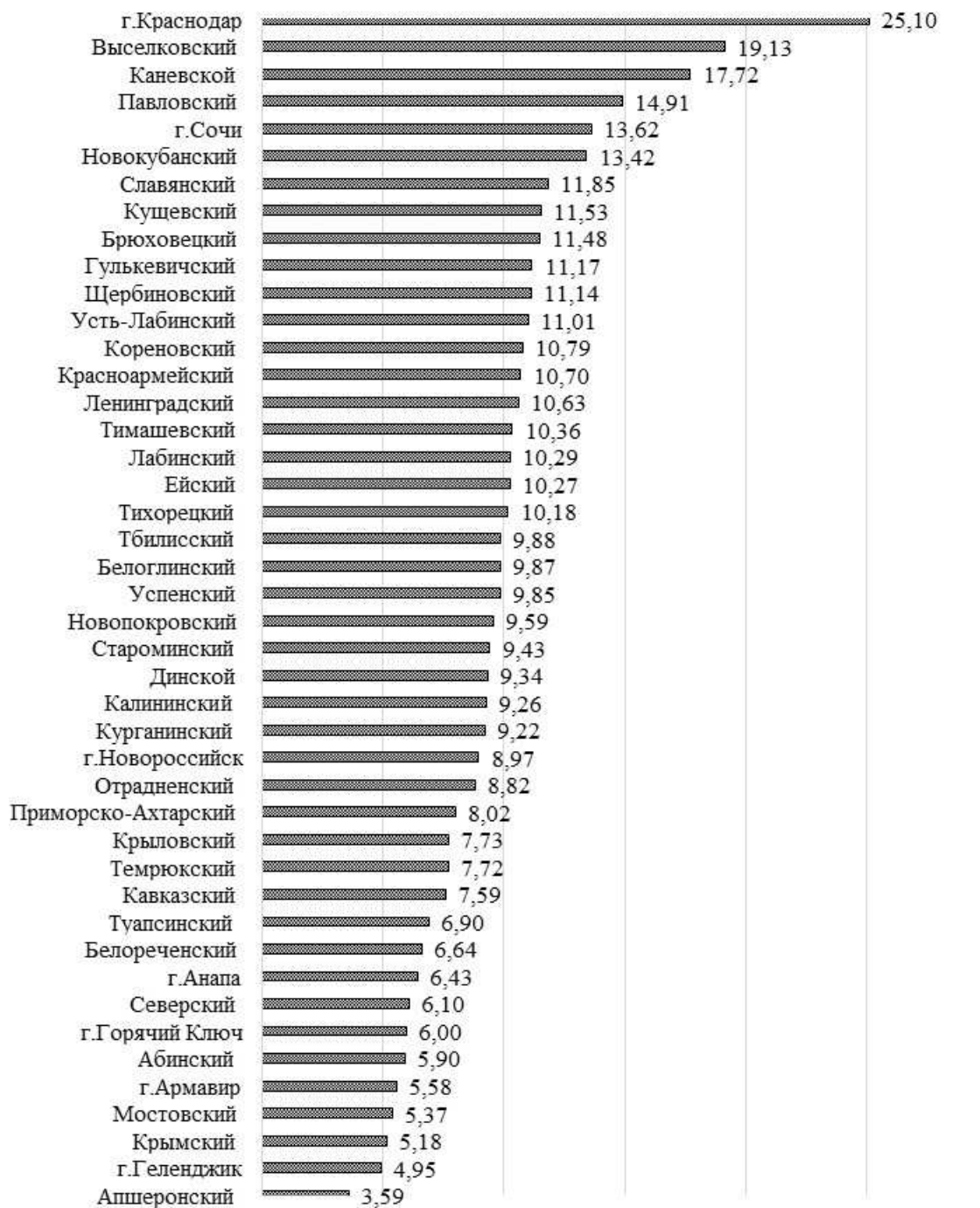


Рисунок 4 – Рейтинговая оценка экономического потенциала территорий Краснодарского края

Проведя анализ экономического потенциала сельских территории, т.е. без учета городов, можно выделить лидеров – Выселковский, Каневской, Павловский и Новокубанский районы.

По значению рейтинговой оценки экономический потенциал территорий Краснодарского края можно разделить на три группы. В первую группу вошли муниципальные районы с высоким уровнем экономического потенциала, рейтинговая оценка которых составляет 12 и более. Во вторую, т.е. территории со средним уровнем экономического потенциала, рейтинговое значение находится в пределах от 8 до 12. В третью группу – менее 8. Распределение городских и сельских территорий по группам приведено в таблице 5.

Таблица 5 – Распределение муниципальных образований Краснодарского края по уровню экономического потенциала в среднем за период с 2011 по 2013 гг.

| Группы муниципальных образований по уровню развития экономического потенциала | Значение рейтингового показателя | Муниципальные образования Краснодарского края, входящие в состав групп |
|-------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Территории с высоким уровнем экономического потенциала | более 12 | г. Краснодар, г. Сочи, Брюховецкий, Выселковский, Гулькевичский, Каневской, Красноармейский, Куцевский, Новокубанский, Павловский, Славянский, Усть-Лабинский |
| Территории со средним уровнем экономического потенциала | от 8 до 12 | г. Новороссийск, Белоглинский, Динской, Ейский, Кавказский, Калининский, Кореновский, Крыловский, Курганинский, Лабинский, Ленинградский, Новопокровский, Отрадненский, Приморско-Ахтарский, Староминский, Тбилисский, Темрюкский, Тимашевский, Тихорецкий, Успенский, Щербиновский |
| Территории с низким уровнем экономического потенциала | до 8 | г. Анапа, г. Армавир, г. Геленджик, г. Горячий Ключ, Абинский, Апшеронский, Белореченский, Крымский, Мостовский, Северский, Туапсинский |

Таким образом, оценка экономического потенциала сельских территорий позволяет:

- сравнить фактический результат с возможным и оценить потенциал отдельных территорий, группировать их уровню развития экономического потенциала;

- определить возможности для повышения эффективности использования экономического потенциала сельских территорий, изучить причины недоиспользования и на этой основе выработать меры, направленные на максимальное использование экономического потенциала сельских территорий;

- учитывая программы развитие сельских территорий, использовать полученные результаты для определения организаций, находящихся на данной территории, имеющих наибольшую отдачу от использования имеющихся в распоряжении материально-вещественных ресурсов и на этой основе осуществлять их государственную и муниципальную поддержку.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бурда А.Г. Математическое моделирование в управлении плодородными предприятиями / А. Г. Бурда, С. Н. Косников. Учеб. - метод. пособие. –Краснодар: КубГАУ, 2012. – 102 с.
2. Бурда А.Г., Бурда Г.П., Косников С.Н., Пермякова С.В., Осенний В.В., Франциско О.Ю. Информационные технологии и модельные тренажеры в обучении методам оптимальных решений в агроэкономических системах: монография. - Краснодар: КубГАУ, 2012. – 133с.
3. Бурда А.Г., Косников С.Н. Методика рейтинговой оценки использования плодового потенциала и его экономической эффективности в хозяйствах Краснодарского края // Труды Кубанского государственного аграрного университета. - 2009. - Т.1. - № 16. – С. 7-12.
4. Бурда А.Г., Косников С.Н. Плодовый потенциал Кубани: оценка и эффективность использования. – Краснодар: КГАУ, 2009. – 227 с.
5. Бурда А.Г., Косников С.Н. Рекомендации по оптимизации плодового потенциала сельскохозяйственного предприятия. – Краснодар: КубГАУ, 2010. -24с.
6. Комиссарова К.А. Экономико-математическое моделирование деятельности страховых компаний методами нелинейной динамики: автореф. дисс. ... канд. экон. наук / Комиссарова К.А. СГУ. – Ставрополь, 2006. – 24с.

7. Комиссарова К.А. Методы фрактального анализа и фазовых портретов для прогнозирования временных рядов социального страхования // Деп. ВИНТИ, 2004. – С. 38. - №1518.

8. Косников С.Н. Проблемы механизации интенсивного садоводства и виноградарства / С.Н. Косников // Политематический сетевой электронный научный журнал КубГАУ [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2005. - № 16. – Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/2005/08/06/>

9. Косников С.Н. Состояние и экономическая эффективность использования плодового потенциала Краснодарского края // Труды Кубанского государственного аграрного университета. - 2008. - № 13. – С. 37-40.

10. Косников С.Н. Экологические проблемы в интенсивном садоводстве / С.Н. Косников // Политематический сетевой электронный научный журнал КубГАУ [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2005. - № 16. – Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/2005/08/05/>

11. Косников С.Н. Экономическая оценка формирования и использования плодового потенциала (на примере сельскохозяйственных предприятий Краснодарского края): дисс. ... канд. экон. наук / Косников С.Н. КубГАУ. - Краснодар, 2009. - 249с.

12. Косников С.Н. Экономическая оценка формирования и использования плодового потенциала (на примере сельскохозяйственных предприятий Краснодарского края): автореф. дисс. ... канд. экон. наук / Косников С.Н. КубГАУ. - Краснодар, 2009. - 24с.

13. Мирончук В.А. Методические подходы к формированию оценок эффективности инновационных процессов организационно-экономических систем / Мирончук В.А. // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. - 2014. - № 96. - С. 678-689.

14. Основы математического моделирования социально-экономических процессов: учеб. пособие / С. Н. Косников; под ред. д-ра экон. наук, проф. А. Г. Бурда. – Краснодар: КубГАУ, 2013. – 93 с.

15. Параметризация, моделирование и оптимизация конкурентоспособного АПК: монография / А.И. Трубилин, А.Г. Бурда, Г.П. Бурда, И.М. Блаживский, С.Н. Косников, В.В. Кочетов, Е.А. Метельская, С.И. Турлий, О.Ю. Франциско // Под руководством и редакцией академика РАСХН, доктора экономических наук, профессора И.Т. Трубилина. – Краснодар: КубГАУ, 2012. – 630с.

16. Сафронов А.М. Возможности диалектического подхода к анализу экономических преобразований в современной России // Теоретические и прикладные вопросы образования и науки сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции. – 2014. – Тамбов. – С.112-115.

17. Сафронов А.М. Оценка экономики современной России под углом зрения формального и реального обобществления хозяйственного процесса // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5: Экономика. – 2013. - №3 (127). – С.45-50.

18. Теория принятия решений: учебное пособие, задачник / С. Н. Косников; под ред. д-ра экон. наук, проф. А. Г. Бурда. – Краснодар: КубГАУ, 2013. – 54 с.

19. Шичих Р. А. Совершенствованию программно-целевого управления развитием социально-экономических систем региона (по материалам отрасли плодового хозяйства Краснодарского края). автореф. дисс. канд. экон. наук — Майкоп, 2012. – 28 с.

20. Шичиях Р.А. Оценка эффективности государственной поддержки плодородства на территории Краснодарского края / Р. А. Шичиях // Труды Кубанского государственного аграрного университета. – 2011. – № 2. – С. 33-36.

REFERENCES

1. Burda A.G. Matematicheskoe modelirovanie v upravlenii plodovodcheskimi predpriyatijami / A. G. Burda, S. N. Kosnikov. Ucheb. - metod. posobie. –Krasnodar: KubGAU, 2012. – 102 s.
2. Burda A.G., Burda G.P., Kosnikov S.N., Permjakova S.V., Osennij V.V., Francisko O.Ju. Informacionnye tehnologii i model'nye trenazhery v obuchenii metodam optimal'nyh reshenij v agrojekonomicheskikh sistemah: monografija. - Krasnodar: KubGAU, 2012. – 133s.
3. Burda A.G., Kosnikov S.N. Metodika rejtingovoj ocenki ispol'zovanija plodovogo potenciala i ego jekonomicheskoy jeffektivnosti v hozjajstvah Krasnodarskogo kraja // Trudy Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. - 2009. - T.1. - № 16. – S. 7-12.
4. Burda A.G., Kosnikov S.N. Plodovyy potencial Kubani: ocenka i jeffektivnost' ispol'zovanija. – Krasnodar: KGAU, 2009. – 227 s.
5. Burda A.G., Kosnikov S.N. Rekomendacii po optimizacii plodovogo potenciala sel'skohozjajstvennogo predpriyatija. – Krasnodar: KubGAU, 2010. -24s.
6. Komissarova K.A. Jekonomiko-matematicheskoe modelirovanie dejatel'nosti strahovyh kompanij metodami nelinejnoj dinamiki: avtoref. diss. ... kand. jekon. nauk / Komissarova K.A. SGU. – Stavropol', 2006. – 24s.
7. Komissarova K.A. Metody fraktal'nogo analiza i fazovyh portretov dlja prognozirovaniya vremennyh rjadov social'nogo strahovaniya // Dep. VINITI, 2004. – С. 38. - №1518.
8. Kosnikov S.N. Problemy mehanizacii intensivnogo sadovodstva i vinogradarstva / S.N. Kosnikov // Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal KubGAU [Jelektronnyj resurs]. – Krasnodar: KubGAU, 2005. - № 16. – Rezhim dostupa: <http://ej.kubagro.ru/2005/08/06/>
9. Kosnikov S.N. Sostojanie i jekonomicheskaja jeffektivnost' ispol'zovanija plodovogo potenciala Krasnodarskogo kraja // Trudy Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. - 2008. - № 13. – S. 37-40.
10. Kosnikov S.N. Jekologicheskie problemy v intensivnom sadovodstve / S.N. Kosnikov // Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal KubGAU [Jelektronnyj resurs]. – Krasnodar: KubGAU, 2005. - № 16. – Rezhim dostupa: <http://ej.kubagro.ru/2005/08/05/>
11. Kosnikov S.N. Jekonomicheskaja ocenka formirovaniya i ispol'zovanija plodovogo potenciala (na primere sel'skohozjajstvennyh predpriyatij Krasnodarskogo kraja): diss. ... kand. jekon. nauk / Kosnikov S.N. KubGAU. - Krasnodar, 2009. - 249s.
12. Kosnikov S.N. Jekonomicheskaja ocenka formirovaniya i ispol'zovanija plodovogo potenciala (na primere sel'skohozjajstvennyh predpriyatij Krasnodarskogo kraja): avtoref. diss. ... kand. jekon. nauk / Kosnikov S.N. KubGAU. - Krasnodar, 2009. - 24s.
13. Mironchuk V.A. Metodicheskie podhody k formirovaniju ocenok jeffektivnosti innovacionnyh processov organizacionno-jekonomicheskikh sistem / Mironchuk V.A. // Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. - 2014. - № 96. - S. 678-689.

14. Osnovy matematicheskogo modelirovanija social'no-jekonomicheskikh processov: ucheb. posobie / S. N. Kosnikov; pod red. d-ra jekon. nauk, prof. A. G. Burda. – Krasnodar: KubGAU, 2013. – 93 s.

15. Parametrizacija, modelirovanie i optimizacija konkurentosposobnogo APK: monografija / A.I. Trubilin, A.G. Burda, G.P. Burda, I.M. Blagivskij, S.N. Kosnikov, V.V. Kochetov, E.A. Metel'skaja, S.I. Turlij, O.Ju. Francisko // Pod rukovodstvom i redakciej akademika RASHN, doktora jekonomicheskikh nauk, professora I.T. Trubulina. – Krasnodar: KubGAU, 2012. – 630s.

16. Safronov A.M. Vozmozhnosti dialekticheskogo podhoda k analizu jekonomicheskikh preobrazovanij v sovremennoj Rossii // Teoreticheskie i prikladnye voprosy obrazovanija i nauki sbornik nauchnyh trudov po materialam Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii. – 2014. – Tambov. – S.112-115.

17. Safronov A.M. Ocenka jekonomiki sovremennoj Rossii pod uglom zrenija formal'nogo i real'nogo obobshhestvlenija hozjajstvennogo processa // Vestnik Adygejskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija 5: Jekonomika. – 2013. - №3 (127). – S.45-50.

18. Teorija prinjatija reshenij: uchebnoe posobie, zadachnik / S. N. Kosnikov; pod red. d-ra jekon. nauk, prof. A. G. Burda. – Krasnodar: KubGAU, 2013. – 54 s.

19. Shichijah R. A. Sovershenstvovaniju programmno-celevogo upravlenija razvitiem social'no-jekonomicheskikh sistem regiona (po materialam otrasli plodovodstva Krasnodarskogo kraja). avtoref. diss. kand. jekon. nauk — Majkop, 2012. – 28 s.

20. Shichijah R.A. Ocenka jeffektivnosti gosudarstvennoj podderzhki plodovodstva na territorii Krasnodarskogo kraja / R. A. Shichijah // Trudy Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – 2011. – № 2. – S. 33-36.