

УДК 347

**ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ
СЛЕДОВАТЕЛЯ И СУДЕБНЫЙ КОНТРОЛЬ ЗА
ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫМ РАССЛЕДОВАНИЕМ**

Бецуков Альберт Заудинович
кандидат юридических наук, доцент
*Судья Верховного Суда Кабардино-Балкарской
Республики, заведующий кафедрой уголовного
процесса и криминалистики Кабардино-Балкарского
государственного университета имени Х.М.
Бербекова, Россия*

Судебный контроль является необходимой и достаточной гарантией соблюдения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства. Наличие лишь судебного контроля за расследованием преступлений расширит необоснованно суженные границы процессуальной самостоятельности и независимости следователя, будет способствовать повышению эффективности, скорости досудебного производства. Эти и другие проблемы автор научной статьи рассматривает с позиции теории и практики, а также в совокупности норм УПК РФ, регламентирующих деятельность следователя

Ключевые слова: ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ СЛЕДОВАТЕЛЯ, СЛЕДОВАТЕЛЬ, РУКОВОДИТЕЛЬ СЛЕДСТВЕННОГО ОРГАНА, СУД, ПРОКУРОР, ВЕДОМСТВЕННЫЙ КОНТРОЛЬ, ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПОД СТРАЖУ, ЗАКОННОСТЬ И ОБОСНОВАННОСТЬ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ, ГАРАНТИИ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ ЛИЧНОСТИ, ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ РАССЛЕДОВАНИЕ, СУДЕБНЫЙ КОНТРОЛЬ

UDC 347

**PROCEDURAL INDEPENDENCE OF THE
INVESTIGATOR AND JUDICIAL REVIEW
OF PRELIMINARY INVESTIGATION**

Betsukhov Albert Zaudinovich
Candidate of legal Sciences, associate professor
*Judge of the Supreme Court of the Kabardino-
Balkar Republic, head of the Department of
criminal procedure and criminalistics of Kabardino-
Balkarian state University named after H. M.
Berberova, Russia*

Judicial review is a necessary and sufficient guarantee of the rights and legitimate interests of participants in criminal proceedings. The only judicial control over the investigation of crimes will expand unreasonably narrowed the boundaries of procedural autonomy and independence of the investigator, will enhance the efficiency, agility pre-trial proceedings. These and other problems were considered by the author from the perspective of theory and practice, as well as in the aggregate of rules of the code of criminal procedure regulating the activities of the investigator

KEYWORDS: PROCEDURAL INDEPENDENCE OF INVESTIGATOR, INVESTIGATOR, HEAD OF INVESTIGATIVE BODY, COURT, PROSECUTOR, DEPARTMENTAL CONTROL, CUSTODY, LEGALITY AND VALIDITY OF COURT DECISION, GUARANTEE OF RIGHTS AND LAWFUL INTERESTS OF INDIVIDUALS, PRELIMINARY INVESTIGATION, JUDICIAL CONTROL

На процессуальную самостоятельность следователя существенно влияют ведомственный и судебный контроль, а также прокурорский надзор.

Ведомственный контроль за процессуальной деятельностью следователя осуществляет руководитель следственного органа, полномочия которого определены в ст. 39 УПК РФ:

поручать производство предварительного следствия следователю либо нескольким следователям, а также изымать уголовное дело у следователя и передавать его другому следователю с обязательным указанием

оснований такой передачи, создавать следственную группу, изменять ее состав либо принимать уголовное дело к своему производству,

проверять материалы проверки сообщения о преступлении или материалы уголовного дела, отменять незаконные или необоснованные постановления следователя;

отменять по находящимся в производстве подчиненного следственного органа уголовным делам незаконные или необоснованные постановления руководителя, следователя (дознавателя) другого органа предварительного расследования;

давать следователю указания о направлении расследования, производстве отдельных следственных действий, привлечении лица в качестве обвиняемого, об избрании в отношении подозреваемого, обвиняемого меры пресечения, о квалификации преступления и об объеме обвинения, лично рассматривать сообщения о преступлении, участвовать в проверке сообщения о преступлении;

давать согласие следователю на возбуждение перед судом ходатайства об избрании, о продлении, об отмене или изменении меры пресечения либо о производстве иного процессуального действия, которые допускаются на основании судебного решения, лично допрашивать подозреваемого, обвиняемого без принятия уголовного дела к своему производству при рассмотрении вопроса о даче согласия следователю на возбуждение перед судом указанного ходатайства;

разрешать отводы, заявленные следователю, а также его самоотводы; отстранять следователя от дальнейшего производства расследования, если им допущено нарушение требований УПК РФ;

отменять незаконные или необоснованные постановления нижестоящего руководителя следственного органа в порядке, установленном УПК РФ;

продлевать срок предварительного расследования;

утверждать постановление следователя о прекращении производства по уголовному делу, а также об осуществлении государственной защиты;

давать согласие следователю, производившему предварительное следствие по уголовному делу, на обжалование в порядке, установленном ч. 4 ст. 221 УПК РФ, решения прокурора, вынесенного в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 221 УПК РФ;

возвращать уголовное дело следователю со своими указаниями о производстве дополнительного расследования;

осуществлять иные полномочия, предусмотренные УПК РФ

Руководитель следственного органа вправе возбудить уголовное дело в порядке, установленном УПК РФ, принять уголовное дело к своему производству и произвести предварительное следствие в полном объеме, обладая при этом полномочиями следователя или руководителя следственной группы (ч. 2 ст. 39 УПК РФ).

Согласно ч. 3 ст. 39 УПК РФ, указания руководителя следственного органа по уголовному делу даются в письменном виде и обязательны для исполнения следователем. Указания руководителя следственного могут быть обжалованы им руководителю вышестоящего следственного органа. Обжалование указаний не приостанавливает их исполнения, за исключением случаев, когда указания касаются изъятия уголовного дела и передачи его другому следователю, привлечения лица в качестве обвиняемого, квалификации преступления, объема обвинения, избрания меры пресечения, производства следственных действий, которые допускаются только по судебному решению, а также направления дела в суд или его прекращения. При этом следователь вправе предоставить руководителю вышестоящего следственного органа материалы уголовного дела и письменные возражения на указания руководителя следственного органа.

Концепция судебной реформы рассматривает следователя как центральную фигуру, независимую в своих решениях от лиц, занимающих определенное административное положение. Руководитель следственного органа должен выступать лишь в качестве организатора работы следователя, осуществляющего ресурсное и методическое обеспечение расследования.

Но в уголовно-процессуальной науке многие известные юристы выступают за упрочение процессуальных полномочий руководителей следственных органов. В частности, Г.П. Химичева утверждает, что лишать начальника следственного отдела процессуальных полномочий нецелесообразно. Постоянное увеличение штатной численности следователей органов внутренних дел и недостаточно высокий уровень их профессионализма не позволяет прокурору в полной мере выполнять функции по руководству расследованием. Она считает несомненным достоинством процессуального контроля начальника следственного отдела его непосредственную близость к объекту контроля, создающую необходимые условия для непрерывной проверки соблюдения требований закона и неотложного реагирования на выявленные нарушения и просчеты. [1, С.288]

В.Ф. Статкус и А.А. Жидких, отмечая высокую роль ведомственного контроля в обеспечении законности деятельности следственных подразделений МВД, указывают на необходимость его совершенствования. Для этого, по их мнению, руководителю следственного органа целесообразно предоставить такие полномочия, которые позволяли бы ему не только эффективно контролировать процесс расследования, но и своей властью устранять выявленные нарушения закона. Руководитель любого ведомства должен быть наделен правом отменить решение, принятое его подчиненным, если оно противоречит закону. [2, С.25]

Действительно, возможность отмены решений подчиненных начальниками - одна из отличительных черт функционирования органов исполнительной власти, к которым относится и МВД. Однако, ошибочно подходить к решению проблем предварительного следствия исключительно с ведомственных позиций.

И.А. Попов правильно считает контроль начальника следственного отдела процессуальным, т.е. публичным, общегосударственным, но не ведомственным, поскольку его правовая природа, сущность и значение, формы, методы и средства носят процессуальный характер. [3, С.40]

Предварительное следствие, как часть уголовного судопроизводства, является особым видом государственной деятельности, подчиненным по своим целям и задачам правосудию, осуществляемой только органами судебной власти. Данное обстоятельство придает предварительному следствию особую специфику, отличающую его от обычной деятельности на основе принципов организации и деятельности исполнительной власти. Осуществляемое подразделениями органов исполнительной власти предварительное следствие все же остается деятельностью строго процессуальной, процедурой досудебной, начальной, предварительной по отношению к самому судебному разбирательству.

Существующие проблемы предварительного следствия обусловлены в основном не несовершенством контроля и надзора за ним, а ведомственной и процессуальной обреченностью следователя на бесправное положение при возложении на него самых трудоемких задач уголовного судопроизводства. Укрепление процессуальной самостоятельности следователя несовместимо с широкими процессуальными полномочиями, которыми наделен сейчас руководитель следственного органа. Недопустимо их вмешательство в процессуальную деятельность следователей. [4, С.77]

Прокурорский надзор уже не так существенно ограничивает процессуальную самостоятельность следователя. Изменения, внесенные в ст. 37 УПК РФ Федеральным законом от 05.06.2007 года № 87-ФЗ, значительно ограничили полномочия прокурора, подавлявшие самостоятельность следователя. Однако, от этого статус следователя не укрепился, поскольку практически все процессуальные средства воздействия прокурора на следователя переданы руководителю следственного органа.

Наделение следователя самостоятельностью в решении разнообразных вопросов в ходе проведения расследования - необходимое условие выполнения возлагаемых на него обязанностей. Без свободы выбора следователь не может осуществлять свои уголовно-процессуальные обязанности.

Введение судебного контроля за предварительным расследованием вызвало в свое время активное противодействие со стороны прокуратуры и МВД. Против судебного контроля приводились следующие доводы: «для решения вопроса о законности ареста достаточно жалобы прокурору, судья свяжет себя принятым на следствии решением» [5, С.61]; «санкционирование ареста судом ломает отлаженную систему» [6, С.48]; «этот институт заимствован из англо-американского процесса и связан с отступлением от российских традиций» [7, С.12]; «недопустимо выполнение надзорной функции сразу двумя органами - прокуратурой и судом; суд не может обеспечить постоянный и оперативный характер надзора; суды не готовы к этой работе и не справятся с ней» [8, С.105]; судебный контроль нарушает тайну следствия; недопустимо возлагать на суды принятие решений о прослушивании телефонных переговоров и наложении ареста на почтово-телеграфную корреспонденцию, поэтому надо приостановить действие ст.ст. 23, 25 Конституции РФ и восстановить прокурорский порядок выдачи санкций» [9, С.2-7]; «у судьи нет

существенных преимуществ и процессуальных возможностей по сравнению с прокурором»[10, С.21]; отменить ст. 22, 25 Конституции РФ, так как «судебный контроль не должен предшествовать оперативным действиям по раскрытию преступления»[11, С.13] и др.

Однако законотворческий процесс в России в конце 80-х годов XX столетия неизменно следовал идее реформирования судоустройства и судопроизводства, одним из результатов которого стал действующий в настоящее время судебный контроль за предварительным расследованием.

Судебный контроль за расследованием осуществляется в трех формах:

- 1) предварительный (разрешительный);
- 2) последующий в пределах стадии расследования;
- 3) последующий в судебных стадиях процесса. [12, С.35]

Предварительный (разрешительный) контроль суда состоит в рассмотрении и разрешении ходатайств следователей о проведении процессуальных и оперативных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан.

Последующий контроль в пределах стадии расследования состоит в рассмотрении и разрешении судом жалоб на незаконные и необоснованные решения и действия следователя, нарушившие конституционные права граждан.

Последующий контроль в судебных стадиях процесса - это обнаружение нарушений, допущенных при расследовании, в ходе судебного разбирательства и на последующих судебных стадиях процесса. [13, С.27]. Результатом такого контроля могут быть вынесение оправдательного приговора или частного определения об обнаруженных судом нарушениях законности.

М.Е. Токарева считает, что если участники процесса будут обжаловать в суд любые действия следователя, то следствие будет

парализовано. Предлагается обжаловать лишь нарушения конституционных прав в случаях, когда это препятствует передаче дела в суд. [14, С.27]

В. Лазарева утверждает, что «... заинтересованным лицам должна быть обеспечена возможность незамедлительного обращения в ходе расследования с жалобой в суд», но делает оговорку: «Решения тактического характера, нарушения отдельных процессуальных правил, непредоставление процессуальных прав участникам... следственных действий, если они не нарушают конституционных прав и свобод, не требуют немедленного вмешательства суда...». [15, С.86]

В судебном контроле В. Лазарева предлагает различать две его формы: предотвращение ограничения прав граждан и восстановление нарушенных прав. [16, С.75] С этим можно согласиться, не забывая, что суды защищают интересы не только личности, но и государства, для чего также необходим судебный контроль.

А.П. Гуськова и В.А. Емельянов обоснованно считают процедуру выдачи судьей решений о производстве следственных действий, ограничивающих конституционные права граждан, правосудием особой формы. [17, С.12] Авторитетные ученые писали, что «... желательно придать этой процедуре еще более судебный характер, допустить возможность исследования доказательств, подтверждающих или опровергающих ходатайство», [18, С.172] что впоследствии учтено законодателем.

Продолжает звучать идея о целесообразности возврата к следственному суду. К примеру, Ю. Рощина, Л. Хацукова предлагают использовать опыт 1864 года и передать следствие суду, [19, С.61] что, на наш взгляд, недопустимо из-за неизбежного смешения процессуальных функций.

Многих юристов настораживала передача судам полномочий на арест. Считали, что суд может превратиться в некое централизованное ведомство, имеющее начальника, которое само расследует (судебные следователи), само арестовывает (полномочия ареста), само судит (функции правосудия) и само исполняет свои решения (передача судебных исполнителей в судебный департамент). [20, С.34] Полагали, что если суд (или судья), к примеру, согласится с предложением органов следствия и прокуратуры о необходимости заключения подозреваемого или обвиняемого под стражу, то впоследствии суду очень трудно будет признавать его невиновным, так как это одновременно станет означать юридическое признание ошибочности ареста, а также возникновение оснований для ответственности за это самого судьи и всей судебной системы. [21,С.14] Однако судебная практика показала несостоятельность таких доводов.

Сторонниками расширения полномочий суда выступили А. Бабенко, В. Яблоков, [22, С.3-4], А. Пиюк. Последний считает предпочтительным путь существенного расширения перечня оснований, по которым допускается судебное обжалование. Он предлагает включить в него не только основные действия и решения органов предварительного следствия и прокурора, препятствующие движению уголовного дела, но и обжалование в суд отказа в удовлетворении ходатайства стороны защиты о проведении следственных действий по собиранию доказательств. [23, С.31].

Действительно УПК РФ не содержит определенного круга случаев, когда становится возможным обжалование в суд действий следователя. Думается, что это правильно. Предусмотреть все возможные случаи нарушения конституционных прав и свобод участников уголовного судопроизводства или случаи затруднения доступа граждан к правосудию невозможно. Однако отсутствие четкого перечня ситуаций, при которых

допускается судебное обжалование в порядке ст. 125 УПК РФ, приводит к противоречивой правоприменительной практике и порождает проблему обеспечения своевременной судебной защиты нарушенных прав и интересов.

Существенную пользу в формировании единой судебной практики по этим вопросам принесло постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 года № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

Конституционный Суд РФ еще ранее оказал определенную помощь судам общей юрисдикции, указав основные подходы к разрешению правовых конфликтов участников уголовного судопроизводства со следователем. В своем Постановлении № 5 от 23 марта 1999 года он записал: «... если соответствующие действия и решения органов расследования не только затрагивают собственно уголовно-процессуальные отношения, но и порождают последствия, выходящие за рамки, существенно ограничивая при этом конституционные права и свободы личности, отложение проверки законности и обоснованности таких действий до стадии судебного разбирательства может причинить ущерб, восполнение которого в дальнейшем окажется неосуществимым. В этих случаях контроль за действиями и решениями органов предварительного расследования со стороны суда, имеющий место лишь при рассмотрении им уголовного дела, т.е. на следующем этапе производства, не является эффективным средством восстановления нарушенных прав, и поэтому заинтересованным лицам должна быть обеспечена возможность незамедлительного обращения в ходе расследования с жалобой в суд».

Л.Ф. Мартыняхин считает, что закон не наделил суд достаточными средствами для осуществления контрольных полномочий в досудебном

производстве. Так, признав незаконными или необоснованными действия и решения должностных лиц, проверяемые в порядке ст. 125 УПК РФ, судья не вправе отменить их. Эффективный контроль за заключением под стражу невозможен без проверки доказанности совершения преступления. [24, С.13]

И.Л. Петрухин предлагает не просто расширить сферу судебного контроля за предварительным следствием, но и полностью ликвидировать прокурорский надзор в этой сфере. Мы разделяем его мнение в том, что судебный контроль является более надежным гарантом прав личности на предварительном следствии, чем прокурорский надзор. Суд не связан ведомственными интересами, независим, не несет ответственности за раскрытие преступлений. На предварительном следствии нет смысла иметь двойной заслон от ошибок и злоупотреблений и нет необходимости в том, чтобы одни и те же контрольные функции выполняли разные органы. При хорошо поставленном судебном контроле прокурорский надзор становится излишним. [25, С.45]

Идея верховенства суда в системе правоохранительных органов, как отмечает Т.Г. Морщакова, должна найти достаточно заверщенное выражение. Осуществление судебного контроля за законностью следует выделить в качестве особого принципа судопроизводства, конкретизируемого в других судоустройственных и судопроизводственных правилах еще и потому, что методологически сущность термина начала 90-х годов XX века «судебный контроль за расследованием» тогда получит принципиальное обоснование. [26, С.30]

Судебный контроль имеет ряд преимуществ перед другими формами контроля и надзора. Суд формально не отвечает ни за количественные, ни за качественные показатели досудебного производства. Но он глубоко заинтересован в устранении каждого нарушения, допущенного на этом этапе, поскольку законность и обоснованность расследования - это тот

фундамент, который лежит в основе всей судебной деятельности. Во-вторых, суд обладает особым правовым статусом: это единственный орган, призванный осуществлять правосудие. Наконец, нельзя забывать об особенностях судебной процедуры, которыми не обладает ни одна форма государственной деятельности. Коренное отличие процессуального контроля руководителя следственного органа, прокурорского надзора и судебного контроля заключается в методах деятельности соответствующих органов. Для судебной процедуры характерна строгая законодательная регламентация, отличающаяся тщательностью и всесторонностью. В деятельности суда наиболее полно реализуются принципы уголовного судопроизводства, которые создают наиболее благоприятные условия для выяснения действительных обстоятельств дела и установления истины. [27] Потому судебный контроль и является необходимым и достаточным для обеспечения законности предварительного следствия. Наличие лишь судебного контроля за расследованием преступлений расширит необоснованно суженные границы процессуальной самостоятельности и независимости следователя, будет способствовать повышению эффективности, быстроты досудебного производства.

Литература.

1. Химичева Г.П. Досудебное производство по уголовным делам: концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности. М., 2003. С.288.
2. Статкус В.Ю., Жидких А.А. Органы предварительного следствия в системе МВД Российской Федерации: история, современное состояние и перспективы / Под ред. З.А. Алферова. М., 2000. С.25.
3. Попов И.А. Законность и обоснованность прекращения уголовных дел в стадии предварительного расследования. Дисс... канд. юрид. наук. М., 1992. С.40.
4. Ларин А.М. О принципах уголовного процесса и гарантиях прав личности в проекте УПК // Судебная реформа: итоги, приоритеты, перспективы: Материалы конференции. М., 1997. С.80.; Щерба С. П. Вопросы обеспечения процессуальной самостоятельности следователя // Информационный бюллетень Следственного комитета МВД РФ. 1993. № 2. С.77.
5. Джатиев В.С. О противоречиях в российском уголовном процессе. Владикавказ. 1994. С.61.
6. Бойков А.Д. Прокуратура и судебная власть // Проблемы уголовного судопроизводства. Москва - Кемерово, 1998. С.48.

7. Токарева М.Е. Современные проблемы законности и прокурорский надзор в досудебных стадиях уголовного процесса. Дисс... докт. юрид. наук в форме научного доклада. М., 1997. С.12.

8. Новицкая И.В. Актуальные проблемы прокурорского надзора в проекте нового УПК РФ // Проект УПК и проблемы правоприменительной деятельности / Под ред. В.Д. Зеленского. Краснодар, 1999. С.105.

9. Соловьев А., Якубович Н. Предварительное расследование и прокурорский надзор в свете судебной реформы // Законность. 1995. № 8. С.2-7.

10. Федоров И.З. Применение в досудебных стадиях уголовного процесса конституционных норм, допускающих ограничения прав и свобод человека и гражданина. Автореф. дисс... канд. юрид. наук. М., 1998. С.21.

11. Бойков А., Скворцов К., Рябцев В. Проблемы развития правового статуса Российской прокуратуры // Уголовное право. 1999. № 2. С.13.

12. Бозров В. Контрольная функция суда // Российская юстиция. 1996. № 11. С.35.

13. Халиулин А., Назаренко В. От прокурорского надзора к судебному контролю // Законность. 2004. № 1. С.27.

14. Токарева М.Е. Современные проблемы законности и прокурорский надзор в досудебных стадиях уголовного процесса. Дисс... докт. юрид. наук в форме научного доклада. М., 1997. С. 27

15. Лазарева В. Судебная власть и ее реализация в уголовном процессе. Воронеж, 1998. С.86.

16. Лазарева В. Теория и практика судебной защиты в уголовном процессе. Самара, 2000. С.75.

17. Гуськова А.П., Емельянов В.А. О практике судебного контроля за законностью и обоснованностью применения заключения под стражу в предварительном следствии // Российский судья. 2004. № 4. С.12.

18. Петрухин И.Л. Судебная власть. М., 2003. С.172.

19. Рощина Ю. Судебный следователь гарантирует объективность // Российская юстиция. 2003. № 5. С.61.; Хацукова Л.Б. Теория и практика избрания меры пресечения в виде заключения под стражу по делам о преступлениях, отнесенных к компетенции таможенных органов РФ. Автореф. дисс... канд. юрид. наук. М., 2004. С.9,16.

20. Маевский В. Страсти по судебной реформе // Российская юстиция. 2001. № 11. С.34.

21. Багаутдинов Ф. Состояние и перспективы судебного контроля // Российская юстиция. 2001. № 3. С.14.

22. Бабенко А., Яблоков В. Судебный контроль за предварительным расследованием необходимо расширить // Российская юстиция. 2000. № 6. С.3-4.

23. Пилюк А. Перспективы судебного контроля // Российская юстиция. 2000. № 4. С.31.

24. Мартыняхин Л.Ф. О функциях и полномочиях суда в досудебном производстве // Российский судья. 2004. № 8. С.13.

25. Петрухин И.Л. Частная жизнь (правовые аспекты) // Государство и право. 1999. №1. С.45.

26. Морщакова Т.Г. Судебная реформа. Сборник обзоров. М., 1990. С.30

27. Химичева Г.П. Досудебное производство по уголовным делам: концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности. М., 2003. С.302.

References

1. Himicheva G.P. Dosudebnoe proizvodstvo po ugovolnym delam: koncepcija sovershenstvovaniya ugovolno-processual'noj dejatel'nosti. M., 2003. S.288.
2. Statkus V.Ju., Zhidkih A.A. Organy predvaritel'nogo sledstvija v sisteme MVD Rossijskoj Federacii: istorija, sovremennoe sostojanie i perspektivy / Pod red. Z.A. Alferova. M., 2000. S.25.
3. Popov I.A. Zakonnost' i obosnovannost' prekrashhenija ugovolnyh del v stadii predvaritel'nogo rassledovaniya. Diss... kand. jurid. nauk. M., 1992. S.40.
4. Larin A.M. O principah ugovolnogo processa i garantijah prav lichnosti v proekte UPK // Sudebnaja reforma: itogi, priority, perspektivy: Materialy konferencii. M., 1997. S.80.; Shherba S P. Voprosy obespechenija processual'noj samostojatel'nosti sledovatelja // Informacionnyj bjulleten' Sledstvennogo komiteta MVD RF. 1993. № 2. S.77.
5. Dzhatiev B.C. O protivorechijah v rossijskom ugovolnom processe. Vladikavkaz. 1994. S.61.
6. Bojkov A.D. Prokuratura i sudebnaja vlast' // Problemy ugovolnogo sudoproizvodstva. Moskva - Kemerovo, 1998. S.48.
7. Tokareva M.E. Sovremennye problemy zakonnosti i prokurorskij nadzor v dosudebnyh stadijah ugovolnogo processa. Diss... dokt. jurid. nauk v forme nauchnogo doklada. M., 1997. S.12.
8. Novickaja I.V. Aktual'nye problemy prokurorskogo nadzora v proekte novogo UPK RF // Proekt UPK i problemy pravoprimenitel'noj dejatel'nosti / Pod red. V.D. Zelenskogo. Krasnodar, 1999. S.105.
9. Solov'ev A., Jakubovich N. Predvaritel'noe rassledovanie i prokurorskij nadzor v svete sudebnoj reformy // Zakonnost'. 1995. № 8. S.2-7.
10. Fedorov I.Z. Primenenie v dosudebnyh stadijah ugovolnogo processa konstitucionnyh norm, dopuskajushhijh ogranichenija prav i svobod cheloveka i grazhdanina. Avtoref. diss... kand. jurid. nauk. M., 1998. S.21.
11. Bojkov A., Skvortcov K., Rjabcev V. Problemy razvitija pravovogo statusa Rossijskoj prokuratury // Ugolovnoe pravo. 1999. № 2. S.13.
12. Bozrov V. Kontrol'naja funkcija suda // Rossijskaja justicija. 1996. № 11. S.35.
13. Haliulin A., Nazarenko V. Ot prokurorskogo nadzora k sudebnomu kontrolju // Zakonnost'. 2004. № 1.S.27.
14. Tokareva M.E. Sovremennye problemy zakonnosti i prokurorskij nadzor v dosudebnyh stadijah ugovolnogo processa. Diss... dokt. jurid. nauk v forme nauchnogo doklada. M., 1997.S. 27
15. Lazareva V. Sudebnaja vlast' i ee realizacija v ugovolnom processe. Voronezh, 1998. S.86.
16. Lazareva V. Teorija i praktika sudebnoj zashhity v ugovolnom processe. Samara, 2000.S.75.
17. Gus'kova A.P., Emel'janov V.A. O praktike sudebnogo kontrolja za zakonnost'ju i obosnovannost'ju primeneniya zakljuchenija pod strazhu v predvaritel'nom sledstvii // Rossijskij sud'ja. 2004. № 4.S.12.
18. Petruhin I.L. Sudebnaja vlast'. M., 2003. S.172.
19. Roshhina Ju. Sudebnyj sledovatel' garantiruet obektivnost' // Rossijskaja justicija. 2003. № 5. S.61.; Hacukova L.B. Teorija i praktika izbraniya mery presechenija v vide zakljuchenija pod strazhu po delam o prestuplenijah, otnesennyh k kompetencii tamozhennyh organov RF. Avtoref. diss... kand. jurid. nauk. M., 2004. S.9,16.
20. Maevskij V. Strasti po sudebnoj reforme // Rossijskaja justicija. 2001. № 11.S.34.
21. Bagautdinov F. Sostojanie i perspektivy sudebnogo kontrolja // Rossijskaja justicija. 2001. № 3. S.14.

22. Babenko A., Jablov V. Sudebnyj kontrol' za predvaritel'nym rassledovaniem neobhodimo rasshirit' // Rossijskaja justicija. 2000. № 6. S.3-4.
23. Pijuk A. Perspektivy sudebnogo kontrolja // Rossijskaja justicija. 2000. № 4. S.31.
24. Martynjahin L.F. O funkcijah i polnomochijah suda v dosudebnom proizvodstve // Rossijskij sud'ja. 2004. № 8.S.13.
25. Petruhin I.L. Chastnaja zhizn' (pravovye aspekty)// Gosudarstvo i pravo. 1999. №1.S.45.
26. Morshhakova T.G. Sudebnaja reforma. Sbornik obzorov. M., 1990. S.30
27. Himicheva G.P. Dosudebnoe proizvodstvo po ugovnym delam: koncepcija sovershenstvovanija ugovno-processual'noj dejatel'nosti. M., 2003. S.302.