

УДК 005:346.24

UDC 005:346.24

**КРИТЕРИИ ИНДИКАТИВНОЙ ОЦЕНКИ
УПРАВЛЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯМИ В
КАЧЕСТВЕННО НОВОЙ ЭКОНОМИКЕ**

**CRITERIA INDICATIVE EVALUATION OF
ENTERPRISE MANAGEMENT IN
QUALITATIVE NEW ECONOMY**

Левушкина Светлана Владимировна
к.ю.н., доцент
kirachek@mail.ru

Levushkina Svetlana Vladimirovna
candidate of legal sciences, associate professor
kirachek@mail.ru

Назаренко Антон Владимирович
к.э.н., доцент
antoha777@list.ru
*Ставропольский государственный аграрный
университет, Ставрополь, Россия*

Nazarenko Anton Vladimirovich
Cand.Sc.(Econ.), assistant Professor
antoha777@list.ru
Stavropol state agrarian university, Stavropol, Russia

Эффективное функционирование малого и среднего бизнеса, его конкурентоспособность, реализация расширенного воспроизводства во многом определяется устойчивостью его финансового положения. Если предприятия малого и среднего предпринимательства финансово стабильны и финансово устойчивы, то они успешно преодолевают неожиданные изменения рыночной конъюнктуры, и им не грозит банкротство. Финансовая устойчивость малого и среднего бизнеса – это его надежно гарантированная платежеспособность не только в обычных условиях хозяйствования, но и случайных изменений на рынке

Effective functioning of small and medium business, its competitiveness, the implementation of the expanded reproduction is largely determined by the stability of its financial position. If small and medium enterprise financial stability and financial stability, they successfully overcome unexpected changes in market conditions, and they are not facing bankruptcy. Financial sustainability of small and medium business - is it safe and secure solvency not only in the ordinary course of business, but also the random changes in the market

Ключевые слова: УПРАВЛЕНИЕ, МАЛОЕ И СРЕДНЕЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО, КРИТЕРИИ, ОЦЕНКА УСТОЙЧИВОСТИ, КАЧЕСТВО РОСТА

Keywords: MANAGEMENT, SMALL AND MEDIUM ENTERPRISE, CRITERIA EVALUATION SUSTAINABILITY, QUALITY OF GROWTH

Оценка эффективности управления малым и средним бизнесом является достаточно актуальной проблемой, так как на данном этапе в научной литературе оценка финансового состояния предприятий в основном сводится к оценке его финансовой устойчивости. При этом под финансовым состоянием понимается его способность финансировать свою деятельность за счет собственных источников, и, прежде всего, реализованной прибыли. Финансовая устойчивость характеризуется обеспеченностью собственным капиталом, необходимым для расширенного воспроизводства, платежеспособностью, конкурентоспособностью, и финансово-залоговой надежностью.

В традиционном подходе, согласно утвержденным методическим указаниям по проведению анализа финансового состояния организаций по <http://ej.kubagro.ru/2014/09/pdf/30.pdf>

приказу ФСФО России от 23.01.01 №16, показатели платежеспособности и финансовой устойчивости объединены в одну группу, содержащую 10 коэффициентов: платежеспособность общая; коэффициент задолженности по кредитам банков и займам; коэффициент задолженности другим организациям; коэффициент задолженности фискальной системе; коэффициент внутреннего долга; степень платежеспособности по текущим обязательствам; коэффициент покрытия текущих обязательств оборотными активами; собственный капитал в обороте; доля собственного капитала в оборотных средствах; коэффициент автономии.

Проведенные исследования методов и моделей оценки финансовой устойчивости организаций, основанных на коэффициентном методе, позволяют выделить условия и показатели, характеризующие финансовую устойчивость организаций по следующим показателям, приведенным в порядке уменьшения рейтинга значимости [11]: коэффициент текущей платежеспособности; условия наращивания экономического потенциала; финансовая устойчивость с учетом эффективности использования ресурсов (ресурсный подход); финансовая устойчивость с учетом качества управления организаций (ресурсно-управленческий подход); финансовая устойчивость с учетом обеспеченности запасами; коэффициент автономии; коэффициент текущей ликвидности покрытия.

Заслуживает внимания исследование Беспалова М.П. [3] по комплексу оценки финансовой устойчивости компаний, который полагает, что при проведении данного анализа целесообразно рассматривать динамику 2-х групп качественных показателей. Первая группа формируется путем сопоставления определенных подгрупп имущества и источников его покрытия, куда предлагается вносить показатели капитализации. Вторая группа характеризует качество расходов, что можно считать показателями покрытия.

Существующие традиционные методы оценки финансовой устойчивости хозяйствующих субъектов не могут в полной мере

использоваться для предприятий малого бизнеса в условиях качественного измерения новой продукции и новых научно-технических ресурсов. Поэтому необходима более глубокая разработка методологии и методов в рамках теории нового качества экономического роста, направленных на обеспечение финансовой устойчивости предпринимательских структур. Естественно, что в условиях научно-технического прогресса показатели финансовой устойчивости и ликвидности малого и среднего бизнеса должны быть вполне благополучны. Но проведенный анализ оценки финансовой устойчивости малого бизнеса на примере Ставропольского края показывает практически отрицательные результаты и неустойчивости финансового положения малых предприятий (таблица 1).

Из таблицы видно, что коэффициент соотношения заемных и собственных средств, который характеризует структуру финансовых ресурсов малых предприятий и отражает явную недостаточность для малых предприятий собственных оборотных средств, необходимых для обеспечения финансовой устойчивости. Между тем, этот показатель является одним из главных условий определения уровня финансовой устойчивости предприятий в условиях новой экономики. Отсутствие собственного оборотного капитала свидетельствует о том, что все оборотные средства малых предприятий, а, возможно, и часть внеоборотных активов (при отрицательном значении собственных оборотных средств) сформированы за счет заемных источников. Норматив для значения данного коэффициента должен быть меньше или равняться 100%. На практике же, как видно из анализа, и в целом по краю, и по основным видам деятельности, он колеблется в пределах от 102 до 2398%.

Таблица 1 - Индикативная оценка финансовой устойчивости качества роста малого бизнеса в Ставропольском крае в 2012 году, %

Основные индикаторы оценки финансовой устойчивости	Всего по краю	в том числе по видам деятельности					
		Сельское хозяйство	Пищевая промышленность	Химическое производство	Строительство	Торговля	Транспорт и связь
Соотношение заемных и собственных средств ($K \leq 100\%$)	180.3	102.2	2398	484.1	774	332	387
Коэффициент автономии ($K \geq 50\%$)	35.7	49.5	4	17.1	11.4	23.2	20.5
Коэффициент маневренности	37.1	21.2	-674	2.3	-127.5	36.9	-79
Доля имущества производственного назначения в валюте баланса	45.8	74.7	69.8	31.2	47.4	49	61.4
Коэффициент обеспеченности собственными материальными оборотными средствами	56.7	29.4	-69.4	2.7	-68.4	24.8	-65.8
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	17.1	17.2	-39.1	0.5	-19.7	10	-25.7
Доля долговременных обязательств к источнику собственных средств и долговременным обязательствам	31.2	23.6	87.3	47	54.1	38.9	51.8
Доля источников финансирования к источнику собственных средств и долгосрочные обязательства, в валюте баланса	51.8	64.7	31.6	32.3	24.9	37.9	42.6
Коэффициент абсолютной ликвидности (норм.огр. 20%)	7.8	5.5	3.7	2.6	12.1	5.8	7.5
Коэффициент ликвидности (норм.огр. 80%)	112.6	71.7	44.1	101.6	70.1	82.1	67.2
Коэффициент текущей ликвидности (покрытия, норм. огр.200%)	161	173	100.9	123	98.5	137.6	110.2
Соотношение собственных и заемных средств	55.5	97.9	4.2	20.7	12.9	30.1	25.8

Коэффициент автономии показывает долю активов малых предприятий, которые обеспечиваются собственными средствами, и характеризует долю средств, вложенных собственниками предприятия в общую стоимость имущества. В данном случае он отражает долю собственных средств в валюте баланса. И он также не отвечает требуемым ограничениям и нормативам. Рассматривая другие показатели, можно заключить, что здесь явно просматривается финансовая неустойчивость экономики малых предприятий и её неготовность к переходу на качественно экономический рост и развитие.

Большинство исследователей, классифицируя финансовую устойчивость малых предприятий, по степени значимости её показателей выделяют шесть уровней финансового состояния предприятий: абсолютная финансовая устойчивость; высокая финансовая устойчивость; нормальная финансовая устойчивость; неустойчивое финансовое состояние; предкризисное финансовое состояние; кризисное финансовое состояние.

В этой связи, не вдаваясь в подробности разработок механизмов и составляющих в определении данной степени финансовой устойчивости, судя по таблице 1, можно заключить, что малые предприятия Ставропольского края находятся в предкризисном и кризисном финансовом состоянии.

В целом по стране более половины респондентов по данным вопросам ВЦИОМ заявили, что их «финансовое положение относительно устойчивое, для поддержания бизнеса хватает, но для развития - нет».

На наш взгляд, заслуживает положительной оценки научное изыскание Ивашковской И.В., посвященное финансовым измерениям качества роста [4]. Автор вводит в финансовое измерение стоимость компании, и выделяет 4 типа роста. Для оценки устойчивости роста Ивашковская И.В. использует модель остаточной прибыли,

предполагающей сопоставление бухгалтерской прибыли, полученной в основной деятельности, и альтернативных издержек инвесторов, определяемых путем умножения средневзвешенных затрат на капитал.

Современная система показателей и их нормативное значение для определения состояния малых и средних предпринимательских структур с позиции устойчивости финансового развития, включающая в себя количественные и качественные показатели, при включении ее механизмов оценок в систему нового качества экономического роста бизнеса, на наш взгляд, должна предполагать применение специальной комплексной системы показателей, отражающих в динамике экономический рост, укрепление финансового состояния и повышение эффективности использования всей совокупности и каждого вида высококачественных ресурсов. Целевой функцией здесь может быть темп прироста финансовой устойчивости, который должен включать в себя 5 критериев-коэффициентов: финансовой устойчивости, устойчивости экономического роста, устойчивости роста капитала, устойчивости реальной стоимости имущества, и степени устойчивости финансового состояния предпринимательской структуры.

Само по себе понятие «устойчивость и качество роста малого и среднего бизнеса» достаточно многообразно, и невозможно без определения системы соответствующих критериев. Под термином «критерий» мы понимаем характерный признак, на основании которого можно судить о достижении или степени достижения какого-либо явления или процесса, в частности, объективной оценки качества измерения экономического роста. И поэтому данный критерий устойчивости носит комплексный характер. Мы полагаем, что правильная исчерпывающая оценка финансовой устойчивости качества роста малого и среднего бизнеса может быть обеспечена только системой критериев, каждый из которых характеризует определенную, достаточно существенную сторону

финансовой устойчивости. Можно назвать, как минимум, 10 - 15 таких сторон, или составляющих финансовой устойчивости. Но мы, используя метод главных компонент, определились на 5-и критериях, отраженных в формуле:

$$(1) \quad \text{КРС} = \text{ТП} \left[\frac{K_{\text{фy1}} + K_{\text{зр2}} + K_{\text{кп3}} + K_{\text{рс4}} + K_{\text{пр5}}}{K_{\text{фy0}} + K_{\text{зр0}} + K_{\text{кп0}} + K_{\text{рс0}} + K_{\text{пр0}}} \right] \times 100,$$

где **КРС_{мсб}** = агрегатный индикативный алгоритм финансовой устойчивости качества роста малого и среднего бизнеса;

ТП – темп прироста основных индикативных коэффициентов устойчивости экономического роста (соответственно... 1- в анализируемом и ... 0 в базисном годах);

K_{фy1} - коэффициент финансовой устойчивости = собственный капитал/сумма заемной и кредиторской задолженности;

K_{зр2} - коэффициент устойчивости экономического роста = чистая прибыль без дивидендов / сумма собственного капитала;

K_{кп3} – коэффициент устойчивости роста капитала = чистая прибыль/ капитал;

K_{рс4} – коэффициент устойчивости реальной стоимости имущества = необратимые активы + производственные запасы/ стоимость актива;

K_{пр5} – интегральный показатель степени финансового состояния предпринимательской структуры (коэффициенты в порядке уменьшения рейтинга значимости: 1. Автономии; 2) Маневренности; 3) Общей ликвидности; 4) Финансовой зависимости; 5) Долга; 6) Платежеспособности).

На основе этих показателей рассчитывается суммарный индикативный алгоритм финансовой устойчивости качества роста малого и среднего бизнеса, прогнозирующий наступление финансовой устойчивости в соответствии с 5-ю предложенными состояниями.

Нормирование частных показателей, предложенных в расчетах КПр-5, осуществляется с применением бальной оценки значений данных частных показателей в пределах его диапазона. Интегральный показатель степени устойчивости финансового состояния предпринимательской структуры рассчитывается по формуле:

$$K_{\text{пр5}} = \sum_{i=1}^n D_i L_i b_i \quad ,$$

(2)

где $K_{\text{пр5}}$ – интегральный показатель степени финансового состояния предпринимательской структуры;

D_i – значения i -го коэффициента, характеризующие финансовое состояние предпринимательской структуры;

L_i – рейтинг значимости показателя i -ого коэффициента в баллах.

b_i – удельный вес i -го коэффициента.

Увеличение значения агрегатного индикативного алгоритма свидетельствует о повышении степени устойчивости финансовой системы, а уменьшение – о нарастании неустойчивого состояния предпринимательских структур и возможности наступления финансового кризиса. Расчет этого коэффициента не представляет большой сложности, поскольку он построен на имеющихся статистических показателях, и его вполне можно рассчитывать в любой финансово-экономической компьютерной программе. Данная система показателей согласуется с системой сбалансированных показателей, поскольку позволяет формулировать цели и объединить количественные и качественные показатели устойчивости нового качества экономического роста предпринимательских структур. В то же время, особая сложность проблемы оценки и управления финансовой устойчивостью качественного развития малого и среднего бизнеса заключается в том, что оценивать его можно только по темпам прироста отдельных традиционных

коэффициентов, которые не отражают в полной мере решение проблемы финансовой устойчивости качественного роста. И эффективно управлять ею возможно только в комплексе единой системы. Это вытекает из того, что устойчивое развитие любой экономической системы обязательно предполагает сбалансированное функционирование всех ее элементов. Поэтому для оценки состояния устойчивости финансового развития экономики субъектов малого и среднего предпринимательства необходимо использовать систему показателей, отражающих достижение конечных результатов и используемых в качестве критериев оценки, характеризующих наряду с главными, основные направления достижения финансовой устойчивости качества роста экономики малого и среднего бизнеса. Для обоснования ряда теоретических положений и выработки мер по прикладному использованию предложенных критериев необходимо рассматривать отдельные характеристики главных и основных направлений и показателей устойчивости развития в целом экономики предпринимательских структур.

Характерной особенностью оценки эффективности на стадии принятия решений, включая предпринимательские, является ее прогнозный характер. В то же время большинство применяемых в настоящее время методов оценки эффективности являются апостериорными, так как производятся с использованием уже известных величин эффекта и затрат на его достижение. Нам же и, естественно, предпринимателя, в первую очередь, интересуют априорные оценки эффективности принимаемых предпринимательских решений. Причем здесь имеются два аспекта: выбор наилучшего с учетом его прогнозируемой эффективности варианта действий при решении конкретной проблемы и нахождение допустимого соотношения ожидаемых прибыли и риска для управляемой предпринимательской структуры [5,2].

Список литературы

1. Байдаков А.Н., Назаренко А.В. Сценарное прогнозирование в управлении аграрными экономическими системами// Вестник Института дружбы народов Кавказа "Теория экономики и управления народным хозяйством". 2011. Т. 4. № 20. С. 21-26.

2. Байдаков А.Н., Назаренко А.В. Фрактальный подход в управлении экономическими системами// Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2012. № 83. С. 467-487.

3. Беспалов М.В. Комплексный анализ финансовой устойчивости компании: коэффициентный, экспертный, факторный, индикативный/ М.В. Беспалов // Финансовый вестник: финансы, налоги, страхования, бухгалтерский учет. – 2011.- №5- 14с.

4. Ивашковская И.В. Финансовые измерения качества роста [Электронный ресурс] Режим доступа// <http://buhconsalt.ru/index.php/2012>

5. Кенина Д.С. Своевременная идентификация проблем как основа эффективного управления в предпринимательстве // Экономика и предпринимательство. 2012. № 5. С. 328-331.

6. Кенина Д.С., Запорожец Д.В. Технология принятия решений: личностный фактор// Экономика и управление в XXI веке: тенденции развития. 2013. № 13. С. 275-280.

7. Левушкина С.В. Инструменты и параметры количественного и качественного измерения устойчивости экономического роста малых и средних бизнес-структур / Левушкина С.В. // Микроэкономика. 2013. № 6. С. 100-107.

8. Левушкина С.В. Методология выявления и оценочные аспекты новых качественных характеристик устойчивости экономического роста малого бизнеса / Левушкина С.В. // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2013. № 12. С. 18.

9. Левушкина С.В. Тенденции развития и императивы обеспечения устойчивости малого и среднего бизнеса в условиях экономического кризиса / С.В. Левушкина // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия «Экономика». 2013. Вып. 3(127). С. 222-232

10. Левушкина С.В. Триада взаимосвязи устойчивости, нового качества роста и эффективности как системная парадигма развития малых и средних бизнес – структур / С.В. Левушкина // Бизнес в законе. 2013. №5. С.157-162

11. Любушкин Н.П., Бабичева Н.Э., Галушкина А.И. Анализ методов и моделей оценки финансовой устойчивости организации/Н.П. Любушкин, Н.Э. Бабичева, А.И. Галушкина // Экономический анализ.- 2010.- №1. - 11с/

12. Назаренко А.В., Звягинцева О.С. Сценарное прогнозирование развития социально-экономических систем// Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2012. № 84. С. 575-587.

13. Сергиенко Е.Г. Специфические особенности прогнозирования в управлении производством отдельных отраслей сельского хозяйства// Информационные системы и технологии как фактор развития экономики региона 2013. С. 141-143.

14. Этлухов О.А.Г., Запорожец Д.В. Обоснование предпринимательской идеи с

учетом цикличности развития услуг// Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2012. № 83. С. 520-529.

References

1. Bajdakov A.N., Nazarenko A.V. Scenarnoe prognozirovanie v upravlenii agrarnymi jekonomicheskimi sistemami// Vestnik Instituta družby narodov Kavkaza "Teorija jekonomiki i upravlenija narodnym hozjajstvom". 2011. T. 4. № 20. S. 21-26.
2. Bajdakov A.N., Nazarenko A.V. Fraktal'nyj podhod v upravlenii jekonomicheskimi sistemami// Politematicheskij setевой jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2012. № 83. S. 467-487.
3. Bepalov M.V. Kompleksnyj analiz finansovoj ustojchivosti kompanii: kojefficientnyj, jekspertnyj, faktornyj, indikativnyj/ M.V. Bepalov //Finansovyj vestnik: finansy, nalogi, strahovanija, buhgalterskij uchet. – 2011.- №5- 14s.
4. Ivashkovskaja I.V. Finansovye izmerenija kachestva rosta [Jelektronnyj resurs] Rezhim dostupa// <http://buhconsalt.ru/index.php/2012>
5. Kenina D.S. Svoevremennaja identifikacija problem kak osnova jeffektivnogo upravlenija v predprinimatel'stve // Jekonomika i predprinimatel'stvo. 2012. № 5. S. 328-331.
6. Kenina D.S., Zaporozhec D.V. Tehnologija prinjatija reshenij: lichnostnyj faktor// Jekonomika i upravlenie v XXI veke: tendencii razvitija. 2013. № 13. S. 275-280.
7. Levushkina S.V. Instrumenty i parametry kolichestvennogo i kachestvennogo izmerenija ustojchivosti jekonomicheskogo rosta malyh i srednih biznes-struktur / Levushkina S.V. // Mikrojekonomika. 2013. № 6. S. 100-107.
8. Levushkina S.V. Metodologija vyjavlenija i ocenochnye aspekty novyh kachestvennyh harakteristik ustojchivosti jekonomicheskogo rosta malogo biznesa / Levushkina S.V. // Upravlenie jekonomicheskimi sistemami: jelektronnyj nauchnyj zhurnal. 2013. № 12. S. 18.
9. Levushkina S.V. Tendencii razvitija i imperativy obespechenija ustojchivosti malogo i srednego biznesa v uslovijah jekonomicheskogo krizisa / S.V. Levushkina // Vestnik Adygejskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija «Jekonomika». 2013. Vyp. 3(127). S. 222-232
10. Levushkina S.V. Triada vzaimosvjazi ustojchivosti, novogo kachestva rosta i jeffektivnosti kak sistemnaja paradigma razvitija malyh i srednih biznes – struktur / S.V. Levushkina // Biznes v zakone. 2013. №5. S.157-162
11. Ljubushkin N.P., Babicheva N.Je., Galushkina A.I. Analiz metodov i modelej ocenki finansovoj ustojchivosti organizacii/N.P. Ljubushkin, N.Je. Babicheva, A.I. Galushkina //Jekonomicheskij analiz.- 2010.- №1. - 11с/
12. Nazarenko A.V., Zvjaginceva O.S. Scenarnoe prognozirovanie razvitija social'no-jekonomicheskikh sistem// Politematicheskij setевой jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2012. № 84. S. 575-587.
13. Sergienko E.G. Specificheskie osobennosti prognozirovanija v upravlenii proizvodstvom otdel'nyh otraslej sel'skogo hozjajstva// Informacionnye sistemy i

tehnologii kak faktor razvitija jekonomiki regiona 2013. S. 141-143.

14. Jetluhov O.A.G., Zaporozhec D.V. Obosnovanie predprinimatel'skoj idei s uchetom ciklichnosti razvitija uslug// Politematicheskij setevoy jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2012. № 83. S. 520-529.